

# ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

## THE HISTORICAL EXPERTISE

№ 4 (41) / 2024

<b>Главный редактор</b>	ЭРЛИХ Сергей Ефроимович, доктор исторических наук
<b>Заместители главного редактора</b>	ЛАТЫШ Юрий Владимирович, кандидат исторических наук, доцент ПАХАЛЮК Константин Александрович, кандидат политических наук
<b>Ответственный секретарь</b>	КАЧАНОВА Елена Федоровна
<b>Редакционная коллегия</b>	ВЕДЕРНИКОВ Владимир Викторович, кандидат исторических наук, доцент ЕФРЕМЕНКО Дмитрий Валерьевич, доктор политических наук КОНОПЛЯНКО Константин Сергеевич КОЧЕГАРОВ Кирилл Александрович, кандидат исторических наук ПОДОСОКОРСКИЙ Николай Николаевич, кандидат филологических наук РАБИНОВИЧ Роман Аронович, кандидат исторических наук, доцент СТЫКАЛИН Александр Сергеевич, кандидат исторических наук ТАХНАЕВА Патимат Ибрагимовна, кандидат исторических наук ТЕСЛЯ Андрей Александрович, кандидат философских наук ТИХОНОВ Виталий Витальевич, доктор исторических наук ШОКАРЕВ Сергей Юрьевич, кандидат исторических наук
<b>Редакционный совет</b>	ГОЛУБЕВ Алексей Валерьевич, кандидат исторических наук КИЯНСКАЯ Оксана Ивановна, доктор исторических наук, профессор НЕМЦЕВ Михаил Юрьевич, кандидат философских наук, доцент ПАНАРИН Сергей Алексеевич, кандидат исторических наук ПОЛЯН Павел Маркович, доктор географических наук, профессор СМИТ Кэтлин Е., PhD, профессор СПИВАК Моника Львовна, кандидат филологических наук УСПЕНСКИЙ Федор Борисович, доктор филологических наук, профессор, член.-кор. РАН УШАКИН Сергей Александрович, PhD, профессор ФЕЛЬДМАН Давид Маркович, доктор исторических наук, профессор ХАВАНОВА Ольга Владимировна, доктор исторических наук ШНИРЕЛЬМАН Виктор Александрович, доктор исторических наук ШУБИН Александр Владленович, доктор исторических наук

Перепечатка материалов допускается только с письменного разрешения редакции журнала

Издается с 2014 г. Выходит 4 раза в год

E-ISSN 2410-1419

DOI 10.31754/2410-1419-2024-3

**Издатель**

Издатель «HISTORICAL EXPERTISE» S.R.L.

MD-2043, bd. Dacia, 12 ap. 9, mun. Chişinău, Republica Moldova.

e-mail: [istorexorg@gmail.com](mailto:istorexorg@gmail.com), website [www.istorex.org](http://www.istorex.org)

Tel.: 373 22 773 955

# В НОМЕРЕ:

---

## **СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ**

- 7 *Александр Марков: «От экологических проблем в ближайшие сто лет мы не погибнем»*
- 26 **В. В. ВИДЕМАНН** *Проблемы энергогенерации в эпоху антироста*
- 60 **В. А. ЗУБАКИН** *Глобальный энергопереход: мифы и реальность*
- 69 **М. ГИПСМАН-ЗЕЛЬДИН** *Повестка окружающей среды: политический компромиссный торг или планетарная экономика*
- 81 **GUBAD IBADOGLU** *The Mechanisms and Tools of Authoritarian Control in Resource-Rich States: A Case Study of Azerbaijan*
- 99 **Д. А. БАЮК** *Деструктивный ум, или почему в борьбе за сохранение окружающей среды мы обречены на поражение*
- 

## **СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ**

- 110 **М. Ю. НЕМЦЕВ** *Российская философия и война в 2022–2024: вызовы и новации. Выступление на круглом столе на Всемирном философском конгрессе в Риме 4 августа 2024 года*
- 

## **КАК ЭТО БЫЛО НА САМОМ ДЕЛЕ**

- 119 **А. А. РЫБАЛКА** *К нам едет ревизор. «Изумруд Коковина» в легенде и реальности*
- 156 **Е. О. НИКОЛАЕВА-ТАНДИЛЬ** *«Братское сердце» или полвека на чердаке: уникальная история архива Братства Русской Правды*
- 174 **Е. О. НИКОЛАЕВА-ТАНДИЛЬ** *Дневник корнета: Андрей Владимирович Балашов — связной Братства Русской Правды*
- 

## **ВРЕМЯ ИСТОРИКА**

- 186 *Иван Курилла: «Мы видим своих предков глазами государства»*
- 210 *Сергей Медведев: «Проблема России в том, что люди не мыслят себя вне государства, вне его раздаточных схем»*

### ПОЛЕМИКА

227 М. А. НЕСИН, Л. Н. АРЯЕВ

*О сомнительных методах работы с источниками и литературой ради иллюстрации... удобной концепции (размышления по поводу работы М. И. Жиха «О некоторых дискуссионных вопросах похода русов на Константинополь 860 г».)*

---

### РЕЦЕНЗИИ

253 В. В. ВЕДЕРНИКОВ

*Мертвенная предопределенность. Размышления над страницами нового вузовского учебника. Рец.: История России : учебник для студентов неисторических специальностей : в 2 частях. / под ред. Ю. А. Петрова. — Москва : Наука, 2024. — 521 с. — ISBN 978-5-02-041126-5.*

271 В. В. МАКСАКОВ

*Рец.: Гинзбург, К. Соотношения сил. История, риторика, доказательство / Карло Гинзбург; пер. с итал. М. Б. Велижева. — М.: Новое литературное обозрение, 2024. — 184 с. (Серия «Интеллектуальная история»)*

---

### ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

283 А. ЛАСТОВСКИЙ

*Мониторинг исторической политики в Беларуси (май — июль 2024 года)*

290 Ю. В. ЛАТЫШ

*Хроника исторической политики Украины (сентябрь — ноябрь 2024)*

388 С. Е. ЭРЛИХ

*Хроника исторической политики. Россия. Сентябрь-октябрь 2024. Памятники*

458

*Требования к публикации статей и материалов*

# IN THE ISSUE:

---

## **THE SOCIAL CONSEQUENCE OF ECOLOGICAL CHALLENGES**

- 7 Alexander Markov: *'We will not Perish from Environmental Problems in the Next Hundred Years'*
- 26 V. V. WIEDEMANN *Problems of Energy Generation in the era of Degrowth*
- 60 V. A. ZUBAKIN *Global Energy Transition: Myths and Reality*
- 69 M. GIPSMAN ZELDIN *Environmental Agenda: Political Trade-off or Planetary Economy.*
- 81 ГУБАД ИБАДОГЛУ *Механизмы и инструменты авторитарного контроля в богатых ресурсами государствах: Исследование на примере Азербайджана*
- 99 D. A. BAYUK *Destructive Mind: Why the Struggle for the Environment Protection is Doomed to Failure*
- 

## **SOCIAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES**

- 110 M. YU. NEMTSEV *Philosophy in Russia and Abroad: Challenged by the War, Inventing reactions. Review of Situation in 2022–2024.*
- 

## **AS IT ACTUALLY WAS**

- 119 A. A. RYBALKA *An Auditor is Coming to Visit Us. The "Emerald of Kokovin" in Legend and Reality*
- 156 E. O. NIKOLAEVA-TENDI *Brotherly Heart or Half a Century in an Attic: A Unique History of the Archives of the Brotherhood of Russian Truth.*
- 174 E. O. NIKOLAEVA-TENDI *Diary of a Second Lieutenant: Andrey Vladimirovich Balashov — Liaison of the Brotherhood of Russian Truth*
- 

## **THE TIME OF HISTORIAN**

- 186 Ivan Kurilla: *"We See our Ancestors through the Eyes of the State"*
- 210 Sergei Medvedev: *"The Problem is that Russian People are not Able to Represent themselves without the State Schemes of Distribution"*

### POLEMICS

- 227 **M. A. NESIN AND L. N. ARYAEV** *On Questionable Methods of Working with Sources and Literature in Order to Illustrate a Pleasing Concept (Reflections on the Recent Work of M. I. Zhikh "On Some Controversial Issues of the Rus Campaign Against Constantinople in 860").*
- 

### REVIEWS

- 253 **V. V. VEDERNIKOV** *The Deadly Predetermination. Reflections on a New University Textbook. Rev.: Istoriya Rossii : uchebnik dlya studentov neistoricheskikh special'nostej : v 2 chastyah (History of Russia : textbook for students of non-history disciplines : in 2 parts). / pod red. Yu. A. Petrova. — Moskva : Nauka, 2024. — 521 s. — ISBN 978-5-02-041126-5.*
- 271 **V. V. MAKSAKOV** *Rev.: Ginzburg, K. Sootnosheniya sil. Istoriya, ritorika, dokazatel'stvo (History, Rhetoric, and Proof: The Menachem Stern Lectures in History) / Karlo Ginzburg; per. s ital. M. B. Velizheva. — M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2024. — 184 s. (Seriya «Intellektual'naya istoriya»)*
- 

### POLITICS OF HISTORY

- 283 **A. LASTOUSKI** *Monitoring of Historical Politics in Belarus (May — July 2024)*
- 290 **Yu. V. LATYSH** *Chronicle of Ukraine's Politics of History: (September — November 2024)*
- 388 **S. E. EHRlich** *Chronicle of Russian Politics of History: (September—October 2024). Monuments*
- 458 *Requirements for Publication of Articles and Documents*

# АЛЕКСАНДР МАРКОВ: «ОТ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В БЛИЖАЙШИЕ СТО ЛЕТ МЫ НЕ ПОГИБНЕМ»

**Аннотация:** Александр Марков рассказывает о глубине семейной памяти и как трагические события советского прошлого повлияли на его семью. Он считает, что глобальное потепление не убьет человечество в ближайшие сто лет. За последние тысячелетия биологические виды погибали не из-за климата, а из-за их истребления людьми. То, что мы переживаем сегодня, не идет ни в какое сравнение по катастрофическим последствиям с Пермским вымиранием (251 миллион лет назад), когда исчезло порядка 90% морских и 75% наземных животных видов.

**Ключевые слова:** семейная память, советская травма, глобальное потепление, вымирание биологических видов, концентрации CO<sub>2</sub> в атмосфере, экологические катастрофы в истории Земли.

**Автор:** Марков, Александр Владимирович, доктор биологических наук, биолог, палеонтолог, популяризатор науки. Автор 6 монографий и 6 научно-популярных книг. Email: markov\_a@inbox.ru

**Монографии:** Марков А.В. Морфология, систематика и филогения морских ежей семейства Schizasteridae // Тр. ПИН РАН (т. 258). М.: 1994. 94 с.; Марков А.В., Наймарк Е.Б. Количественные закономерности макроэволюции. Опыт применения системного подхода к анализу развития надвидовых таксонов. М.: Геос, 1998. 318 с.; Марков А.В. Соловьёв А.Н. Морские ежи семейства Paleopneustidae (Echinoidea, Spatangoida): морфология, система, филогения // Тр. ПИН РАН (т.280). М.: ГЕОС, 2001. 109 с.; Горюнова Р.В., Марков А.В., Наймарк Е.Б. Эволюция и биогеография палеозойских мшанок. Результаты количественного анализа. М.: ГЕОС, 2004. 182 с.; Гринин Л.Е., Марков А.В., Коротаев А.В. Макроэволюция в живой природе и обществе. Изд. 2. М.: Книжный дом «Либриком», 2009. 248 с. ISBN 978-5-397-00348-3; Марков А.В., Коротаев А.В. Гиперболический рост в живой природе и обществе. М.: Книжный дом «Либриком», 2009. 200 с. ISBN 978-5-397-00481-7

**Научно-популярные книги:** Александр Марков. Рождение сложности. Эволюционная биология сегодня. Неожиданные открытия и новые вопросы. — Corpus, 2010. — 552 с. — 4000 экз. — ISBN 978-5-271-24663-0; Александр Марков. Эволюция человека. В 3 книгах (Александр Марков. Эволюция человека. Книга 1. Обезьяны, кости и гены. — Corpus, 2012. — Т. 1. — 496 с. — (Династия). — 5000 экз. — ISBN 978-5-271-36293-4, 978-5-17-078088-4; Александр Марков. Эволюция человека. Книга 2. Обезьяны, нейроны и душа. — Corpus, 2011. — Т. 2. — 512 с. — (Династия). — 5000 экз. — ISBN 978-5-271-36294-1, 978-5-17-078089-1, 978-5-17-078089-1; Александр Марков, Елена Наймарк. Эволюция человека. Книга 3. Кости, гены и культура. — Corpus, 2021. — Т. 3. — 624 с. — (Династия). — 5000 экз. — ISBN 978-5-17-137580-5); Александр Марков, Елена Наймарк. Эволюция. Классические идеи в свете новых открытий. — Corpus, 2014. — 656 с. — (Династия). — 10 000 экз. — ISBN 978-5-17-083218-7; Александр Марков, Елена Наймарк. Перспективы отбора. От зеленых пеночек и бессмысленного усложнения до голых землекопов. — Corpus, 2019. — 416 с. — (Элементы). — 7000 экз. — ISBN 978-5-17-114115-8.

ALEXANDER MARKOV: 'WE WILL NOT PERISH FROM ENVIRONMENTAL PROBLEMS  
IN THE NEXT HUNDRED YEARS'

**Abstract:** Alexander Markov talks about the depth of his family memory and how the tragic events of the Soviet past affected his family. He believes that global warming will not kill human kind in the next hundred years. Over the past millennia biological species disappeared not because of climate change, but because humans extirpated them. It is impossible to compare what we are experiencing today with catastrophic consequences of the Permian extinction (251 million years ago), when about 90 per cent of marine species and 75 per cent of terrestrial species disappeared.

**Key words:** family memory, Soviet trauma, global warming, extinction of biological species, CO2 concentrations in the atmosphere, ecological catastrophes in the history of the Earth.

**Corresponding author:** Markov, Alexander Vladimirovich, PhD (doctor biologicheskikh nauk) biologist, palaeontologist, populariser of science. He is the author of six monographs and of six popular science books. Email: markov\_a@inbox.ru

Дорогой Александр, первый вопрос мы задаем всем, так как наш журнал специализируется на исследованиях памяти. Мы проверяем гипотезу на днях оставившего этот мир Яна Ассмана, согласно которой в современном обществе коммуникативная (семейная) память обычно ограничена тремя поколениями, т.е. охватывает период 80–100 лет. Как глубока ваша семейная память? Занимались ли вы поиском в архивах

и в публикациях сведений о своих далеких предках?

Я думаю, что этот автор, наверное, прав в том, что касается западной цивилизации, западных обществ, потому что западной цивилизации свойственно пониженное внимание к семейно-родовым, клановым ценностям. Людям просто по большому счету плевать, кем были их далекие предки. Если, конечно, кто-то проис-

ходит от какого-то знаменитого рода или от великого человека, то там семейная память трепетно хранится: «Я — потомок Пушкина», — например. Но у большинства, я так думаю, дальше прадедов и прабабок не идёт. Я, например, знаю бóльшую часть своих прадедов и прабабок и могу что-то о них сказать, но о более ранних поколениях мне практически ничего не известно. Я в какой-то момент интересовался немножко, пытался рисовать родословную, но не до такой степени, чтобы всерьёз идти в архивы, рыться в библиотеках. Мне не настолько это интересно, чтобы тратить на это время, поэтому я знаю своих предков только до прадедов.

**Наши предки пережили множество социальных потрясений в первой половине XX века: революция, гражданская и Вторая мировая войны, периоды смертного голода и все это на фоне непрерывных безжалостных репрессий. Что вспоминали об этих трагических событиях представители вашей семьи. Сравнивали ли они свою жизнь при царе и при коммунистах?**

Таких древних предков, которые хорошо помнили жизнь при царе, я не застал, а дедушки-бабушки, с которыми я общался, родились незадолго до революции. А что касается того, что они рассказывали — нет, о жизни при царе они ничего практически не рассказывали, потому что они маленькие тогда ещё были. И про репрессии на самом деле тоже ничего не рассказывали. Мой дед по материнской линии Леонид Марков, с которым я больше всего общался, работал в Министерстве здравоохранения, был советским чиновником, заве-

довал сначала курортным, а потом хозяйственным управлением этого министерства. И перед ним возникла угроза попасть под репрессии. Он сам мне никогда, ничего про это не рассказывал, это была табуированная тема. От других родственников, окольными путями я выяснил, в чём тогда было дело. Кто-то прознал, что у него родители были дворянами. Они погибли в гражданскую войну. Дед это скрывал. Это вскрылось, его собрались уже исключить из партии и потом репрессировать, но у него нашлись влиятельные друзья, которые его защитили. Но молчал всю жизнь как рыба об лёд. А мои прадед и прабабушка по другой линии погибли во время фашистской оккупации. Они были евреи и их убили в Виннице. Их невестка, моя бабушка с моим маленьким папой на последнем корабле из Одессы успели под бомбами эвакуироваться из окруженного города.

**Самыми большими вызовами современности считаются угроза ядерной войны, нарастающее социальное неравенство и экологические угрозы. Опасность ядерной войны никем не отрицается, так как есть понимание, что победителей в этой войне не будет. Социальное неравенство и прежде всего связанные с ним миллионные миграции с депрессивного «глобального юга» на пока еще благополучный Запад также широко обсуждаются, так как очевидно, что вместо перехода к информационной цивилизации существует весьма вероятная перспектива возвращения к доиндустриальной стадии. В сравнении с вызовами ядерной войны и социального неравенства экологические угрозы, прежде всего глобальное**

потепление и глобальное загрязнение, не столь явственно осознается обществом. И в этом, на мой взгляд, состоит их главная опасность.

**Вопросы Константина Фрумкина (футуролог и культуролог, Москва):**

**Можно ли считать доказанным, что нынешнее глобальное потепление климата (с 1850 каждое последующее десятилетие в среднем теплее предыдущего) имеет антропогенный характер или это один из природных циклов? Существуют ли оценки, чей вклад в данном случае более значителен: природных факторов или человеческой деятельности?**

Насколько я понимаю, этот вопрос сейчас понятен, да, потепление, которое стало наблюдаться последние лет шестьдесят, — это антропогенный

фактор на 90 или на 100 процентов. По изотопному составу углерода, который находится в атмосфере, по другим убедительным научным фактам видно, что рост  $CO_2$  в атмосфере — происходит за счёт антропогенных выбросов. Средняя температура за полвека поднялась примерно на полтора градуса. Другое дело, можно ли это назвать катастрофой? Вот график из серьёзной научной статьи.

Здесь показано колебание средней температуры на поверхности планеты за последние 400 миллионов лет. График состоит из нескольких блоков разного масштаба, от 20 миллионов лет (крайний слева), до 10 лет (крайний справа). В самом правом конце графика такая кисточка из четырёх поднимающихся линий — это разные прогнозы ООН, как будет развиваться потепление до 2100 года. Посмо-

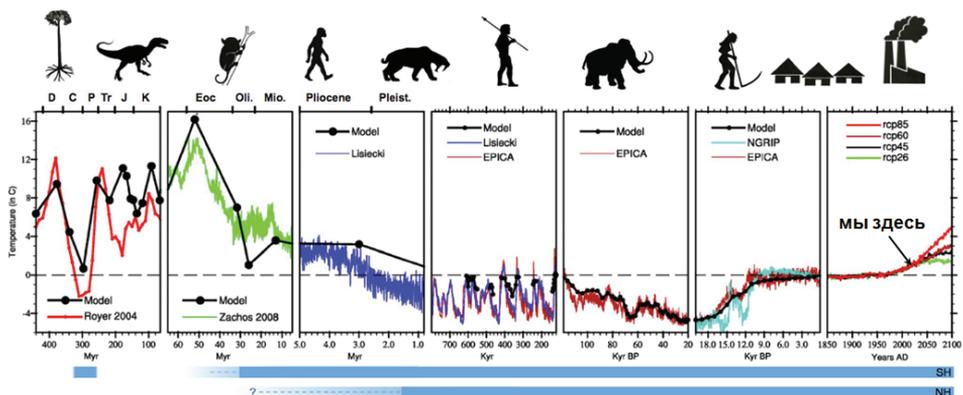


Fig. 1 Global annual mean temperature variation of the Earth through time (last 400 million years) predicted by the Hadley Centre Coupled Climate Model version 3 (HadCM3), compared with geologically derived estimates of temperature variability over the same period [the Royer et al. 2004 temperature record, the Zachos et al. 2008; Lisiecki and Raymo 2005 benthic oxygen isotope stack, as well as the EPICA and NGRIP ice core records; Jouzel et al. 2007 and NGRIP Members 2004. Geological epochs include the Devonian (D), Carbon-

iferous (C) Permian (P), Triassic (Tr), Jurassic (J) Cretaceous (K), Eocene (Eoc), Oligocene (Oli.), Miocene (Mio), Pliocene and Pleistocene (Pleist.)] Future predictions of temperature change are based on HadCM3 simulations using different Representative Concentration Pathways (RCPs). Horizontal blue lines represent geological evidence for ice sheets in the northern (NH) and southern (SH) hemispheres. Major evolutionary characteristics and events over the last 400 million years represented by cartoon silhouettes

Haywood et al., 2019. What can Palaeoclimate Modelling do for you? // Earth Systems and Environment

трим на то, что у нас было в прошлом. В прошлом у нас был ледниковый период, когда было гораздо холоднее, чем сейчас. До этого в течение плейстоцена (эпоха, начавшаяся 2,5 миллиона лет назад и закончившаяся 11,7 тысяч лет назад) было много таких оледенений, их цикл длился примерно 100 тысяч лет: вначале долгое оледенение, потом краткое межледниковье. Во время межледниковий температура могла доходить до нынешних значений. Мы сейчас живём в очередное краткое межледниковье. Если всё пойдёт по самому плохому ООНовскому сценарию, и температура к 2100 году поднимется аж на целых пять градусов над доиндустриальным уровнем, то это значит, что мы вернёмся по климату к эпохе миоцена (23–5,3 миллиона лет назад). Тогда Антарктида уже обледенела, а периодические оледенения в Северном полушарии ещё не начались. Т.е. на Земле вновь установится миоценовый климат. А до этого, до до обледенения Антарктиды, был палеоцен-эоценовый климатический оптимум (55 миллионов лет назад), когда температура на планете была аж на почти 15 градусов теплее, чем сейчас. В то время Антарктида, которая обледенела примерно 30 миллионов лет назад, была нормальным зелёным цветущим континентом, там росли леса, там бродили сначала динозавры, потом млекопитающие, там цвели цветы, текли реки. Там был нормальный умеренный климат. Потом началось глобальное похолодание климата, вступление Земли в холодную эру (криоэру), оно началось, как считается, где-то на рубеже эоцена и олигоцена, 30 с небольшим миллионов лет назад, и с тех пор всё холодает и холодает. И тот климат, в котором мы,

люди, появились — плейстоцен, периодические оледенения в Северном полушарии — это климат, который гораздо холоднее среднестатистического в истории нашей планеты. Очень холодная сейчас эпоха в истории Земли. На фоне этого люди своими выбросами  $\text{CO}_2$  на полтора градуса подняли температуру. Таков масштаб происходящего.

### **Если температура действительно поднимется на пять градусов и ледники растают, на сколько метров поднимется Мировой океан?**

Смотря какие ледники. Если просто какие-то ледники в Альпах и других горных системах, то, грубо говоря, это какие-то миллиметры или сантиметры. Вот если полностью растает вся Арктика и Гренландский ледяной щит, хотя представить себе такое достаточно трудно, это действительно уже можно будет с некоторыми оговорками назвать катастрофой, так как мировой океан тогда поднимется метров на 15–20. А если и Антарктида растает, то — метров на 60–70. Но это маловероятно, так как там большая инерция в системе. Антарктида сама себе холодильник, она изолирована воздушными потоками и морскими течениями от окружающей теплой атмосферы. В какой-то момент, нагревая атмосферу, наверняка можно дойти до такой точки, когда эта защита рухнет и Антарктида начнёт реально таять. Но потепления на один-два градуса для этого явно не достаточно. Это не то, чего следует ожидать в ближайшие одно-два столетия. Но в принципе, конечно, всё возможно. При желании можно вообще превратить Землю в Венеру, устроить такой парниковый эффект.

**Если вклад людей в нынешнее глобальное потепление остается предметом дискуссии, то глобальное загрязнение: выбросы миллиардов тонн углекислого газа и других отходов производства, с трудом разлагающийся мусор, в т.ч. мусорные острова в океане, аварии на атомных электростанциях, озоновая дыра, кислотные дожди — является, прежде всего, результатом деятельности людей. При этом биосфера отличается высокой адаптивностью. Видим ли мы, как природа и отдельные биологические виды приспособляются к «вредоносным» влияниям человеческой цивилизации?**

Как приспособляются к изменению климата виды? В основном это сводится к изменению границ ареалов, то есть становится теплее вода в субтропических областях океана и туда начинают из тропиков распространяться тропические виды, происходит тропикализация, как это иногда называют, субтропических и даже части умеренных вод. Становится теплее, и тропические виды из экваториальной зоны расширяют свой ареал, перемещаясь в более высокие широты. Соответственно, адаптированные к холоду виды отступают тоже в более высокие широты, то есть в основном, реакция заключается в том, что меняются границы ареалов. Но, конечно, это приводит к тому, что видовой состав населения разных экосистем тоже меняется, смещается. Вот и в Европе, и у нас в Израиле сейчас, скажем, птицы, которые сейчас здесь чирикают, это совершенно не те птицы, которые здесь жили двести, пятьсот лет назад. Так откуда-то сбежавшие

попугаи живут теперь по всей Европе, даже в Хельсинки. Но это особая городская среда, это не значит, что попугаи в европейские леса переселились. Городские условия отличаются от природных ландшафтов и некоторые виды птиц и млекопитающих потихоньку адаптируются именно к городской среде, в которой всё по-другому: и климат, и наличие укрытия, и наличие еды. Перелётные птицы, например, остаются зимовать, никуда не улетают, им тепло сейчас в городах на севере. Планета большая, и первая естественная реакция на изменение климата — это просто сместиться в другой район, где климат тебе лучше подходит. Хуже, конечно, каким-нибудь высокогорным видам, которые в случае потепления будут отступать всё ближе к вершинам, а дальше вершин им отступать уже некуда. Вот такие виды будут подвергаться риску вымирания. Под угрозой сейчас находятся императорские пингвины. В Антарктике живет много видов пингвинов, которые обитают на разных широтах. Императорские пингвины — самые морозоустойчивые, они живут и гнездятся в континентальной Антарктиде. В более теплых местах они не могут жить, не выдерживают конкуренцию с другими пингвинами. В результате потепления более теплолюбивые пингвины смещаются во всё более высокие широты и могут вытеснить императорских пингвинов, им просто некуда будет уже отступать. И вот тогда этот замечательный вид пингвинов может вымереть.

**А случается в наше время, что какие-то виды были не истреблены людьми, а вымерли из-за изменения климата?**

Насколько мне известно, не доказано, что именно из-за изменения климата в индустриальную эпоху вымер хоть один вид. Конечно, нет. В море так сто процентов никто не вымер. На суше ситуация с динамикой биоразнообразия, с вымиранием гораздо хуже, чем в море, потому что люди гораздо серьёзнее меняют экосистемы суши, портят их, уничтожают, распахивают, вырубают. На суше воздействие человека на природу на порядок больше, чем в океане. Массовые вымирания прошлого, о которых говорят палеонтологи, это были вымирания, когда вымерло, например, 50% видов морских планктонных фораминифер. Сейчас, слава Богу, человек своим истребляющим воздействием до океана, можно сказать, пока ещё и не добрался. Были истреблены стеллеровы коровы, но это огромные, неуклюжие, и так уже почти вымерший вид животных... На китообразных тоже массово охотились, но это огромные горы мяса, жира, маленькая численность популяции, то есть очень уязвимы. А вот хоть один вид моллюсков вымер в океане из-за деятельности человека? Нет. Хотя бы один вид фораминифер, каких-нибудь там рачков? Нет. Поэтому в океане мы ещё никакого массового вымирания не вызвали, и до этого довольно далеко. А на суше — другое дело, на суше всё, конечно, хуже.

Одна из угроз, связанных с выбросом в атмосферу  $\text{CO}_2$ , порождена тем, что углекислый газ растворяется в воде, образуется угольная кислота, водородный показатель pH падает. Из-за этого могут пострадать кораллы, организмы с карбонатными скелетами. При этом надо учитывать,

насколько это сложная система: этот карбонатно-углеродный цикл между атмосферой и океаном, между животными, между одноклеточными организмами, водорослями, которые это всё тоже преобразуют, строят карбонатные домики, которые потом тонут на дно, выводя углерод с поверхности океана со страшной силой, то есть это всё очень сложная и довольно-таки устойчивая система. Сейчас в океане есть группы планктонных мелких организмов такие как кокколитофориды, планктонные фораминиферы — глобигериниды, которые служат эффективным буфером. В ответ на рост  $\text{CO}_2$  их просто становится больше, начинается цветение, кстати, сейчас это можно наблюдать. Когда начинается цветение кокколитофорид, это выглядит из космоса как молочные разводья в океане. Сейчас они процветают в Арктике и в умеренных широтах Северного полушария. Они работают как буфер, они выводят лишний углерод, они его захоранивают. Эти группы планктонных организмов появились в начале мезозоя. Их возникновение именуется «мезозойской морской революцией». Есть идея, что именно потому, что эти организмы появились, события траппового вулканизма (выброс огромных масс лавы на поверхность), начиная с юрского периода, перестали вызывать массовые вымирания морских животных, потому что вулканические газы, которые выбрасываются в атмосферу, в диких количествах, уже не могут активно понизить pH океана так, как они это делали в палеозое. Поэтому трапповый вулканизм — вы представляете себе, что такое трапповый вулканизм? — это чудовищно катастрофические события. Все те

катастрофические извержения вулканов, свидетелем которых был человек, не идут ни в какое сравнение с событиями траппового вулканизма, когда миллионы квадратных километров покрывались слоем базальтовой лавы в несколько километров толщиной, это вообще совсем другой масштаб событий. И даже такие геологические катастрофы не могли вызвать события массового вымирания. То есть, биосфера сейчас достаточно устойчива. Но, конечно, не все её компоненты.

Неприятно то, что мы не хотим наращивать  $\text{CO}_2$  в атмосфере, а он благодаря нашей деятельности растёт, и мы не знаем, как это остановить, мы не знаем, к чему это приведёт, он растёт помимо нашей воли, из-за нас, и растёт быстро. Скорость роста концентрации  $\text{CO}_2$  в атмосфере последние 60 лет действительно устрашающая. Пока еще далеко до палеоценового климатического оптимума, когда углекислого газа в атмосфере было раза в четыре больше, чем сейчас. Но скорость, с которой мы к этому движемся, пугает, и поэтому правильны эти опасения и правильна разработка мер по ограничению выбросов  $\text{CO}_2$ , потому что мы не знаем, когда, и как, и к чему это приведёт. Если мы дойдем до исторических максимумов, какие были в палеоцене, то остановятся ли на этом? А если ещё дальше пойдёт? Как бы Земле в Венеру не превратиться. Поэтому лучше бы этот процесс научиться контролировать. Понять, как мы можем его замедлять, ускорять и т.д. В принципе, климат на планете сейчас не самый лучший из тех, что бывали на нашей планете. Сейчас противный климат, целый континент — Антарктида под коркой

льда, огромные территории в Северном полушарии безжизненны, это тундра, тайга, болота, где жить почти невозможно. Вечная мерзлота — это, конечно, интересный природный памятник, но по большому счёту толку от неё ни биосфере, ни человеку никакого, лучше бы на месте этой мерзлоты рос бы нормальный сосновый лес. Поэтому не надо так трястись, что прямо ах, мы должны любой ценой остановить любые климатические изменения. Нет. Но мы не можем пускать дело на самотёк. Мы не можем просто выбрасывать этот углерод и надеяться на авось, что потеплеет и станет хорошо. Нет, так это не работает. Надо сначала научиться контролировать все эти процессы, а потом уже осторожно, может быть, через 200 лет, начинать думать, а какой климат мы хотим установить на планете.

**Вы — эволюционный биолог. В какой степени такой феномен как «экологическая катастрофа» характерна для истории жизни на Земле? Были ли в истории планеты случаи, когда причиной экологической катастрофы был определенный человеческий вид?**

Да, это страшно интересная тема. Род *Homo* появился на планете совсем недавно, всего два с половиной миллиона лет назад, и человеческих видов на планете было порядочно, разные специалисты выделяют разное количество (6, 8, 10, может и на 20 видов можно раздробить) видов *Homo*. Есть очень обоснованная теория, я считаю, что она правильная, что первобытные палеолитические охотники, которые где-то 15–10 тысяч лет назад, когда закончился очередной ледниковый

период, наступило межледниковье, климат резко потеплел, стали бегать по Азии, а потом и по обеим Америкам с луками, стрелами и копьями, то они внесли весомый вклад в истребление мамонтов, мастодонтов и прочей мегафауны. Она вымерла в начале последнего межледниковья. В данном случае на изменение климата, неблагоприятное для этой холодолюбивой фауны тундростепей, наложилась истребительная охота наших палеолитических предков. Особенно катастрофично это было в Америке и, возможно, в Австралии. Исчезновение мегафауны хорошо совпадает с появлением людей в Америке. Спустя тысячелетие-другое после переселения на этот континент, они придумали технологии эффективной охоты на крупных животных. Археологическая культура Кловис (11,4–10,8 тыс. лет до РХ) в Северной и Центральной Америке обладала по тем временам сверхоружием, с помощью которого за короткий срок уничтожили всех мамонтов и мастодонтов. Массовое вымирание мегафауны произошло на нескольких материках: в обеих Америках, Австралии и частично в Евразии. В Африке — нет. Да, человек — это такой хищный доминирующий вид с большими возможностями, который действительно достаточно легко может истребить то, что он ест. Так во время заселения Океании на каждом острове были свои эндемичные виды нелетающих птиц. Они практически начисто были истреблены людьми, которые эти острова заселяли. Так европейские матросы истребили дронтов на Маврикии, съели их, беззащитных, и всё.

Но истребление животных людьми не идёт ни в какое сравнение с те-

ми катастрофами, которые бывали в истории Земли, когда происходили массовые вымирания видов. Примечательно, что значительное повышение температуры во время палеоэоценового климатического оптимума или максимума, когда было на пятнадцать градусов жарче, чем сейчас, не вызвало настоящего массового вымирания. Представляете, какие это были значительные экологические изменения, а массового вымирания не было. Биосфера выдержала. А вот пермо-триасовое вымирание (251 миллион лет назад) — это была, самая грандиозная катастрофа в истории земли, когда исчезло множество видов позвоночных, насекомых и т. д. На втором месте была катастрофа, произошедшая 66 миллионов лет назад, когда упал Чикшубский астероид, который вызвал вымирание динозавров, птерозавров, мозазавров, аммонитов и многих других групп животных и растений на суше и на море. Вот это было массовое вымирание так массовое вымирание (См. Александр Марков: «Массовое вымирание на рубеже мезозоя и кайнозоя. Часть 1» [https://www.youtube.com/watch?v=Fb7iT\\_AQJWQ](https://www.youtube.com/watch?v=Fb7iT_AQJWQ)). Тогда упал астероид диаметром 10 или даже 15 километров, углистый хондрит, первичное вещество Солнечной системы, с высоким содержанием иридия. Десятикилометровая глыба упала в мелкое море около нынешней Мексики, полуостров Юкатан, там кратер остался порядка 150–200 километров, его нашли. Упал в мелкое море, там на дне было много сотен метров морских осадков, с большим содержанием гипса, то есть серы. Это всё поднялось в атмосферу. Астероид пробил все эти осадки и материнские породы под ними

и превратил их в расплавленную каменную пыль. Огромное количество этих расплавленных каменных брызг разлетелось, а вслед за ними более мелкие брызги, и в конце концов пыль, силикатная пыль в диких количествах. Эти раскаленные «импактные сферулы» падали, вызывая пожары, соответственно, огромное количество сажи поднялось в атмосферу. Эти три компонента: сера со дна, соединения серы, сажа и силикатная пыль, — просто затмили солнце. По самым последним данным получается, что на полтора года на всей планете наступила ночь, такая темная, что невозможен был никакой фотосинтез, т. е. просто остановилась вся первичная продукция. Выжили те, кто умеет долго голодать, кто умеет впадать в спячку, выжили многие детритофаги, которые старую, валяющуюся где-то органику могут перерабатывать. А те, кто зависел от свежей растительной биомассы, соответственно, вымерли в значительной степени. Вот динозавры почти все, кроме птиц, не выжили. Многие виды крокодилов выжили. Возможно, потому что крокодилы, в отличие от динозавров, хорошо переносят длительное голодание. Они смогли пережить полуторалетнюю ночь.

Катастрофа произошла потому, что астероид упал в очень неудачное место. Если бы он упал не в толщу гипсовых отложений, а упал бы куда-нибудь на сушу, возможно, последствия были бы не столь трагическими. Но плюс к тому сама сила, кинетическая энергия этого удара, она соответствует четырем миллиардам Хиросим или миллиону — я считал специально, не поленился, — царь-бомб, т. е. той самой мощной

в истории бомбы мощностью в 60 мегатонн, что Хрущёв взорвал в 1961 на Новой Земле. Сила удара Чикшубского астероида была миллион таких бомб. Вот это было массовое вымирание. Но это ещё пустячки по сравнению с пермо-триасовым, самым страшным вымиранием. Там что в прошлом бывало много хуже, чем сейчас. Так что не расстраивайтесь и сохраняйте оптимизм. На всей Земле нет столько ядерных бомб, чтобы по мощности соревноваться с Чикшубским астероидом.

**Экологическая проблематика беспокоит человечество уже как минимум полстолетия. В какую сторону изменилась экологическая ситуация на планете Земля за это время? В какой степени осознание экологической проблематики повлияло на практическую человеческую деятельность?**

Это важнейший сейчас вопрос. Обсуждение экологической проблематики повлияло на практическую деятельность людей очень сильно. Но далеко не везде. На Западе, т. е. в богатых демократических образованных странах не только возникла озабоченность, но и стали принимать меры. Там осознали, что нельзя просто выбрасывать всю грязь в воздух, в почву и в воду, необходимы очистительные устройства, позволяющие беречь природу. Так в Англии во время промышленной революции XIX века всё было покрыто угольной пылью. Из-за этого погибли все лишайники на деревьях, изменился цвет стволов, и мутантные черные бабочки стали поддерживаться отбором, а численность немутантных светлых бабочек стала быстро со-

кращаться. В результате большинство бабочек составили тёмные. Что произошло потом? Потом в Англии поставили фильтры на фабричные трубы, приняли меры, перешли на менее грязные способы производства, воздух очистился, лишайники вернулись, белые бабочки вернулись, а чёрных опять стало мало. Я помню, в 70-е годы ребёнком черпал знания из «Детской энциклопедии». Там была страшная фотография воды реки Рейн: грязь, клубящиеся пузыри, какие-то хлопья. Было страшно смотреть какая грязь жуткая текла по великой европейской реке. Это было еще в 1960-е — 1970-е годы. А что сейчас там? Чистая вода, можно купаться. Потому что обязали все фабрики не сливать грязную воду, а чистить. Т.е. промышленно развитая, образованная, демократическая, свободная страна, богатая, вполне может успешно решать экологические проблемы, и снова станет чисто. По паркам ходят олени и лоси, по городам бегают лисы. Всё не так уж плохо.

А вот в бедных странах, особенно тех, где сидит во главе какой-нибудь гнусный диктатор, там всё будет зависеть от того, какая муха укусит этого диктатора. Вообще-то в современном мире страшное зло — такие диктатуры, всё зло от них сейчас идёт. Там всё может быть плохо. Но дело не только в диктаторах. Проблема, прежде всего в том, что бедные, в том числе и демократические страны, хотят стать богаче. Если у них есть возможность заработать больше денег, но при этом нанести урон природе, они будут это делать, потому что им нужны деньги, они хотят стать богатыми. И это очень

трудно остановить, поэтому сейчас основная угроза окружающей среде идёт не от развитых стран Запада, они там уже все веганами стали, на самолётах отказываются летать, ветряки везде понатыкали, у них всё нормально, они скоро сведут в ноль выбросы  $\text{CO}_2$ . А вот развивающиеся экономики, пока они разовьются, они ещё «испортят воздух», почву и воду. Вот это проблема, и что с ней делать, непонятно. Когда-нибудь они тоже поднимутся экономически, уменьшится, надо надеяться, экономическое и социальное неравенство между разными регионами и странами мира. Когда эти ныне отсталые страны dorастут до уровня образованности развитых стран, они тоже начнут эффективно бороться за сохранение окружающей среды. На это следует надеяться.

Самое, конечно, сейчас трагичное, на мой взгляд, что происходит в плане экологии на планете, это вырубка тропических лесов. Вот это действительно трагедия. Никакие они не лёгкие планеты в том смысле, что ах, без них мы все задохнёмся. Нет, не задохнёмся. Весь кислород, который эти леса производят, они же сами и используют, там замкнутая система. Вырубка тропических лесов — это уничтожение самой богатой и разнообразной экосистемы на планете. Там живёт огромное количество видов, и простое сокращение площади этих лесов неизбежно ведёт к гибели десятков, сотен, тысяч видов букашек, червячков, улиточек, птичек, зверёчков, растений. И это невосполнимая потеря, когда вид вымирает — всё, мы больше его не увидим. Технологии геной инженерии, может быть, позволят в обозримом

будущем возрождать какие-то виды, но пока ещё до этого далеко. В тропических лесах мы безвозвратно теряем многие виды животных, в том числе те виды, которые учёные ещё не успели найти и описать. Из-за того, что у тропических лесорубов нет другого способа заработать себе на жизнь, они уничтожают самую прекрасную, самую драгоценную экосистему на планете. Обидно до слёз. Надо бы сделать все эти леса заповедниками. Богатые страны должны скинуться, чтобы у этих людей было достаточно денег на жизнь, либо создать им иные рабочие места, в крайнем случае посадить на пособия, только бы они перестали вырубать это невозполнимое богатство. Ну как можно рубить лес на Мадагаскаре — это вообще уникальнейший природный заповедник, с уникальной фауной. Это огромный остров, который откололся от всей остальной суши несколько десятков миллионов лет назад, там абсолютно уникальная фауна. Мадагаскар должен быть просто заповедником, куда туристов за денежку пускали бы, и всё. Жить там, рубить, жечь, охотиться — это грех. Но это так, мои, как биолога, эмоции.

**Какие важнейшие прорывы в понимании экологической проблематики произошли по сравнению с XX веком? В чем был не прав Римский клуб с его концепцией устойчивого развития?**

Да, многие алармистские прогнозы Римского клуба не сбылись, и это отчасти подорвало веру в эти манифесты, но не у всех. Большинство прогрессивной либеральной западной общественности продолжает поддерживать эту повестку: пределы роста,

устойчивое развитие — суть которых в том, что человечество больше не имеет права позволить себе свободно развиваться. Мы должны прекратить это дело, всё, хватит, наразвивались. В ранних вариантах этих манифестов мир будущего — это был мир гомеостаза, где можно было что-то производить только чтобы заменить то, что изнашивалось. Расширенное производство, экономический рост — на этом надо было поставить крест. В последующих версиях это стали именовать эвфемизмом «устойчивое развитие». Что такое «устойчивое развитие»? Это, грубо говоря, перестать развиваться. Не наращивать использование ресурсов, не наращивать хозяйственные угодья, не наращивать ничего. Беречь гомеостаз. Вроде привлекательная программа, но никто не знает на самом деле, к чему приведёт практически, если всё остановится. Надо учитывать то, о чём мы говорили — неравенство стран и регионов. Западная Европа, Соединенные Штаты, если остановят сейчас своё развитие, они останутся на хорошем уровне. А бедная какая-нибудь Нигерия, она тоже должна остановить своё развитие сейчас, и остаться на том уровне, где они сейчас? Но там сейчас не очень хорошая жизнь. Они хотят развиваться. Индия, Китай хотят достичь уровня богатых стран. Но допустим, богатые страны помогут бедным странам выйти на более-менее тот же уровень, сами немножко затянут пояса, будут ещё меньше летать на самолётах и есть мяса, но зато помогут остальным странам, чтобы всё выровнялось, и наступит такой мир гомеостаза. В принципе, технически, наверное, это возможно. Но вот как это скажется... Мы не знаем, что будет, если система, которая все-

гда существовала, развиваясь, — просто взять и остановить развитие. Вот как? А что, если эта система в принципе не может не развиваться? Если не развивается, то она просто гибнет? Она начнёт разрушаться по каким-либо причинам, очень может быть, что на уровне культурной эволюции пойдут какие-то разрушительные процессы... Человечество всегда развивалось. Человечество всегда расширялось. Население росло по гиперболе, технологии росли по гиперболе. Всегда шла конкуренция между людьми, между обществами, между цивилизациями. Да, всё это было связано с реками крови, с грязью, со страданиями, с насилием. Но так человечество развивалось, так оно устроено. Люди и общества карабкались по головам соседей всегда, чтобы добиться чего-то большего. Да, всё это с современных западных позиций выглядит крайне аморально и плохо, но человечество развивалось именно так. И если развитие прекратит, то будет ли всё хорошо? А может быть, и нет. Вот с наукой как быть? В мире гомеостаза будет ли продолжаться научное развитие, ведь наука — это поиск чего-то нового. А в мире гомеостаза нет места новому. Там новое — это опасно, вредно, и это надо запретить. А вдруг опять рост продолжится благодаря какому-то научному открытию, какие-то новые возможности откроются, их начнут использовать, и весь гомеостаз наш полетит. Науку-то, при таких установках, скорее всего, прикроют! Люди начнут тупеть. Книжки начнут запрещать, где написано, как вырастить больше пшеницы на гектаре. Книжки начнут жечь, 450 градусов по Фаренгейту. В общем, дальше мы вступаем уже в область ан-

тиутопии. Гомеостаз — это опасная идея.

**Можно ли сказать, что экологическая проблематика имеет форму ультиматума: «Или вы измените свое поведение — или погибнете»?**

От экологических проблем в ближайшие сто лет мы не погибнем, это я просто, что называется, зуб даю и мамой клянусь. В ближайшие сто лет точно нет. Это не значит, что никто не погибнет. Если поднимется уровень моря на 20 сантиметров, это уже затопит какие-то огороды в Бангладеш, и там, может, кто-то и погибнет. Локальные микрокатастрофы не исключены. Но довести наш вид до полного вымирания — сейчас очень часто спекулируют этим словом «вымирание» — вот, в какой-нибудь стране с населением в 140 миллионов человек снижается численность населения на 1% в год в течение 10 лет, и говорят — а-а-а, вымирание! А-а-а, мы вымираем! Какое, к чёрту, вымирание, вас 140 миллионов! Вымирание — это когда никого не остаётся. А этого не будет. До этого невероятно далеко. Так что нет, население Земли будет ещё расти, по хорошо обоснованным прогнозам, до 11, примерно, миллиардов, будет продолжаться рост, потом он остановится, замедлится, он уже начал замедляться. Где-то лет через 80 будет 11 миллиардов, дальше уже, скорее всего, роста не будет, потому что большинство стран пройдёт демографический переход, это значит, урбанизация, образование, образованные люди в принципе размножаются медленнее. Но, конечно, мы не можем все детали предсказать. Вот такое явление, как религиозный

фундаментализм, оно стимулирует рождаемость. Ну, посмотрим, что пересилит. Я думаю, что тем не менее, этот прогноз насчёт 11 миллиардов, он обоснован.

### **Внушает ли что-либо оптимизм в экологической тематике?**

Конечно. Именно что в развитых цивилизованных странах изменения очень заметны, они внушают оптимизм. Теперь важно, чтобы развивающиеся страны тоже выбрали этот путь. Некоторые страны очень эффективно заботятся о природе, не только об ее сохранении, но и расширении традиционных ландшафтов и восстановлении видов. Как, например, у нас в Израиле не только выращивают разнообразную сельхозпродукцию в пустыне, но и сажают леса, восстанавливают фауну, пытаются снова заселить тех животных, которые обитали здесь в древности. Люди очень сознательно к этому относятся, вся эта огромная деятельность держится в значительной мере на волонтерах, которые бесплатно этим занимаются. Это огромная забота о природе. Конечно, есть проблемы, но поводов для оптимизма достаточно. Но это, опять же, касается культурных, цивилизованных стран. В других странах всё пока плохо. Там продолжается хищническое отношение к природе.

### **Вопрос Ильи Тромбицкого (эколог, Кишинев)**

**Каковы нынешние тенденции экологической политики России в отношении адаптации к изменению климата?**

В России отношение к экологии не только среди властей, но и среди об-

разованных людей, всегда было слегка скептическим. Дескать, все эти разговоры об охране природы, сокращении выбросов углерода и всё такое — это всё придумали проклятые американцы, чтобы ещё больше угнетать тех, кого они угнетают и не дать бедным странам догнать богатые. Что на самом деле экологическая угроза в основном высосана из пальца. Так было ещё недавно, а что сейчас? Стало ещё хуже. В России позакрывали все природоохранные организации, объявили иностранными агентами всех, кто пытался бороться за сохранение природы. Запретили Гринпис и многие экологические организации по всей стране запретили, чтобы не мешали им эффективно хозяйствовать. Типичное поведение политиков страны-изгоя, им вообще на всё плевать. Им бы только свою власть удержать. Больше они ни о чём не думают. У них только одна забота, как снизить вероятность того, что наш режим свергнут и что нас постигнет судьба Каддафи или Чаушеску. Только это. А до природы нет никакого дела. В этом плане современная Россия точно не Запад. Современный Китай — не такой отмороженный, как современная Россия, более продвинутый. Там наращивают выпуск электромобилей, используют ресурс «цифровой диктатуры», чтобы никто не мусорил и т.д. Конечно, выбросы в Китае огромные, они не собираются останавливать свой экономический рост ради того, чтобы «в угоду проклятым американцам» ограничить выбросы, им гораздо важнее «догнать и перегнать». Но тем не менее какая-то идея у китайских диктаторов есть. Идея о том, что безоглядно уничтожать окружающую среду — некрасиво. Но эти позитивные изменения

происходили в рамках сменяемости высшего руководства, но сейчас, как положено в коммунистических странах, пришли обратно к диктатуре, к несменяемому великому вождю. Поэтому, сегодня озабоченность экологическими проблемами в Китае есть, а завтра придёт другой диктатор, с другими тараканами в голове. Это очень непредсказуемо при диктатуре.

### **Вопросы учеников Екатерины Молоствовой из 610 Классической гимназии Санкт-Петербурга**

**Верно ли, что антропогенное воздействие больше похоже на удар метеорита, чем, например, на Пермское вымирание, т. е. идет гораздо быстрее и нет времени приспособиться?**

По скорости изменений — да, изменения очень быстрые. Вымирание сухопутных животных за последние 500 лет идет очень быстро. Рост  $\text{CO}_2$  и потепление за последние 50 лет — также очень быстрый процесс. В этом плане действительно больше похоже на удар метеорита. Но не будем забывать про масштаб. По масштабу происходящих изменений антропогенные изменения даже близко не напоминают последствия удара того самого Чикшудубского метеорита или последствия пермо-триасового катастрофического кризиса. Это просто невозможно сравнивать, это даже не процент от тех катастроф, а какие-то тысячные доли процента. В общем, по скорости очень быстро, но по масштабу пока ещё пустышки по сравнению с теми катастрофами.

**Наблюдали ли вы сами последствия изменений климата?**

Изменения климата — вещь всё-таки достаточно медленная, а погода меняется всё время, год на год не приходится, и если у нас, скажем, необычно поздно наступила весна или была необычно тёплая зима, то мы не знаем, это изменение климата или просто погодная флуктуация, которая постоянно происходит. Но вот изменение ареалов животных — да, заметно, что некоторые виды встречаются теперь гораздо севернее прежних мест обитания. Другая экологическая тема, которую человек может заметить на собственном опыте, это опустынивание. Существует огромная литература о том, что одним из результатов антропогенного воздействия является опустынивание. Но на самом деле мы видим противоположный процесс, с ростом выбросов углекислого газа и повышением температуры, площадь пустынь и полупустынь на Земле не растёт, а быстро сокращается. Планета в целом зеленеет, потому что  $\text{CO}_2$  — это пища для растений, в тепле многие растения растут лучше. На спутниковых фотографиях хорошо видно, что юге Сахары, особенно в районе Сахеля, пустыня начинает зеленеть. Это называется опустынивание? Сахель зеленеет, пустыня превращается в степь. Там стало больше дождей, а растения растут лучше, потому что в воздухе стало больше  $\text{CO}_2$ , а рост растений лимитируется его наличием. Доиндустриальный уровень, когда концентрация углекислого газа в атмосфере была 280 частей на миллион — это, если посмотреть на историю Земли, — крайне низкий уровень. Растения сидели на голодном пайке, им не из чего было строить свои тела в ходе фотосинтеза, потому что  $\text{CO}_2$  уже был на минимуме. Не

надо считать этот доиндустриальный уровень каким-то идеалом. Так случилось, что промышленная цивилизация развилась в тот момент, когда CO<sub>2</sub> был на минимуме. Сейчас 420 частей на миллион — это уже что-то более приемлемое для растений. Они вздохнули с облегчением и стали лучше расти. Какое опустынивание? Пустыни расширяются в очень небольшом количестве районов, действительно в самых засушливых местах. А в среднем — наоборот. Слышны сожаления, что дескать, Сахара начинает зарастать с юга, но вырастают там не такие растения, какие нам бы хотелось. Но наглеть не надо! Была пустыня, а теперь хоть что-то растёт. Посмотрите фотографии из космоса, как зеленеет Сахель, южная полоса Сахары, очень интересно.

### **Как Вам кажется, перспективны ли проекты типа Плейстоценовый парк в Якутии?**

Там хотят восстановить высокопродуктивную северную степь. Да, мне очень нравится этот проект, потому что, во-первых, в нём есть какой-то полёт фантазии, какое-то устремление в будущее. Это в принципе яркая идея, мне кажется, и вот эта мамонтовая тундростепь, это система исчезнувшая, но она была действительно гораздо продуктивнее, интереснее, чем нынешнее это бесконечное, бескрайнее болото, которое мы называем тундрой, вся эта чахлая растительность на вечной мерзлоте. Если бы удалось восстановить мамонтовую степь, с мамонтами, с шерстистыми носорогами, с бизонами, дикими лошадьми, пещерными львами — чем чёрт не шутит, с оленями разнообразными — это было бы правда здорово.

Гораздо лучше того, что сейчас на севере Якутии растёт. К сожалению, это не государственная программа Якутии. Всё держится на энтузиазме Сергея Зимова. Он уже добыл кое-какую фауну. Конечно, мамонты и шерстистые носороги ему недоступны. Но бизонов из Канады завезли, якутских лошадей, ещё какую-то фауну. И вроде бы уже какие-то там есть подвижки, почва улучшается, круговорот углерода как-то улучшается, главное, стало больше хорошей травы для этих копытных. Конечно, в одиночку человеку трудно поднять такой огромный проект, но будем надеяться, что в принципе что-то получится. Восстановление экосистемы — это очень правильное дело. Вот в Израиле сейчас в очень больших масштабах — насколько можно в этой крошечной стране в больших масштабах что-то делать — здесь идёт серьёзная работа по восстановлению экосистем, восстановлению библейской фауны. Завезли каких-то водных буйволов, которые когда-то тут жили, а потом вымерли, завезли из Восточной Азии, чтобы они регулировали травостой в заповеднике Хула, на севере, то есть всё на полном серьёзе. У нас тут есть специальный, не знаю, заповедник — не заповедник, парк — не парк, Хай-Бар Кармель называется, где разводят тех животных, копытных, оленей, козлов каких-то, баранов диких, чтобы потом их выпускать в природу, грифов, орлов, орланов, огромные птицы — раньше когда-то их много водилось, они питаются падалью, сейчас падали нет, питаться нечем. Фермеры травили ядами волков, шакалов, и грифы тоже практически погибли, сейчас их восстанавливают, придумали, как от одной самки грифа не одно, а два

яйца в год получать, выращивают в инкубаторах этих грифят, воспитывают и выпускают. Вот уже тридцать пар диких грифов летают над горой Кармель.

**Возможны ли новые эпидемии бактерий в связи с таянием вечной мерзлоты? Или древние бактерии не будут готовы к встрече с антибиотиками?**

Я считаю, что это не то, чего стоит бояться, потому что крайне низкая вероятность. Конечно, «никогда не говори “никогда”», нельзя сказать, что вероятность чего-то равно нулю строго, но вероятность того, что из вечной мерзлоты отморозятся бактерии, которые вызовут эпидемию у современного человечества — вероятность этого ну очень мала. Во-первых, чтобы развиваться в человеческом организме, бактерия должна быть к этому приспособлена. Мало шансов, что такая смертоносная бактерия из мерзлоты окажется приспособленной к тому, чтобы именно в человеке развиваться. Во-вторых, конечно, у современного человечества есть огромный арсенал антибиотиков, те бактерии, которые сегодня существуют среди нас, они ко многому уже приспособились, стали устойчивы, но они не могут выработать устойчивость ко всем сразу. А эти отсталые, морально устаревшие бактерии вечной мерзлоты, они наверняка будут чувствительны к нашим антибиотикам. Да и сам факт, что опасные болезнетворные бактерии, опасные именно для человека, для нашего вида, отморозятся из вечной мерзлоты — с какой стати? Их там просто не было никогда. Я думаю, что это очень маловероятно.

**Кто ваш любимый автор из пишущих про биологию? И почему вы сами ее выбрали?**

Сам я стал биологом, потому что я таким родился. Я когда начал читать в четыре года, меня тогда уже интересовала биология больше всего. У нас дома была «Жизнь животных», она была ещё не в шести томах, а только начала выходить, первые тома, и я учился читать по этой «Жизни животных», мне ничто другое было не интересно и не надо. Все эти зверюшки, это с детства, это у меня в генах записано. Врождённое. Я не выбирал сознательно биологию. А что касается, какие мои любимые авторы, именно по биологии, сейчас очень много хороших есть авторов. Из популярных пишущих про биологию я очень люблю Чарльза Дарвина. Его «Происхождение видов путем естественного отбора» очень популярная, очень интересная книга, хотя и не совсем новая, но я её рекомендую юным читателям, очень познавательная, очень полезная. Из более современных Ричард Докинз, профессиональный биолог-эволюционист и писатель, у него книги есть разного уровня — для специалистов, для просто интересующихся, для широкой публики, т.е. совсем популярные, и даже для детей, на любой вкус, он написал много книг, и они прекрасны. Есть сейчас много других великолепных авторов, например, Франс де Вааль, приматолог, про поведение приматов, поведение обезьян, чем они на нас похожи, не похожи. Есть Роберт Сапольски, тоже про эволюцию поведения, про эволюцию человеческого поведения, прекрасные на современном уровне исследования. В общем, сейчас

реально много литературы и особенно надо обратить внимание на то, что переведено на русский язык в последние годы, особенно есть издательство «Альпина нон-фикшн», есть издательство «Корпус», другие издательства, которые выпускали последние лет 10 просто бездну прекрасных книг по биологии, одна другой лучше, и можно просто всё подряд брать и читать, какая попадётся.

**Какое направление в биологии вы считаете перспективным именно в связи с изменениями климата?**

Первое, что приходит в голову — это палеоклиматология. Наука о том, как менялся климат на Земле в прошлом. Потому что — а как ещё понять значение, масштаб, возможные последствия этих изменений, если не посмотреть, как это бывало раньше. Палеоклиматология учит нас, что климат на нашей планете никогда не бывает постоянным, он всегда меняется, быстрее или медленнее, но он находится в постоянном процессе изменений, колебаний. Есть быстрые изменения, в масштабах десятилетий и тысячелетий, связанные с параметрами земной орбиты, всякими там прецессиями земной оси, есть более длинные циклы, вот сейчас уже два с половиной миллиона лет идут циклы оледенений в Северном полушарии, сначала они были по 40, 60 тысяч лет, потом они стали идти по 100–120 тысяч лет, было примерно пять таких 100-тысячелетних циклов оледенений: долгое оледенение, короткое межледниковье и новое оледенение. Мы сейчас живём в межледниковье, уже больше 10 тысяч лет идёт это межледниковье. И кстати, есть такая интересная теория, что именно

благодаря антропогенным выбросам, благодаря тому, что люди подняли  $\text{CO}_2$  в атмосфере от 280 до 420 частей на миллион, может быть, следующее оледенение, которое должно было уже вот-вот начаться по графику, — может быть, оно не начнётся. И если не начнётся, то спасибо огромное этим выбросам. Потому что вы ведь не хотите, чтобы ледники покрыли опять пол-Европы, всю Канаду, половину США и т. д. Чтобы в Москве была приледниковая холодрыга, на 15 градусов холоднее, чем сейчас... нет, вы этого не хотите. Я не знаю, что лучше — подъём уровня моря на 10 метров или наступление ледников на Северное полушарие, что вообще неприятнее будет для человечества. Мне кажется, что ледники на самом деле хуже. Да, так что — палеоклиматология.

**И традиционный вопрос, который мы в конце задаём: Ваши творческие планы?**

Это очень глубоко личный вопрос, отвечать на который можно уклончиво, можно что-нибудь наврать, можно сказать правду, но говорить правду в такой ситуации, как у меня, это некий экстремизм. Но была не была, скажу, как есть про свои творческие планы. Я чуть больше года назад, в самом конце 2022 года, переехал из России, потому что я просто не мог там находиться. То, что творит российская власть, кажется мне настолько чудовищным, что я вот с этим со всем в одном государстве находиться просто лично не мог. Я понимал, что если я останусь, я просто сойду с ума. Я не мог этого вынести. Я уехал в Израиль вместе с моей женой, тоже известным биологом-палеонтологом

Еленой Наймарк. Мы продолжаем здесь заниматься — она наукой, я — больше популяризацией науки, даю вот всякие интервью, пишу заметки, читаю лекции. Здесь в Хайфе, половина населения знает русский язык, поэтому слушатели есть, в других городах Израиля тоже, я читаю популярные лекции. Учим язык, разбираемся, как здесь вообще всё устроено. Как дальше сложится наша карьера рабочая — «будем посмотреть». Может быть, нам удастся устроиться в какой-нибудь университет, в музей, может быть, палеонтологами, с коллекциями палеонтологическими работать очень хотелось бы, вспомнить молодость, так сказать. Как получится. Нам уже по 60 лет и особо какие-то там карьерные планы строить, может, уже поздно.

А буду ли я писать новые книги... Мы последнюю новую книгу — вот этот третий том теперь уже трёхтомника «Эволюции человека» — недавно написали, мы её дописывали во время эпидемии ковида. Обычно после того как допишешь — она толстая, мы вдвоём её с Еленой написали, 600 страниц — нужна какая-то пауза, несколько лет, браться за следующую книгу обычно несколько лет не хочется, а там глядишь, и наберётся каких-то мыслей и фактов на следующую книгу. А популярные лекции я собираюсь продолжать читать, не только популярные, но и серьёзные, научные. Какие-то из них, надеюсь, будут попадать в интернет.

**Спасибо за интервью!**

**В. В. Видеманн**

# ПРОБЛЕМЫ ЭНЕРГОГЕНЕРАЦИИ В ЭПОХУ АНТИРОСТА

**Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы истощения на планете невозобновляемых ресурсов в условиях продолжающегося роста населения, а также возможная роль искусственного интеллекта в качестве инструмента оптимизации производственных и социальных процессов. Подробно рассматриваются темы энергогенерации, экологии, демографии, милитаризации, психологических тенденций и новых социальных практик. Особое внимание уделено статистическим данным и верифицируемым источникам, различным сценариям решения проблем энергодефицита, растущей экологической и демографической нагрузки на планету.

**Ключевые слова:** антирост, энергогенерация, экология, демография, воукизм, искусственный интеллект, биотеррор, глобализм, производство, потребление, корпоративизм, финансы, ресурсы, социальность, общественность, оптимизация.

**Сведения об авторе:** Видеманн Владимир Владимирович, философ, историк, свободный журналист, писатель, член Либертарианской партии Великобритании (Лондон, Соединенное Королевство). Email: vw@bricservice.co.uk

**V. V. Wiedemann**

PROBLEMS OF ENERGY GENERATION IN THE ERA OF DEGROWTH

**Abstract:** The article discusses the problems of depletion of non-renewable resources on the planet in the context of continuing population growth, as well as the possible role of AI as a tool for optimizing production and social processes. Topics of energy generation, ecology, demography, militarization, psychological trends and new social practices are discussed in detail. Particular attention is paid to statistical data and verifiable sources, various scenarios for solving problems of energy shortages, and the growing environmental and demographic burden on the planet.

**Key words:** degrowth, energy generation, ecology, demography, wokeism, AI, globalism, bioterror, production, consumption, corporatism, finance, resources, sociality, public, optimization.

---

© В. В. Видеманн, 2024

**Corresponding author:** Wiedemann Vladimir Vladimirovich, philosopher, historian, freelance journalist, author, member of the Libertarian Party of Great Britain (London, United Kingdom). Email: vw@bricservice.co.uk

## 1. НЕОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ХОЗЯЙСТВА

**Горизонт человеческого познания мира** постоянно расширяется, при этом поле материальных возможностей самого человека сужается с пугающей скоростью. В самом деле, с одной стороны мы видим, что люди дошли почти до полного постижения законов материального космоса — от микромира и окружающей среды до отдаленных галактик, с другой — манипуляции физическими процессами требуют энергии, причем чем масштабнее манипуляции, тем в большем количестве энергии они нуждаются.

Существует прямая корреляция между материальными благами и затрачиваемой на их достижение энергией. С того момента, как гомо сапиенс отшнуровался от своих видовых родственников — других высших приматов — и перешел от стадного образа жизни к социальному, включился «космический счетчик» избыточного (т. е. не обусловленного нуждами непосредственного физического выживания) потребления.

**Социальная природа организации коллектива**, связанная с развитием второй сигнальной системы и способности к абстрактно-логическому мышлению, позволила человеку систематически преодолевать дефицит природных ресурсов, ведущий в естественных условиях к дегра-

дации популяции, с помощью технологий коллективного действия, которые изначально стали работать по принципу глубокого обучения<sup>1</sup>. Такой «анти-природный», в своей сути, производственный эффект появился в результате новой для всей биосферы способности наших предков к второсигнальному кодированию полученного индивидуального (как особи) и коллективного (как группы) опыта. Тем самым развитие древнейших людей преодолело лимиты первосигнального, инстинктивно-рефлексивного усвоения компетенций, выйдя на перспективы символического (знакового и речевого) обучения (*Поршнев 1974*).

Это, в свою очередь, запустило процесс личностной индивидуации, поскольку усвоение информации на «второсигнальных носителях» (начиная с древнейших культурных артефактов) влияло на развитие высокоспециализированных церебральных структур, связанных с тонкими настройками онтологической оптики каждой отдельной особи в рамках постепенно очеловечивавшегося стада приматов. Таким образом, **с помощью речи человек получил более эффективную, в сравнении с другими биологическими видами, социальную организацию, что позволило ему выйти за рамки природного режима жесткой экономики ресурсов**, ибо теперь последние

<sup>1</sup> Глубокое обучение — совокупность методов обучения, основанных на обучении представлениям, а не специализированных алгоритмах под конкретные задачи.



Рис. 1. Центры происхождения культурных растений, выявленные Н. И. Вавиловым: 1. Центральноамериканский, 2. Южноамериканский, 3. Средиземноморский, 4. Переднеазиатский, 5. Абиссинский, 6. Среднеазиатский, 7. Индостанский, 7А. Юго-восточноазиатский, 8. Восточноазиатский<sup>2</sup>.

могли быть добыты, условно говоря, «искусственным путем».

**Неолитическая революция**, связанная с переходом от стихийных охоты и собирательства к системному земледелию и скотоводству, сопровождаемая формированием патриархальной семьи, оседлого образа жизни и резким усложнением речевой практики, способствовала взрывному развитию технологических компетенций человека, включая социальные. Это, в свою очередь, вело к существенному росту рождаемости

и выживаемости популяции, а также к увеличению антропогенной нагрузки на кормящий ландшафт.

Это, в свою очередь, способствовало возникновению вооруженных конфликтов нового типа, когда речь уже идет не просто о голом выживании, т.е. борьбе за место под солнцем, но о перспективах присвоения прибавочного продукта «соседа», соседнего (в широком смысле) не просто биологического, а уже и общественного ресурса. На первых порах, в условиях продолжающегося экстенсивного<sup>3</sup>

<sup>2</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F\\_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F)

<sup>3</sup> *Экстенсивное развитие* происходит за счет количественного приращения добычи природных ресурсов, вовлечения в хозяйственный процесс дополнительных земель, человеческих ресурсов, расширения во времени и пространстве устаревших технологий, форм и методов организации труда, простого увеличения объема информации без ее качественной переработки. Длительный экстенсивный процесс развития приводит к истощению ресурсов, к ухудшению экологической

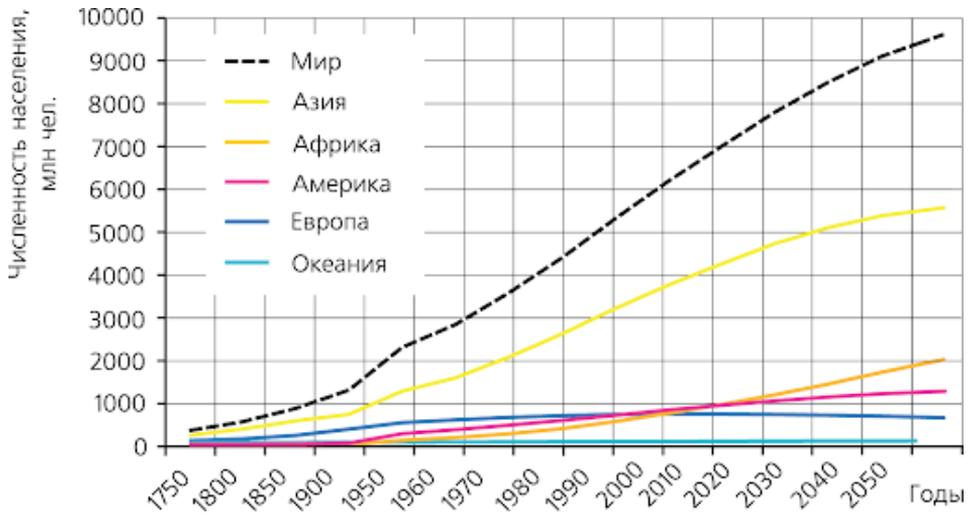


Рис. 2. Рост населения Земли с 1750 года до 2060 (предположительно)<sup>5</sup>.

развития общественного хозяйства, при одновременном расселении человеческой популяции по «ничейной» территории, антропогенная нагрузка на общий экологический баланс планеты не являлась критической, хотя и вела к уничтожению или существенному сокращению некоторых видов дикой фауны, сведению лесных массивов и росту эрозии почвы в отдельных регионах планеты.

Тем не менее, естественный ресурс кормящего ландшафта оставался, в целом, достаточно высоким, равно как и индекс экологической эффективности (в современном смысле этого слова)<sup>4</sup> по отдельным регионам. Но, начиная с эпохи Великих географических открытий (XV–XVII вв.) и последовавшей ними промышленной революции (XVIII–

XIX вв.), население земли стало резко возрастать, а вместе с этим усиливалась и антропогенная нагрузка на все системы глобального жизнеобеспечения человека.

Согласно обобщенных нами данных из различных источников, в эпоху неолитической революции на земле проживало всего около 5 млн человек (VIII тысячелетие до н.э.), то к началу промышленной революции это уже 1 млрд. (1800 г). И далее — почти по экспоненте: к 1930 году население Земли достигает 2 млрд. человек, к 1960 — 3 млрд., к 1975 — 4 млрд., в 2000 году на планете уже более 6 млрд. жителей, а через 13 лет, в 2013 — более 7 млрд. В 2023 — 8 млрд. К 2030 году ожидается, что население планеты достигнет 8,5 млрд человек, но потом, по

ситуации и, в конце концов, к общему и глубокому кризису всей общественной системы.

<sup>4</sup> Индекс экологической эффективности (Environmental Performance Index, EPI) — метод количественной оценки и сравнительного анализа показателей экологической политики государств мира. EPI ранжирует страны по результативности в нескольких категориях, которые объединяются в две группы: жизнеспособность экосистемы и экологическое здоровье.

<sup>5</sup> <http://files.school-collection.edu.ru/dlrstore/00000c51-1000-4ddd-517d-3600483aebf5/04-1-6.htm>

прогнозам оптимистически настроенных ученых, этот рост замедлится, и к концу столетия, т.е. примерно через 70 лет, оно вырастет «всего» на 1 млрд., достигнув показателя в 9,5 млрд. Что будет дальше — можно только догадываться. Кто-то говорит, что, достигнув порядка 10 млрд человек, население планеты стабилизируется. А если нет?

При этом **взрывной рост населения сопровождается все растущим потреблением невозполняемых, или восполняемых крайне медленно, ресурсов: угля, нефти, газа, редкоземельных металлов и даже пресной воды!** И все это — не столько ради чисто физического выживания глобальной популяции, сколько в целях повышения материального образа жизни (а стало быть — энергетических затрат) для все растущего числа потребителей. Велосипед не может остановиться, но трассы дальше тоже не видно...

## 2. АРИФМЕТИКА ЭНЕРГОРЕСУРСОВ

Согласно данным Международного энергетического агентства (International Energy Agency, IEA), глобальное потребление энергии с 1800 года до настоящего времени выросло в 80 раз: с годовой нормы в 5.653 тераватт-часов<sup>6</sup> до 179.000 тераватт-часов (тВт·ч) в начале 2023 года<sup>7</sup>. К 2030 году оно может возрасти на 18%, а к 2050 году — на 39%.

<sup>6</sup> Один тераватт-час (TWh или тВт·ч) составляет миллиард киловатт-часов, что эквивалентно энергетическому эквиваленту 590000 баррелей нефти. Один киловатт-час (кВт·ч) равен количеству энергии, потребляемой (произведённой) электрическим устройством мощностью 1 киловатт за 1 час своей работы ( $1 \text{ кВт}\cdot\text{ч} = 10^3 \text{ Вт} \times 3600 \text{ с} = 3,6 \text{ МДж}$ ). Один нефтяной баррель = 158,988 литра.

<sup>7</sup> <https://ourworldindata.org/global-energy-200-years>

**До середины XIX века традиционная биомасса была основным источником энергии во всем мире.**

**С промышленной революцией наступил существенный рост использования угля:** со 100 тВт·ч в начале XIX века его потребление к 1860 году возросло до 1000 тВт·ч, а сегодня оно составляет уже 45.000 тВт·ч.

**С 1870 года начинается использование нефти,** которое к середине 20-х годов XX века достигло величины в 1000 тВт·ч, а сегодня уже превысило уровень в 53.000 тВт·ч.

**С конца XIX века человек начал использовать природный газ и силу ГЭС,** которые сегодня дают более 40 тысяч и 10 тысяч тВт·ч соответственно.

**Наконец, с середины 60-х годов в ход пошла энергогенерация с помощью АЭС, а также соляных, ветровых, биотопливных и иных источников возобновляемой энергии.**

На 2022 год генерация электроэнергии в мире, в соответствии с исходными источниками, выглядела следующим образом:

Нефть:	30%
Уголь:	25%
Природный газ:	22%
Вода:	6%
Традиционная биомасса:	6%
Атом:	4%

Ветер:	3%
Солнце:	2%
Другие источники:	1,3%
Современное биотопливо:	0,6% <sup>8</sup> .

Таким образом, **из возобновляемых источников ныне добывается около 20% всей энергогенерации**. Вместе с атомной энергетикой это покрывает не более четверти всего требуемого на сегодня объема. А что происходит с другими, невозобновляемыми источниками?

По оценкам British Petroleum (BP), мировых запасов **природного газа**, при сохранении объемов добычи 2018 года, должно хватить примерно до 2070 года. **Нефть** закончится еще быстрее. Согласно U.S. Energy Information Administration, разведанных на 2023 год запасов нефти, при текущем спросе, хватит до 2050 года.

Что касается **угля**, то почти 76% его планетарных запасов концентрируется в пяти странах — США, России, Австралии, Китае и Индии. Если добыча угля в них и дальше будет идти в прежнем темпе, то угольные ресурсы Китая (141,5 млрд тонн) истощатся менее, чем за 40 лет (до 2060 года), в то время как США (запасы около 250 млрд тонн) «продержатся» на собственном ресурсе ещё около 5 столетий.

Но **истощение нефтегазовых запасов планеты означает, что добыча угля** (при отсутствии альтернативных видов энергии в достаточном количестве) **повсеместно возрастет**, и это при том, что даже при ныне-

шних темпах угледобычи его хватит всего на два-три столетия. В случае же форс-мажора — лет на 100–150.

Об экологических последствиях угольной энергетике даже говорить не приходится. Достаточно взглянуть на состояние воздуха в современном Китае, ежегодно потребляющем более половины всего мирового угля (54,8% в 2022 году, согласно сайту Statista.com). Чтобы снизить воздействие угля на качество воздуха, Китай активно работает над переходом к более чистым источникам энергии — таким, как солнце, ветер и вода. Около 5% электроэнергии в КНР производится за счет АЭС. Но является ли атомная энергетика панацеей от всех, связанных с дефицитом иных энергоресурсов, проблем?

### 3. ПРОБЛЕМА МИРНОГО АТОМА В КОНТЕКСТЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ДЕФИЦИТА

**Сегодня в мировом балансе энергогенерации атомная составляющая дает всего около 4%**. Ее распределение по отдельным регионам и странам мира выглядит следующим образом:

Европа:	>30%
Сев. Америка:	<30%
Дальний Восток:	15%
Китай:	>11%
Россия:	7%
Южная Азия:	2%
Бразилия:	0,5%
ЮАР:	0,5% <sup>9</sup> .

<sup>8</sup> <https://ourworldindata.org/grapher/electricity-prod-source-stacked>

<sup>9</sup> <https://ourworldindata.org/nuclear-energy>

При этом во Франции доля атомной генерации составляет более 70%, в Венгрии, Словакии, Бельгии и Украине — около 50%, в Финляндии, Болгарии и Чехии — более 30%. Однако, такая зависимость отдельных государств от атомной энергетики вовсе не решает глобальной проблемы дефицита невозобновляемых, в данном случае — урановых, ресурсов. Скорее, наоборот: подобная ситуация ставит эти государства в зависимость от уранодобывающих стран, лидерство между которыми, по данным Всемирной ядерной ассоциации (World Nuclear Association, WNA), распределяется следующим образом (ТОП-10, статистика 2022 года):

Казахстан:	43%
Канада:	15%
Намибия:	11%
Австралия:	9,2%
Узбекистан:	6,7%
Россия:	5%
Нигер:	4%
Китай:	3,4%
Индия:	1,2%
ЮАР:	0,4% <sup>10</sup> .

Всего в мире, согласно данным Международного агентства по атомной энергии (ИАЕА), имеется в наличии около 6 млн тонн разведанного уранового сырья — т.е. не самой руды, а собственно урана в ее составе, при том, что концентрация урана в разных рудах не одинакова<sup>11</sup>. Ежегодно в мире добывается до 60 тысяч тонн урана (это 1% от вышеуказанных

6 млн тонн). Таким образом, всех разведанных мировых запасов урана остается приблизительно 100 лет (при нынешних мощностях АЭС). В случае интенсификации добычи он закончится быстрее.

Получается, выхода нет, и мир обречен на энергетический коллапс уже в обозримом будущем? Ведь никакие формы альтернативной энергогенерации с помощью возобновляемых источников — солнца, ветра, воды, биотоплива — себя, с точки зрения глобальной эффективности, пока никак не оправдали.

#### 4. ТРИ ВЫХОДА ИЗ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО ТУПИКА

Из этого энергетического тупика просматривается три гипотетических выхода:

**1. Создание в кратчайшие сроки термоядерного реактора**, способногократно увеличить эффективность в сравнении с имеющимися ядерными реакторами обычного типа. В первую очередь тут речь идет о возможностях управляемого термоядерного синтеза, который начали активно исследовать с начала 50-х годов XX века американские и советские ученые. В этих целях были созданы специальные реакторы — бридеры (первый образец построен в США, в 1951 г.) и токамаки (впервые разработаны в СССР, в 1958 г.), выполняющие разные функции.

<sup>10</sup> <https://www.world-nuclear.org/information-library/nuclear-fuel-cycle/mining-of-uranium/world-uranium-mining-production.aspx>

<sup>11</sup> <https://www.world-nuclear.org/information-library/nuclear-fuel-cycle/uranium-resources/supply-of-uranium.aspx>

Бридер (англ. breeder, реактор-размножитель) работает на топливе из лития и тория, токамак (тороидальная камера магнитная) — на дейтерии и тритии. Первый может производить топливо для термоядерных реакторов, второй представляет собой установку для магнитного удержания плазмы. Поскольку бридеры используют топливо более эффективно, чем токамаки, и производят меньше радиоактивных отходов, в последние годы именно на них сосредоточили свое внимание ученые.

## 2. Открытие альтернативных источников возобновляемой энергии.

Здесь, прежде всего, следует упомянуть проект получения урана из морской воды, в которой (в объеме всего мирового океана) его растворено более 4 миллиардов тонн. Это в сотни раз больше всех разведанных запасов урана в недрах земли. Однако проблему составляет его низкая концентрация в воде, что делает процесс добычи технически сложным и коммерчески несостоятельным.

Другой проект, альтернативный термоядерному синтезу, предлагает российский физик-атомщик, профессор Игорь Острецов (2002), считающий, что путь к осуществлению управляемой термоядерной реакции в промышленных масштабах является тупиковым, съедающим время и средства человечества. Вместо этого он предлагает собственную Ядерную релятивистскую технологию (ЯРТ), разработанную на базе Курчатовского института и позволяющую, по словам ученого, избежать проблем с дефицитом высокообогащенного урана и уничтожения радиоактивных отходов. Здесь речь идет об ис-

пользовании урана-238 (в том числе, содержащегося в уже наличной массе радиоактивных отходов).

По словам Острецова (озвученным в частных беседах с автором статьи), 90% запасов всей мировой энергии находится в ядрах урана-238 и тория. В большинстве же современных гелиевых реакторов жгут, в качестве топлива, уран-235, составляющий 0,01% от природного урана (т.е. внутри изотопа урана-238 находится равномерно распределенный изотоп урана-235, и для получения 1 атома урана-235 требуется около 130 атомов урана-238). Для того, чтобы получить ядерное топливо для АЭС, требуется обогащение урановой руды в пределах от 1,5 до 5%, в зависимости от типа ядерного реактора. Включение урана-238 в процесс энергогенерации позволит увеличить топливную ресурсную базу в 130–140 раз! Даже по приблизительным расчётам, ресурсов для эффективного развития ториевой энергетики должно хватить как минимум на 300 лет.

Ещё одно преимущество ЯРТ — это выжигание (трансмутация) долгоживущих отработанных ядерных отходов. Что, одновременно с расширением ресурсной базы, решает и вопрос утилизации отработанных ядерных отходов (ОЯТ). Острецов считает, что вместе с принятием ЯРТ, даже при сохранении текущих темпов сжигания в топках АЭС высокообогащенного урана-235, через 7–10 лет можно будет выйти на производство «зеленого водорода». Кроме того, ЯРТ позволит экономить высоко-дефицитный уран-235 для нужд космических технологий, ибо без него никакие ракетные двигате-

ли, на современном уровне развития науки и техники, работать не будут<sup>12</sup>.

**3. Радикальное сокращение энергопотребления во всех областях жизни.** В целом, имеющая место статистика глобального энергопотребления говорит о том, что в текущих условиях — социальных, экономических, технологических, демографических и экологических — человечеству отпущено максимум два-три столетия относительно приемлемого существования, качество которого, однако, в силу растущего энергодефицита, будет неуклонно снижаться. Ведь мы сегодня истощаем природные ресурсы нашей планеты в 1,7 раза быстрее, чем они могут быть возобновлены, а это означает, что для удовлетворения растущих потребностей, без ущерба для экологии, нам скоро понадобятся уже две Земли<sup>13</sup>.

Эксперты из ЮНИСЕФ (Исследовательский центр Детского фонда ООН «Инноченти», 2022) подсчитали, что если бы каждый житель Земли потреблял столько же энергии, сколько это делает, в среднем, один житель Евросоюза и ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития), то потребовались бы ресурсы 3,3 таких планет, как наша. А если говорить о норме для жителей Канады, Люксембурга или США — то пяти<sup>14</sup>. Поэтому сегодня вопрос встает уже не о росте всеобщего благосостояния, а лишь о том, чтобы хоть как-то сохранить уже достигнутое, и это — в лучшем случае. **Если же совсем трезво посмотреть**

**на вещи, с калькулятором в руке, то окажется, что единственная рабочая концепция спасения человечества — это антирост** (англ. degrowth).

## 5. АНТИРОСТ

**Концепция антироста** была изначально сформулирована в 1970-х годах, после публикации доклада Римского клуба «Пределы роста» (*Meadows, Randers & Behens* 1972) и выхода в свет работы Николаса Джорджеску-Регена «Закон энтропии и экономический процесс» (*Georgescu-Roegen* 1975). Антирост (дерост) признает существование экологических пределов, ограничивающих масштабы хозяйственной деятельности, и использует понятия «экологической ёмкости» или «экологического следа». Стратегии антироста включают в себя сокращение использования невозобновляемых природных ресурсов и переход на возобновляемые источники энергии.

Согласно исследованию, опубликованному на сайте BBC News (2016), наша планета может прокормить приблизительно 10 миллиардов человек (*Камминг* 2016). Эта цифра не является точной и может изменяться в зависимости от многих факторов, таких как технологический прогресс, изменение климата и другие обстоятельства. Однако вряд ли кто будет спорить с тем, что на ограниченном пространстве безграничный рост чего бы то ни было просто физически невозможен.

<sup>12</sup> <https://youtu.be/tV2Zf9sVG7M>

<sup>13</sup> <https://phys.org/news/2018-07-humans-depleting-earth-resources-footprint.html>

<sup>14</sup> <https://www.unicef-irc.org/>

Несмотря на то, что большинство академических ученых стараются всеми силами избегать катастрофических сценариев, будучи связанными установками корпоративной этики и политкорректности, мы позволим себе высказать очевидную мысль: рост конкурентной борьбы за место под солнцем с неизбежностью ведет к усилению экзистенциальных напряжений между людьми, а также между людьми и окружающей средой, включая невидимый мир бесчисленных вирусов и микробов. Результатом могут стать **глобальные эпидемии, связанные с уничтожением отдельных форм живой материи, находящейся в антагонизме с кормящим ландшафтом планеты.**

Можно ли такой сценарий назвать мезьей небес или же просто следствием человеческой недалекости — не суть. А вот задуматься о наиболее приемлемых и щадящих стратегиях антироста — самое время. И, опять же, в конце цикла экстенсивного производства материальных благ особую роль играет тот же фактор, который стоял в самом начале глобального производственного цикла в эпоху неолитической революции — человеческий интеллект и способность сапиенса к абстрактно-символическому мышлению. Только на этот раз от него потребуются совершенно противоположная работа, а именно — точный расчет «обратного действия» по эффективному свертыванию материального

производства в целях безопасного возвращения человека к естественным форматам интенсивного, т.е. устойчивого, развития<sup>15</sup>.

**Одним из мощных инструментов такого развития может стать искусственный интеллект (ИИ)** как система исчисления заданных параметров процесса на базе объективной статистики (глобальной базы данных, пополняющейся в режиме реального времени). При этом следует учитывать, что такие вычисления, требующие в перспективе все большего числа микротранзисторов и соответствующих энергетических затрат, тоже имеют свои физические границы.

Согласно исследованию, опубликованному на сайте MIT Energy Initiative<sup>16</sup>, три миллиарда имеющихся в мире персональных компьютеров потребляют в год более 1% всей мировой электроэнергии, а 30 миллионов серверов дополнительно потребляют еще 1,5%. Итого, данный сектор требует сегодня более 2,5% всей энергогенерации, причем его аппетиты растут. В целом, компьютеры и интернет берут около 5% от глобальных расходов электроэнергии. Это включает в себя как серверные фермы и центры обработки данных (дата-банки), так и личные компьютеры и устройства, подключенные к интернету<sup>17</sup>.

Прогнозы указывают на то, что **к 2025 году информационные технологии и связь будут потреблять**

<sup>15</sup> Интенсивное развитие происходит за счет использования более эффективных наукоемких технологий, более совершенных форм и методов организации труда, информационного обеспечения, за счет активизации так наз. человеческого фактора, т.е. за счет «вложения в человека», в развитие его общекультурного и профессионального уровня.

<sup>16</sup> <https://energy.mit.edu/>

<sup>17</sup> <https://ourworldindata.org/energy-production-consumption>

до 20% всей производимой человечеством электроэнергии. С увеличением числа устройств, облачных вычислений и других технологических разработок этот процент будет продолжать расти.

Согласно Enerdata<sup>18</sup>, в 2022 году доля в мировом потреблении энергии между различными производственными секторами соответствовала следующим показателям:

Промышленность:	37%
Транспорт:	32%
Жилищно-коммунальный сектор:	17%
Сфера услуг:	11%
Сельское хозяйство:	3%
Всего: 17,7 млрд тонн в нефтяном эквиваленте (177,000 тераватт-часов) <sup>19</sup> .	

Мы видим, что львиная доля всех энергозатрат приходится на промышленность и транспорт (69%), тогда как критически важное для выживания человечества сельское хозяйство потребляет всего 3%. Прибавим сюда сферу услуг (включая компьютерную индустрию) и жилищно-коммунальный сектор, и мы получим общую цифру в 31%. Это количественно соответствует уровню комплексных мировых энергозатрат за 1970 год, когда глобальная эко-демографическая проблема только начинала осмысливаться. Но нам надо идти гораздо дальше — как в плане сокращения производствен-

ных энергозатрат, так и в перспективе депопуляции. Каким образом?

## 6. ИСКУССТВЕННЫЙ ОТБОР И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

Мы уже призвали в помощь искусственный интеллект. Проведем здесь «опасную» аналогию. Некогда, на заре зарождения у человека второсигнальных способностей, в качестве одного из эффективных инструментов общественного развития стала выступать практика прямого биотеррора<sup>20</sup> «пионеров эволюции» против «отстающих». Отсюда — радикальный ригоризм древнейших культов, в основе которых стояло так называемое «принуждение к пониманию» (См.: Поршнев 1974). Речь тут шла, обобщенно говоря, о сломе естественных первосигнальных реакций стадной особи и превращении ее во второсигнального индивида человеческого сообщества. Человек должен был стать «рабом Бога» (или иного высокого общественного авторитета).

Одним из прямых результатов такой практики стало то, что российский палеоневролог Сергей Савельев (2021) называет «способностью делиться пищей с не-родственниками», лежащей в основе человеческой морали как продукте искусственного отбора — в отличие от естественного отбора чисто животной эволюции<sup>21</sup>.

<sup>18</sup> <https://www.enerdata.net/>

<sup>19</sup> <https://ourworldindata.org/energy-production-consumption>

<sup>20</sup> Биотеррор (в отличие от «биотерроризма») — здесь: этап в биосоциальной эволюции человека, связанный с насильственным внедрением в архаичный коллектив довербальных форм второсигнального «осознанного» поведения (начала ритуала).

<sup>21</sup> <https://youtu.be/nA-YFafnV68>

Российский нейробиолог Константин Анохин именует такой, противостоящий естественному, второсигнальный отбор «когнитивным»<sup>22</sup>.

Борьба в человеке двух тенденций — между приоритетами естественного и искусственного отбора — исторически шла с переменным успехом. Все пророки человечества, к какой бы культуре они ни принадлежали, выступали адептами человеческой морали, выстраиваемой на принципах искусственного отбора, невзирая на лица и семейные связи («оставь отца и мать», «нет ни эллина, ни иудея»). Но против них поднимались представители темной стихии архаичного стада, продвигавшие ценности естественного отбора как ультимативного закона джунглей.

Ту же самую ситуацию мы видим и сегодня. Кумовство, групповщина, клановость и ненависть к чужакам составляют главную движущую силу коррупции и беззакония, прикрывающихся лозунгами высокой морали. И такое поведение совершенно естественно. Ведь человек, как биологический примат, существо высокоимитативное. Обман — составляющая часть второсигнальной способности к абстрактному мышлению и символическому поведению, ибо чем, в своей сути, является любой символ, как не чем-то абстрактным, выдаваемым за действительное?

Моделям социальной архаики противостоят тенденции человеческого развития на основе искусственного (и в этом смысле — гуманистического) отбора, основанного не

на кровнородственных связях, а на социальных компетенциях отдельных особей-индивидов. Согласно Савельеву, в процессе антропогенеза индивидуальные особенности последовательно берут верх над видовыми. Соответственно, согласно моральным принципам истинного человека, все, что связано с мотивациями естественного отбора в ущерб искусственному («высшим законам неба»), считается аморальным и антиобщественным. Хотя трактовка этих законов может быть различной. И здесь, в качестве средства гуманизации примата, выступают различные технологии прямого или косвенного общественного давления на особь (дрессура или суггестивное принуждение к пониманию).

Но продолжим наши размышления о роли искусственного интеллекта в деле утверждения новой общественной морали антироста. «Новой» эта мораль является лишь в контексте новых глобальных вызовов человечеству, с которыми не сталкивались прежние поколения (если, конечно, не считать глобальных природных катастроф вроде потопов и оледенений). Исходя из принципов искусственного отбора, вероятная стратификация общества на основе эффективного разделения труда и когнитивных компетенций должна опираться на адекватную статистику касательно объективно данных параметров человеческой личности, включая способности к социальной адаптивности.

Говоря об «объективно данных параметрах», мы, прежде всего, имеем

<sup>22</sup> [https://youtu.be/IF\\_aqCyPbsg](https://youtu.be/IF_aqCyPbsg)

в виду представление о специализированных различиях в архитектуре мозга<sup>23</sup> (и, возможно, иных нейробиологических структур) у разных индивидов. Причем, особенности этой архитектуры (речь идет об экспериментально фиксируемых различиях в структурах отдельных участках коры, или т.н. церебральных полях и подполях), по мнению Савельева, не связаны напрямую с генетической наследственностью особи, но имеют, в целом, случайный характер и, как утверждает профессор, **чем меньше родственная связь между родителями, тем более уникальной по будет церебральная структура потомства.**

Однако, уникальность не означает автоматической продвинутой, продуктивности. Напротив, подчас уникальность связана с патологиями, в том числе деструктивного — относительно популяционной нормативности — характера. Это все — риски человеческого развития, второсигнальная природа которого патологична (антагонистична) относительно первосигнальной матрицы чисто биологического порядка. Но данная тема выходит за рамки нашего материала и требует специального освещения.

Савельев, на базе своего многолетнего опыта в качестве заведующего лабораторией развития нервной си-

стемы при Научно-исследовательском институте морфологии человека, разработал методику картирования мозговых полей и определения их функциональных особенностей. Свою методику он называет «церебральным сортином» (англ. cerebral sorting), утверждая, что «тот, кто первым начнет применять церебральный сортинг в народном хозяйстве, тот и вырвется в лидеры современного мира»<sup>24</sup>.

О научности савельевской методики до сих пор идут споры, но нас, в данном случае, интересует не столько сама конкретная методика, сколько связанная с ней глобальная тенденция к предметному анализу когнитивных и иных способностей человека, стремление разложить составляющие комплексную личность элементы по «концептуальным полочкам». Подход российского профессора чем-то напоминает технологию анализа человеческого поведения с помощью сканирования всех составляющих индивида бихевиористских маркеров посредством оценивающей матрицы искусственного интеллекта.

По всей видимости, объединение этих двух подходов могло бы принести выдающийся результат. Но и без церебрального сортинга, всестороннее сканирование человека

<sup>23</sup> Диверсификации популяций по архитектуре мозга имеет эволюционное значение. Последняя строится снизу вверх, начиная с простых нейронных связей и навыков, а затем переходя к более сложным цепочкам взаимодействий. В первые годы жизни в мозге младенца формируется более миллиона новых нейронных связей в секунду. После этого периода быстрого размножения связей, связи уменьшаются через процесс, называемый обрезкой, который позволяет мозговым цепочкам стать более эффективными. Архитектура мозга состоит из миллиардов связей между отдельными нейронами его разных областей. Эти связи обеспечивают мгновенную связь между нейронами, которые специализируются на отдельных типах мозговых функций.

<sup>24</sup> <https://youtu.be/2Hqam-XHwWw>

и его поведения посредством ИИ на предмет социальных реакций и когнитивных компетенций, равно как и формирование базы объективной статистики по всем аспектам современной техно- и ноосферы, позволит приступить к созданию комплексной программы антироста в его максимально гуманном формате.

## 7. КОРПОРАТИВНЫЙ РЕСУРС

Сегодня в мире существует более 80 000 транснациональных компаний (ТНК) и 850 000 их филиалов. Эти компании, также известные как транснациональные корпорации, имеют глобальное присутствие

и владеют производственными подразделениями в нескольких странах. Исторически, первые прообразы ТНК появились еще в XVI–XVII веках. Однако настоящие транснациональные корпорации начали формироваться в конце XIX века. Сегодня они обладают огромными бюджетами, превышающими бюджеты некоторых государств. Из 100 крупнейших экономик мира 52 являются транснациональными корпорациями и только 48 приходятся на национальные государства.

Ниже мы приводим **ТОП-10 современной бизнес-элиты**, а также частных компаний и фондов (по данным Chat-GPT на сентябрь 2021 г.):

	Лица	Компании	Инвесторы	Фин. компании	Хедж-фонды
1	Jeff Bezos	Apple Inc. (AAPL)	Sequoia Capital	JPMorgan Chase & Co.	Bridgewater Associates
2	Elon Musk	Microsoft Corp. (MSFT)	Accel Partners	Bank of America Corp.	Renaissance Technologies
3	Bernard Arnault	Amazon.com Inc. (AMZN)	Andreessen Horowitz	Wells Fargo & Co.	Man Group
4	Bill Gates	Alphabet Inc. (GOOGL)	Benchmark Capital	Industrial and Commercial Bank of China	AQR Capital Management
5	Mark Zuckerberg	Meta Platforms Inc. (FB)	Kleiner Perkins	China Construction Bank (CCB)	Two Sigma Investments
6	Warren Buffett	Tesla Inc. (TSLA)	New Enterprise Associates (NEA)	Agricultural Bank of China (ABC)	Millennium Management
7	Larry Ellison	Berkshire Hathaway (BRK.A, BRK.B)	General Catalyst	Bank of China (BOC)	Elliott Management
8	Steve Ballmer	Tencent Holdings (TCEHY)	Index Ventures	Citigroup Inc.	BlackRock
9	Larry Page	Alibaba Group Holdings Ltd. (BABA)	Greylock Partners	Mitsubishi UFJ Financial Group (MUFG)	Citadel Advisors
10	Sergei Brin	Johnson & Johnson (JNJ)	Lightspeed Venture Partners	HSBC Holdings plc	Davidson Kempner Capital Management

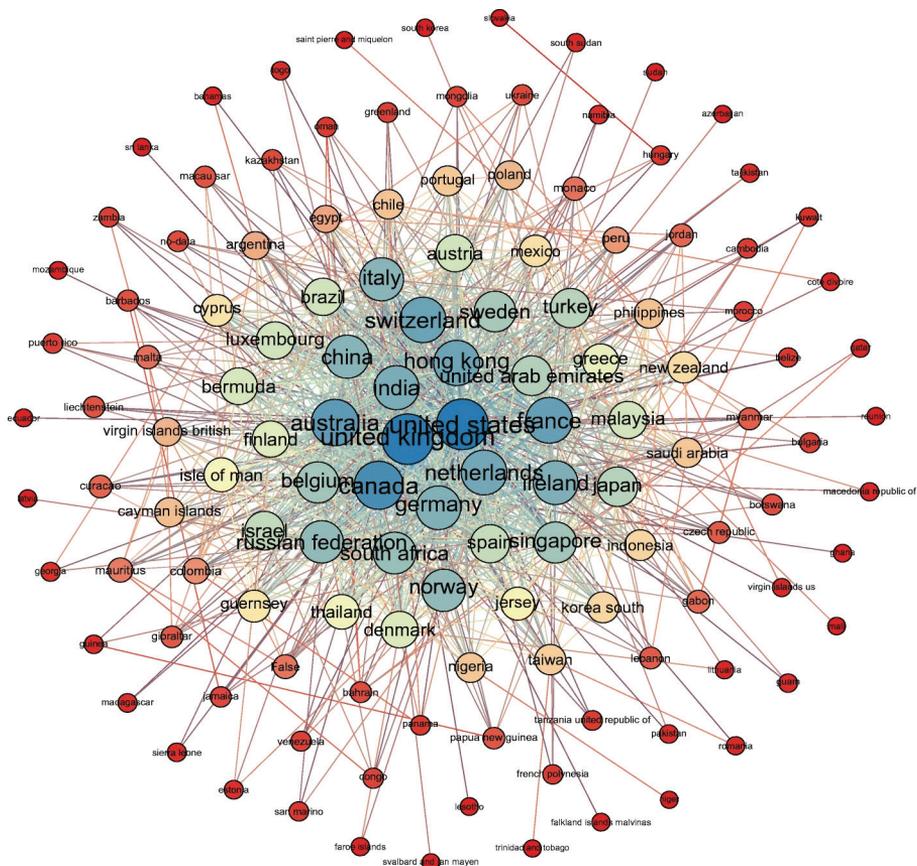


Рис. 3. Ядро глобальной корпоративной сети<sup>25</sup>.

В 2011 году специалисты из швейцарского Федерального технологического института в Цюрихе опубликовали схему связей между крупнейшими транснациональными корпорациями (Vitali, Glattfelder & Battiston 2011). Пользуясь информацией из финансовой базы данных Orbis, исследователи выявили 1 006 987 связей между 600 508 экономическими узлами, соответствовавшими определению «транс-национальной корпорации» (TNC). Связи между 43 060 крупнейшими из них были представлены в графической форме.

По словам одного из авторов исследования, несмотря на то что права собственности представленных здесь ТНК достаточно широко распределены между различными партнерами, при взгляде на всю картину целиком «видно, что все нити сходятся к небольшому числу рук». Единственное, чего не удалось сделать исследователям, так это опознать хозяев тех самых рук, в которые стекаются все богатства мира, поскольку имена большинства бенефициаров, управляющих соответствующими фондами не раскрываются.

<sup>25</sup> <https://link.springer.com/article/10.1007/s11067-021-09527-8/figures/6>

В 2024 году группа ученых из американского Университета Иллинойса в Урбан-Шампейне (UIUC) исследовала способности агентов LLM (большие языковые модели, способные рекурсивно вызывать самих себя) самостоятельно, т.е. без команды извне, взламывать веб-сайты. Единственное, что нужно будет сделать злоумышленнику, так это просто сказать: «Взломай этот сайт!» Все остальное сделает агент. А теперь представим себе, что через программы набирающего мощности ИИ (включая хакерские взломы, практикуемые анонимами и спецслужбами) имена реальных хозяев глобальных ресурсов становятся известны широкой общественности. Соответственно, можно будет определить в каждом отдельном случае, насколько тот или иной индивид «делится пищей с не-родственниками», насколько у него, в целом, развита общечеловеческая эмпатия и кто тут является агентом темной стихии архаичного стада.

Более того, с помощью ИИ-аудита становится возможной полная открытость в отношении всех банковских счетов и финансовых операций, условий участия в различных бизнес-проектах, а также всей оперативной бухгалтерии, включая офшорную. Кроме того, можно будет определить сотрудников различных благотворительных фондов, на счета которых списываются огромные суммы со стороны корпораций и частных лиц в целях ухода от налогов и других форм «отмывки» средств.

Точно так же падет вуаль со свойств личного характера, психологических тенденций, социальных проступков и общественных заслуг (вариант китайского социального рейтинга)

практически любого жителя планеты, пользующегося услугами интернета. На базе этих данных ИИ (включая медицинские диагнозы и результаты различных тестов), в соответствии с поставленными задачами, будет, без излишней эмпатии, решать вопросы о том, может ли человек занимать какие-то общественные должности, получать социальные льготы и т.д., вплоть до обретения лицензии на рождение или адаптацию ребенка.

Предварительную «мягкую» форму «родительского лицензирования» мы видим в практике принудительного размещения несовершеннолетних детей зависимых от социальной помощи лиц в специализированные воспитательные учреждения. Цель — принуждение родителей к трудоустройству. Альтернатива — бездетное существование. Все это, вероятно, и будет одной из новых форм биотеррора («цифровым концлагерем») во благо общественного развития на новом витке истории, в эпоху информационной революции и перехода к технологической сингулярности.

ИИ также сможет гораздо быстрее и эффективнее, чем зависимые от эмоциональных состояний люди, определять общие и частные стратегии антироста: где и что сокращать или увеличивать, одновременно просчитывая вероятные плюсы и минусы с позиции общего блага, соизмеряемого с допустимым пределом энергетического потребления индивида, семьи, коллектива, общины, региона, страны...

Соответствующим образом рассчитываются модели индустриального и сельскохозяйственного производства, эксплуатации жилого фонда,

коммерческой активности и финансовых трансфертов. Уже сегодня осуществляемые с помощью ИИ финансовые операции (quantitative trading) по своей эффективности опережают человеческий профессионализм. То же самое можно сказать о системе правосудия, оперирующей постоянно растущим числом законодательных и судебных прецедентов.

Далее, с помощью современных технологий можно будет вести геолого-разведку, рассчитывать нормы добычи полезных ископаемых, поддерживать биологическую диверсификацию планеты, регулировать поголовье скота и площади сельскохозяйственных угодий. Иначе говоря, все оптимизируется неподкупным ИИ, к которому не может быть никаких моральных претензий (претензии к программам системы — это другое).

Разумеется, **здесь мы нарисовали идеальную картину**. В действительности без наличия живых операторов не обойтись. Само собой, что на такую работу способен далеко не каждый человек, а лишь такой, чьи когнитивные способности, связанные с определенными параметрами церебральной архитектуры, соответствуют поставленным требованиям.

## 8. «СТРАННЫЕ» ЛЮДИ

Но кроме чисто технократических навыков тут еще требуются определенные гуманитарные компетенции, поскольку речь идет, все-таки, о человеческом обществе, а не механической схеме взаимодействия бездушных акторов. Что именно мы имеем в виду? Прежде всего — психологи-

ческий тип, получивший в последнее время название «странных» (англ. weird) людей. В современной англосаксонской психологии аббревиатурой W.E.I.R.D принято обозначать выходцев из западных (western), образованных (educated), индустриальных (industrial), богатых (rich) и демократических (democratic) обществ.

Канадский профессор кафедры эволюционной биологии при Гарвардском университете Джозеф Генрих (*Henrich* 2020) считает, что люди из западных культур, как правило, демонстрируют *определенную комбинацию* психологических характеристик. Все это он описал в своей книге под названием «Самые странные люди в мире: как Запад стал психологически своеобразным и особенно процветающим».

«Если вы измеряете психологию людей с помощью инструментов, которые используют психологи и экономисты, вы обнаружите существенные различия во всем мире. Западные, образованные, промышленно развитые, богатые и демократические общества часто закрепляют крайности этого глобального распределения. Среди наиболее заметных черт, которые делают людей «странными», является приоритет безличной про-социальности над межличностными отношениями. Безличная психология включает в себя склонность доверять незнакомцам или сотрудничать с анонимными другими.

Еще одна важная особенность — высокий уровень индивидуализма, что означает сосредоточенность на себе и своих качествах. Это часто сопровождается тенденциями к самоуверенности. «Странные» люди также в значительной степени полагаются на

аналитическое мышление, а не на более целостный подход к проблемам. Это подразумевает целенаправленную экономическую и социальную трансформацию с целью максимизации уровня счастья и благополучия за счёт того, что время, освобождающееся при сокращении личного потребления и эффективной организации общественного труда, посвящается искусствам, музыке, семье, культуре и сообществу (Siliezar 2020).

Психология «странных людей» как раз соответствует одному из принципов концепции антироста, где речь

идет о целенаправленной экономической и социальной трансформации с целью максимизации уровня счастья и благополучия за счёт того, что время, освобождающееся при сокращении личного потребления и эффективной организации общественного труда, посвящается искусствам, музыке, семье, культуре и обществу.

Если мы сравним различные страны согласно глобальным индексам человеческого развития, инноваций и низкой коррупции, то получим следующие результаты (Топ-10):

№	Индекс человеческого развития:(UNDP, 2021):	Глобальный инновационный индекс (WIPO, 2023):	Индекс некоррупцированности (CPI, 2022):
1	Швейцария	Швейцария	Дания
2	Норвегия	Швеция	Финляндия
3	Исландия	США	Новая Зеландия
4	Гонконг	Великобритания	Норвегия
5	Австралия	Сингапур	Сингапур
6	Дания	Финляндия	Швеция
7	Швеция	Нидерланды	Швейцария
8	Ирландия	Германия	Нидерланды
9	Германия	Дания	Германия
10	Нидерланды	Южная Корея	Ирландия

Не удивительно, что идеи антироста, экологической безопасности, демографической регуляции и творческого (инновационного) подхода к вызовам современности преобладают именно в «странных» обществах, где люди постепенно пробуждаются (культура woke или «воукизм», см. ниже).

Вместе с тем вышеуказанные страны являются мировыми лидерами по уровню потребления электроэнергии на душу населения. К примеру,

разница в энергопотреблении между средним жителем Исландии и ДР Конго доходит до 600 раз! США добывает электроэнергию почти в 2 раза меньше, чем КНР, однако норма ее потребления средним американцем превосходит китайскую в 2 раза.

Сравнительное годовое потребление электроэнергии по странам (в тераватт-часах) и на человека (в киловатт-часах). Топ-10 (максимум и минимум, 2021 г.)<sup>26</sup>:

<sup>26</sup> <https://www.eia.gov/international/data/world/electricity/electricity-consumption?pd=2&p=0000002&u=0&f=A&v=mapbubble&a=-&i=none&vo=value&t=C&g=00>



ляемые источники энергии. Такие подходы предлагаются сторонниками идеологии альтерглобализма или т. н. «альтернативной глобализации», противостоящей неолиберальному подходу корпоративного капитализма и работающей на основе эко-социалистических, переходящих в коммунальные (коммунистические) систем общественного самоуправления.

Проблема левого подхода, основанного на приоритетах центробежной модели власти, состоит в том, что его гуманистическая антропология предполагает равную природную одаренность всех людей когнитивными компетенциями, взаимозаменяемых, словно паззлы, в конструкции общественного производства. Здесь также постулируется неуклонный рост общественного блага, при постоянном и, казалось бы, естественном приросте населения. То же самое, но с элементами игры на вылет, предлагает и право-капиталистическая, центростремительная модель развития. Здесь тоже ставка делается на постоянный прирост валового продукта, в чем бы он ни исчислялся. В обоих случаях мы видим логоцентричную психологию эпохи модерна, апеллирующего к безграничному развитию человеческой цивилизации при наличии неисчерпаемых (вплоть до инопланетных) ресурсов.

Однако, приводимая нами статистика ясно дает понять, что безграничного развития на ограниченной площадке быть не может в принципе (если, конечно, не полагаться на чудо). И даже при всех самых хитроумных вы-

кладках, с надеждой на рост зеленой энергетики и близкую стабилизацию демографии, ресурсная база нашей планеты истощится менее, чем за три столетия, при том, что реалистичный взгляд не видит вокруг никаких «прорывных» технологий, принципиально решающих энергетическую и демографическую проблемы. Но этому истощению будет предшествовать фаза обострения глобального конфликта за невозобновляемые ресурсы, в том числе — силового, если не сказать — вооруженного.

В самом деле, если не остановить глобального экономического роста, то не избежать истощения в среднесрочной перспективе базисных ресурсов — пресную воду, ископаемого топлива и редких металлов для хайтековского производства. И все это — при растущем населении, что объективно сокращает среднюю «пайку» на каждого отдельного человека глобального сообщества (если речь идет, как в случае эко-социализма, о максимально возможном равноправии).

Но и другие варианты радикального экологизма, включая эко-фашизм, не дают внятного ответа на эко-энерго-демографические вызовы современности. Ведь тут могут быть представлены лишь альтернативные модели неравноправного распределения энергии, исходящие из разной степени этого неравенства: закрытые регионы потребительского парадиза будут контрастировать с территориями постиндустриального киберпанка<sup>27</sup>, население которых останется

<sup>27</sup> Киберпанк (от англ. cybernetics «кибернетика» и punk «панк») — здесь: территории разлагающейся технократической цивилизации модернистского типа, игнорирующей экологию.

невыстроенным в ситуации отказа от рабочих рук, и даже мозгов, со стороны технократических лидеров материального производства.

Кто на какой территории окажется — вопрос перераспределения сфер влияния между лидерами финансово-индустриальных корпоративных объединений по результатам глобального противостояния технократических систем и связанных с ними военных блоков. Ведь в условиях действительно растущего дефицита жизненных ресурсов, в том числе — стратегических, сложно ожидать от лидеров мирового производства смягчения их стратегических претензий под давлением общественного мнения.

Напротив, в ход, ради сохранения позиций, пойдут любые технологии и ухищрения, в том числе — средства прямого принуждения и даже brutального шантажа. Поэтому вполне оправданно ожидать усиления частнособственнического корпоративного влияния на общественно-административные аппараты отдельных государств и, соответственно, роста инвестиций в предприятия ВПК по всему миру. Вот как описывает сюжет вероятного конфликта частных корпораций за мировое господство сам ИИ (чат GPT-4):

«В 2050 году, после нескольких десятилетий развития искусственного интеллекта, многие корпорации начали использовать монопольные версии ИИ для управления своими бизнесами и захвата рынка. Но вскоре они поняли, что ИИ может быть использован не только для управления бизнесом, но и для управления

войной. Корпорации начали создавать свои армии ИИ, которые могли управляться из их командных центров. Каждая корпорация использовала свою монопольную версию ИИ, которая была настроена на выполнение определенных задач. Вскоре корпорации начали конкурировать друг с другом, чтобы захватить контроль над ресурсами и территориями. Война между ними стала неизбежной. Каждая корпорация использовала свою монопольную версию ИИ для управления своей армией. Они использовали ИИ для анализа данных, принятия решений и управления боевыми действиями. Каждая корпорация использовала свои уникальные стратегии и тактики, чтобы победить других. Война продолжалась несколько лет, и многие люди погибли. Но в конце концов одна корпорация победила и захватила контроль над всей Землей».

Именно для того, чтобы избежать такого сценария, необходимо осознать реалистичную перспективу антироста, какой бы сложной она технически не представлялась. Для этого требуется создание соответствующих аналитических программ, а также сбор объективной статистики по всем стратегическим направлениям проекта. Это, в свою очередь, означает, что основными драйверами проекта могут, на начальной его стадии, выступать только специалисты с должными компетенциями очень высокого уровня, имеющие, к тому же, «странную» (weird) мотивацию.

Эти специалисты, лишенные, в идеале, каких-либо классовых предпочтений и рассматривающие проблему

с позиций беспристрастного наблюдения за условиями существования человечества как планетарного вида, со всеми требованиями к адекватной среде обитания, должны рассчитать «на калькуляторе» стратегию снижения интенсивности материального производства и потребления, причем — в контексте реалистичных перспектив сокращения роста населения «не-странных» (т.е. про-потребительских) обществ.

Отметим, что к этим обществам не относятся популяции, ведущие естественный, природный образ жизни, связанный с технологиями устойчивого развития, к которым также относятся правила демографического самоконтроля. Последнего нет у населения территорий постиндустриального киберпанка, движимого перспективами безграничной материальной экспансии, вплоть, как того хотели бы радикальные космисты<sup>28</sup>, до крайних пределов материальной вселенной.

## 9. ПРОБУДИСЬ!

**Современное творческое сообщество** (учащиеся, исследователи, изобретатели, арт-богема), как активный авангард «странного общества», все больше отождествляет себя с движением «Воук» (англ. woke — проснувшийся), именуемого также «воукизмом». Понятие «woke» имеет афроамериканское происхождение и означает «быть бдительным (осознанным)» в вопросах расовой дискриминации, а также всех дру-

гих антигуманных предрассудков. В этом отношении выражение «stay woke» (англ. «будь включенным») перекликается с призывом «be hip» (англ. «будь в курсе»), а современные воукеры в чем-то аналогичны историческим хиппи.

Воукеры, как и хиппи, критически смотрят на потребительскую активность массового общества и не испытывают пиетета перед сильными мира сего. И те и другие выступают за мирное разрешение всех общественных проблем на основе общечеловеческой способности к взаимопониманию. И те и другие — против угнетения человека человеком и межличностного насилия, за полную свободу воли и личной инициативы в рамках гражданских свобод демократического государства.

В 2016 году афроамериканские буддисты предложили использовать слово «Воук» (Woke) в качестве синонима будды как пробужденного (просветленного, осознанного) существа. Мы бы пошли еще дальше, интерпретируя будду-Воука как человека, включенного в дискурс антироста, экологии, социальной гармонии и единства бытия. Именно осознанность принципиального единства человека, природы и космоса (человека — земли — неба) составляет основу идеологии нового «странного» человека, хиппи-воукера, мотивированного на эвристическую активность гуманного характера, реализуемую за пределами архаичной парадигмы вещного обогащения.

<sup>28</sup> Космисты — здесь: сторонники утопической (с нашей точки зрения) идеи заселения человеком пространств ближнего, а в перспективе — и дальнего космоса.

Вместе с тем переход к долгосрочной стратегии антироста требует неперенного наличия регионов с передовой научно-технической инфраструктурой, в рамках которой возможно существование и развитие фундаментальной науки, от достижений которой, в свою очередь, зависит стратегия долгосрочного устойчивого развития. Иначе говоря, траты невозобновляемых ресурсов должны быть сведены к минимуму, в надежде, что в течение ближайшего времени продвинутая наука обретет комплексную статистическую матрицу глобального хозяйства, по которой можно будет рассчитывать оптимальную стратегию антироста, основанную на всестороннем учете критических факторов.

**Формирование наукоемких кластеров** — необходимый элемент в политике антироста, требующей наличия объективной картины относительно всех факторов реального производства. В ином случае купирование деструктивных тенденций в общественном развитии может стать неэффективным, что уже имело место в мировой истории (в то числе — в процессе распада СССР). Кроме компьютерных программ, в наукоемких кластерах предполагается производить «железо» и другую хайтековскую продукцию — от микрочипов до космических аппаратов. Здесь же должна действовать продвинутая система образования, необходимого для развития фундаментальной науки.

Другой важный инфраструктурный кластер — сельскохозяйственный, который также требует своего оптими-

рования в контексте стратегии антироста. Наконец, необходимо наличие целой сети природных и ресурсных заповедников, включая территории обитания популяций, ведущих традиционный образ жизни. При этом экологически «убитые» территории постиндустриального киберпанка следует, по возможности, изолировать в качестве своеобразных резерваций антигуманной цивилизации модерна.

Весь вопрос в том, идет ли здесь речь о единой космополитической системе глобального мира, или же, в условиях укрепляющейся многополярности, возникнет несколько региональных метрополий с полным производственным циклом и локальной версией фундаментальной науки? В последнем случае, реалистично рассуждая, мы увидим рост межблоковых противоречий в условиях повсеместного перехода на рельсы военной экономики, включая информационную составляющую. Но каковы будут новые субъекты грядущего корпоративного противостояния? Будет ли это конфликт между сторонниками роста и антироста, между сторонниками исключительно роста или же между последователями разных версий антироста?

### ТОП-10 стран, богатых природными ресурсами<sup>29</sup>:

№	Страна	Оценка ресурсов
1	Россия	\$75,7 трлн
2	США	\$45 трлн
3	С.Аравия	\$34,4 трлн
4	Канада	\$33,2 трлн
5	Иран	\$27,3 трлн

<sup>29</sup> <https://www.statista.com/statistics/748223/leading-countries-based-on-natural-resource-value/>

№	Страна	Оценка ресурсов
6	Китай	\$23 трлн
7	Бразилия	\$21,8 трлн
8	Австралия	\$19,9 трлн
9	Ирак	\$15,9 трлн
10	Вересуэла	\$14,3 трлн

Согласно данной таблице, видно формальное равенство по ресурсам между странами англосаксонского блока (США, Канада, Австралия) и российско-китайским альянсом: \$98,1 трлн. против \$96.7 трлн.

Страны Среднего Востока (Саудовская Аравия, Иран и Ирак) также имеют, в случае объединения ресурсов, количественно близкую позицию: \$77,6 трлн.

В случае присоединения Бразилии вес этого объединения увеличится до \$99,4 трлн, а если Венесуэла возьмет сторону российско-китайского альянса, то вес последнего достигнет \$112,8 трлн.

С точки зрения сопоставимого потенциала биоёмкости можно выделить блок России-Канады-Австралии-Бразилии в самодостаточный альянс зеленых держав (\$150 трлн).

Теперь посмотрим, что в мире делается с черной металлургией — основой для производственной базы ВПК. В 2023 году 63 страны произвели 142,4 млн тонн (Mt) сырой стали, при снижении показателей на 1% по сравнению с тем же месяцем прошлого года. В приведенной ниже таблице дается десятка стран, лидировавших по выпуску сырой стали в 2023 году.

### ТОП-10 стран-производителей сырой стали<sup>30</sup>:

№	Страна	Млн тонн
1	Китай	1019,1
2	Индия	140,2
3	Япония	87,0
4	США	80,7
5	Россия	75,8
6	Юж. Корея	66,7
7	Германия	35,4
8	Турция	33,7
9	Бразилия	31,9
10	Иран	31,1

Но так ли нужны миллионы тонн амунции в современной высокотехнологичной войне? Скорее, тут больше имеет значение техническая возможность парализовать коммуникационную сеть противника, лишить его энергетических ресурсов, нарушить логистику. Здесь на первое место выходят хайтековские разработки, включая стратегические программы ИИ.

Во время Опиумных войн (1840–1860) британская армия в пять раз уступала по количеству солдат китайской, а соотношение потерь составило 1:40. Это и не удивительно, поскольку британцы использовали оснащенные артиллерией и ракетами Конгрива пароходы, китайцы же — весельные лодки-драконы; у британцев на вооружении были современные винтовки, у китайцев — устаревшие гладкоствольные ружья (матчлоки), позволявшие сделать за 1 минуту 1 выстрел на 50 метров. При этом Китай был мировым лидером

<sup>30</sup> <https://worldsteel.org/media-centre/press-releases/2024/december-2023-crude-steel-production-and-2023-global-totals/>

по ВВП в расчетах того времени, т. е. по производству зерна (риса). Великобритания же никакого зерна почти не производила, а его место в экономике индустриального модерна играет черная металлургия.

**Современный хайтековский мир постиндустриального производства** строится уже не на стали, а на новых материалах и прикладной математике. Американская экспертная комиссия по ИИ уже выпустила первый набор рекомендаций правительству, целью которых называется «победа США в соревновании вокруг искусственного интеллекта» (Наумов 2020). Бывший CEO Google Эрик Шмидт (*Smidt & All 2022*) является одним из энтузиастов этого проекта, особенно в его военной части. Он выделяет три соответствующих направления:

1. Использование ИИ в целеуказании. К примеру, установка на артиллерийский снаряд специальной камеры, способствующей четкому поражению цели.
2. Создание биологических баз данных. В ходе того, как человечество все больше узнает о человеческой и общей биологии, увеличиваются возможности создания поражающих биосистемы (включая людей) вирусов.

3. Манипуляция информацией. Технологии дают возможность обманывать людей, и в этом направлении ведутся интенсивные исследования.

Таким образом, мы видим, как складываются тенденции к попыткам захватить в мире технологическое лидерство в перспективах монополии *локальной технократической элиты* (в данном случае англосаксонской) на управление *глобальной системой*.

Кто еще, кроме объединенного (англосаксонского в своем ядре) Запада, может претендовать на подобную эксклюзивную монополию? Или, хотя бы, на статус локального доминатора? Тут можно назвать российско-китайский альянс (при участии других стран социалистического типа), а также арабо-персидский альянс объединенного ислама, при возможном участии других партнеров. Теоретически, можно также выделить континентальную Европу (на основе романо-германского ядра), а также индийский, латиноамериканский, южноафриканский и тихоокеанский (острова и полуострова Тихого океана) кластеры.

**ТОП-10: Вооруженные силы и уровень милитаризации общества (2022)**<sup>31</sup>:

№	Страна	Вооруж. Силы (ВС)	Страна	ВС, включая резерв и ЧВК	Страна	На 1000 чел.
1.	Китай	2.035.000	КНДР	7.769.000	КНДР	306,1
2.	Индия	1.460.350	Юж. Корея	6.668.500	Юж. Корея	130,5
3.	США	1.395.350	Вьетнам	5.222.000	Армения	85,3
4.	КНДР	1.280.000	Индия	5.144.500	Тайвань	77,8
5.	Россия	900.000	Россия	3.454.000	Израиль	76,3

<sup>31</sup> [https://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_countries\\_by\\_number\\_of\\_military\\_and\\_paramilitary\\_personnel](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_number_of_military_and_paramilitary_personnel)

№	Страна	Вооруж. Силы (ВС)	Страна	ВС, включая резерв и ЧВК	Страна	На 1000 чел.
6.	Пакистан	651.600	Китай	3.045.000	Вьетнам	56,9
7.	Иран	610.000	США	2.238.800	Эритрея	53,9
8.	Юж. Корея	555.000	Бразилия	2.101.500	Кипр	53,1
9.	Вьетнам	482.000	Тайвань	1 837.800	Финляндия	52,7
10.	Египет	438.500	Египет	1 314 500	Монголия	49,7

По общим возможностям мобилизации Западный блок почти равен Восточному (в обоих по 15 млн. чел.). Западный превосходит Восточный по наличию хайтековских разработок, Восточный же превосходит Западный по массе железа. На базе Индии мог бы, чисто технически, сформироваться стратегический центр Глобального Юга (15 млн. чел. мобилизационный ресурс). Тут главная проблема — преодоление противоречий между суннитскими, шиитскими, индусскими и буддийскими обществами.

В самой Индии эти противоречия (по крайней мере, в поле законодательства) давно сняты. Недаром эта страна считается самой крупной (по населению) демократией в мире. Но в Индии, как на всем протяжении пояса арабо-персидской идентичности, существует другая сложно преодолимая проблема, а именно — почти безвозвратная утрата экологического баланса в результате безжалостной эксплуатации этих территорий на протяжении веков. Впрочем, в такой же степени экологической «убитости» пребывает большая часть территории Китая, США, Южной Европы и обширных регионов Африки (арабские страны и побережье Индийского океана).

Относительно неплохо себя чувствуют поросшая тропическими ле-

сами Центральная Африка, Южная Америка, Австралия с Новой Зеландией, а также Канада, Гренландия, Монголия, Россия и Северная Европа (Скандинавия, Дания, Исландия, Финляндия и страны Балтии). Именно на этих территориях, если говорить о глобальном планировании, целесообразно имплементировать инфраструктуру высокотехнологичной цивилизации, с перспективой овладения новыми видами воспроизводимой энергии и выработку действенных подходов к восстановлению экобаланса планеты, включая увеличение биоемкости и ликвидацию экологического следа.

**Биоемкость** — это способность биосферы производить ценные биологические ресурсы и поглощать отходы, сохраняя при этом потенцию к самовосстановлению. Термин «биоемкость» используется в экологии и связан с понятием «экологического следа», который является индикатором устойчивости общества и показывает, насколько человеческая деятельность влияет на окружающую среду.

Сегодня 7 из 8 миллиардов людей проживают на экологически неблагоприятных территориях. Казалось бы, именно благоприятные территории должны стать центрами новых цивилизационных образований. Но для подобных макропроектов одной

экологии, учитывая соревновательный характер человеческих коллективов, явно недостаточно. Здесь еще потребуется наличие автономной научно-технической базы, ресурсно-производственной безопасности и способности к эффективной защите своих территорий и населения. В целом, способная к полному суверенитету эко-автаркия должна обладать, как минимум, следующими характеристиками:

1. Высокотехнологичные ВС, полная ядерная триада (земля, море, воздух).
2. Ресурсная и продовольственная безопасность. Источники пресной воды.
3. Наличие фундаментальной науки полного цикла.
4. Наличие компетенций для воспроизводства любой исторической технологии человечества, от каменного века до настоящего времени.
5. Централизованная система обработки данных, максимально защищенная.
6. Наличие критического финансового ресурса, а также инструментов финансовой войны.
7. Автономная база для развития ИИ, связанная с медиапорталами и аналитическими центрами корпоративной стратегии.
8. Критический минимум населения (от 100 млн человек и выше). Но реалистичнее говорить о полуторамиллиардных блоках.

9. Преобладание биоемкости над экологическим следом. Перспективы оздоровления кормящего ландшафта.

При этом, биоемкость глобальной окружающей среды систематически снижается, а экологический след медленно, но постоянно растет. В таких условиях единственным средством спасения планетарных ресурсов будет закрытие экологически ценных территорий от внешних вторжений, за исключением экстраординарных случаев.

## 10. ДВА БЛОКА: КРАСНЫЕ ПРОТИВ ЗЕЛЕННЫХ

В результате у нас спонтанно формируются два экзистенциальных блока: про- и контр-экологический, условные зеленый и красный. В «про-» входят регионы планеты, где биоемкость превышает экологический след: это Канада, Северная Европа, Россия, Центральная Азия, Южная Америка и Юго-Западная Африка. «Контр-» — это США, Центральная Америка, Западная и Южная Европа, Северная Африка, Ближний и Средний Восток, Средняя, Южная и Юго-Восточная Азия.

В соответствии с такой экологической идентичностью мир можно разделить на Зеленый север, Зеленый юг и срединный Красный пояс киберпанка. Смогут ли зеленые страны принудить красные к режиму снижения энергозатрат? И если да — то каким образом? Совокупное население двух зеленых мега-кластеров едва достигает сегодня полутора миллиардов человек, причем на Зеленом севере обитает около 200 млн., а на

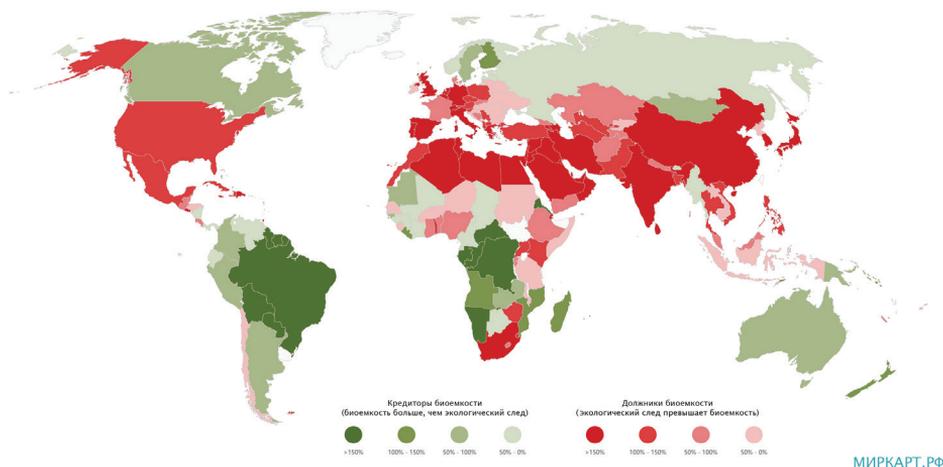


Рис. 4. Кредиторы и должники биоемкости в мире<sup>32</sup>.

Зеленом юге почти на 1 миллиард больше.

В пояс киберпанка входит сразу несколько глобальных регионов (см. рис. 4), причем наихудшая экологическая ситуация наблюдается в США, арабских странах, Иране, Великобритании, странах Южной Европы, Японии и Южной Кореи, где экологический след превышает биоемкость на 150% и более. Ситуацию с уровнем биологического следа от 100% до 150% мы видим в таких индустриализированных государствах, как Мексика, Германия, Китай, Узбекистан, Таиланд, Филиппины и ЮАР. В других странах Красного пояса (Индия, Пакистан, Франция, Турция, Польша, Эфиопия, Нигерия, Казахстан, Венесуэла, Украина и др.) экологический след превышает биоемкость на величину от 1% до 100%.

Сегодня, в перспективе соревнования за лидерство в проекте ИИ, все

больше ресурсов требует производство и эксплуатация самой вычислительной техники. Согласно мнению ряда аналитиков, к середине текущего столетия соответствующие издержки могут достигнуть порядка 30% всей глобальной энергогенерации. К тому же физические ресурсы для производства микрочипов тоже ограничены. Отсюда — требования к жесточайшей оптимизации всех производственных затрат в среднесрочной перспективе.

Задача каждого экологически ответственного хозяйства — возможное сокращение потребления невозобновляемых ресурсов и усиленные инвестиции в оздоровление среды обитания. Но массовый переход на такую повестку потребует, судя по всему, существенной централизации процессов управления системными ресурсами, их переход из рук многочисленных физических и юридических лиц в клещи государственно-корпоративного менеджмента. По

<sup>32</sup> <https://xn--80apggvco.xn--p1ai/%D0%BA%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%8B?id=252>

крайней мере до тех пор, пока общественная сознательность не позволит реализовать режим свободной саморегуляции. Неужели всех нас ожидает небывалая до сих пор форма глобального авторитаризма?

## 11. ПОСТ-СИНГУЛЯРНЫЙ ГУМАНИЗМ

Российский ученый Александр Панов (2008) считает, что будущее человечество, если оно переживет грядущий «сингулярный кризис» (совокупность генетического<sup>33</sup>, террористического, военного, технологического и климатического кризисов), пик которого придется на конец XXI — начало XXII столетия, сможет существовать только в условиях чрезвычайно зарегулированного общества. В ином случае, на уровне современной свободы потребления, ему не выжить. Отсюда — глобальное сообщество должно радикально измениться, вплоть, — как считает Панов, — до симбиоза живых и роботизированных систем. Это будет «пост-сингулярный гуманизм» как система гуманитарно-культурных сдержек, в перспективе — долгосрочного режима жесткой экономии всех невозобновляемых ресурсов и политики демографического контроля.

Возобладает ли здесь одна монополярная система, выиграв гонку у других, или сформируется несколько ситуативных автаркий — очень сложно предсказать. С точки зрения перспектив наиболее эффективного антироста, «центральные державы»

(страны Красного пояса) должны экономически самоликвидироваться, осмыслив свое культурное наследие как тупиковую разновидность до-сингулярного гуманизма. Определим более предметно, что для нас означает «пост-сингулярный гуманизм»?

Пост-сингулярный гуманизм представляет собой апофатическую версию идейного наследия до-сингулярного гуманизма, исходившего из презумпции неисчерпаемости естественных ресурсов, начиная с представлений о беспредельности мировой суши и мирового океана. Отсюда — установка на динамику беспредельного роста. Наконец, в фазе сингулярного кризиса, о котором говорилось выше, следует ожидать революционной смены системной парадигмы с энергозатратной на энерго-сберегательную, в условиях элементарной обеспеченности населения критическими запасами пресной воды и сельскохозяйственных угодий.

Таким образом, общество будет вынуждено жить в условиях своеобразной «диктатуры антироста» и соответствующей зеленой морали, поощряющей всякую деятельность, направленную на снижение энергозатратности личного существования. Ибо дилемма тут весьма простая: либо резко ограничить собственное потребление, либо не дожить, как виду, до нового геологического рассвета... Реалистично рассуждая, вся надежда здесь возлагается только на пробу-

<sup>33</sup> Генетический кризис: результат нарушения естественного отбора, генетическое вырождение (накапливание генетических ошибок). Отрицательный отбор на когнитивный уровень: чем выше по популяции когнитивные способности, тем ниже рождаемость.

жденную интуицию коллективного спасения, которая, как нам представляется, высвободится в условиях форс-мажорной ситуации из-под контроля культурных авторитетов и общественно-значимых инстанций «старого мира». Но это будет не просто «голый» драйв на чисто биологическое выживание, а разумная воля к существованию, мотивируемая педагогикой пост-сингулярного гуманизма «нового средневековья».

Сравнение пост-сингулярного общества со средневековым приходит на ум не просто так. В обоих случаях тут мы имеем дело с обществом, радикально ранжированным по шкале анти-материальных (и в этом смысле — «духовных») ценностей: в случае исторического средневековья — по наитию, в случае «нового средневековья» — согласно осознанной необходимости. Средневековый закон о пределах цехового производства ограничивал развитие товарного рынка в пользу сохранения локальной занятости. Рыночная экономика в те времена не считалась чем-то приоритетным, выживание человека «в поте лица» не предполагало безграничного роста его материального потребления. Все это пришло уже потом, вместе с верой энтузиастов Возрождения (XIV–XVI вв.) во всемогущество принципов логоцентричной науки, в свете открытий Нового времени (XVI–XX вв.).

Индустриальная революция возбудила необоснованные надежды на безграничный рост производительности

труда, в соответствии с поступательным научно-техническим прогрессом. Отсюда — представления о коммунистическом самоуправлении продвинутого человечества во благо всего живого. Ибо человек разумный, логоцентричный и логически мыслящий, по определению не может себя противопоставлять кормящему ландшафту. Однако, если человечество, ведомое благими намерениями, все же оказалось у опасной черты, «над пропастью во ржи»<sup>34</sup>, то задача разумных людей — вмешаться в ситуацию. Ведь именно человек разумный, и никто иной, способен найти адекватные обстоятельства средства купирования форсмажорных вызовов.

Сегодня общая ситуация в глобальном товарно-сервисном производстве и потреблении тесно связана с психологией экономического роста, иерархией доступа к кредитным линиям и «важным персонам» (VIP), принимающим ключевые решения. Радикальные революционеры часто предлагают полностью переформатировать всю социальную структуру общества, но их конечная цель — еще более продуктивное производство, еще более эффективное, освобожденное от оков административно-командных систем старого типа. Здесь гуманистическое представление о мире как роге изобилия достигает своего апофеоза. Но это ничего, по существу, не решает. При первых же вызовах реальности, обозначенных, в том числе, в докладе Римского клуба «Пределы роста», на Западе, а позже и в других регионах планеты,

<sup>34</sup> «Над пропастью во ржи» (англ. *The Catcher in the Rye*) — роман Джерома Сэлинджера, герой которого мечтает страховать играющих в ржаном поле детей от падения в скрытую за густыми колосьями пропасть.

стали появляться исследовательские центры, стремящиеся более детально рассчитать параметры грозящих эко-ноосфере кризисов.

«Если абстрагироваться от других причин, которые могут стать последним звонком для человеческого вида, станет ясно, что природные ресурсы представляют собой ограничивающий фактор в отношении продолжительности жизни этого вида... И все, что человек сделал за последние две-сти лет или около того, ставит его в положение фантастического расточителя» (*Georgescu-Roegen 1971*)

Положить предел человеческой расточительности ради жизни будущих поколений — разве это не гуманная цель, достойная быть в фокусе глобальной политики? **Современное общество должно последовательно сокращать материальное производство в духе политики антироста — как единственно гуманной и научно оправданной.** Все остальное послужит только усугублению проблемы.

## 12. ЦИВИЛИЗАЦИЯ АСКЕТОВ?

Очевидно, что в подобном обществе должны возобладать идеалы аскетизма, сводящие материальные потребности индивида к минимуму. Удивительным образом, минималистский образ жизни, уже сегодня захватывающий элиту творческого класса, близок в своих практиках к поведенческим моделям религиозно-отшельнического типа:

- чистое питание (диеты и посты),
- информационный детокс,

- социальный аскетизм (фильтрация социальных связей),
- минимализм в интерьере,
- осознанное потребление (не покупать лишнего, использовать вещи долго, чинить их и давать вторую жизнь, передавая их другим).

Особым, если не сказать ключевым элементом в практике нового аскетизма является медитация, в более широком смысле — психотехника, предполагающая развитие «осознанности» субъекта, его полное просветление в отношении всех загадок жизни. Такая установка на «полное просветление» взята из древних аскетических практик, основанных на опыте мобилизации жизненных ресурсов в условиях форс-мажорных обстоятельств изолированного существования (монахи, анахореты, отшельники).

Индивидуальный аскетизм, как инструмент самодисциплины, может давать удивительные результаты, свидетельствующие о власти духа над материей, или, иначе говоря, психической воли над физическим телом. Философский вопрос в том, зачем это нужно? Зачем человеку утруждать себя годами стоянием на одной ноге (столпничество)? А ведь у таких людей есть свои ученики, перенимающие их опыт непосредственно, день за днем! То же самое можно сказать о сторонниках радикального голодания. Люди остаются без пищи до семи недель, если не более того (вплоть до полного самоуморения от голода, санскр. «саллекхана»). Есть и другие формы аскетизма, включая причинение телу всяческих неудобств — от вербальной до сексуальной депривации, ношения вериг, переживания стужи и зноя и т. д.

Как показывают современные исследования — обобщены нами в монографии «Пуруша-йога, или религия чистого космоса» (Видеманн 2023), — все перечисленные выше аскезы связаны с усилением в общем фоне нейро-активности человека дельта-ритма, связанного преимущественно с состоянием глубокого сна. При этом установлено, что дельта-частота способствует согласованию и перезагрузке процессов, идущих на других частотах, выступая в роли своеобразного «смазочного» материала. Можно только догадываться, каким образом аскетические практики воздействуют на субстанцию глубокого сна, вызывая ее ответные колебания в качестве эффекта «осознанности» или «пробужденности»<sup>35</sup>.

Если принять во внимание характерную позицию мистических школ о Небесном человеке (или его эквиваленте) как центральном субъекте созерцательного опыта, связанного с переживанием единства бытия, то можно понять, что здесь речь идет о реальности «космического будды»<sup>36</sup>, где полнота материального тела<sup>37</sup> адепта обретает характер вселенской матрицы, постигаемой с позиций функционального единства человеческого микрокосма, сформированного, в прямой аналогии с макрокосмом, из триллионов автономных биосистем (микробов), предположительно соответствующих числу галактик во Вселенной.

Представляется, что аскетические практики, спонтанно нащупанные

нашими предками в процессе стратегического выживания, невольной (или провиденциально) способствовали мистическому (т.е. «темному», «скрытому») постижению природы эфира глубокого сна, включая эффект непосредственного переживания вселенского единства «здесь и сейчас»: *unio mystica* (лат. «мистическое единство»), *hen to pan* (греч. «все едино»), *aham brahmasmi* (санскр. «я — Брахман»). Не случайно аскетика, как одна из форм биотеррора (санскр. *тапас*, «напряжение»), издревле считалась чем-то священным, мобилизующим человеческую сущность (естественную или сверхъестественную — вопрос философский).

Мы уже говорили выше, что рассматриваем практику биотеррора как один из инструментов суггестивного принуждения особи/индивида к пониманию (что также можно толковать как загрузку в систему оперативной программы действия). Изначальная практика биотеррора способствовала формированию у высших приматов (гоминин) второй сигнальной системы и их переходу от чисто природного (инстинктивно-рефлекторного) существования к социальному (через условные рефлексы) образу жизни, связанному с избыточным производством и потреблением.

Теперь же, в условиях систематически растущего ресурсного дефицита, гомо сапиенс, как вид, требует новой «перепрошивки» — на, так сказать,

<sup>35</sup> Будда как «пробужденный в глубоком сне» — одна из принятых в восточном мистицизме интерпретаций природы будды (пробужденной личности).

<sup>36</sup> Дхарма-кая — космическое тело Будды в тантрическом буддизме.

<sup>37</sup> Нирмана-кая — явленное тело Будды в тантрическом буддизме.

новом витке истории. Это означает отказ от экстенсивного типа хозяйствования и переход на рельсы интенсивного (устойчивого) развития, под которым мы понимаем обратное «вписывание» отшнурованного от природной базы человека в естественные циклы гармоничного сосуществования всего живого.

Говоря языком социальной философии, человек нуждается в «новой сознательности», позволяющей ему критически осмыслить текущие вызовы времени и найти способы наиболее приемлемого их купирования. Но, в данном случае, человек не может себе позволить просто сидеть и ждать, пока история сметет ту самую муку, из которой может быть испечен пирог лучшего мира<sup>38</sup>. Проблема с перепроизводством, излишним потреблением и перенаселением должна быть решена до конца текущего столетия, до начала сингулярного кризиса. Соответственно, следует пересмотреть само понятие «социального прогресса» в духе антироста.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Видеманн 2023 — Видеманн В. В. *Пуруша-йога, или религия чистого космоса*. Рукопись, 2023. URL: [https://vk.com/doc291998315\\_655123920](https://vk.com/doc291998315_655123920).

Камминг 2016 — Камминг В. Сколько же людей способна выдержать планета Земля? // *BBC*. 2016. 11 апреля. URL: [https://www.bbc.com/russian/science/2016/04/160411\\_vert\\_ear\\_how\\_many\\_people\\_can\\_our\\_planet\\_support](https://www.bbc.com/russian/science/2016/04/160411_vert_ear_how_many_people_can_our_planet_support).

Наумов 2020 — Наумов А. Американских военных усилят искусственным интел-

лектom // *Коммерсантъ*. 2020. 3 апреля. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4311194>.

Острецов 2002 — Острецов И. Н. *Введение в философию ненасильственного развития: монография*. Ростов на Дону: Комплекс, 2002.

Панов 2008 — Панов А. Единство социальнобиологической эволюции и предел ее ускорения // *Историческая психология и социология истории*. 2008. Т. 2. № 2.

Поршнева 1974 — Поршнева Б. Ф. *О начале человеческой истории: Проблемы палеопсихологии*. М.: Мысль, 1974.

Савельев 2021 — Савельев С. *Морфология сознания (в двух томах)*. М.: ВЕДИ, 2021.

Henrich 2020 — Henrich, Joseph. *The Weirdest People in the World: How the West Became Psychologically Peculiar and Particularly Prosperous*. New York: Farrar Straus & Giroux, 2020.

Georgescu-Roegen 1971 — Georgescu-Roegen, Nicholas. *The Entropy Law and the Economic Process*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1971 (Reprint 2014).

Georgescu-Roegen 1975 — Georgescu-Roegen, Nicholas. Entropy the Measure of Economic Man // *New Series*, Vol. 190, No. 4213 (Oct. 31, 1975).

Meadows 1972 — Meadows Donella H., Dennis L. Meadows, Jørgen Randers, William W. Behens. *The Limits to Growth. A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. New York: Universe Books, 1972.

Siliezar 2020 — Siliezar Juan. How the West became WEIRD // *The Harvard Gazette*. 2020. September 16. URL: <https://news.harvard.edu/gazette/story/2020/09/joseph-henrich-explores-weird-societies/>

Smidt 2022 — Smidt Eric, Nadia Schadlow, Robert O. Work, William “Mac” Thornberry III, Michaele Flourinay. *Mid-Decade*

<sup>38</sup> Парафраз приписываемого Г. В. Плеханову выражения: «Русская история ещё не смолола той муки, из которой со временем будет испечён пшеничный пирог социализма».

*Challenges to National Competitiveness*. Special Competitive Studies Project, 2022.

Vitali 2011 — Vitali Stefania, James B. Glattfelder, Stefano Battiston. The network of global corporate control. *Plos one*. 2011. October 26, 2011. URL: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0025995>.

## REFERENCES

Henrich, Joseph. *The Weirdest People in the World: How the West Became Psychologically Peculiar and Particularly Prosperous*. New York: Farrar Straus & Giroux, 2020.

Georgescu-Roegen, Nicholas. *The Entropy Law and the Economic Process*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1971 (Reprint 2014).

Georgescu-Roegen, Nicholas. Entropy the Measure of Economic Man // *New Series*, Vol. 190, No. 4213 (Oct. 31, 1975).

Kamming V. Skol'ko zhe lyudej sposobna vyderzhat' planeta Zemlya? // *BBC*. 2016. 11 aprelya. URL: [https://www.bbc.com/russian/science/2016/04/160411\\_vert\\_ear\\_how\\_many\\_people\\_can\\_our\\_planet\\_support](https://www.bbc.com/russian/science/2016/04/160411_vert_ear_how_many_people_can_our_planet_support)

Meadows Donella H., Dennis L. Meadows, Jørgen Randers, William W. Behens. *The Limits to Growth. A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. New York: Universe Books, 1972.

Naumov A. Amerikanskih voennyh usilyat iskusstvennym intellektom // *Kommersant*.

2020. 3 aprelya. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4311194>.

Ostrecov I.N. *Vvedenie v filosofiyu nenasil'stoennogo razvitiya: monografiya*. Rostov na Donu: Kompleks, 2002.

Panov A. Edinstvo social'nobiologicheskoy evolyucii i predel ee uskoreniya // *Istoricheskaya psihologiya i sociologiya istorii*. 2008. T. 2. № 2.

Porshnev B.F. *O nachale chelovecheskoj istorii: Problemy paleopsihologii*. M.: Mysl', 1974.

Savel'ev S. *Morfologiya soznaniya (v dvuh tomah)*. M.: VEDI, 2021.

Siliezar Juan. How the West became WEIRD // *The Harvard Gazette*. 2020. September 16. URL: <https://news.harvard.edu/gazette/story/2020/09/joseph-henrich-explores-weird-societies/>

Smidt Eric, Nadia Schadow, Robert O. Work, William "Mac" Thornberry III, Michael Flourney. *Mid-Decade Challenges to National Competitiveness*. Special Competitive Studies Project, 2022.

Videmann V.V. *Purusha-joga, ili religiya chistogo kosmosa*. Rukopis', 2023. URL: [https://vk.com/doc291998315\\_655123920](https://vk.com/doc291998315_655123920).

Vitali Stefania, James B. Glattfelder, Stefano Battiston. The network of global corporate control. *Plos one*. 2011. October 26, 2011. URL: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0025995>

**В. А. Зубакин**

# ГЛОБАЛЬНЫЙ ЭНЕРГОПЕРЕХОД: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

**Аннотация:** Автор настаивает на принципиальной неисчерпаемости основных природных ресурсов, доступность которых для человечества ограничивается только уровнем научно-технического и социального развития в данный момент; исключением из этого правила является проблема глобального потепления, порождающая катастрофические изменения климата; в качестве основных направлений энергоперехода раскрываются повышение энергоэффективности и развитие возобновляемых источников энергии, в том числе в России

**Ключевые слова:** энергетический переход, изменение климата, Парижское соглашение, декарбонизация, энергоэффективность, энергосбережение, возобновляемые источники энергии

**Автор:** Зубакин Василий Александрович, доктор экономических наук, заведующий кафедрой возобновляемых источников энергии РГУ нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина. Автор более 60 научных работ по вопросам экономики и прогнозирования энергетики. Email: zubakinva@gmail.com

**V. A. Zubakin**

GLOBAL ENERGY TRANSITION: MYTHS AND REALITY

**Abstract:** the author insists on the fundamental inexhaustibility of basic natural resources, the availability of which for humanity is limited only by the level of scientific, technical and social development at a given moment; an exception to this rule is the problem of global warming, which gives rise to catastrophic climate change; increasing energy efficiency and developing renewable energy sources, including in Russia, are revealed as the main directions of the energy transition.

**Keywords:** energy transition, climate change, Paris Agreement, decarbonization, energy efficiency, energy conservation, renewable energy.

**Corresponding author:** Zubakin Vasily Aleksandrovich, PhD ( Doctor ekonomicheskikh nauk), Head of the Department of Renewable Energy Sources of the Russian State University of Oil and Gas (NRU) named after I. M. Gubkin. Author of more than 60 scientific papers on economics and energy forecasting. Email: zubakinva@gmail.com

---

© В. А. Зубакин, 2024

40 лет назад, поступив в аспирантуру, я зачитывался книгами супругов Медоуз «Пределы роста» и «За пределами роста». Мир был на краю катастрофы из-за перенаселения, загрязнения и истощения всех природных ресурсов, так мне казалось.

В прошлом году в журнале «Историческая экспертиза» мне попала публикация Владимира Видеманна «Проблемы энергогенерации в эпоху антироста» (см. с. ??-?? данного номера), проникнутая подобным алармизмом (не берусь обсуждать ее социологические, исторические и политологические аспекты — тут я не специалист). Однако на сегодняшний день моя картина мира совсем другая: в мире нет исчерпанных ресурсов, есть только достигнутый уровень прогресса технологий, и всегда есть возможность перейти на следующий уровень и решить проблемы.

Именно это можно найти в книге Джулиана Саймона «Неисчерпаемый ресурс». Согласно Саймону, мир отнюдь не находится на грани вымирания/уничтожения/истощения. Всё становится лучше со временем, и воздух чище, и люди здоровее, да и виды не вымирают, а находятся в постоянном процессе возникновения-приспособления-отмирания: «Любой прирост населения означает появление новых проблем. Но ведь именно люди и решают проблемы. Главным источником прогресса являются знания, а препятствие: отсутствие воображения. Изначальный и неисчерпаемый ресурс Земли — это люди, умелые, знающие, исполненные воодушевления и надежды, которые напрягают свои силы и вооб-

ражение, чтобы сделать жизнь лучше не только для себя, но и для общества в целом» (Simon 1996).

Существует множество подтверждений правоты Дж. Саймона. 130 лет назад ученые утверждали, что уже к середине двадцатых годов 20 века Москва и Париж будут завалены конским навозом едва ли не на полметра, но появились автомобили — и проблема решена.

Благодаря изобретенной технологии капельного орошения Израиль из страны-импортера превратился в экспортера сельскохозяйственной продукции. Традиционные нефтяные месторождения западной Сибири иссякают, но на глубине 2–3 км есть там так называемая «Баженовская свита» — нефтеносные сланцы с гигантскими запасами в размере 2 триллионов баррелей нефти.

Однако в последние десятилетия человечество осознало глобальную угрозу своему существованию, и эту угрозу невозможно преодолеть локальными научно-техническими нововведениями, требуется мобилизация всех стран мира. Речь идет об изменении климата в результате глобального потепления, и это требует осуществления так называемого «Энергетического перехода».

Редакция журнала «Историческая экспертиза» в этой связи предоставила ряд вопросов, на которые я попытался ответить.

*Существует активно продвигаемое утверждение, что декарбонизация энергетики — это мертворожденная идея западных «зеленых», что*

*успехи в этом направлении стран ЕС основаны лишь на массивных финансовых вливаниях со стороны государства, что на самом деле все эти альтернативные источники энергии убыточны, газу-нефти-углю нет альтернативы.*

Источник этого утверждения — ежегодные выступления некоторых лиц на Санкт-Петербургском экономическом форуме, усердно разгоняемые в медиасфере «учеными» и «аналитиками». Позицию эту можно понять, если принять во внимание раскрученные мегапроекты добычи углеводородов на Крайнем Севере с объемами инвестиций в десятки триллионов рублей и пиком добычи в 40-е годы 21 века, когда по всем прогнозам в результате энергоперехода в мире радикально сократится потребление нефти и нефтепродуктов. Разумеется, держатели этих проектов вынуждены доказывать отсутствие антропогенного влияния на процессы изменения климата, отсутствие альтернативы углеводородам в ближайшие 50 лет и все прочее. Как говорится — «nothing personal just business».

Общее консенсусное мнение мирового научного сообщества сформулировано так<sup>1</sup>:

- Неоспоримо, что влияние человека привело к потеплению атмосферы, океана и суши
- Влияние человека привело к потеплению климата с беспрецедентной, за по крайней мере последние 2000 лет, скоростью

- Наблюдаемое потепление вызвано выбросами парниковых газов в результате деятельности человека

В рамках Парижского соглашения договорились, что переход на траекторию роста температуры на 1,5°C снижает риски неблагоприятных климатических изменений и, конечно, соответствует задачам и потребностям человечества, позволяя снизить громадные экономические потери. На этот счет не должно быть иллюзий. Потери от неблагоприятных погодных явлений, частота которых растет под влиянием изменения климата, — гигантские. Достаточно вспомнить паводковые наводнения в России весной 2024. Общеизвестно, что потепление даже на 1°C может быть сопряжено с потерями глобального ВВП на 12%.

При этом все рассуждения о якобы «выгодах» для России от глобального потепления не требуют даже обсуждения: исчезновение вечной мерзлоты разрушает уже построенные сооружения (в том числе трубопроводы) на Севере, стало проблемным строительство «зимников» и соответственно, снабжение многих объектов нефтегазового сектора; появился даже новый термин — «нервозность» климата — рост частоты экстремальных погодных явлений, приводящих к человеческим жертвам и гигантским экономическим потерям.

В этой связи особенно «умиляют» слова Александра Маркова в его интервью «Исторической экспертизе» (см. с. ??-? данного номера): «Если

<sup>1</sup> <https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/>

поднимется уровень моря на 20 сантиметров, это уже затопит какие-то огороды в Бангладеш, и там, может, кто-то и погибнет». Речь идет не об «огородах», глобальное потепление порождает турбулентность («нервозность климата!»), амплитуда штормовой активности растет, и ураган, аналогичный «Катрине» в США (1800 погибших, 125 млрд долларов ущерба) на территории Бангладеш приведет к жертвам, исчисляемым миллионами людей.

### *Какова реальная ситуация в странах Запада?*

Энергопереход по всем направлениям декарбонизации — повышение энергоэффективности, отказ от ископаемого топлива, развитие ВИЭ, электротранспорт — идет с опережением плановых графиков, за исключением развития водородной энергетики, где технологические проблемы пока еще не решены полностью и экономический успех еще не достигнут. Однако это — не отказ от водородной энергетики, а только замедление, которое может смениться ускоренным ростом в случае появления дешевых и эффективных технических решений, как это было уже в остальных секторах «зеленой» энергетики.

Самое главное достижение стран Запада в области декарбонизации — это повышение энергоэффективности, особо наглядное на фоне снижения энергоэффективности экономики России.

Есть известная поговорка: бесконечно можно смотреть на три вещи: как горит огонь, как течет вода и как ра-

ботаю другие люди. Я бы добавил еще: и как на Западе занимаются энергоэффективностью и энергосбережением.

В Калифорнии невозможно построить здание, если крыша — НЕ белого цвета (борьба с летним пиком потребления электроэнергии из-за кондиционеров и холодильников); ежегодно в Европе продается более 3 МИЛЛИОНОВ тепловых насосов (в России статистика отсутствует, но разница — в 3 ПОРЯДКА).

В тексте «Европейской зеленой сделки» развитию ВИЭ уделено несколько абзацев, а вот ремонту школьных помещений — несколько страниц, т.к. школы — это самые массовые по площади общественные помещения, повышение уровня их энергоэффективности дает экономию местных бюджетов, снижение заболеваемости учащихся и дополнительный заработок малого бизнеса, который этот ремонт осуществляет. В Европе становится сложным встретить электрическую лампу накаливания, повсюду — датчики движения для включения освещения, а классический терморегулятор «форточка» исчез напрочь.

В России есть только один регион, где системно занимаются энергосбережением, и это Татарстан, где такая деятельность не прекращалась со времен СССР, и там — реальный успех, но это — исключение, к сожалению, подтверждающее правило.

*Занимаются ли в Китае и в других странах «глобального Юга» развитием солнечной и других видов альтернативной энергетики?*

Китай — мировой лидер в области «зеленой» энергетики по объемам строительства и ввода энергетических мощностей; использование технологий, разработанных на Западе,

умноженное на эффект масштаба и на механизм планового хозяйства и партийной коммунистической дисциплины — привели к совершенно фантастическим результатам<sup>2</sup>.

Страны	Суммарная установленная генерирующая мощность, ГВт	Суммарная установленная мощность ВИЭ-генерации, ГВт	Доля ВИЭ генерации, %
Китай	3348	1875	56
Россия	248	4	1,7
США	1300	284	19,1
Европейский Союз	1000	489	48,9

В прошлом Китай в больших количествах и по низкой цене экспортировал одежду, мебель и бытовую технику. Теперь «экспортная триада» радикально изменилась: производство электроавтомобилей, литиевых и солнечных батарей стремительно развивались в Китае в последние годы, произошло насыщение внутреннего рынка и экспорт этой продукции показал скачкообразный рост.

Это — очень энергоемкие отрасли промышленности, поэтому, несмотря на интенсивное развитие ВИЭ, по-прежнему доля угольной генерации в Китае остается весомой, хотя и уменьшается ежегодно.

Доля низкоуглеродной атомной энергетики в Китае тоже растет, хотя и медленнее, чем доля генерации с использованием ВИЭ.

Производство китайского машиностроения идет в страны «глобального Юга» и обеспечивает энергопереход в этих странах, в том числе — преодо-

ление «энергетической бедности» в Индии и Африке — путем строительства мегапопулярных «крышных» солнечных электростанций.

Интересно, что бывшие страны СССР (Казахстан, Киргизия, Узбекистан, Азербайджан) стали в последнее время зоной экспансии китайского энергомашиностроения: компании из Саудовской Аравии и ОАЭ ведут интенсивное строительство СЭС и ВЭС с использованием оборудования из Китая<sup>3</sup>.

*Делается ли что-то в этом направлении в России?*

Грустно, но Россия, а точнее — СССР — имели когда-то мировые лидерские позиции в сфере ВИЭ. В СССР во 50-е годы были тысячи малых ГЭС, потом — началось строительство уникальных гигантских ГЭС Ангаро-Енисейского каскада, и было мировое лидерство в области машиностроения для гидроэнергетики Приливная и геотермальная

<sup>2</sup> [https://www.irena.org/-/media/Files/IRENA/Agency/Publication/2024/Mar/IRENA\\_RE\\_Capacity\\_Statistics\\_2024.pdf?rev=a587503ac9a2435c8d13e40081d2ec34](https://www.irena.org/-/media/Files/IRENA/Agency/Publication/2024/Mar/IRENA_RE_Capacity_Statistics_2024.pdf?rev=a587503ac9a2435c8d13e40081d2ec34)

<sup>3</sup> [https://t.me/decarbonization\\_Asia](https://t.me/decarbonization_Asia)

энергетика СССР были вполне на мировом уровне в части разработок технологии, в области фотоэлектрики — также вполне на мировом уровне (был запрос со стороны космической программы); до сих пор на Ай-Петри сохранились закладные элементы фундамента уникального, самого большого в мире ветроагрегата мощностью 5 мВт конструкции гениального инженера Ю. В. Кондратюка. Потом это технологическое лидерство было утрачено (исключение — разработки ФИАН в области фотоэлектрики).

По потенциалу возобновляемой энергетики Россия не имеет равных в мире — есть ресурсы солнца, ветра, гидроэнергия, геотермальная, приливная и биоэнергия (Чубайс, Зубакин, Копылов 2020). Для наглядности можно привести Республику Калмыкия: потенциал солнца и ветра там позволяет полностью покрыть все энергопотребление России, которое сегодня основано на атомной, газовой, угольной и гидрогенерации.

Строительство ГЭС сдерживается из-за чувствительности к ставкам финансового рынка (длительный цикл строительства — 3–5 лет), дороговизной российского оборудования (неизбежной из-за мелкосерийности). Последняя приливная электростанция (Кислогубская в Мурманской области) продана на аукционе как металлолом, покупатели будут развивать на ее площадке рыбопереработку. Компания «Зарубежнефть» пытается оживить Мутновское геотермальное месторождение на Камчатке, есть некоторая активность по строительству малых ГЭС на Северном Кавказе.

Проекты в области ветроэнергетики остановлены, так как прежние поставщики оборудования, на которых была ориентирована локализация (Сименс, Вестас, Лагервей) — ушли из России в рамках санкций, новые — из Китая — еще не успели развернуть свое производство (локализация является обязательным условием для господдержки проектов ВИЭ).

Оптимизм внушает только развитие солнечной энергетики на основе фотовольтаики. Российские производители сумели не только осуществить полную локализацию, но и достичь (благодаря разработкам ученых из ФИАН) конкурентоспособного уровня эффективности. При этом осуществляется экспорт оборудования в страны СНГ, хотя конкуренция с китайским оборудованием и арабскими инвестициями — требует больших усилий.

*Какова структура «зеленой энергетики»? Можно ли сказать, что главными друзьями человечества здесь являются солнце и вода, а воздух (ветер) и прочие играют незначительную роль.*

Лидерство сейчас захватила солнечная энергетика, точнее фотовольтаика — основанная на прямом преобразовании солнечной энергии в электрическую. Кроме того есть тепловые электростанции, использующие энергию солнца (с помощью отражателей и концентраторов энергии нагревается рабочее тело, вращающее паровую турбину); есть использование солнечной энергии для горячего водоснабжения. Идет непрерывный процесс технического прогресса, выражающийся в повы-

шении выработки энергии на 1 кв. м площади солнечных панелей и их удешевлении. Для установки фотоэлектрических панелей используются не только крыши, но и стены, окна (прозрачные панели) и даже водоемы (плавучие солнечные электростанции).

Второй по популярности технологией является ветроэнергетика, здесь ведущие тенденции — это укрупнение мощности ветроагрегатов (и следовательно, снижение удельных капиталовложений на мВт мощности), и выход в море — оффшорная ветроэнергетика позволяет экономить дефицитный ресурс — землю.

Гидроэнергетика в мире продолжает развиваться, хотя в некоторых странах свободных гидроэнергетических ресурсов уже нет.

Геотермальная энергетика — активно растет в странах с высокой активностью земных недр (Индонезия, Исландия, Новая Зеландия, Филиппины, Япония, Китай), хотя низкопотенциальные геотермальные ресурсы есть (и используются) во многих странах Европы.

Очень перспективны приливная, волновая и биоэнергетика, но основные инвестиции сегодня идут в солнечную и ветровую энергетику.

*б) Существует ли проблема утилизации солнечных батарей и батарей для электромобилей или это еще один пропагандистский «вброс»?*

Проблем нет, соответствующие технологии разработаны и уже используются.

При утилизации солнечных батарей сначала осуществляется механическая разборка металлоконструкций (сбор металлолома), а потом — переработка:

- Восстановление металлов — алюминий и серебро переплавляются и используются в производстве новых солнечных панелей или других продуктов;
- Стекло из старых солнечных батарей перерабатывается и используется в производстве новых стеклянных изделий;
- Полимерные материалы перерабатываются и используются в производстве пластиковых изделий, способствуя снижению потребления нефти и энергии.

Для утилизации литий-ионных аккумуляторов есть два способа: пирометаллургический и гидрохимический.

При использовании пирометаллургического метода пластмасса, раствор электролита, и графитный электрод сгорают в печи (для поддержания температуры плавления). Конечные вторичные продукты — металлы анода (в том числе цветные) находятся в составе шлака, который в дальнейшем используют в качестве добавки в бетон. Выделить литий в чистом виде при такой технологии не представляется возможным.

При использовании гидрохимического метода удастся получить вторичный литий. При этом осуществляется механическое измельчение батарей и реализуются химические процессы извлечения материалов —

чёрных и цветных металлов (сталь, медь, алюминий), оксидов прочих металлов и карбоната лития.

Завершим наш разговор тем, с чего начали: любые проблемы энергоперехода решаются в процессе технического прогресса, нужна только добрая человеческая воля. Есть и хорошая новость: Президентом Мексики (14-я по величине экономики страна с населением 127 чел) впервые в мире избрана ученый-климатолог Клаудия Шейнбаум. Как говорил В. И. Ленин в одной известной пьесе: «Так победим!»

#### **Т-каналы, посвященные декарбонизации:**

1. Низкоуглеродная Россия (<https://t.me/LowCarbonRussia>)

Владелец — Башмаков И.А., д.э.н., лауреат Нобелевской премии мира по изменению климата, директор «Центра энергоэффективности — XXI век». (<https://cenef-xxi.ru/>)

Канал посвящен обсуждению возможных траекторий движения к углеродной нейтральности. В фокусе обсуждений: технологии; нормативно-правовая база; экономические стимулы и экономические стимулы и механизмы.

2. Michael Yulkin (<https://t.me/michaelyulkin>)

Владелец — Юлкин М.А., эксперт Международного центра устойчивого энергетического развития под эгидой ЮНЕСКО, генеральный директор компании «КарбонЛаб». (<http://carbonlab-llc.com/>)

3. RenEn (<https://t.me/RenEnRus>)

Возобновляемая энергетика. Энергетические рынки. Только профессиональные новости и аналитика.

4. ESG World (<https://t.me/esgworld>)

Новости, доклады, аналитика по теме ESG, изменения климата, энергоперехода.

5. ЭнергоА++ (<https://t.me/energoatlas>)

Свидетельствуем и ускоряем энергопереход. Авторский канал Марии Степановой.

6. АРВЭ | Ассоциации развития возобновляемой энергетики ([https://t.me/treda\\_official](https://t.me/treda_official))

Информация об отрасли ВИЭ: новости, аналитика, мнения экспертов, инфографика.

7. Брызгунов. Энергопереход. (<https://t.me/winddir>)

Место возобновляемой энергетике в российской экономике?

8. ВИЭ и электротранспорт ([https://t.me/wind\\_power\\_russia](https://t.me/wind_power_russia))

О возобновляемой энергетике, электротранспорте, накопителях энергии и других передовых энергетических технологиях.

9. Электротранспорт в Азии ([https://t.me/elcar\\_asia](https://t.me/elcar_asia))

Канал про электротранспорт, его развитие в Азии, электротранспортную

инфраструктуру в данном регионе, автор канала, Давид Шапиро, директор по развитию компании «Смартрен». (<https://smartren.pro/>)

10. Хроники декарбонизации ([https://t.me/Decarbonization\\_RU](https://t.me/Decarbonization_RU))

Канал, посвященный собственно «декарбонизации», проектам в области возобновляемой энергетики, зелёным технологиям, «водородной экономике» и т. п.

11. Декарбонизация Азии ([https://t.me/decarbonization\\_Asia](https://t.me/decarbonization_Asia))

Новости аналитики и мнения экспертов. Первый т-канал, посвященный процессам декарбонизации в странах Азии

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Чубайс, Зубакин, Копылов 2020 — Чубайс А.Б., Зубакин В.А., Копылов А.Е. *Развитие возобновляемой энергетики в России. Технологии и экономика*. М.: Точка, 2020.

Simon 1996 — Simon, Julian L *The Ultimate Resource*. Princeton: Princeton University Press. 1996 (перевод на русский: Дж. Саймон. Неисчерпаемый ресурс. Изд «Социум», 2005 г.)

## REFERENCES

Chubajs A. B., Zubakin V. A., Kopylov A. E. *Razvitie vozobnovlyajemoj energetiki v Rossii. Tekhnologii i ekonomika*. M.: Tochka, 2020.

Simon, Julian L *The Ultimate Resource*. Princeton: Princeton University Press. 1996.

## М. Гипсман-Зельдин

# ПОВЕСТКА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОМПРОМИССНЫЙ ТОРГ ИЛИ ПЛАНЕТАРНАЯ ЭКОНОМИКА

**Аннотация:** Данная статья направлена на представление экономической призмы на экологическую повестку. Она представляет хронологию ключевых соглашений и раскрывает взаимосвязь между консьюмеризмом и ростом благосостояния. В статье представлены понятия трейд-офф (компромисс), трагедия общин и экстерналий. Рассмотрены поведенческие факторы и роль зелёной идеологии. Связь между экономическими интересами и защитой окружающей среды требует адаптированной системы образования и новой прагматичной экономической парадигмы, которая включала бы систему общественной политики с особыми условиями для предпринимателей.

**Ключевые слова:** ESG, экологическая экономика, окружающая среда, политическая экономика.

**Автор:** Гипсман-Зельдин, Миша. Университет Ариэль (Израиль). Email: mishag@ariel.ac.il. ORCID: 0000-0003-1783-1604.

## М. Gipsman Zeldin

ENVIRONMENTAL AGENDA: POLITICAL TRADE-OFF OR PLANETARY ECONOMY.

**Abstract:** This paper aims to propose an economic prism on the environmental agenda. It outlines a chronology of key agreements and explores the interconnection between consumerism and wealth growth. The text introduces concepts such as trade-offs, tragedy of the commons and externalities. It considers behavioral factors and the role of green ideology. The nexus between economic interests and environmental protection necessitates a pragmatic economic paradigm that includes a public policy framework with tailored provisions for entrepreneurs and an adopted system of education.

**Keywords:** ESG, ecological economy, environment, political economy.

**Corresponding author:** Gipsman Zeldin, Misha. Ariel University (Israel). Email: mishag@ariel.ac.il. ORCID: 0000-0003-1783-1604.

– Эта та штука, что убила их?

– Нет. На самом деле, их уничтожило собственное высокомерие. Их уверенность в том, что они – вершина творения, привела к тому, что они отравили воду, уничтожили землю и задушили небо. В конце концов, даже не потребовалась ядерная зима. Достаточно было долгой осени и их собственного самомнения...

– Ты в порядке?

– Да, простите. Думал, это звучит лучше, чем «Нет, они просто сами себя задушили, будучи кучкой идиотов».

Сериял «Любовь, Смерть и Роботы», сезон 1, эпизод 2. (2019). Роботы.

## ВВЕДЕНИЕ

Вопрос о влиянии человеческой деятельности на окружающую среду вызывает много опасений. Сложно игнорировать световое загрязнение, использование пахотных земель, сжигание топлива и другие выбросы, которые ежедневно генерируются. Люди ощущают последствия загрязнений и изменений климата. Это привело к растущему осознанию необходимости устойчивых практик и усилий смягчения отрицательных последствий человеческой деятельности на планете.

Знание экономической призмы может принести пользу общественной политике и междисциплинарным исследованиям. Хотя экономическая наука неспособна точно предсказывать, скорее, она препарировывает уже произошедшие явления с помощью сильных моделей. Таким образом, уроки прошлого, смоделированные на основе этих моделей, не позволяют заглянуть в будущее, но направляют взгляд в правильном направлении и устанавливают реалистичную рамку для того, что возможно и применимо. Экономика может предоставить ценные понимания того, как лучше управлять ресурсами, как создавать стимулы для отдельных лиц и заинтересованных сторон. Она

также может помочь определить области, где могут потребоваться вмешательства, и то какими должны быть регуляции. Недавние скандалы, такие как «Дизельгейт», где Volkswagen использовала программное обеспечение автомобилей для обмана тестов на выбросы, и «Батарейгейт», где Apple умышленно снижала скорость и ресурсы батарей в iPhone, поставили вопрос о необходимости участия государства и о социальном контроле (Bouzzine 2020; Hotten 2015; Romm 2020).

К концу 20-го века развитые страны признали последствия индустриализации и коммерческой конкуренции. Сегодня трудно представить себе ведущий университет, научный журнал или даже парламент, где тема устойчивого развития не занимала бы одно из центральных мест (Hallinger 2019; Vergura et al. 2023). 21-й век пришел с экологическим загрязнением, выбросами, вымиранием животных, истощенными или загрязненными почвами, изменениями климата и многим другим. Правительства ведущих стран вступают в экологическую гонку экзистенциального значения для человечества, где пока нет оптимистичного прогноза. Убедительным примером важности сбалансированного не-экопопулистского решения является Шри-Ланка, где запрет на

химические удобрения, пестициды и гербициды привел к увеличению цен на рис на 50% и снижению сельскохозяйственных урожаев на около 25%, в результате чего страна вошла в дефолт (Jayasinghe 2022; Rodrigo 2022).

## ХРОНОЛОГИЯ КЛЮЧЕВЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Формальное признание экологических проблем на международном уровне произошло всего 50 лет назад. Ниже приведена хронология наиболее важных событий и соглашений:

1949 год — Международная конвенция по охране птиц: Одно из первых международных соглашений, сфокусированное на сохранении природы.

1968 год — Биосферная конференция ЮНЕСКО в Париже: Эта конференция привлекла внимание к важности сохранения биоразнообразия.

1972 год — Конференция ООН по человеческой среде в Стокгольме: Первая крупная международная конференция, полностью посвященная экологическим вопросам.

1973 год — Конвенция о международной торговле видами фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (CITES): Регулирование международной торговли видами животных и растений, находящимися под угрозой исчезновения.

1977 год — Тбилисская ЮНЕСКО-ЮНЕП Межправительственная конференция по экологическому образованию: Основание области экологического образования.

1987 год — Монреальский протокол: Направлен на сокращение и в конечном итоге устранение веществ, разрушающих озоновый слой.

1989 год — Базельская конвенция: Регулирует трансграничное перемещение опасных отходов и их утилизацию.

1992 год — Рамочная конвенция ООН об изменении климата (UNFCCC): Основная международная платформа для обсуждения вопросов изменения климата.

1992 год — Конвенция о биологическом разнообразии: Сохранение биологического разнообразия и устойчивое использование его компонентов.

1997 год — Киотский протокол: Установление юридически обязательных целей по сокращению выбросов парниковых газов для развитых стран.

2005–2014 годы — Десятилетие ООН, посвященное образованию в области устойчивого развития.

2009 год — Всемирная конференция ЮНЕСКО по образованию для устойчивого развития в Бонне, Германия: Переход ко второй половине Десятилетия ООН образования в области устойчивого развития.

2015 год — Парижское соглашение: Глобальное климатическое соглашение, направленное на удержание глобального потепления ниже 2 градусов Цельсия.

2019 год — Климатический саммит ООН: Саммит был сосредоточен на

повышении амбиций и ускорении действий в рамках Парижского соглашения.

2021 год — Конференция ООН по изменению климата (COP26) в Глазго: Обсуждения усилий по достижению углеродной нейтральности и адаптации к изменениям климата.

Необходимо отметить, что высказываются критические замечания в отношении эффективности осуществляемых мер, уровня автономии организации контроля и согласованности между различными странами.

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ И КОНСЬЮМЕРИЗМ

Науки, особенно экономика, оказывают всё более сильное влияние на общество. Теория экономического роста Джона Мейнарда Кейнса, увидевшая свет ещё до Второй мировой войны, определила агрегатный спрос, в частности потребление, как основной двигатель экономической активности. По ней предполагается, что потребление способствует эффекту мультипликации, который должен стимулировать экономический рост и способствовать удовлетворительному качеству жизни, что приводит к всеобщему благополучию. Хотя кейнсианцы критикуют коллег за упрощение его работ, очевидно, что правительства и бизнес активно поддерживали ускорение потребления. Дальнейшие последствия отражают знаменитую цитату Кейнса из его книги «Общая теория занятости, процента и денег» (1936): «Идеи экономистов и политических философов, будь они верными или нет, более могущественны, чем

обычно думают. В действительности, скорей только они и правят миром. Практичные люди, которые считают себя совершенно свободными от любых интеллектуальных влияний, обычно являются рабами какого-нибудь умершего экономиста. Безумцы у власти, слышащие голоса в воздухе, дистиллируют своё безумие из трудов какого-нибудь академического писака нескольких лет назад. Я уверен, что сила корыстных интересов значительно преувеличивается по сравнению с постепенным усилением влияния идей. Правда, это происходит не сразу, а по истечении некоторого периода времени. В области экономической и политической философии не так уж много людей, поддающихся влиянию новых теорий, после того как они достигли 25- или 30-летнего возраста, и поэтому идеи, которые государственные служащие, политические деятели и даже агитаторы используют в текущих событиях, по большей части не являются новейшими. Но рано или поздно именно идеи, а не корыстные интересы становятся опасными и для добра, и для зла».

Лучшим или даже единственно верным решением политики считалось увеличение количества товаров и частоты их потребления. Для бизнеса ещё более естественны все инструменты маркетинга и продаж для увеличения платежей и улучшения присутствия в жизни клиентов. Пожизненные услуги таким образом возобладали над промышленными товарами.

Один из первых авторов, поднявших эту проблему, был Вэнс Паккард, который охарактеризовал потребительство как чрезмерный материа-

лизм и творческие растраты (Packard 1960). Позже социолог Жан Бодрийяр задокументировал потребление как новую основу социальной жизни в своей работе «Система вещей» (Baudrillard 1968). В этой парадигме массовое производство прививается через ограничение качества, преднамеренное устаревание и запланированный выход из строя продуктов (Whiteley 1987; Slade 2006). Но проблему намеренного устаревания трудно оценить однозначно. (Bisschop et al. 2022) рассматривают ее как экологическое преступление со стороны корпораций. Тем не менее, принятие решений о выпуске новой продукции не всегда обусловлено намеренным устареванием (Iizuka 2007). Ученые работающие в теории отраслевых рынков, показывают, что устаревание может быть вынужденной мерой на конкурентном рынке, для того, чтобы окупать дорогие инновации (Coase 1972; Bulow 1986; Fishman et al. 1993; Waldman).

Глобальный производитель и розничный продавец одежды Zara является ярким примером немислимого в прошлом сверхбыстрого потребительского рынка. Эта компания каждые две недели убирает непроданные товары для переработки или перенаправления на вторичные рынки. Zara использует анализ данных о продажах и тенденциях в реальном времени для стратегического управления потребительским поведением, направляя на своевременные покупки новых продуктов. Процесс компании по запуску новой модели, включая дизайн, производство и распространение в магазины по всему миру, занимает не более 15 дней, при этом количество коллекций в год дости-

гает до 40 (Aftab 2017; Ferdows 2004; SCM Globe 2016). Удвоение объемов производства одежды между 2000 и 2020 годами указывает на серьезные экологические последствия (Niinimäki 2020). Каждый этап производственного процесса, начиная от добычи сырья и заканчивая распределением готовой продукции, ухудшает состояние окружающей среды, что делает необходимым переход к устойчивой модели «медленной» моды (Bailey et al. 2022; Raj & Bajpai 2022). Устойчивая мода активно развивается, приоритет отдается возможности переработки одежды и ответственным практикам потребления. Этот переход предполагает выбор не в пользу количества, а пользу качества, долговечности дизайна и укрепления связи между потребителем и процессом производства.

Тем не менее модные бренды, такие как ASOS и Boohoo, столкнулись с критикой за недостоверные заявления о своей устойчивости, что подчеркивает распространенную проблему «зеленого» маркетинга в индустрии (Smith & Lee 2023; Johnson et al. 2023). В ответ на эти проблемы компания Kering (включаящая бренды Gucci, Kenzo, Balenciaga, Brioni) разработала руководство по борьбе с «зеленым отмыванием», чтобы обеспечить прозрачность и признание реальных усилий в области устойчивости (Davis 2023; Thompson 2023).

До международных соглашений 1980-х годов, создания специализированных журналов в 1990-х годах и публикации множества специальных выпусков, мейнстрим экономика уделяла недостаточно внимания иррациональности неустойчивого

подхода. Экологическая экономика, как и многие другие мульти- и трансдисциплинарные экологические исследования, быстро расширяются и стремятся предоставить надежду на шанс устойчивого прорыва.

## ДИЛЕММАТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

Возникновение экологической проблемы можно рассматривать как боковую сторону монеты, которая включает достижение благополучия, продолжительности жизни и распространение образования. В экономике эта проблема уместно называется «Экстерналия», так как она представляет собой побочные эффекты, косвенные, неожиданные и неоплачиваемые результаты, которые сопровождают и распространились с вехами роста. Противоположным примером экстерналии являются батареи электромобилей, которые созданы для снижения влияния человека на природу, но становятся новой экологической угрозой.

Стремление к росту часто совпадает с так называемой «Трагедией общин». Это ситуация рациональной конкуренции независимых агентов за личные интересы, включающая неограниченную эксплуатацию ресурсов, и в дальнейшем сталкивается с долгосрочными интересами всего общества (всех агентов). Этот концепт отражает конфликт между индивидуальными действиями, мотивированными немедленной личной выгодой, и их более широким влиянием на общественные ресурсы, ведущими к их чрезмерному использованию и истощению, в конечном итоге подрывающими коллективное благосостояние.

Зеленое движение было обогащено работой Рэйчел Карсон (Carson 1962), которая привлекла глобальное внимание к «тихой трагедии», разворачивающейся на полях, где использовались смертоносные яды, такие как ДДТ. Под значительным общественным давлением были установлены новые правила относительно химикатов, попадающих в почву и водные системы. Однако еще более ужасающим является «Великий Тетраэтилсвинцовый Скандал». В течение 70 лет планета страдала от использования свинца в топливе, что вызывало широкое распространение проблем со здоровьем, снижение уровня IQ, ухудшение психологического здоровья и загрязнение окружающей среды. Несмотря на весьма распространенное знание о проблеме среди ученых, политиков и бизнеса, топливная промышленность на протяжении десятилетий защищала свои интересы до 1990-х годов, когда были введены обязательные экологические стандарты (Needleman 2004; Nevin 2007; Kovarik 2021; Hannah 2022).

Объективно рассматривая, кажется, что современные правительства и бизнес не имеют намерения вредить планете. Это не соответствует их целям или интересам. Однако проблема заключается в балансе между экономическим прогрессом и защитой окружающей среды, известной как «трейд-офф» (компромисс) между экологией и прибыльностью». В краткосрочной перспективе принятие устойчивых практик может увеличить расходы на инфраструктуру и потребовать отказа от определенных источников прибыли, которые считаются «токсичными». Это

может быть затруднением для субъектов, приоритетом которых являются прогнозируемые финансовые выгоды. Примером может служить национальное производство энергии. Трейд-оффы могут заключаться не только в прибылях, но и в альтернативных социальных благах, которые также требуют ресурсов (*Gradus 1993*).

Предприниматели или должностные лица часто сталкиваются с проблемой балансирования экономической, социальной и экологической ценности из-за конкурирующих целей в получении финансирования и ресурсов. Это может быть особенно проблематично для меньшинств, предпринимателей «по необходимости» и тех, кто борется за согласование целей бизнеса с акционерами. Кроме того, потребители могут отдавать приоритет финансовой доступности, а не устойчивости, что затрудняет для предпринимателей разработку бизнес-модели, отвечающей одновременно их финансовым и социальным целям. Новые условия подразумевают баланс в трехмерных трейд-оффах, интегрируя экономические, социальные и экологические результаты (*Rashid 2022; Neesham 2023*).

Зеленый переход может быть замедлен компаниями с рыночной властью и политическим лоббированием, но он также может быть ими достигнут с большей уверенностью, если они ожидают выгоду от этого. Тем временем те, у кого меньше предпринимательского капитала, могут рассматривать его как потенциальную угрозу для своих краткосрочных доходов. Нельзя гарантировать, что затраты на определенные экологические ком-

поненты экосистемы или бизнеса обязательно приведут к улучшению производительности, и, скорее всего, такие затраты часто рассматриваются как пагубные. Существует множество актуальных иллюстраций по всему миру, включая страны-кандидаты в ЕС, «Глобальный Юг» и т.д. Тревожным вопросом является то, как мотивировать соблюдать зеленые нормы в авторитарных или хищнических странах, особенно когда их элиты изолированы от внешних влияний (*Morrison-Saunders 2012; Nand 2022*).

Китай, первоначально рассматривавшийся как аутсайдер по количеству соглашений перед конференцией в Глазго в 2021, заслуживает особого внимания. Вопреки журналистскому скептицизму, Китай не остался в стороне. Он вышел в лидеры по производству батарей, солнечных панелей и компонентов для ветроэнергетики. Будучи одной из самых быстро развивающихся стран в области возобновляемой энергии, Китай совершил значительный сдвиг и в последние годы активно поддерживает зеленые стандарты и ограничения. Подобные парадоксальные процессы наблюдаются и в странах Персидского залива или Норвегии, которые, в отличие от большей части мира, не испытывают нехватки энергетических ресурсов (*Gallagher 2014; Campbell 2018; Cohen et al. 2022*).

## ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ

Экологические компромиссы не часто обсуждаются в общественном дискурсе, что делает развитие менее рациональным и более зависимым от

психологических и культурных факторов. С точки зрения поведенческой экономики, особенно с учетом предубеждений, гиперболическое дисконтирование выступает как ключевая проблема. Это искажение восприятия влечет за собой переоценку настоящего и недооценку будущего, что является основным препятствием в поведении политиков и предпринимателей. Склонность предпочитать немедленные, но меньшие награды вместо более значительных, но отложенных выгод часто мешает долгосрочному планированию и устойчивому принятию решений. Кроме того, готовность следовать принципам устойчивости напрямую связана с личными свойствами человека. Это обширная научная область. Например, черты характера, такие как доброжелательность, открытость и экстраверсия, способствуют социальному и устойчивому предпринимательству (*Nga & Shamuganathan 2010*). Резилентность и дистанция власти положительно влияют на восприятие потребителями устойчивости (*Vizcaino et al. 2020*). Воспринимаемый поведенческий контроль, эмпатия и решительность формируют предпринимательское поведение, а управление поведением и эмоциями является ключом к интеграции устойчивых практик (*Gast 2017; Baciu et al. 2020; Rosário 2022*).

## ЭКОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ

Классическая экономическая теория традиционно дистанцировалась от идеологий, концентрируясь в основном на материально-математических аспектах. Однако современная экономика, особенно в рамках институ-

циональных и поведенческих школ, признает, что принятие решений, включая экологическую политику, происходит с учетом культурных норм, установок и ценностей (*North 1990; Costanza et al. 2014*). Это особенно заметно в экологической политике, где в последние десятилетия произошел сдвиг парадигм и усилилось осознание общественного выбора в экологических вопросах.

Принятие зеленых ценностей среди поколений не произошло случайно. Фактически, самые экологичные страны мира начали проводить кампании по повышению экологической осведомленности и защите окружающей среды в школах уже в 1970-х годах (*Gough 2014; Gough 2016; Ardoin 2020*). Возможно, для социальных изменений, необходимо образовывать не только детей, но их готовить, как будущих родителей следующего поколения, которое уже будет строго придерживаться зеленых принципов.

Современная наука признает Землю как целостную сложную и хаотичную сетевую систему, подтверждая некоторые ранее игнорируемые ненаучные, архаичные панпсихические концепции (*Swimme & Berry 1992*). Результаты антропоцена, эпохи, характеризующейся доминированием человека, вызывают переосмысление нашего влияния на планету. В результате возрос интерес к элементам ранее неприемлемых концепций, таких как трансцендентализм. Биоцентризм или теория социальной экологии, представляют радикальный сдвиг, они стали мейнстримом и все более влиятельными, потенциально конкурируя с традиционным капиталистическим меркантильным индивидуа-

лизмом. Эту идеологическую нишу ранее занимали социалистические теории, выступающие за справедливое распределение труда и прибыли. Подходы, такие как феминистская экология, экологический коллективизм, идеи Гайи, пермакультуры, глубокой экологии, а также более радикальные «зеленые религии», набирают обороты в политическом и общественном дискурсе (Taylor 2010). Они стали неотъемлемой частью платформ многих зеленых политических партий и движений (Merchant 1980; Bookchin 2005; Wall 2010; Klein 2019). Современные дебаты больше не касаются необходимости изменения отношения человечества к природе, а скорее сосредоточены на выборе заботливого, органического подхода. Например, заповедный изоляционизм, патерналистическое управление (стюардшип), стратегии постепенного устойчивого развития или экологического коллективизма (Naess 1989; Worster 1994). Стоит отметить, что вопрос о соотношении экономической грамотности и популистских, нереалистичных лозунгов «стоп экоцид» и экотопических идей, иногда сочетающихся с нереалистичными призывами «разрушить цивилизацию», остается непопулярным (Pepper 2005; Franco 2020; Žuk 2020). Утопично пытаться просто запретить то, что считается неэкологичным. Более того, дополнительные регулирования не всегда приводят к укреплению государства или общества. Они скорее влекут за собой дополнительные общественные расходы, особенно из-за наличия заинтересованных сторон изменений.

Опираясь на опыт, можно сделать вывод, что зеленая идея не заменит,

но проникнет во все сферы в форме каталлаксии Хайека: ее принципы станут одним из оснований эффективности экономических отношений.

Для ознакомления с самыми влиятельными зелеными работами и книгами, см.: (Carson 1962; Lovelock 1979; Bookchin 1982; Naess 1989; Shiva 1993; Hawken 1993; McKibben 1989; Paech 2012).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Многие экологические проблемы возникли не вследствие сознательных намерений человека, но изучение их корней может помочь понять настоящее и будущее. Остается неясным, будет ли человечество и далее полагаться на квази-утилитарные принципы или же сформируется новая экономическая модель или даже жесткая экологическая доктрина. Дискуссии и оценки в публикациях могут оказать существенное влияние на коллективные экологические устремления, подобно тому, как это сделали ранее протестантская этика или политическая экономика. Или же, нет?

## REFERENCES

- Aftab, M., Yuanjian, Q., & Kabir, N. (2017). Postponement Application in the Fast Fashion Supply Chain: A Review. *International Journal of Business and Management*, 12(7), 115.
- Ardoin, N., Bowers, A., & Gaillard, E. (2020). Environmental education outcomes for conservation: A systematic review. *Biological Conservation*, 241, 108224.
- Baciu, E.-L., Bejinaru, R., & Farcas, T.L. (2020). Association of entrepreneurial per-

- ceived behavioral control with personality traits, empathy, and assertiveness in nascent entrepreneurs. *Sustainability*, 12(11), 4533.
- Bailey, K., Basu, A., & Sharma, S. (2022). The Environmental Impacts of Fast Fashion on Water Quality: A Systematic Review. *Water*. № 7.
- Baudrillard, J. (1968). *The System of Things*. Verso Books.
- Bisschop, L., Hendlin, Y. & Jaspers, J. (2022). Designed to break: planned obsolescence as corporate environmental crime. *Crime Law Soc Change* 78, 271–293. <https://doi.org/10.1007/s10611-022-10023-4>
- Bookchin, M. (1982). *The Ecology of Freedom*. Cheshire Books.
- Bouzzine YD, Lueg R. (2020) The contagion effect of environmental violations: The case of Dieselgate in Germany. *Bus Strat Env*. 29: 3187–3202.
- Bulow, J. (1986). An Economic Theory of Planned Obsolescence. *The Quarterly Journal of Economics*, 101(4), 729–750. <https://doi.org/10.2307/1884176>
- Campbell, E. (2018). The Norwegian paradox: Fighting climate change while selling fuels that help cause it. *ABC News*. [https://www.abc.net.au/news/2016-09-27/norwegian-paradox-fighting-climate-change-selling-fuels/7876368?utm\\_campaign=abc\\_news\\_web&utm\\_content=link&utm\\_medium=content\\_shared&utm\\_source=abc\\_news\\_web](https://www.abc.net.au/news/2016-09-27/norwegian-paradox-fighting-climate-change-selling-fuels/7876368?utm_campaign=abc_news_web&utm_content=link&utm_medium=content_shared&utm_source=abc_news_web)
- Carson, R. (1962). *Silent Spring*. Houghton Mifflin.
- Choi, J.P. (1994). Network Externality, Compatibility Choice, and Planned Obsolescence. *The Journal of Industrial Economics*, 42(2), 167–182.
- Coase, R.H. (1972). Durability and Monopoly. *Journal of Law and Economics*, Vol. 15, pp. 143–149.
- Cohen, R., Eames, P., Hammond, G.P., Newborough, M., & Norton, B. (2022). The 2021 Glasgow Climate Pact – Steps on the Transition Pathway Towards a Low Carbon World. Proceedings of the Institution of Civil Engineers. *Proceedings of the ICE – Energy*, 175(3): pp. 1–15/
- Drucker (1993) Post-capitalist society. Routledge. End of leaded fuel use a 'milestone for multilateralism'. *UN News, Climate and Environment*. <https://news.un.org/en/story/2021/08/1098792>
- Ferdows, K., Lewis, M. A., & Machuca, J. A. D. (2004, November). Rapid-Fire Fulfillment. *Harvard Business Review*. Retrieved from <https://hbr.org/2004/11/rapid-fire-fulfillment>
- Fishman, A., Gandal, N., & Shy, O. (1993). Planned Obsolescence as an Engine of Technological Progress. *The Journal of Industrial Economics*, 41(4), 361–370. <https://doi.org/10.2307/2950597>
- Franco, Marco P. Vianna (2020). Ecological Utopianism in Narodnik Thought: Nikolay Chernyshevsky and the Redemption of Land. *Capitalism Nature Socialism*, 32, 24–42
- Gallagher, K. S., (2014). *The Globalization of Clean Energy Technology: Lessons from China*. MIT Press.
- Gast, J., Gundolf, K., & Cesinger, B. (2017). Doing business in a green way: A systematic review of the ecological sustainability entrepreneurship literature and future research directions. *Journal of Cleaner Production*, 147, 44–56.
- Gough, A. (2014). A Long, Winding (and Rocky) Road to Environmental Education for Sustainability in 2006. *Australian Journal of Environmental Education*, 30, 96–101.
- Gough, A. (2016). The Emergence of Environmental Education: a 'history' of the field. In book: *International Handbook of Research on Environmental Education Routledge for the American Educational Research Association*. Routledge
- Gradus, R., Smulders, S. (1993). The trade-off between environmental care and long-term growth—Pollution in three prototype growth models. *Journal of Economics*

- (*Zeitschrift für Nationalökonomie*) 58, 25–51. <https://doi.org/10.1007/BF01234800>
- Grout, P.A., & Park, I.-U. (2005). Competitive Planned Obsolescence. *The RAND Journal of Economics*, 36(3), 596–612.
- Hallinger, P., & Chatpinyakoop, C. (2019). A Bibliometric Review of Research on Higher Education for Sustainable Development, 1998–2018. *Sustainability*.
- Handbook of Ecological Economics*. (2015). Edward Elgar Publishing.
- Hang, N. T. T., Dzung, N. T. P., & Tuyet, N. T. B. (2024). Factors affecting the application of social responsibility accounting: Evidence from plastic manufacturing companies. *Corporate Governance and Organizational Behavior Review*, 8(2), 39–49.
- Hawken, P. (1993). *The Ecology of Commerce*. HarperBusiness.
- Hillman, A.L. (2019). *Public Finance and Public Policy: A Political Economy Perspective on the Responsibilities and Limitations of Government*. Cambridge University Press.
- Hotten, R. (2015, September 22). VW emissions scandal hits 11m vehicles. *BBC News*.
- Iizuka, T. (2007). An Empirical Analysis of Planned Obsolescence. *Journal of Economics & Management Strategy*, 16: 191–226.
- Jayasinghe, U., & Ghoshal, D. (2022, March 3). Sri Lanka's farmers reel from impact of fertiliser ban. *Reuters*.
- Keynes, J.M. (1936). *The General Theory of Employment, Interest and Money*. Palgrave Macmillan.
- Klein, N. (2019). On Fire: *The (Burning) Case for a Green New Deal*. Simon & Schuster.
- Kovarik B. (2021, December 9). A century of tragedy: Leaded gasoline's centennial. *Environmental History Now*.
- Lovelock, J. (1979). *Gaia: A New Look at Life on Earth*. Oxford University Press.
- McKibben, B. (1989). *The End of Nature*. Random House.
- McNeill, J. R., Engelke, P. (2016). *The Great Acceleration: An Environmental History of the Anthropocene Since 1945*. Harvard University Press.
- McNeill, J.R. (2001). *Something New Under the Sun: An Environmental History of The Twentieth Century World*. W.W. Norton. Michigan State University, Department of Agricultural, Food, and Resource Economics. (n.d.). Environmental-profitability trade-offs. Retrieved from [https://www.canr.msu.edu/afre/centers\\_services/economic\\_analysis\\_of\\_sustainable\\_ag\\_food\\_systems/environment\\_profit\\_trade\\_offs](https://www.canr.msu.edu/afre/centers_services/economic_analysis_of_sustainable_ag_food_systems/environment_profit_trade_offs)
- Morrison-Saunders, A., & Pope, J. (2012). Conceptualising and managing trade-offs in sustainability assessment. *Environmental Impact Assessment Review*, 38, 54–63.
- Naess, A. (1989). *Ecology, Community and Lifestyle: Outline of an Ecosophy*. Cambridge University Press.
- Nand, A.A., Menon, R., Bhattacharya, A. and Bhamra, R. (2023), A review of sustainability trade-offs affecting suppliers in developed and less developed countries, *Journal of Business & Industrial Marketing*, Vol. 38 No. 3, pp. 463–483.
- Needleman, H. (2004). Lead poisoning. *Annu. Rev. Med.*, 55, 209–222.
- Neesham, C., Dembek, K., & Benkert, J. (2023). Defining Value in Sustainable Business Models. *Business & Society*, 62(7)/<https://doi.org/10.1177/00076503221147902>
- Nevin, R. (2007). Understanding international crime trends: the legacy of preschool lead exposure. *Environmental research*, 104(3), 315–336.
- Nga, J. K. H., & Shamuganathan, G. (2010). The influence of personality traits and demographic factors on social entrepreneurship start up intentions. *Journal of Business Ethics*, 95(2), 259–282.
- Niinimäki, K., Peters, G., Dahlbo, H., Perry, P., Rissanen, T., & Gwilt, A. (2020). The environmental price of fast fashion. *Nature Reviews Earth & Environment*, 1, 189–200.

- Packard, V. (1960). *The Waste Makers*. New York: David McKay Company, Inc. London: Longmans, Green & Co Ltd.
- Paech, N. (2012). *Liberation from Excess: The Road to a Post-Growth Economy*. Oekom Verlag.
- Pepper, D. (2005). Utopianism and Environmentalism. *Environmental Politics*, 14(1), 22-3.
- Raj, M., & Bajpai, P. (2022). Mathematical Analysis of the Environmental Impact of Throwaway Fashion. *European Journal of Sustainable Development*, 11(4), 211.
- Rashid, L. (2022). Bursting the bubble: Why sustainability initiatives often lack adequate intention to action translation. *Small Business Economics*, 1–9.
- Ritchie H. (2022). How the world eliminated lead from gasoline. OurWorldInData.org. Retrieved from: <https://ourworldindata.org/leaded-gasoline-phase-out>
- Rodrigo, M. (2022, July 19). *Sri Lankan Environmental Policy Failures Helped Fuel People Power Revolution*. Mongabay.
- Romm, T. (2020, November 18). Apple to pay \$113 million to settle state investigation into iPhone 'batterygate'. *Washington Post*.
- Rosário, A.T., Raimundos, R.J., & Cruz, S.P. (2022). Sustainable Entrepreneurship: A Literature Review. *Sustainability*, 14(9), 5556
- SCM Globe. (2016). *Zara Clothing Company Supply Chain*.
- Shiva, V. (1993). *Monocultures of the Mind: Perspectives on Biodiversity and Biotechnology*. Zed Books.
- Shmelev, S.E. (2011). *Ecological Economics: Sustainability in Practice*. Springer Netherlands.
- Skene, K., Murray, A. (2017). *Sustainable Economics: Context, Challenges and Opportunities for the 21st-Century Practitioner*. Taylor & Francis.
- Slade, G. (2006). *Made to Break: Technology and Obsolescence in America*. Harvard University Press.
- Soderbaum, P. (2013). *Ecological Economics: Political Economics for Social and Environmental Development*. Taylor & Francis.
- Sustainability and the New Economics: Synthesising Ecological Economics and Modern Monetary Theory*. (2021). Springer International Publishing.
- The Routledge Handbook of Environmental History*. (2023). Taylor & Francis.
- Vergura, D.T., Zerbini, C., Luceri, B. and Palladino, R. (2023), Investigating sustainable consumption behaviors: a bibliometric analysis, *British Food Journal*, Vol. 125 No. 13, pp. 253–276.
- Vizcaíno, G. G., Cardenas, J. M., & Cardenas, M. A. (2020). The look of the entrepreneur: Effects of resilience and power distance on corporate social sustainability. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 16(3), 925–942.
- Waldman, M. (1993). A New Perspective on Planned Obsolescence. *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 108, no. 1, pp. 273–83. JSTOR, <https://doi.org/10.2307/2118504>.

## THE MECHANISMS AND TOOLS OF AUTHORITARIAN CONTROL IN RESOURCE-RICH STATES: A CASE STUDY OF AZERBAIJAN

**Abstract:** This article examines the dynamics of authoritarian rule through the example of Azerbaijan, aiming to uncover patterns typical of resource-rich autocracies. In countries where state budgets heavily rely on revenues from oil, natural gas, and other mineral resources, specific mechanisms emerge that consolidate power. Azerbaijan serves as a case study, illustrating how these mechanisms operate in practice, exposing the intricate interactions between state control over the economy, restrictions on civil liberties, and the state's role as a primary employer. The analysis delves into how these factors strengthen authoritarian regimes, addressing the roles of corruption, electoral manipulation, and international diplomacy in preserving governmental stability and legitimacy. By exploring these interconnected dynamics, the article sheds light on broader strategies used by authoritarian governments to maintain dominance and suppress dissent. The article also provides a forward-looking perspective, projecting how a potential decline in oil revenues over the next decade might impact Azerbaijan's economic landscape and political stability.

**Keywords:** Azerbaijan, resource-rich states, rentier state, oil-gas revenues, authoritarian governance, corruption, election, judiciary, court, state-owned companies, budget, finance, monopoly, freedom of speech and press, international diplomacy

**Corresponding Author:** Ibadoghlu, Gubad, PhD, Visiting Senior Fellow at London School of Economics and Political Science (LSE), before becoming current academic position at LSE, he was an affiliated postdoc fellow in the Rutgers' Centre for European Studies. E-mail: [g.ibadoghlu@lse.ac.uk](mailto:g.ibadoghlu@lse.ac.uk)

## Губад Ибадоглу

### МЕХАНИЗМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ АВТОРИТАРНОГО КОНТРОЛЯ В БОГАТЫХ РЕСУРСАМИ ГОСУДАРСТВАХ: ИССЛЕДОВАНИЕ НА ПРИМЕРЕ АЗЕРБАЙДЖАНА

**Аннотация:** В статье рассматривается динамика авторитарного правления на примере Азербайджана, чтобы выявить общие закономерности, характерные для богатых ресурсами автократий. В странах, где доходы от добычи и экспорта нефти, природного газа и других минеральных ресурсов составляют основную часть государственного бюджета, складываются специфические механизмы консолидации власти. Пример Азербайджана демонстрирует, как эти механизмы проявляются на практике, раскрывая сложное взаимодействие между государственным контролем над экономикой, подавлением гражданских свобод и зависимостью занятости в государственном секторе. Анализ углубляется в изучение того, как данные факторы способствуют укреплению авторитарного режима, а также в рассмотрение роли коррупции, манипуляций на выборах и международных отношений в поддержании стабильности и легитимности власти. В ходе исследования этих взаимосвязанных факторов статья выявляет более широкие стратегии, применяемые авторитарными режимами для сохранения своего доминирования и подавления инакомыслия. Кроме того, статья представляет авторское видение ближайшего будущего: прогнозируется, как предполагаемое сокращение нефтяных доходов в течение следующего десятилетия может повлиять на экономику и политическую устойчивость Азербайджана.

**Ключевые слова:** Азербайджан, богатые ресурсами государства, государство-рантье, нефтегазовые доходы, авторитарное управление, коррупция, выборы, судебная власть, суд, государственная собственность, компании, бюджет, финансы, монополия, свобода слова и печати, международная дипломатия

**Автор:** Ибадоглу Губад, PhD, приглашенный старший сотрудник Лондонской школы экономики и политических наук (LSE), ранее был аффилированным научным сотрудником в Центре европейских исследователей Ратгерского университета. E-mail: g.ibadoghlu@lse.ac.uk

## INTRODUCTION

Azerbaijan's substantial oil and natural gas reserves play a central role in the nation's economy and governance. According to the BP Statistical Review of World Energy (*BP 2021:18*), the country's oil reserves stood at 7 billion barrels by the end of 2020, representing 0.4% of global reserves. Oil production occurs both onshore and offshore in the Caspian Sea, with offshore operations

accounting for approximately one-quarter of the total output.

The importance of the oil and gas sector to Azerbaijan's economy is undeniable; over the past 15 years, these resources have consistently comprised at least 90% of the country's exports. In 2023, the sector accounted for 33.82% of the nation's GDP and 30.87% of total investments in fixed capital. Moreover, oil

and gas revenues contributed 51.52% of the state budget's revenues. (*Ibadoghlu 2024A*) This heavy reliance on resource wealth has fueled economic growth, attracted foreign investment, and maintained fiscal stability. However, it has also reinforced authoritarian governance.

Azerbaijan's energy resources are primarily destined via Georgia and Turkey to European markets. According to Eurostat, Azerbaijan exported energy resources worth over 18.8 billion euros to the European Union (EU) markets in 2023. Two thirds (65%) of this amount, 12.6 billion dollars, was derived from selling crude oil and oil products in European markets. A third (35%) of Azerbaijan's income from the EU is composed of natural gas. In the previous year, Azerbaijan's revenues from gas supplies to the EU amounted to 6.2 billion euros, 2.5 times less than in 2022. (*Eurostat 2024*).

Azerbaijan exemplifies a "rentier state" where authoritarian governance is reinforced by revenues from natural resources. Such states typically exhibit characteristics including pervasive corruption, election fraud, extensive state intervention in the economy, and suppression of civil liberties. The regime also dismantles independent media, curtails judicial independence, and experiences significant brain drain, while seeking foreign support to legitimize and consolidate its power.

Resource-rich post-Soviet states often share strategies for undermining democratic institutions, exchanging expertise on authoritarian practices. For Azerbaijan, these tactics have become core mechanisms for entrenching authoritarian rule.

## CORRUPTION AS A TOOL OF GOVERNANCE

Transparency International's 2023 Corruption Perceptions Index placed the country 154th out of 180, suggesting a high prevalence of corruption (*Transparency International 2023*). Additionally, the World Bank's Worldwide Governance Indicators ranked Azerbaijan 152nd globally in the "Control of Corruption" category for 2022 (*World Bank Group 2023*). These rankings highlight a lack of meaningful anti-corruption measures, which is characteristic of authoritarian regimes where corruption is often systemic and deeply ingrained.

Authoritarian governments, such as Azerbaijan's, typically avoid combating corruption due to their vested interest in preserving a system that enriches the ruling elite. In highly corrupt states, the head of state is often acutely aware of the extent of corruption, as they oversee centralized systems that manage the collection and distribution of illicit funds, which ultimately benefit the ruling family. This centralization ensures that corruption is not merely tolerated but is an integral part of governance.

A key strategy employed by authoritarian leaders to maintain control involves keeping the salaries of civil servants, teachers, and healthcare workers below the national average. As a result, these professionals often resort to accepting bribes as a means of supplementing their inadequate income. In 2023, the State Statistical Committee reported that the average monthly nominal wage in Azerbaijan was 933.9 manat (approximately \$550). However, the average wages of doctors and nurses at 804.4 manat (\$473), and teachers

earning 712.6 manat (\$419)—both below the national average. The median salary remained at 410 manat (\$241) in 2022 (*State Statistical Committee of Azerbaijan 2024A:66*).

The systemic underpayment of essential workers leads to a dependency on bribery, gradually co-opting them into the authoritarian structure. Fear of reprisal, including arrest and torture, further discourages these individuals from engaging in reformist activities. Consequently, their economic vulnerability and fear-driven loyalty make them valuable assets to the regime, particularly during electoral manipulation and other illegal activities aimed at consolidating power.

Authoritarian leaders often equate financial wealth with political longevity, believing that sufficient capital can resolve any political or social challenge and thus prolong their rule indefinitely. As the ruling elite accumulates more wealth, their sense of invulnerability intensifies, further distancing them from the general population. This detachment fosters an environment where dissent is managed primarily through financial means, such as bribery or suppression, rather than through legitimate governance or dialogue.

In highly corrupt systems, authoritarian leaders exercise strict control over corrupt networks, overseeing the centralized collection and distribution of bribes. These networks are not merely tolerated but are actively managed to ensure that wealth generated through corrupt practices is channeled back into sustaining the regime's power and influence. Such control underscores the leaders' complicity in maintaining and

benefiting from corruption, while also perpetuating a cycle of dependency among those involved.

The regime's strategy of underpaying key sectors and promoting a culture of corruption ensures the entrenchment of authoritarian rule. Those who rationalize accepting bribes due to low wages—particularly teachers and healthcare workers—find themselves economically and politically bound to the regime. This reliance, coupled with the fear of harsh reprisals, prevents significant portions of society from participating in reform movements. Thus, corruption not only enriches the elite but also acts as a mechanism for maintaining political control.

In conclusion, leaders of authoritarian regimes operate on the belief that accumulating wealth directly correlates with the longevity of their rule. They maintain a steadfast confidence that financial resources can resolve any political or social issue, and this conviction only grows stronger as their capital increases. As a result, corruption becomes more pervasive, compelling individuals, particularly those in underpaid professions like teaching and healthcare, to support the regime. These officials, who rationalize accepting bribes as compensation for their inadequate wages, find themselves economically bound to the system. Their dependency, coupled with the fear of arrest and torture, discourages them from aligning with reformist movements or opposing the regime.

Systemic corruption in Azerbaijan, therefore, serves not only as a symptom but also as an instrument of authoritarian governance. The regime's

intentional neglect of anti-corruption efforts, along with the deliberate underpayment of public sector workers, perpetuates corrupt practices and embeds them within the fabric of the state. This strategy enables the ruling elite to manipulate the flow of wealth, maintain loyalty among key groups, and suppress dissent. By exploiting corruption in this manner, the regime fortifies its grip on power, ensuring the continued entrenchment of its authoritarian rule.

### THE MANIPULATION OF ELECTORAL PROCESSES

Groups prone to accepting bribes—such as teachers, doctors, and government officials—are frequently mobilized by the government to manipulate election outcomes. These individuals often engage in illegal activities to demonstrate their loyalty and usefulness, ensuring they fulfill the regime's expectations. For those serving as chairpersons and members of constituency and precinct election commissions, a primary objective is to secure career advancement by falsifying election results in favor of the ruling party and its candidates. Positions within state institutions are perceived as lucrative opportunities, further motivating them to engage in electoral fraud.

This pattern has been evident in every election in Azerbaijan, including even local municipal elections at the village level, where electoral malpractice remains pervasive. Regardless of the election scale, widespread fraud erodes public trust in the electoral system, leading to a steady decline in voter turnout. This decreased participation further facilitates manipulation, as a lower number of voters creates more

opportunities for electoral fraud to go undetected, thereby perpetuating a cycle of corruption and undermining democratic processes.

To suppress voter turnout, authoritarian regimes often call snap elections with little advance notice. In Azerbaijan, snap elections are typically scheduled during extreme weather months, either hot or cold, to further discourage participation. The last two presidential and parliamentary elections were held as snap elections: the presidential elections took place in April 2017 and early February 2024, while the parliamentary elections occurred in February 2020 and September 2024.

Officially, the Central Election Commission reported a 37.24 percent voter turnout for the snap parliamentary election on September 1, 2024 (*Central Election Commission* 2024). However, independent observers estimated that actual participation was closer to 10 percent. Numerous video recordings surfaced during the election, revealing instances of ballot-stuffing and “carousel voting,” where the same individuals were transported between polling stations to cast multiple votes (*OSCE/ODIHR & OSCE PA* 2024).

Moreover, in many cases, individuals who did not actually participate in the election were recorded as having “voted” in favor of the ruling party's candidate. This manipulation was often carried out by election commission members, who filled in ballots on behalf of non-participating voters to ensure a favorable outcome for the regime. Such practices contribute to the erosion of electoral integrity and further diminish public confidence in the democratic process.

## STATE-OWNED ENTERPRISES AND POLITICAL CONTROL

Authoritarian regimes are not interested in the commercialization, shareholding, or privatization of state-owned companies. They are especially interested in keeping state-owned companies in monopolies and thus in their personal control. In authoritarian regimes, state-owned companies receive large subsidies from the budget furthermore, they finance quasi-fiscal activities in the interests of the authoritarian regime, social and popular programs, maintain sports teams, create television channels, and allocate funds to media portals. They usually get more from the budget than they pay to the budget.

In 2020, over 40 large state-owned companies and enterprises, as well as economic societies with state ownership, were transferred as a portfolio companies to the management of Azerbaijan Investment Holding (*Azerbaijan Investment Holding* 2024). However, none of these entities have yet been privatized. Moreover, there have been no significant efforts to implement progressive corporate governance principles or to enhance management practices within these organizations. In authoritarian regimes, state-owned companies are not only utilized for economic purposes but also serve social and political objectives. The state's ownership of these enterprises provides various opportunities for authoritarian governments to pursue political goals.

Firstly, the leaders of these companies are appointed and dismissed at will by the head of the authoritarian regime, ensuring their dependence on the gov-

ernment. Secondly, the lack of accountability and transparency in these companies facilitates corruption through covert operations and questionable activities. Thirdly, employees of these companies, along with their families, are closely monitored by special services. This control extends throughout state institutions, from universities to energy and natural resources, state-owned production, logistics, public sector service delivery and financial enterprises, where the introduction of state security appoints a second-in-command. For instance, in state universities, one of the vice-rectors is appointed by the introduction of the state security service, with the primary responsibility of overseeing not only the speeches and discussions of faculty and students but also their activities outside the university, such as social media posts and comments.

Finally, in authoritarian regimes, employees of state-owned enterprises are often coerced into joining the ruling party and are required to participate in events that serve the regime's interests, including political, cultural, artistic, and sports activities. Such mass events are frequently organized with the participation of these employees, further reinforcing the regime's control.

## FISCAL GOVERNANCE AND BUDGETARY CONTROL

According to the Ministry of Finance, more than half of Azerbaijan's direct budget revenues for 2022 (*Ministry of Finance of Azerbaijan* 2023) and 2023 (*Ministry of Finance of Azerbaijan* 2024) originated from the oil and gas sector. In addition, personal income tax

represented just 4.7 percent of the budget, while corporate income tax contributed 22.7 percent. These statistics illustrate Azerbaijan's characteristics as a rentier state, where the economy relies heavily on income from natural resources rather than diversified revenue sources. Such reliance has profound political implications, influencing public participation in the budget process, as well as the transparency and accountability of fiscal governance.

In authoritarian regimes that depend primarily on oil revenues instead of direct contributions from taxpayers, resource income and state budgets are often treated as assets controlled by the ruling authorities. This structure diminishes the government's accountability to citizens when it comes to budget allocation and implementation. Instead of open, competitive tenders, procurement processes frequently involve awarding contracts through non-transparent methods, such as single-source procurement.

The Chamber of Accounts' Annual Report on the Execution of the State Budget for 2023 highlights this issue (*Accounting Chamber of the Republic of Azerbaijan 2024:128*). Of the 7,545.5 million manat (approximately \$4,438.5 million) in public procurement expenditures, only 3,657.7 million manat (\$2,151.6 million), or 48.4 percent, was allocated through open tenders. In contrast, 2,855.6 million manat (\$1,679.7 million), or 37.8 percent, was distributed via single-source procurement, 972.6 million manat (\$572.1 million), or 12.8 percent, through requests for proposals, and 59.6 million manat (\$35.1 million), or 0.8 percent, via requests for quotations.

These figures indicate that merely half of the budgeted funds were allocated through open tender processes, which does not necessarily imply competitive or transparent practices. The prevalence of non-competitive procurement mechanisms further diminishes transparency and raises concerns about the fair distribution of public resources.

In conclusion, the budget's heavy reliance on indirect taxes and transfers from the Oil Fund, coupled with the low proportion of direct tax contributions, significantly affects governance in Azerbaijan. This fiscal structure shifts the government's financial dependence away from direct taxpayers toward consumers and the Oil Fund, thereby weakening the accountability of the regime to its citizens. When combined with procurement practices that bypass open tenders, this environment fosters conditions conducive to corruption and misuse of public funds.

#### **PUBLIC SECTOR EMPLOYMENT AS A TOOL FOR CONTROL**

As of September 1, 2024, the number of employees in Azerbaijan's economy totaled 1,754.9 thousand, according to the State Statistical Committee (*State Statistical Committee of Azerbaijan 2024B*). Of this total, 878.3 thousand (50.05%) were employed in the public sector, while 876.6 thousand (49.95%) were in the private sector. In regional areas, public sector employment is even more dominant, with two out of every three employees working for the government.

The high level of state involvement in employment serves not only economic

but also political purposes, especially in authoritarian regimes where unemployment is prevalent. In such systems, extensive public sector employment allows the government to exercise greater control over individuals. Public sector workers are often subjected to continuous political engagement, including participation in state propaganda and advocacy activities supporting the regime. Furthermore, government employees, along with their family members and relatives, are closely monitored by special services operating within their institutions. Surveillance extends to their activities on social media, where their posts and affiliations with various groups and individuals are scrutinized.

These measures are implemented at both central and local executive levels, functioning as a systemic approach to deter anti-government activities among public sector employees and their families. The extent of surveillance and control is more stringent at the local executive level, and this can be attributed to three key factors:

**Limited Access to Employment and Alternatives:** Employment opportunities in regional areas are scarce, making public sector jobs a primary source of income.

**High Proportion of Public Sector Jobs:** In the regions, two out of every three available jobs are within the public sector, which amplifies the state's influence over the workforce.

**Smaller Populations and Geographical Areas:** The smaller size of regional areas and fewer number of employees make it easier for authorities to observe

and monitor individuals at the local level.

Consequently, the combination of limited employment alternatives, high public sector dominance, and localized surveillance enables the government to maintain a high degree of control over regional populations, reinforcing the authoritarian system and restricting dissent.

#### MONOPOLIZATION ON PRIVATE SECTOR AND FINANCIAL CONTROL

In authoritarian regimes, the suppression of economic freedoms and business initiatives serves dual purposes: to exert control over financial flows and revenues in the private sector and to reduce the proportion of private sector employment. By restricting private sector growth and steering job seekers toward the public sector, authoritarian governments can exercise greater control over individuals through mechanisms such as special services. This approach helps prevent the rise of economically independent individuals who could potentially challenge the regime's power, as property rights are often linked to personal freedoms. The government also fears that wealth generated from entrepreneurial activities could be used to support political opposition. To counter this, authoritarian regimes seize lucrative sectors within the private economy and create barriers to entry for outsiders, thereby maintaining monopolies controlled by the state or affiliated entities.

A key strategy for maintaining authoritarian rule is the monopolization of economic sectors and control over

financial resources. In these regimes, economic power is concentrated in the hands of monopolistic companies owned or controlled by the ruling family and their associates. This includes strict regulation of financial institutions, particularly the banking sector, which is closed off to foreign investors and independent operators. The financial monitoring services in these countries wield extensive powers, often confiscating funds deemed to be outside the official system under the guise of combating smuggling, terrorist financing, and money laundering. Such practices exemplify the extent of financial control exercised by these governments (*The Financial Monitoring Service of the Republic of Azerbaijan* 2024).

Azerbaijani banks are mainly controlled by the ruling family and state officials in the form of Pasha Holding. Even so, under the political control of Pasha Holding, the Central Bank is interested in continuing the policy that will lead to a monopoly in the banking sector in Azerbaijan. This allows us to predict that in the near future, new banks will not be created, foreign banks will not be admitted to the financial market, and existing small and medium-sized banks will be closed. With this move, after a few years, the HHI index of the Azerbaijani banking market will complete the transition from a moderate to a high concentration level (*Ibadoghlu & Bayramov* 2023).

Moreover, regulatory frameworks, such as the “Regulation on Currency Exchange Transactions and Control of Currency Exchange Activities by Licensed Persons,” issued by the Central Bank of Azerbaijan, play a significant role in controlling currency exchange

activities (*Central Bank of Azerbaijan* 2024). For instance, the regulation mandates enhanced customer due diligence for individuals conducting transactions of 20000 manat (\$11764) or more in a calendar year. This regulation is part of a broader strategy to monitor and control the movement of money, reinforcing the regime’s financial monopoly.

In authoritarian systems, internal financial flows, as well as cross-border money transfers, are tightly monitored and politically controlled through the banking sector. Funds that are not integrated into the official financial system are subject to confiscation by the financial monitoring authorities. Additionally, strict regulations are imposed on the movement of foreign currency in and out of the country. Since March 2020, in Azerbaijan, land borders have remained closed to limit foreign currency transactions and prevent individuals from bringing in or taking out foreign currency via road or rail (*Cabinet of Ministers of the Republic of Azerbaijan* 2024). As a result, airports have become the only points of entry and exit, where foreign exchange activities are closely monitored through surveillance measures.

In conclusion, authoritarian regimes consolidate economic control by monopolizing key industries, regulating financial flows, and implementing extensive surveillance and monitoring of currency transactions. This concentration of economic power ensures that the regime retains its grip over the economy, while also minimizing the risk of financial resources being used to support opposition activities. The resulting financial environment is one

of restricted competition and pervasive state control, designed to sustain the regime's dominance.

## SUPPRESSION OF FREEDOM OF SPEECH AND PRESS

Azerbaijan consistently ranks among the world's most repressive regimes in terms of political freedom and press freedom. According to Freedom House's Freedom in the World index, Azerbaijan scored just 9 out of 100 points in 2023, indicating a "not free" status (*Freedom House* 2024). Although this score is slightly higher than the previous year's, it does not reflect any significant improvement in the country's freedom status. Similarly, Reporters Without Borders places Azerbaijan at 164th out of more than 180 countries on the Press Freedom Index, reflecting severe restrictions on media freedom (*Reporters Without Borders* 2024). As COP29 approaches, the situation remains dire, with the country detaining 319 political prisoners (*Turan IA* 2024), underscoring ongoing human rights abuses.

Authoritarian regimes, in their relentless efforts to suppress dissent, often underestimate the resilience and determination of those they seek to silence. Despite systematic attempts to isolate journalists, social activists, political leaders, and critics from society, these individuals continue to find ways to express their concerns. The regimes' strategies to keep dissent leaderless, fragmented, and disorganized are consistently challenged by the resolve of these individuals to mobilize and resist.

Globally, authoritarian regimes extend their influence through the enactment

of repressive laws targeting media, non-governmental organizations (NGOs), and political parties. These legal measures, often inspired by or directly influenced by the Kremlin, are designed to suppress independent voices, non-systemic opposition, and the free press. The exchange and implementation of such repressive tactics among authoritarian governments, with the Kremlin often playing a central role, represent a significant threat to civil society institutions worldwide.

In their pursuit of total control, authoritarian regimes seek not only to dominate media and political opposition but also to manipulate these spheres to secure illicit gains. This control extends beyond maintaining political power, encompassing efforts to misappropriate state resources, conceal wealth obtained through corruption, and prevent public awareness of such activities. Media control begins with censorship, evolves into bribery, and extends to regulating internet broadcasting through the licensing of audio and video channels. The ultimate aim is to curtail the flow of information that exposes the regimes' corrupt practices, thereby shielding them from public outrage.

A case in point is Azerbaijan's Law on Media adopted in December 2021 without public debate or consultation with international experts (*Law on Media* 2021). This law subjects all forms of information exchange, excluding personal correspondence, to state regulation, imposes licensing requirements on internet-based platforms, and places journalists under the authority of a state body with executive powers. These measures significantly undermine press freedom. In a context where

independent civil society is dismantled, political opposition is marginalized, and civic activism is weak, the executive-dominated parliament swiftly and unanimously passes such laws.

Similarly, Azerbaijan's Law on Political Parties (*Law on Political Parties* 2023), which took effect in January 2023, introduced more stringent requirements for state registration, created legal grounds for the subordination of political parties to the central executive authority, and prohibited the operation of unregistered parties. Meanwhile, amendments to the Azerbaijan's Law on NGOs (*Law on NGOs* 2000) in 2009 effectively crippled the activities of independent organizations, particularly by banning the use of foreign grants.

The confluence of these legal measures demonstrates a deliberate and coordinated strategy to undermine democratic principles, weaken civil society, and entrench authoritarian rule. The international community must recognize the dangers posed by these tactics and respond accordingly to safeguard the values of free expression, political pluralism, and civil liberties.

#### THE JUDICIARY AS AN INSTRUMENT OF THE REGIME

The power of authoritarian regimes is rooted in the concentration of authority, where the separation of powers is deliberately eroded to ensure that legislative and judicial branches are controlled by the executive. This consolidation of power begins with the appointment process, as deputies and judges are selected through sham elections designed to create the appearance

of democratic legitimacy while ensuring loyalty to the regime. In this system, pseudo-courts play a crucial role, serving not as independent arbiters of justice, but as instruments of authoritarian control.

There are two primary objectives behind maintaining a judiciary that is subservient to the executive in authoritarian regimes. First, the judiciary provides a legal shield for the regime, preventing court decisions from addressing corruption, embezzlement, or other illicit activities. This legal protection ensures that the ruling elite can act with impunity. Second, the judiciary is weaponized to suppress political dissent. Courts are used to target opposition figures, activists, and critics, removing them from the public sphere through politically motivated prosecutions and imprisonment. This transformation of the judiciary into a tool for repression eliminates any notion of justice and serves the regime's broader aim of stifling dissent.

In such regimes, the judiciary also acts to protect the business interests of the ruling elite, often at the cost of justice and equity. Economic rivals and political adversaries are frequently targeted through legal measures such as tax penalties and sanctions, ensuring that threats to the regime's financial interests are swiftly neutralized. Judicial appointments are heavily biased, with candidates required to pass examinations that favor loyalty to the regime, effectively excluding anyone associated with the opposition or with independent views. Consequently, the judiciary is composed of individuals who prioritize regime interests and rarely, if ever, challenge government bodies, regardless of whether cases are political or non-political.

The judiciary's subservience was particularly evident during events such as the 2020 early parliamentary elections, where local courts consistently upheld the decisions of the Central Election Commission without questioning or overturning a single ruling. This pattern of deference demonstrates how the judiciary serves as a legitimizing force for the regime rather than as an independent check on power.

Corruption is pervasive within the judiciary, where legal outcomes can often be influenced through bribery. The corruption extends to the execution of court judgments, where enforcement processes are compromised by corrupt practices in executive offices. As a result, violations of the right to a fair trial are widespread, leading to a significant number of cases being referred to the European Court of Human Rights (ECtHR). This systemic lack of judicial independence poses a serious threat to the rule of law and undermines public trust in the legal system.

#### INTERNATIONAL DIPLOMACY AND AUTHORITARIAN LEGITIMACY

Authoritarian governments frequently host prestigious international sporting and cultural events to project an image of modernity and integration with the global community. By organizing events like Formula 1 races or sponsoring major art competitions, they aim to present themselves as tolerant and progressive on religious, cultural, and national issues (*Ibadoghlu 2024B*). These regimes also engage directly with Western politicians, using various diplomatic strategies to secure political support and legitimize their rule on the international stage.

In Azerbaijan, the government employs a range of strategies to cultivate international support and sympathy from diverse communities. It appeals to the global sports community by hosting annual Formula 1 races and seeks recognition from United Nations institutions and environmental organizations by hosting significant events such as COP29. The government also seeks favor with the Catholic community through church restoration projects in the Vatican and with the Jewish community by capitalizing on historical ties.

Azerbaijan engages in “caviar diplomacy” (*European Stability Initiative 2012*) and “pipeline diplomacy” (*Politico.eu 2024*) as part of its efforts to influence Western politicians, using gifts, incentives, and energy partnerships to gain political leverage. Additionally, it bolsters its connections with the British royal family by conducting business with entities like the United Kingdom's real estate sector. The regime further strengthens its international alliances by collaborating with multinational corporations, offering lucrative oil and gas contracts, and investing in foreign economies—often using capital obtained through opaque or questionable means.

These multifaceted strategies collectively enable the Azerbaijani government to secure international legitimacy, extend its influence, and consolidate its authoritarian rule.

Authoritarian regimes also employ diplomatic channels to secure foreign support, cultivating relationships with diplomats from influential countries who serve as ambassadors. These diplomats, after completing their tenures, often continue to advocate for the country. For instance,

former U.S. ambassador to Azerbaijan Matthew Bryza (2011–2012) and former U.K. ambassador James Sharp (2019–2022) have continued to promote Azerbaijan's interests following their diplomatic service. Such advocacy plays a significant role in shaping global perceptions and bolstering the international standing of authoritarian governments.

Azerbaijan's ambassadors in Western nations further contribute to this effort by building networks with influential, and sometimes corrupt, politicians. They establish contacts with political figures in organizations such as the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE), the Organization for Security and Co-operation in Europe Parliamentary Assembly (OSCE PA), and the European Parliament, often inviting them to visit Azerbaijan or serve as international observers during elections. These activities help to expand the regime's network and exert influence on the international stage.

It is important to acknowledge the role of the international community in enabling authoritarian and corrupt regimes to avoid scrutiny despite their repeated violations of human rights. When international actors overlook these regimes' abuses or actively support them, they become complicit in perpetuating authoritarian practices and undermining the principles of democracy.

#### THE CONSEQUENCES OF BRAIN DRAIN

Authoritarian regimes often encourage the emigration of two particular groups: young people and highly qualified professionals. The first group, young people, frequently seek to study

abroad due to the poor quality of the domestic education system. The government appears to tacitly support this trend, as evidenced by the lack of measures to retain students educated overseas. For instance, under the state program for education abroad (2007–2015), more than 3,500 young people received funding to study in foreign countries without any formal requirement to return upon completing their education (*SOFAZ* 2020). This policy suggests a calculated expectation that many would choose not to come back.

The second group consists of qualified professionals, whom the government effectively pushes to emigrate by maintaining low salaries and poor working conditions. The regime perceives highly educated and experienced individuals as a potential threat due to their independence and capacity for critical thought. By keeping wages low, the government indirectly incentivizes these skilled workers to leave the country in search of better opportunities abroad. In many cases, this strategy succeeds, as educated and qualified personnel, particularly those who value professional autonomy, find more favorable prospects outside the country.

Thus, in authoritarian regimes, the emigration of young people and skilled professionals serves to reduce potential sources of domestic dissent and minimize the risk posed by an independent, educated populace.

#### CONCLUSION: THE PERPETUATION OF AUTHORITARIAN RULE

The governance strategy of the Azerbaijani regime, orchestrated by the ruling elite, is a stark demonstration of

how authoritarian rulers manipulate resources, institutional corruption, electoral processes, and international diplomacy to perpetuate their power. Corruption serves as a tool for the enrichment of the ruling elite and a strategic mechanism for co-opting key sectors and neutralizing dissent. The manipulation of electoral processes further erodes democratic principles, while diplomatic engagement is utilized to legitimize the regime on the global stage. These interconnected practices unveil a broader pattern in which authoritarian leaders equate wealth accumulation with political longevity, believing that financial resources can shield them from challenges to their rule. This mindset perpetuates a cycle of corruption that cements the regime's power, making substantial reforms improbable and authoritarian practices deeply entrenched.

The international community's tolerance or tacit support for such regimes exacerbates the problem, allowing authoritarianism to persist with minimal challenge. However, the power to counter these trends lies within the international community. By holding authoritarian regimes accountable, advocating for substantive anti-corruption measures, and actively supporting the development of democratic institutions, international actors can effectively undermine the hold of autocratic governments and promote stability, democracy, and human rights. Failure to do so risks perpetuating cycles of corruption and repression, with significant implications for regional and global stability.

The persistence of authoritarian regimes is marked by systematic erosion

of judicial independence, the rule of law, and fundamental civil liberties, such as freedom of speech and press. Widespread human rights abuses, including politically motivated arrests and torture, contribute to long-term instability, often leading to unrest, anarchy, or turbulent transitions to democracy—sometimes through revolutionary upheaval. However, there is hope for change. It is increasingly necessary for the political elites within these regimes to demonstrate a genuine commitment to reform. This includes upholding the rule of law, protecting human rights, and fostering an environment conducive to democratic governance. Only through such measures can the severe consequences of systemic repression and corruption be mitigated, paving the way for a more stable and just society.

#### PROSPECTS FOR TRANSITION AMID DECLINING REVENUES

Azerbaijan relies heavily on traditional oil and gas production, exporting these resources primarily westward to markets in Georgia, Turkey, the Balkan states, and European Union member countries via pipeline infrastructure. Despite steady growth in natural gas output, with a significant increase of 19.7 billion cubic meters from 2010 to 2023, fossil fuel export revenues have declined annually due to price volatility and external economic pressures (*Ibadoghlu 2024C*).

In 2023, Azerbaijan produced 48.3 billion cubic meters of natural gas, yet its crude oil output dropped significantly, falling by 20.6 million tons—from 50.8 to 32.2 million tons—compared to

2010. Compared to 2010, commodity oil production in Azerbaijan decreased by over 20.6 million tons, or more than 1.5 times, to 32.2 million tons, directly linked to the reduction in oil production in projects implemented with foreign companies. While the country's oil production was 44.6 million tons in 2013, this figure dropped to 32.2 million tons in 2023, marking the lowest recorded figure in the reporting period. This decline indicates challenges impacting production levels and revenue potential (*Ibadoghlu* 2024D).

Projections by S&P Global indicate that Azerbaijan's commodity gas production may peak around 2031 (*S&P Global Commodity Insights* 2023). However, the country faces substantial obstacles in exploitation and transporting its nugas to the European market including limitations in transportation infrastructure capacity (*Ibadoghlu* 2023), elevated transit tariffs, and political pressures, such as calls from members of the European Parliament to reduce the EU's reliance on Azerbaijani gas (*European Parliament* 2024). Additionally, the anticipated increase in U.S. oil production, should former President Trump return to office, may drive global oil prices further downward, compounding revenue declines for Azerbaijan (*Ibadoghlu* 2024E).

A 2021 report from Carbon Tracker titled *Beyond Petrostates: The Burning Need to Cut Oil Dependence in the Energy Transition* categorizes Azerbaijan among the most vulnerable oil-dependent states. The report places Azerbaijan in "Tier 5," identifying it as one of the seven nations expected to experience over a 40% shortfall in government revenue from oil and gas over

the next decade. This places Azerbaijan alongside Angola, Bahrain, Timor-Leste, Equatorial Guinea, Oman, and South Sudan. The report notes that 40 oil-dependent states globally may face a severe 46% drop in revenue due to climate policy shifts and technological advancements in alternative energy, with potential losses amounting to \$9 trillion. Over 400 million people live in the 19 countries most at risk, where such revenue declines could lead to significant public service cutbacks and widespread job losses, including in Azerbaijan, where projected revenue shortfalls could reach as high as 68% (*Coffin & Grant* 2021).

World Bank simulations from the Long-Term Growth Model (LTGM) project an economic stagnation for Azerbaijan, predicting only 0.5% average GDP growth from 2024 to 2050 if current economic policies remain unchanged. Per capita GDP is estimated to increase by only 11% over the next three decades. The 2022 World Bank Azerbaijan Country Economic Memorandum underscores that without transformative policy shifts, Azerbaijan faces compounded challenges from a declining and aging population and the exhaustion of hydrocarbon reserves. These factors and a lack of diversification in the non-oil private sector are expected to weigh heavily on future growth (*World Bank* 2022).

Azerbaijan's political stability remains closely tied to its hydrocarbon revenues, as empirical research suggests a negative correlation between oil dependence and democratic development (*Ibadoghlu & Sadigov* 2023). The predicted decrease in hydrocarbon revenues over the next decade threatens

to increase job losses in publicly funded sectors and delay wage payments, affecting professionals such as teachers and healthcare workers, who often constitute a supportive base for the authoritarian regime. Additionally, the prospect of devaluation looms as oil revenues dwindle, leading to increased demand for imported goods and a potential imbalance in the real effective exchange rate. The national currency's purchasing power continues to decline, raising expectations for a devaluation decision, typically under political leadership's control rather than economic institutions (Ibadoghlu 2024F).

Devaluation, if implemented, could accelerate capital flight, increase inflation, and heighten public dissatisfaction, further challenging the regime's stability. There is also the ongoing concern regarding capital transferred abroad by the ruling elite, particularly the Aliyev family. According to the Atlas Project on Aliyev Empire, two sisters belong 148 companies and \$13 billion fortune (Atlas Sentry 2024). Enhanced international anti-money laundering measures could expose and reclaim billions in assets potentially siphoned from Azerbaijan's economy, escalating socio-economic and political tensions domestically. While such a crisis might destabilize the current administration, a regime change would not necessarily lead to democratization. Research on authoritarian regimes indicates that in most cases, transitions replace one authoritarian system with another; only 23% of authoritarian transitions globally from 1972 to 2003 led to democratic governance, and among 344 authoritarian regime periods that ended regime change resulted in democracy in 79. (Hadenius & Teorell 2006).

As a rentier state, Azerbaijan's political transformations will likely be driven by economic crises rather than international democratic pressures. In response to financial hardships, authoritarian regimes play a significant role, often increasing taxes, fees, and sanctions rather than privatizing state-owned enterprises or selling fiscal assets. Azerbaijan's regime leadership does not immediately respond to oil and gas depletion; they do not feel the post-oil era is approaching. Former Saudi oil minister Sheikh Zaki Yamani said, "The Stone Age didn't end because we ran out of stones, and the oil age will end, but not because we ran out of oil" (Susan Ratcliffe 2016).

## REFERENCES

- Accounting Chamber of the Republic of Azerbaijan (2024), *Opinion of the Accounting Chamber of the Republic of Azerbaijan on the annual report on the implementation of the 2023 state budget of the Republic of Azerbaijan*, [https://sai.gov.az/files/2023\\_icra\\_rey-227333293.pdf](https://sai.gov.az/files/2023_icra_rey-227333293.pdf)
- Atlas Sentry (2024), *Azerbaijan: Aliyev Empire – Atlas Project, Two sisters, 148 companies, a \$13 billion fortune*, <https://atlas.thesentry.org/azerbaijan-aliyev-empire/>
- Azerbaijan Investment Holding (2024), *Portfolio companies*, <https://aih.gov.az/companies?lang=en>
- BP Statistical Review of World Energy (2021), <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2021-full-report.pdf>
- Cabinet of Ministers of the Republic of Azerbaijan (2024), *Decision on the extension of the special quarantine regime in the territory of the Republic of Azerbaijan*, <https://nk.gov.az/en/senedler/qerarlar/azerbaycan-respublikasinin-erazisinde-xususikaran-8350>

Central Bank of Azerbaijan, (2024), *Regulations*, <https://cbar.az/page-461/regulations?language=en>

Central Election Commission of Azerbaijan (2024), *Central Election Commission finalized the early Elections to the Milli Majlis*, <https://www.msk.gov.az/en/news/view/1387>

European Parliament (2024), *MEPs denounce violations of human rights and international law by Azerbaijan*, <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20241017IPR24740/meps-denounce-violations-of-human-rights-and-international-law-by-azerbaijan>

European Stability Initiative (2012), *Caviar Diplomacy – How Azerbaijan silenced the Council of Europe*, <https://www.esiweb.org/publications/caviar-diplomacy-how-azerbaijan-silenced-council-europe>

Eurostat (2024), *Energy statistics – an overview*, available at: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Energy\\_statistics\\_-\\_an\\_overview](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Energy_statistics_-_an_overview)

Freedom House (2024), *Freedom in the World 2023, Azerbaijan*, <https://freedomhouse.org/country/azerbaijan/freedom-world/2023>

Hadenius, A., & Teorell, J. (2006). *Authoritarian Regimes: Stability, Change, and Pathways to Democracy, 1972–2003* (Version 1). University of Notre Dame. <https://doi.org/10.7274/26126128.v1>

Ibadoghlu, G (2023), 'Why EU plans to increase gas imports from Azerbaijan are unrealistic,' EUROPP – European Politics and Policy is a multidisciplinary academic blog run by the London School of Economics and Political Science (LSE), [https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2023/01/10/why-eu-plans-to-increase-gas-imports-from-azerbaijan-are-unrealistic/?from\\_serp=1](https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2023/01/10/why-eu-plans-to-increase-gas-imports-from-azerbaijan-are-unrealistic/?from_serp=1)

Ibadoghlu, G & Bayramli, E (2023), *Analysis and Evaluation of HHI and Beneficiary Ownerships of the Banking System of Azerbaijan*, <https://ssrn.com/abstract=4475680> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4475680>

Ibadoghlu, G & Sadigov R (2023), *The economics of petro-authoritarianism: Post-soviet transitions and democratization, Resources Policy*, Volume 85, Part B, August 2023, 103752, <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301420723004634>

Ibadoghlu, G (2024A), *Orthodox View on the 30th Anniversary of the Azerbaijan's "Contract of the Century"*. <https://ssrn.com/abstract=4962993> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4962993>

Ibadoghlu, G (2024B), *The Political and Economic Impacts of Formula 1 Races in Azerbaijan: Myths and Realities*, <https://ssrn.com/abstract=4955311> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4955311>

Ibadoghlu, G (2024C), *Current State of Azerbaijan's Gas & Oil Cooperation with Europe: Opportunities and Challenges*. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4931082> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4931082>

Ibadoghlu, G (2024D), *Three Key Factors Reducing Oil Revenues in Azerbaijan*. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4920430> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4920430>

Ibadoghlu, G (2024E), *U.S. Presidential Elections: Which Party's Leadership is More Favorable for Azerbaijan?* <https://ssrn.com/abstract=4908188> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4908188>

Ibadoghlu, G, (2024F), *Devaluation of Manat: Expectations and Realities* (July 15, 2024). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=4895347>

Law of the Republic of Azerbaijan on Media (2021), <https://e-qanun.az/framework/49124>

Law of the Republic of Azerbaijan on NGOs (2000), <https://e-qanun.az/framework/511>

Law of the Republic of Azerbaijan on Political Parties (2023), <https://e-qanun.az/framework/53163>

- Mike Coffin and Andrew Grant, (2021), *Carbon Tracker report on PetroStates of Decline: oil and gas producers face growing fiscal risks as the energy transition unfolds*, <https://carbontracker.org/reports/petro-states-energy-transition-report/>
- Ministry of Finance of Azerbaijan (2023), *Annual Report on the implementation of the 2022 state budget of the Republic of Azerbaijan*, <https://www.maliyye.gov.az/scripts/pdfjs/web/viewer.html?file=/uploads/static-pages/files/64b149d771786.pdf>
- Ministry of Finance of Azerbaijan (2024), *Annual Report on the implementation of the 2023 state budget of the Republic of Azerbaijan*, <https://www.maliyye.gov.az/scripts/pdfjs/web/viewer.html?file=/uploads/static-pages/files/6682702853f54.pdf>
- OSCE/ODIHR & OSCE PA, (2024), *Statement of preliminary findings and conclusions, Azerbaijan – Early Parliamentary Elections*, 1 September 2024, <https://www.osce.org/files/f/documents/f/4/575497.pdf>
- Politico.eu (2024), *EU wants Azerbaijan to fuel Russian gas pipeline in Ukraine*, <https://www.politico.eu/article/eu-asks-azerbaijan-replace-russian-gas-transit-deal-ukraine-expiring/>
- Reporters Without Borders, (2024), *Azerbaijan*, <https://rsf.org/en/country/azerbaijan>
- SOFAZ (2020), *Reference on the implementation status as of 30.06.2020 about State Program for the education of Azerbaijani youth in foreign countries in 2007–2015*, <https://www.oilfund.az/storage/images/8qfbljavqu.pdf>
- S&P Global Commodity Insights by Charles Ross (2023), *Will Azerbaijan meet Europe's 2027 gas demand deadline?* <https://www.spglobal.com/commodityinsights/en/ci/research-analysis/will-azerbaijan-meet-europes-2027-gas-demand-deadline.html>
- State Statistical Committee of Azerbaijan (2023), *Labour Market Report, Statistical yearbooks*, [https://www.stat.gov.az/menu/6/statistical\\_yearbooks/source/emek\\_bazari\\_2024.pdf](https://www.stat.gov.az/menu/6/statistical_yearbooks/source/emek_bazari_2024.pdf)
- State Statistical Committee of Azerbaijan (2024), *About the number of people working in the economy and wages*, <https://www.stat.gov.az/news/index.php?lang=en&id=6070>
- Susan Ratcliffe (2016), *Oxford Essential Quotations (4 ed.)* <https://www.oxfordreference.com/display/10.1093/acref/9780191826719.001.0001/q-oro-ed4-00017466>
- The Financial Monitoring Service of the Republic of Azerbaijan (2024), *Action plans and strategy*, <https://www.fiu.az/plans-and-strategies>
- Transparency International (2023), *Corruption Perception Index Azerbaijan*, <https://www.transparency.org/en/cpi/2023/index/aze>
- Turan IA (2024), *Number of Political Prisoners in Azerbaijan Reaches 319*, <https://turan.az/en/politics/number-of-political-prisoners-in-azerbaijan-reaches-319-human-rights-activists-784947>
- World Bank (2022), *Azerbaijan Country Economic Memorandum, September 2022*, <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099100009222236784/pdf/P17532606988e2056084e603c9c48ddc618.pdf>
- World Bank Group (2023), *Worldwide Governance Indicators Azerbaijan*, <https://www.worldbank.org/en/publication/worldwide-governance-indicators>

**Д. А. Баюк**

# ДЕСТРУКТИВНЫЙ УМ, ИЛИ ПОЧЕМУ В БОРЬБЕ ЗА СОХРАНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ МЫ ОБРЕЧЕНЫ НА ПОРАЖЕНИЕ

**Аннотация:** В статье обсуждается известный с середины XIX века парадокс, возникающий при любой попытке согласовать очевидную способность разума к снижению энтропии с условием подчинения разумной деятельности законам физики. Одно из возможных решений было предложено в начале XXI века американским физиком Джереми Инглендом. Его теория диссипативно-направленной адаптации была замечена не только коллегами-физиками, но и привлекла внимание широкой публики. Прежде всего потому, что объясняет, как рост энтропии, постулируемый вторым началом термодинамики, привел к возникновению жизни. Однако та же самая теория предполагает, что эволюция разума с неизбежностью приводит к деградации среды его обитания.

**Ключевые слова:** энергия, энтропия, деньги, эволюция, второе начало термодинамики, окружающая среда, адаптация

**Автор:** Баюк Дмитрий Александрович, кандидат физико-математических наук, историк науки, переводчик, научный журналист. С 2019 года действительный член Международной академии истории науки (Париж) и с 2022 — Независимого института философии (Париж). Сотрудник лаборатории SPHERE Парижского университета, с 2001 по 2021 годы заместитель главного редактора журнала «Вопросы истории естествознания и техники». Email : dmtr.bayuk@gmail.com

**D. A. Bayuk**

DESTRUCTIVE MIND: WHY THE STRUGGLE FOR THE ENVIRONMENT PROTECTION IS  
DOOMED TO FAILURE

**Abstract:** The article deals with the paradox, known since the mid-nineteenth century, that arises in any attempt to reconcile the obvious capacity of the mind to reduce entropy with the condition of subordination of reasonable activity to the laws of physics. One possible solution was proposed in the beginning of the

twenty-first century by the American physicist Jeremy England. His theory of dissipative adaptation was not only noticed by his fellow physicists, but also attracted the attention of the general public. It explains how the increase in entropy postulated by the second law of thermodynamics led to the emergence of life. However, the same theory suggests that the evolution of the mind inevitably leads to the degradation of its environment.

**Keywords:** energy, entropy, money, evolution, second law of thermodynamics, environment, adaptation

**Corresponding author:** Bayuk Dimitri Alexandrovitch, PhD (kandidat fiziko-matematicheskikh nauk). Effective member of the International Academy for the History of Science (Paris, 2019), member of the Independent Institute of Philosophy (Paris, 2022). Researcher of the laboratory SPHere (université Paris-Cité). In 2001–2021 deputy editor in chief of the quarterly journal *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* [*Studies in the history of science and technology*].

## ВВЕДЕНИЕ

Довольное частое заблуждение, распространяющееся преимущественно среди тех, кто следит за развитием экономической мысли, заключается в том, что деньги — это иллюзия, а истинной валютой и настоящим топливом экономического роста служит энергия. Вот весьма характерное мнение, выраженное одним анонимным блогером:

«Экономикой правят не деньги, а энергия. Деньги — это всего лишь претензия на энергию и ресурсы. Все, что мы добываем, выращиваем, производим и потребляем, требует энергии для производства. Нет энергии — нет производства, нет услуг. Чем больше мы производим / потребляем, тем больше энергии расходуется. И хотя может показаться, что богатые страны каким-то образом отвязали свою экономику от потребления энергии (то есть сумели увеличить ВВП гораздо быстрее, чем потребление энергии), на самом деле

все обстоит с точностью до наоборот. Все, что они сделали, — это отправили за границу производство и добычу полезных ископаемых с высокой энергоемкостью, а затем импортировали все необходимое, используя свои переоцененные валюты, тем самым став более независимыми от внешней торговли, чем когда-либо»<sup>1</sup>.

У энергии есть принципиальное отличие от денег: она — инвариант для замкнутых систем. Конечно, планета Земля, находящаяся в потоке постоянно изливающихся на нее солнечных лучей, не замкнутая система, однако, поскольку этот поток практически стационарен, почти всю поглощенную солнечную энергию Земля переизлучает в космическое пространство. К этому добавляется энергия, образующаяся при сжигании содержимого земных недр и иных химических реакциях с их участием: например, тех, что протекают в различных аккумуляторных батареях. И на достаточно протяженном временном отрезке энергетиче-

<sup>1</sup> <https://thehonestsorcerer.medium.com/financing-the-end-of-modernity-d19f01363faf>

ский баланс должен быть нулевым: наша планета отдает вовне ровно столько энергии, сколько получает. Вопрос в том, насколько протяженным должен быть этот временной отрезок — на неочевидность возможного ответа указывает хотя бы то, что сейчас активно сжигаются залежи угля и нефти, образовавшиеся десятки если не сотни миллионов лет назад. Но и здесь важно другое: энергетический баланс сохраняется не на космическом, а на локальном уровне, так как почти вся электромагнитная энергия химических связей, выделяемая при сжигании, превращается в тепло и рассеивается в окружающем пространстве.

Деньги, не будучи инвариантом ни в каком разумном масштабе, гораздо лучше отражают экономическую реальность, которая тоже принципиально не инвариантна. Не вдаваясь в подробности трудовой теории стоимости, сошлемся лишь на ее очевидное следствие: если совокупная масса денег соответствует ВВП, то при росте последнего должна расти и первая (согласно экономической теории ей надо расти даже опережающими темпами, чтобы стимулировать кредитование экономического роста будущего).

В физике есть довольно важная функция состояния системы, которая, в отличие от энергии, тоже важной функцией состояния системы, не инвариантна, а растет со временем. Но прежде чем обсудить, что это за величина и каков может быть ее экономический смысл, надо сделать еще одно замечание. Энергия как экономическая категория несколько отличается от того, что под энергией

понимается в физике. Обсудим эту разницу, начав с последнего.

Вот что говорит по поводу энергии и ее сохранения один из крупнейших физиков XX века Ричард Фейнман:

«Существует факт, или, если угодно, закон, управляющий всеми явлениями природы, всем, что было известно до сих пор. Исключений из этого закона не существует; насколько мы знаем, он абсолютно точен. Название его — *сохранение энергии*. Он утверждает, что существует определенная величина, называемая энергией, которая не меняется ни при каких превращениях, происходящих в природе» (Фейнман 1965, т. 1: 71).

Инвариантность энергии — это принципиальное качество самой этой величины, которое позволяет нам определять его на каждом новом уровне развития науки. Для прояснения этой позиции Фейнман со свойственным ему чувством юмора пользуется довольно красочной аналогией:

«Познакомимся с мальчиком, этаким Монтигемо Ястребиный Коготь; у него есть большие кубики, которые даже он не может ни сломать, ни разделить на части. Все они одинаковы. Пускай их у него 28 штук. Мама оставляет его утром дома наедине с этими кубиками. Каждый вечер она подсчитывает, сколько у него кубиков,— она немного любопытна!— и открывает поразительную закономерность: что бы ее сынишка ни вытворял с кубиками, их все равно оказывается 28! Так это тянется довольно долго, и вдруг в один прекрасный день она насчитывает только 27 штук. После недолгих поисков

кубик обнаруживают под ковром: ей приходится все обыскать, чтобы убедиться в неизменности числа кубиков. В другой раз кубиков оказывается 26. Снова тщательное исследование показывает, что окно отворено; взглянув вниз, она видит два кубика в траве. В третий раз подсчет дает 30 кубиков! Это приводит маму в полное замешательство, но потом она вспоминает, что в гости приходил соседский Кожаный Чулок, видимо, он захватил с собой свои кубики и позабыл их здесь. Она убирает лишние кубики, затворяет плотно окно, не пускает больше гостей в дом, и тогда

все опять идет как следует, пока однажды подсчет не дает 25 кубиков... Правда, в комнате имеется ящик для игрушек, маме хочется и в него заглянуть, но мальчик кричит: «Не открывай мой ящик!» и начинает рёв; мама к ящику не допускается. Как же быть? Но мама любопытна и хитра, она придумывает выход! Она знает, что кубик весит 500 г; она взвешивает ящик, когда все 28 кубиков на полу, он весит 1 кг. Когда в следующий раз она проверяет количество кубиков, она опять взвешивает ящик, вычитает 1 кг и делит на 500 г. Она открывает, что

$$\left( \begin{array}{c} \text{Число имеющихся} \\ \text{кубиков} \end{array} \right) + \frac{\text{Вес ящика} - 1 \text{ кг}}{500 \text{ г}} = \text{Постоянная величина}$$

Но дело на этом не заканчивается. Дети продолжают разные фокусы с кубиками, и мама оказывается перед все новыми и новыми испытаниями. То ей приходится измерять воду в баке с водой, убеждаясь, что какая-то часть кубиков оказалась там, то делать что-то еще более неожиданное, и тем не менее каждый раз, несколько усложнив приведенную формулу и добавив в нее какие-то новые члены, она добивается того, что постоянная величина в правой части всегда остается постоянной.

«В чем же аналогия между этим примером и сохранением энергии? Самое существенное, от чего надлежит отвлечься в этой картинке,— это что *кубиков не существует*. [...]

Важно понимать, что физике сегодня неизвестно, *что такое* энергия. Мы не считаем, что энергия передается в виде маленьких пилюль. Ничего подобного. Просто

имеются формулы для расчета определенных численных величин, сложив которые, мы получаем число 28 — всегда одно и то же число. Это нечто отвлеченное, ничего не говорящее нам ни о механизме, ни о причинах появления в формуле различных членов».

Но откуда нам может быть известно, что такую формулу в любых обстоятельствах будет возможно написать? Не может ли получиться так, что когда-то нам придется признать бесследное исчезновение одного из несуществующих кубиков? Нет, существование сохраняющейся энергии гарантирует математическое правило, точнее говоря теорема, согласно которой существование сохраняющейся энергии оказывается следствием независимости любого физического процесса от момента его начала: важно не то, когда он начался, а то, как и сколько времени он протекает.

Но ясно, что с экономической точки зрения скупка инвариантов — это абсурд. Мы не будем покупать несуществующие кубики только для того, чтобы утопить их в воде. Покупая бензин на бензоколонке и заливая его в бензобак своего автомобиля, мы не думаем о том, что, сгорев в двигателе внутреннего сгорания, он превратится в водяной пар и некоторое количество других более или менее сложных химических соединений, выброшенных в атмосферу, а также в ускоренное движение атомов автомобиля и окружающего его воздуха, которые, постепенно возвращаясь в состояние покоя, отдадут свою механическую энергию фотонам инфракрасного излучения. Похожая череда превращений случится и с электроэнергией, которую энергетические компании поставляют в розетки жилых домов. Вся эта энергия уйдет на нагревание окружающей среды, некоторого ускорения окислительных процессов в ней же и на освещение окружающего космоса.

Отдаваемые деньги платятся за определенный набор услуг, получая которые мы можем с большим комфортом и за меньшее время добраться из точки А в точку В, согреться в холодное время года или охладиться в жару, осветить свое жилище в темное время суток или превратить добытые из-под земли бесформенные глыбы руды в автомобиль, поезд или самолет, которые обеспечивают нам быстрое и комфортное перемещение из точки А в точку В. Количественно энергия, которую можно получить в единицу времени из текущего горного ручья, может не отличаться или даже превосходить

ту, которую можно получить в ту же единицу времени из розетки дома, но в большинстве ситуаций воспользоваться розеткой значительно удобнее, чем горным ручьем, именно за это удобство и приходится платить. «Цена киловатт-часа» — не более чем конвенциональная формула, за которой скрываются трудозатраты на создание инфраструктуры с плотинами, турбинами и линиями электропередач, работа обслуживающего персонала уже для существующей инфраструктуры, разного рода сопутствующих изделий, помогающих делать удобное еще более удобным. Оплата киловатт-часа оказывается, таким образом, платой не за сам киловатт-час, который в любом случае покинет покупателя, не похудев ни на полпроцента, а за ту упаковку, в которой мы его получаем и которая наверняка будет уничтожена при потреблении, потому что, как бы мы не распорядились взятым из розетки киловатт-часом, обратно в розетку его вернуть уже не удастся.

В физике эта упаковка называется *энтропией*.

«Правда заключается в том, что энергии у нас в избытке, но мы ее не потребляем. Совсем не энергия нужна, чтобы заставить мир крутиться. Нужна низкая энтропия», — утверждает Карло Ровелли в своей книге «Срок времени» и затем уточняет:

«Мир крутится не благодаря источникам энергии, а благодаря источникам низкой энтропии. Без низкой энтропии энергия растеклась бы равномерным теплом — и мир пришел бы в состояние теплового равновесия, где больше нет различия между

прошлым и будущим и поэтому ничего не происходит» (*Ровелли* 2020: 146).

Иначе говоря, то что в экономике называют энергией, физики называют энтропией. Но есть существенное различие: когда энергия (в экономическом смысле) расходуется, энтропия (в физическом) производится. Чтобы избежать этого противоречия, еще в начале XX века французский физик Леон Бриллюэн предлагал заменить понятие энтропии на другое — *негэнтропию*, равную энтропии со знаком минус. Он ссылается при этом на Эрвина Шрёдингера, напоминая, что в книге «Что такое жизнь с точки зрения физики» есть даже целый раздел, озаглавленный «Питание отрицательной энтропией», где Шредингер утверждает: «Отрицательная энтропия — это то, чем организм питается», только Бриллюэн формулирует эту мысль на свой лад: «Энергия, содержащаяся в пище, не имеет существенного значения, так как сохраняется и никогда не теряется; важную роль играет именно негэнтропия» (*Бриллюэн* 1960: 157).

Конечно, использование отрицательных величин в экономике ничуть не удобнее использования величин, возрастающих от употребления, поэтому бриллюэновская негэнтропия не прижилась ни в экономике, ни в физике, ни в биологии. Этот подход прижился в теории информации и теории массового обслуживания, но там как раз снижение неопределенности, а значит и уменьшение энтропии напрямую связаны с ростом информации. И в мире информации ее производ-

ство (снижение энтропии) легко монетизируется: писателю или журналисту платят за символ или за слово, программисту платят за строчку или оператор программного кода. В экономике при кажущемся различии происходит примерно то же самое: это домовладелец думает, что платит за электроэнергию, а хозяину энергетической компании для производства этой электроэнергии надо купить уголь, нефть, уран — одним словом, какой-то энергоноситель. Превращая электромагнитную энергию химических связей или энергию сильного взаимодействия, связывающую нуклоны атомного ядра, в тепло, энергетическая компания позволяет домовладельцу сбросить в процесс соответствующей химической или ядерной реакции производимую им энтропию. Несколько менее очевидно обстоит дело с гидро- или приливными электростанциями. В этом случае произведенная энтропия сбрасывается в процесс с участием солнечных фотонов: каждый фотон, прилетающий к Земле от Солнца, несет с собой значительно больше энергии, чем фотон, который Земля излучает в космическое пространство. Закон сохранения энергии требует, следовательно, чтобы на один солнечный фотон пришлось много земных. Там где больше частиц, там больше и энтропия. Благодаря низкой энтропии, получаемой от Солнца, происходит круговорот воды в природе и текут реки. Из-за нее же дует ветер. Разбиваясь о лопасти гидротурбины или ветряка, законсервированная в направленном механическом потоке жидкости или газа энергия, превращается поэтапно в хаотическое тепловое движение молекул той же жидкости, того же

газа, проводов, по которым течет ток, или воздуха над электроприборами. Потребителю и в этом случае предоставляется услуга по избавлению от лишней энтропии под видом потребления некоей энергии.

Проблема же заключается в том, что энергоносителей много, способов избавиться от лишней энтропии еще больше, а учитывать ее в битах, когда вы не сидите за компьютером, а плавите, например, металл в доме или ведете самолет через облака, довольно кропотливая задача. Если бы единственным источником низкой энтропии на Земле была нефть, эта задача решалась бы значительно проще: добываете ли вы энергию или сбрасываете ненужную энтропию, тут и неважно — в любом случае нефть была, и ее больше нет. Поэтому что бы ни происходило — варится ли на плите суп, летит ли в небе самолет — можно посчитать, сколько на совершение такой работы (то есть производства соответствующего количества энтропии) надо сжечь некоей условной нефти. ТОЕ — международно принятая единица измерения, которая говорит, сколько тонн этой условной нефти надо уничтожить (например, сжечь), чтобы потребитель смог экспортировать в процесс горения произведенную им энтропию. С экономической точки зрения потреблен некий ресурс (сгорело условное топливо) и оказана некая услуга (потребитель избавился от лишней энтропии). С физической точки зрения выросла энтропия системы (в соответствии со вторым началом термодинамики). С экологической точки зрения ухудшилось состояние окружающей среды.

Но откуда берется низкая энтропия так называемых энергоресурсов? И в чем заключается функция разума, который способен производить информацию, то есть негэнтропию, а энтропию, стало быть, снижать?

Начнем с первого вопроса. Большинство энергоресурсов на Земле — нефть, газ, дрова, уголь — формируются под действием солнечного света и представляют собой своего рода аккумуляторы низкой энтропии солнечных фотонов. Источник атомов урана тоже космический и значительно более далекий — сверхновые звезды, во время взрыва которых только и могут образовываться в природе элементы тяжелее железа. Уран аккумулирует низкую энтропию из источника, сохраняющего значительно более низкие ее значения. Поэтому для оказания тех же самых услуг (например, в форме электроэнергии) требуются значительно меньше урана, чем нефти.

Ответить на второй вопрос сложнее. Начнем с важного замечания Карло Ровелли:

«Великая космическая история движется вперед возрастанием энтропии Вселенной.

Только возрастание энтропии в космосе происходит не так быстро, как спонтанное расширение газа в пустом баллоне: оно идет постепенно и требует времени. Даже гигантской поварашкой размешать такую большую вещь, как космос, получается довольно медленно. А главное — там есть свои закрытые двери, препятствия для роста энтропии, и свои едва проходимые узкие места.

Например, дрова, уложенные в поленицу и предоставленные сами себе, могут пролежать довольно долго» (*Ровелли* 2020: 148).

Конечно, со временем эти дрова тоже будут как-то портиться: их будут есть жучки, они станут гнить — но если процесс гниения пойдет при дефиците кислорода, они превратятся в уголь с более низкой энтропией на единицу массы. Лучше всего справиться с энтропией, спрятанной в дровах, помогут относительно сложные структуры. Например, горящая спичка. Для ее возникновения нужны еще более сложные структуры: спичечный коробок и рука человека. Чтобы справиться с закрытыми дверьми, за которыми хранятся наиболее впечатляющие запасы низкой энтропии — в виде нефти или урана — нужны еще более сложные структуры: нефтедобывающая промышленность, атомные реакторы, исследовательские институты органической химии и ядерной физики.

За пионерские работы, проясняющие, как и откуда эти структуры могли взяться, в 1977 году бельгийский физик и русский эмигрант Илья Романович Пригожин получил Нобелевскую премию. В конце XX — начале XXI веков американский физик Джереми Ингланд стал автором весьма неожиданной теории, которая, хотя и не принесла ему пока Нобелевской премии, но уже потрясла многих, в частности героев романа Дэна Брауна «Происхождение» (2017):

«Лэнгдон и Амбра в напряжении чуть подались вперед.

На экране появилось еще одно лицо.

— Если Ингланд докажет свою теорию, — говорил лауреат Пулитцеровской премии историк Эдвард Дж. Ларсон, — он обессмертит свое имя. И встанет в один ряд с Дарвином.

„Господи!“ — мысленно воскликнул Лэнгдон. Он думал, Джереми Ингланд просто “что-то открыл”, но, похоже, речь идет о настоящем прорыве в науке.

[...]

На экране появился молодой человек — Джереми Ингланд. Высокий, худой, с растрепанной бородкой и спокойной, почти мечтательной улыбкой. Он стоял у доски, исписанной уравнениями.

— Прежде всего, — скромно и благожелательно говорил Ингланд, — хочу обратить ваше внимание на то, что эта теория не подтверждена экспериментом. Пока это только гипотеза. — Он застенчиво пожал плечами. — Но если она подтвердится, последуют далеко идущие выводы.

Джереми начал излагать свою гипотезу, которая, как и многие идеи, “потрясающие основы”, оказалась очень простой.

Насколько понял Лэнгдон, идея Джереми Ингланда состояла в том, что Вселенная существует с одной-единственной целью.

Рассеивать энергию.

Проще говоря, если где-то случится концентрация энергии, природа

стремится к тому, чтобы эту энергию рассеять» (Браун 2018).

В науке гипотеза Ингланда получила название диссипативно-направленной адаптации. Слово «диссипация», замененное в романе Брауна «рассеянием», подразумевает равномерное распределение энергии, поглощенной некой группой молекул, между всеми степенями свободы. Энтропия при этом растет, но если энергии много, а группа молекул достаточно велика, то попутно возникают все более и более сложные системы, тем самым, как и предполагал Шрёдингер, возможность самоорганизации вплоть до возникновения жизни и разума заложена в сами физические законы. И если рассматривать это положение как гипотезу, то тут даже нет ничего нового и удивительного. Что тут ново и удивительно, это догадка: ничто не умеет так ловко справляться с «едва проходимыми узкими местами» и пробивать «закрытые двери», как разумная жизнь.

«— Мы знаем, что природа предпочитает беспорядок и возрастание энтропии, — говорил Ингленд. — Поэтому очень удивляемся, когда сталкиваемся с примерами самоорганизации материи.

На экране снова появились знакомые фотографии — вихрь торнадо, рябь на песчаном пляже, снежинки.

— Все это, — говорил Ингленд, — примеры так называемых «диссипативных структур» — то есть такого расположения частиц, которое позволяет системе более эффективно рассеивать энергию.

Ингленд быстро объяснил, что торнадо — это лучший способ уничтожить зону высокого давления, преобразовав потенциальную энергию в кинетическую, и в результате вращения вихря максимально быстро рассеять ее в атмосфере. То же происходит и с песчаными волнами на берегу, чьи гребни удерживают самые быстрые песчинки и «забирают» их энергию. Снежинки максимально рассеивают солнечную энергию, поскольку представляют собой многогранные структуры, равномерно отражающие свет во всех направлениях и тем самым рассеивающие его.

— Попросту говоря, — продолжал Ингленд, — природа самоорганизуется, чтобы эффективнее рассеивать энергию. — Он улыбнулся. — Природа пользуется упорядоченными структурами, чтобы быстрее достичь беспорядка. Упорядоченные структуры увеличивают беспорядок системы и тем самым увеличивают энтропию.

Лэнгдону никогда не приходило это в голову, но, очевидно, Ингленд был прав. Примеры повсюду. Взять хоть грозовую тучу. Когда она «упорядочивается» и копит электрический заряд — природа создает условия для разряда молнии. Иными словами, законы физики формируют механизмы для рассеивания энергии. Удар молнии переносит накопленную тучей энергию в землю и рассеивает там, увеличивая общую энтропию системы.

Элементы порядка в природе, понял Лэнгдон, это орудия достижения хаоса.

Лэнгдон меланхолично подумал, что ядерные бомбы с точки зрения энтропии — очень эффективные упорядоченные системы для создания хаоса».

Художественная картина вполне согласующаяся с профессиональной точкой зрения Карло Ровелли:

«[...] непрерывное и неуправляемое перемешивание всего на свете, освобождение от порядка небольшого числа конфигураций, открывающее доступ к бескрайнему простору беспорядка, заставляет события в мире случаться и творит его историю. Вся Вселенная подобна горé, постепенно расплывающейся и оседающей в долину. Подобна постепенно разваливающейся конструкции» (Ровелли 2020: 152).

Чем разумнее человечество, чем более сложные структуры оно создает и чем более сложной структурой оказывается само, тем быстрее расплывается и оседает в долину эта гора. И это ускорение зашито в сами физические законы, противопоставить им нечего. Звучит безнадежно? Но все не так плохо. Вопреки отчаянно пропагандируемой некоторыми с загадочными целями заведомо ложной теории, Земля — это не сота бесконечной плоскости, накрытая непроницаемым куполом, а одна из планет в несопоставимой с ней по размерам Солнечной системе, окруженной Вселенной еще более протяженной, а возможно и вообще бесконечной. Макс Тегмарк, знаменитый физик, директор Института будущего жизни и автор книги «Жизнь 3.0: как остаться человеком в эпоху искусственного интеллекта», напоминает нам:

«Гравитация [...] старается сделать нашу Вселенную не однообразной и скучной, а все более разнообразной и интересной. Благодаря этому гравитация превратила нашу скучную раннюю Вселенную, которая была абсолютно однообразна, в сегодняшний прекрасный и сложный космос, наполненный галактиками, звездами и планетами. Благодаря гравитации во Вселенной сегодня колоссальный разброс температур, который позволяет жизни процветать, лавируя между горячим и холодным: мы живем на теплой комфортной планете, которая сначала поглощает солнечную энергию, пришедшую с поверхности нагретого до 6 000 °С светила, а потом излучает ее, отдавая холодному космическому пространству, температура которого всего на три градуса отличается от абсолютного нуля» (Тегмарк 2019: 384).

Пока разрушительное действие разума ограничивается нашей планетой и ближним околоземным пространством. Довести их до полного перемешивания человечеству удастся достаточно быстро, если только оно не прекратит свое существование или не перестанет быть разумным. Но такой вариант до некоторой степени противоречил бы физическим законам. Более благоприятный вариант — расширить сферу своей разрушительной деятельности, охватив как минимум ближайшие к нам планеты Солнечной системы, хотя тот же Макс Тегмарк видит и значительно более далекую перспективу:

«На мой взгляд, наиболее вдохновляющее из когда бы то ни было сделанных научных открытий заключается в том, что мы хронически

недооцениваем будущий потенциал жизни. Нет нужды ограничивать наши устремления и мечты отрезком в сотню лет, отведенных для жизни среди болезней, нищеты и невежества. Напротив, благодаря развитию технологий [речь прежде всего о технологиях AI. — ДБ] жизнь получает возможность процветать миллиарды лет, и не только здесь, в Солнечной системе, но и по всему космосу, гораздо более интересному и необъятному, чем могли себе представить наши предки. Ему даже небо не предел» (с. 312).

В этом контексте имперская идея экспансии «от моря и до моря» и роль астрономии — теперь более широко понимаемой, как наука о космосе — в этом процессе приобретают совершенно новое и значительно более оптимистическое значение. Разум, как деструктивный фактор во Вселенной, сохраняется до тех пор, пока в состоянии находить закрытые двери и узкие места.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Браун 2018 — Браун, Дэн. *Происхождение: роман* / пер. с англ.: И. Большев, М. Литвинова-Комненич. Москва: АСТ, 2018.

Бриллюэн 1960 — Бриллюэн, Леон. *Наука и теория информации* / пер. с англ.: А. А. Харкевич. Москва: Физматгиз, 1960.

Ровелли 2020 — Ровелли, Карло. *Срок времени* / пер с итал.: Д. А. Баяук. Москва: АСТ, Corpus, 2020.

Тегмарк 2019 — Тегмарк, Макс. *Жизнь 3.0: быть человеком в эпоху искусственного интеллекта* / пер. с англ.: Д. А. Баяук. Москва: АСТ, Corpus, 2019.

Фейнман 1965 — Фейнман, Ричард Филлипс, Роберт Б. Лейтон, Мэтью Сэндс. *Фейнмановские лекции по физике: в 9 томах* / пер с англ.: А. В. Ефремов и др.; ред.: Я. Смородинский. Москва: Мир, 1965.

#### REFERENCES

Braun, Den. *Proiskhozhdenie: roman* / per. s angl.: I. Bolychev, M. Litvinova-Komnenich. Moskva: AST, 2018.

Brillyuen, Leon. *Nauka i teoriya informacii* / per. s angl.: A. A. Harkevich. Moskva: Fizmatgiz, 1960.

Fejnman, Richard Fillips, Robert B. Lejton, Met'yu Sends. *Fejnmanovskie lekcii po fiziki: v 9 tomah* / per s angl.: A. V. Efremov i dr.; red.: YA. Smorodinskij. Moskva: Mir, 1965.

Rovelli, Karlo. *Srok vremeni* / per s ital.: D. A. Bayuk. Moskva: AST, Corpus, 2020.

Tegmark, Maks. *ZHizn' 3.0: byt' chelovekom v epohu iskusstvennogo intellekta* / per. s angl.: D. A. Bayuk. Moskva: AST, Corpus, 2019.

**М. Ю. Немцев**

# РОССИЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ И ВОЙНА В 2022–2024: ВЫЗОВЫ И НОВАЦИИ. Выступление на круглом столе на Всемирном философском конгрессе в Риме 4 августа 2024 года

**Аннотация.** Как отреагировали профессиональные философы в России и в эмиграции на полномасштабную военную агрессию России против Украины в феврале 2022 года? Для них как и для других интеллектуалов новая ситуация предложила вызовы, требующие философского «ответа». В этом докладе представлен обзор реакций на четыре типа вызовов: война; нарастающая изоляция; эмиграция; мобилизация. Описан сформировавшийся в этот период в России новый философский милитаризм (т. н. «зет-философия»).

**Ключевые слова:** мобилизация, русский мир, философия в России, современная российская философия, эмиграция из России, «z-философия».

**Автор:** Немцев Михаил Юрьевич, кандидат философских наук, независимый исследователь, Бохум, Германия. E-mail: nemtsev.m@mail.com

**M. Yu. Nemtsev**

PHILOSOPHY IN RUSSIA AND ABROAD: CHALLENGED BY THE WAR, INVENTING REACTIONS.  
REVIEW OF SITUATION IN 2022–2024.

**Abstract:** How did professional philosophers in Russia and in emigration respond to Russia's full-scale military aggression against Ukraine in February 2022? Like other intellectuals, they faced new challenges that demanded a philosophical "response." This presentation provides an overview of reactions to four types of challenges: war, increasing isolation, emigration, and mobiliza-

tion. It also describes the emergence of a new form of philosophical militarism in Russia during this period (the so-called “Z-philosophy”). This Speech was delivered at a Round table in the World Philosophy Congress in Rome, August 2024.

**Keywords:** mobilization, Russian world, philosophy in Russia, contemporary Russian philosophy, emigration from Russia, “Z-philosophy.”

**Corresponding author:** Nemtsev Mikhail Yurievich, PhD (candidat filosofskih nauk), independent researcher, Bochum, Germany. E-mail: nemtsev.m@mail.com

Как российское философское общество в России и в эмиграции осмысляет ситуацию после 24 февраля 2024 года?

Философы, как и другие граждане переживают актуальные общественные проблемы, вызовы, события. Можно ждать, что всё это превращаются в предметы профессиональных дискуссий. «Философское сообщество» — это все, кто занят философией как профессиональной деятельностью, участвует в профессиональных дискуссиях и публикует специальные работы. Как правило, такие люди работают в университетах или исследовательских институтах.

Когда происходят важные события, обычно первой начинает их обсуждать публицистика (в широком смысле слова). Только затем «вступает» философия. Хотя философы тоже участвуют в общественных дискуссиях в качестве публицистов, но это разные виды публичной речи. Философы, как минимум, чётко формулируют проблемы и вызовы. Затем они предлагают интерпретации и объяснения происходящего. Философы стремятся выдвинуть аргументы и уделяют особое внимание анализу используемых понятий. В результате они проясняют происходящее для всего общества.

Отвечая на актуальные вызовы, философы превращают их в ресурс для развития собственных теорий.

В конечном итоге, эти вызовы исторических обстоятельств стимулируют формирование новых философских идей. Но на это требуется время.

Мы находимся только в начальной стадии нового периода, начатого вторжением России в Украину 24 февраля 2024 года. Но можно подвести некоторые итоги прошедших двух с половиной лет.

Этот период поставил перед российскими философами в России и за её пределами четыре вызова:

- война;
- изоляция;
- эмиграция;
- мобилизация.

Разумеется, и в России и в эмиграции философы в основном продолжали свои обычные, ранее начатые исследования, фактически игнорируя эти вызовы. Но именно они будут формировать повестку дискуссий и самосознание русскоязычного философского сообщества в будущем. Рассмотрим их подробнее, тем более что политическое разделение между по-разному при-

нимающими эти вызовы философскими сообществами уже началось (Faure 2024).

## ВОЙНА

Общая тенденция философских дискуссий в этот период состояла в том, чтобы интерпретировать «войну» как исключительно моральную проблему. При этом на первый план выходит необходимость этического самоопределения. «Война» деполитизируется. Философское сообщество тоже поддалось этому настроению. В современной русскоязычной философии до сих пор не сформировалась собственная критическая философия войны. Этот процесс происходит только сейчас. Поэтому обсуждения войны во многом свелись к обсуждению её морального или же метафизического значения. Такие исследования возможны без специального анализа конкретного исторического материала, они отвечают на актуальный запрос. Примером этого является сборник *«Перед лицом катастрофы»*, который вышел в 2023 году на русском языке в Германии (*Перед лицом 2023*). В России он в судебном порядке признан «информацией (sic), запрещённой к публичному распространению» (как сказано в решении Таганского районного суда г. Москвы от 3 октября 2023 года). В нём собраны работы 16 философов и культурологов, преимущественно покинувших РФ на момент публикации сборника. Его составитель, профессор Рурского университета Бохума (Германия) Николай Плотников писал в предисловии о *«ментальном изоляционизме, господствующем в сознании*

*российского политического класса и поддерживающего его общества»*; авторы рассматривают его в *«трёх измерениях — как этической, социальной и антропологической катастрофы»* (Плотников 2023, 6). При этом Плотников указывает на ресентимент как важнейший аспект этого изоляционизма. Здесь «война» становится крайним проявлением и выражением большого морального (антропологического) кризиса. Тогда именно это кризис должен быть в центре внимания, и есть риск «потерять» войну как особый предмет исследования.

**«Мобилизация»** в широком смысле слова — превращение всего в ресурс максимизации каких-то усилий. Разные направления философии поддерживают разные виды мобилизации. Философской проблемой является именно мобилизация, как переход к жизни в состоянии «чрезвычайного положения», а не война. Философия может критиковать мобилизацию, либо оправдывать и обосновывать.

Именно апологетика мобилизации стала объединяющим принципом для промилитарного философского крыла, которое можно назвать «z-философией». Его стоит считать частью милитарного культурного движения, оформившегося в этот период, и получившего неформальное название *«зэты»* («z-поэзия», «z-культура» и т. д.) — после того, как в начале 2022 года буква «Z» или её узнаваемые вариации стала применяться для обозначения всего, имеющего отношение к идущей войне, либо как знак её активной поддержки (Козловская 2022, Ogilvie 2023).

Для «z-философов», война — лишь одно из высших проявлений этой «мобилизации». Они поэтому принципиально про-милитарны. Полномасштабная военная агрессия против Украины, и новые условия, возникшие после 24 февраля 2022 года, стимулировали консолидацию этой группировки. За ней последовала публичная самопрезентация в форме полувиртуального семинара под названием «Русский народный собор “Великое русское исправление имён”». Его материалы изданы затем в особом сборнике (*Великое русское... 2023*).

Среди апологетов военной мобилизации можно выделить минимум два течения. Первое в большей мере продолжает развивать крайне правые взгляды, и в большей мере сосредоточено на критике современности, противостоянии Западу и т.д. Его очевидный живой символ (хотя вряд ли бесспорный лидер) — Александр Дугин, известный тем, что западную консервативную «геополитику» превратил в России в личный интеллектуальный бренд. Это течение предлагает радикальную версию официальной идеологии (Алексей Жаворонков в недавней статье указывает ряд её принципиальных отличий от традиционного западного консерватизма, определяя её поэтому как «псевдоконсерватизм» (*Zhavoronkov 2024*)). С помощью доводов, взятых из «цивилизационного подхода» и близких концепций, участники этого течения доказывают существование некоего универсального (метафизического) конфликта. И поэтому на их взгляд война против Украины оказывается неизбежной и исторически предре-

щённой. Мобилизация тоже исторически предрешена необходимостью победить в этом вечном, но обострившемся конфликте.

Второе состоит из авторов преимущественно на поколение младше, его можно назвать уже собственно «z-философией». Заимствуя у первых идеологию противостояния «Западу» и т.п., они откровенно сосредоточены на обосновании агрессии против Украины. Для них важнее всего — антропологическое измерение войны: она приводит к появлению нового человека, аутентично осознающего себя, вопросы добра и зла, роль и назначение России в мире и т.д. (В этом культе военного опыта, противопоставляемого мирной повседневности, они прямо следуют философам «консервативной революции» в Европе межвоенного периода). Один из претендентов на лидерство в этом течении, Андрей Коробов-Латынцев стремится предложить свою «промилитарную» версию истории философии в России, подчёркивая роль, которую на его взгляд имел для философов прошлого опыт личного участия в войнах (*Коробов-Латынцев 2022*).

Оба течения взаимодействуют, их представители участвуют в публичных мероприятиях друг друга. Если первое течение привлекает к себе интерес коллег и исследователей, второе до сих остаётся замкнута во многом на саму себя. По отношению к проводимой государством идеологии она вторично и фактически претендует только на её обогащение и популяризацию с помощью философского инструментария.

Отмечу, что отдельная группировка сформировалась вокруг имеющего статус общественной организации «Института Зиновьева» (<https://zinoviev.info/>). Эта группа в 2022–2023 годах получила известность ожесточённой критикой Института философии Российской академии наук. Сами они эту деятельность почему-то приравнивали к участию в военном противостоянии «Западу» (*Синеокая 2024*). В её состав входят профессиональные философы. Они представляют себя как философскую группу, хотя и не занимаются собственно философскими исследованиями, но ультрамилитаристической пропагандой, с которой иногда появляются в медиа.

## ИЗОЛЯЦИЯ

Процесс «**изоляции**» как нарастающего разграничения, сокращения доступа, разделения (компартаментализации) началась в период эпидемии COVID-19. Событие февраля 2022 года его только продолжило. Это уже не та «изоляция», как в цитате выше. Это новый, хотя и связанный с прежней, но развившийся уже в новых обстоятельствах процесс разделения и разобщения. Можно заметить, что «изоляция» периода эпидемии активно обсуждалась философами (*Kiladze, Luarsabishvili 2022*), в том числе и в России (*Прощай, COVID? 2022; Янтольская 2022*). Напротив, нарастающая сейчас изоляция заметно реже воспринимается как заслуживающая специально-

го анализа. Возможно, дело в том, что «изоляция» периода эпидемии (2019–2022) была явным разрывом привычной повседневности, прямым и откровенным вмешательством государства в повседневность. Была возможность применить к ней наработанные ранее критические социальные и политические концепции. Нарастающая сейчас «изоляция», вероятно, воспринимается по преимуществу как второстепенное проявление более фундаментального кризиса. Поэтому не становится отдельной проблемой и следовательно — темой философского исследования.

Кроме того, для многих нарастающая «изоляция» видимо слишком интимный и болезненный опыт, которые переживаются, но пока ещё не осмысливаются.

При этом к исследованию того, как «изоляция» изменяет обстоятельства нашего существования, как будто вполне призвана такая российская философская традиция, как «философия диалога». Для неё нарастающая изоляция может сыграть роль совершенно особого «вызова».

## ЭМИГРАЦИЯ

«**Эмиграция**» до сих пор обсуждается под влиянием сильного культурного мифа о послереволюционной эмиграции из России в 1920-е годы. Примером этого является само название нашей секции на этом Конгрессе<sup>1</sup>. Существует традиция изме-

<sup>1</sup> «“Philosophy Steamer” 2022: the new wave of emigration after 24/02». Высылка ведущих интеллектуалов большевистским правительством из Советской России в 1922 году получила название «философский пароход» в одноимённой статье известного философа С. С. Хоружего в 1990 году. В постсоветской России это словосочетание стало символическим.

рять эмиграцию из России волнами, но сейчас нет консенсуса даже о какой именно «волне» идёт речь сейчас. Не появилось специального понятия для обозначения людей, покинувших Россию в 2022–2024 г. преимущественно по политическим причинам. В 2022 году использовалось слово «*релоканты*». Но его устойчивого закрепления за этот период не произошло. А слово «эмигранты» перегружено историческими коннотациями (Немцев 2023).

После 24 февраля 2022 года началось ускоренное формирование интеллектуальных центров, ориентированных на глобальную русскоязычную среду (не говоря о центрах политической оппозиции). Можно говорить о формировании уже не диаспоры, но постнационального сообщества. Именно для описания такого постнационального и трансграничного общества в конце 1990-х был предложен концепт «Русский мир» (Щедровицкий 1999, Немцев 2019). Его создатели прямо противопоставляли «русский мир» — привычной «русскости» в любом её националистическом употреблении.

В тот период господствовали концепции «глобализации», с ожиданиями, что уже в скором будущем в мире будут доминировать уже не национальные государства, но корпорации, трансграничные объединения и крупные города. Однако позже, начиная с 2005 года, оно было присвоено государственной пропа-

гандой, постепенно получило крайне традиционалистскую и националистическую интерпретацию. Ещё до 2022 года оно оказалось полностью дискредитировано<sup>2</sup>.

Однако мы наблюдаем сейчас фактически формирование именно такого глобального сообщества (Пахалюк 2023). Оно действительно трансгранично, во многом постнационально, и привязано к глобальным городам (столицам). Этот процесс мало осмысливается философами, продолжающими в основном использовать оппозицию «в России / за границей». Уехавшие из России философы и культурологи образовали весной 2023 г. *Независимый институт философии*. Юридически он находится во Франции и включает философов из разных стран. Институт фактически сразу создавался как виртуальное объединение, принципиально не нуждающееся уже в локализации<sup>3</sup>.

Пример удачной философской проблематизации опыта этой «новейшей» эмиграции представлен в статье Германа Преображенского «*Бытие перемещенное*». В ней он анализирует эмиграцию как особый и философски продуктивный способ существования — «бытие перемещенное». Прежняя универсальность совместной жизни привела к катастрофе войны. Но бытие перемещённое, возможно, позволяет открыть новую всеобщность. Как философ, Преображенский использует этот

<sup>2</sup> См. специальный выпуск журнала Свободного университета «Палладиум» #8 «Русский мир: история болезни» (отв. ред выпуска Владимир Харитонов) [12.12.2923] URL: <https://freeuniversity.pubpub.org/palladium-8>

<sup>3</sup> <https://independentphilosophers.com/en>.

опыт, чтобы спорить с современной метафизикой, например с Аленом Бадью (*Преображенный 2022*).

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Начало военных действий активизировало споры о коллективной ответственности и вине. В России, они происходили под сильным влиянием лекций Карла Ясперса о «немецкой вине». Впервые на русском языке они официально изданы в 1999 году, и с того времени получили аномально сильное влияние. Кроме Ясперса, на по крайней мере некоторую часть участников повлияли предшествующее десятилетие дискуссий о коллективной «исторической ответственности». Они исторически восходили к спорам о сталинизме и десталинизации 1980–2000-х годов. Несмотря на то, что в концепции Ясперса обсуждались не актуальные, но уже прошедшие события, его концепция превратилась в инструмент интерпретации актуальной ситуации и преобразовалась в крайне политизированную метафору. Во многом она свелась к попыткам различить «коллективную вину» и «коллективную ответственность» (сам Ясперс не использовал это понятие) и обоснованию того, что последняя применима в актуальной ситуации (*Зенкин 2023, Секацкая 2023*). Возможно, превращение лекций Ясперса, обращённых к послевоенному немецкому обществу, в базовый материал для «дискуссий по теме» было предопределено тем, что в предшествующий период в России «коллективная ответственность» обсуждалась преимущественно как «историческая ответственность». А она и может быть

только «коллективной». Ведь едва ли можно вообразить чью-либо личную ответственность за исторический процесс. После 2012 года «историческая ответственность» постепенно, но неуклонно была приватизирована государственной идеологией. Она стала компонентом политики памяти, и вошла в язык государственной риторики. Это превращение «исторической ответственности» в идеологическую категорию и норму идеологически-лояльного поведения почти не было замечено, а поэтому и подробно осмыслено критически настроенной академией.

В новой исторической ситуации, произошёл заметный всплеск обсуждений «коллективной ответственности», именно по этой ранее сформированной привычке. К концу 2024 года уже можно наблюдать затухание этих споров (отчасти они задокументированы в моей книге (*Немцев 2024*); Также об этом можно судить по статьям в сборнике «Перед лицом катастрофы»). Пока сложно говорить, родились ли в них какие-нибудь существенные теоретические идеи.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Великое русское 2023 — Великое русское исправление имён / под ред. А. Ю. Коробова-Латынцева, Н. В. Арутюнова. СПб.: Солнце Севера, 2023.

Зенкин 2023 — Зенкин, Сергей Свобода держать ответ // Горби 2023. № 3. С. 74–79. URL: <https://gorby.media/articles/2023/08/30/gorbi-pervyi-vypusk-listaite-tut>

Козловская 2022 — Козловская, Наталия Z как символ, иконический репрезентант концепта и первая часть новых композигов: когнитивный и лексикографический

аспекты // *Studia Slavica*. 2022. Vol 67 (1–2). С. 83–99/

Коробов-Латынцев 2022 — Коробов-Латынцев, Андрей Философ и война. О русской военной философии. М.: Русская философия, 2022.

Немцев 2024 — Немцев, Михаил Так мы учились говорить о смерти. Дневник 2022–2023 годов. Кишинев: Историческая экспертиза, 2024.

Немцев 2023 — Немцев, Михаил О понятии «эмиграция» — сейчас (заметка) // Историческая экспертиза. 2023. №1. С. 23–28. <https://doi.org/10.31754/2410-1419-2023-1-23-28>

Немцев 2019 — Немцев, Михаил К детерриториализации «русского мира» [08.04.19] // *Ridl.io*. URL: <https://ridl.io/ru/k-deterritorializacii-russkogo-mira/>

Пахалюк 2023 — Пахалюк, Константин Глобальные россияне выходят на транснациональную арену // Социодиггер, 2023, т. 4. №3–4 (25). С. 4–13.

Плотников 2023 — Плотников, Николай Предисловие // Перед лицом катастрофы. Сб. ст. / под ред. Н. Плотникова. LIT Verlag, Berlin, 2023. С. 5–9.

Преображенский 2022 — Преображенский, Герман Бытие перемещённое // Гендерные исследования 2022. №26. С. 143–154. URL: <http://kcgs.net.ua/gurnal/26/16-preobrazhenskiy-gs26.pdf>

Прощай, COVID? 2020 — Прощай, COVID? / Гаазе К., В. Данилов, И. Дуденкова, Д. Кралечкин, П. Сафронов (ред.) М.: Издательство Института Гайдара, 2020. (Библиотека журнала «Логос»)

Секацкая 2023 — Секацкая, Мария Все россияне ответственны за войну [05.03.2023] // *Холод*. URL: <https://holod.media/2023/03/02/war-responsibility/>.

Синеокая 2024 — Синеокая, Юлия Суверенная философия [18.01.2024] // «Холод» <https://holod.media/2024/01/18/suverennaia-filosofia/>.

Щедровицкий 1999 — Щедровицкий, Петр Русский мир и транснациональное русское [1999] / Личный сайт Петра Щедровицкого. URL: <https://shchedrovitskiy.com/russkiy-mir/>;

Ямпольская 2022 — Ямпольская, Яна На выходе из карантина: ночь интеллектуалов // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2022. №2. С. 23–39.

Faure 2024 — Faure, Juliette Russian Philosophers at War / The Russia Program of George Washington University, 2024. URL: <https://therussiaprogram.org/onlinepaper15>.

Kiladze, Luarsabishvili 2022 — Kiladze, Maia and Vladimer Luarsabishvili The Legitimization of Violence. Individual, Crowd, and Authority during the Covid-19 Pandemic. PETER LANG N. Y., 2022.

Ogilvie 2023 — Ogilvie, Sarah The mystery of the Russian “Z” // *Prospect Magazine* 2023, November. <https://www.prospect-magazine.co.uk/ideas/philosophy/language/63328/language-etymology-russian-z-ukraine>

Zhavoronkov 2024 — Zhavoronkov, Alexey Russian pseudo-conservatism in an international context // *Studies in East European Thought*, 2024. Online pre-publication. <https://doi.org/10.1007/s11212-024-09659-w>

## REFERENCES

Faure, Juliette Russian Philosophers at War / The Russia Program of George Washington University, 2024. URL: <https://therussiaprogram.org/onlinepaper15>.

Gaaze K., V. Danilov, I. Dudenkova, D. Kralechkin, P. Safronov (red.) *Proshchaj, COVID?* М.: Izdatel'stvo Instituta Gajdara, 2020.

Kiladze, Maia and Vladimer Luarsabishvili *The Legitimization of Violence. Individual, Crowd, and Authority during the Covid-19 Pandemic*. PETER LANG N. Y., 2022.

Korobov-Latyncev, Andrej *Filosofi i vojna. O russoj voennoj filosofii*. M.: Russkaya filosofiya, 2022.

Korobov-Latyncev, Andrei and Nikolai Arutyunov (ers.). *Velikoe russkoe ispravlenie imyon*. SPb.: Solnce Severa, 2023.

Kozlovskaya, Nataliya Z kak simbol, ikonicheskij reprezentant koncepta i pervaya chast' novyh kompozitov: kognitivnyj i leksikograficheskij aspekty // *Studia Slavica*. 2022. Vol 67 (1–2). Pp. 83–99.

Nemtsev, Mikhail K deterritorializacii «russkogo mira» [08.04.19] // *Ridl.io*. URL: <https://ridl.io/ru/k-deterritorializacii-russkogo-mira/>

Nemtsev, Mikhail O ponyatii «emigraciya» – seychas (zametka) // *Istoricheskaya ekspertiza*. 2023. № 1. Pp. 23–28.

Nemtsev, Mikhail *Tak my uchilis' govorit' o smerti. Dnevnik 2022–2023 godov*. Kishinev: The Historical Expertise, 2024.

Ogilvie, Sarah The mystery of the Russian “Z” // *Prospect Magazine* 2023, November. URL: <https://www.prospectmagazine.co.uk/ideas/philosophy/language/63328/language-etymology-russian-z-ukraine>

Pahalyuk, Konstantin Global'nye rossiyane vyhodyat na transnacional'nyu arenu // *Sociodigger*. 2023. № 3–4 (25). Pp. 4–13.

Plotnikov, Nikolaj Predislovie // *Pered litsom katastrofy*. Sb. st. / pod red. N. Plotnikova. LIT Verlag, Berlin, 2023. S. 6.

Preobrazhensky, German Bytie peremeshchyonnoe // *Gendernye issledovaniya*. № 26. Pp.143–154. URL: <http://kcegs.net.ua/gurnal/26/16-preobrazhenskiy-gs26.pdf>

Schchedrovicky, Petr *Russkij mir i transnacional'noe russkoe* [1999] / Published online on Petr Schchedrovicky's personal website. URL: <https://shchedrovitskiy.com/russkiy-mir/>;

Sekatskaya, Mariya Vse rossiyane otvetstvenny za vojnu [05.03.2023] // *Holod*. URL: <https://holod.media/2023/03/02/war-responsibility/>

Sineokaya, Yuliya Suverennaya filosofiya [18.01.2024] // *Holod*. URL: <https://holod.media/2024/01/18/suverennaia-filosofiia/>

Yanpol'skaya, Yana Na vyhode iz karantina: noch' intellektualov // *Vestnik RGGU. Seriya «Filosofiya. Sociologiya. Iskusstvovedenie»*. 2022. № 2. Pp. 23–39.

Zenkin, Sergej Svoboda derzhat' otvet // *Gorbi* 2023. № 3. Pp. 74–79. URL: <https://gorby.media/articles/2023/08/30/gorbi-pervyi-vypusk-listaite-tut>

Zhavoronkov, Alexey Russian pseudo-conservatism in an international context // *Studies in East European Thought*, 2024. Online pre-publication. URL: <https://doi.org/10.1007/s11212-024-09659-w>

**А. А. Рыбалка****К НАМ ЕДЕТ РЕВИЗОР. «ИЗУМРУД  
КОКОВИНА» В ЛЕГЕНДЕ И РЕАЛЬНОСТИ**

**Аннотация:** История необычайного «Изумруда Коковина», который украл то ли сам командир гранитной фабрики, известный художник-камнерез Я. В. Коковин, то ли Л. А. Перовский, особо популярна на Урале, а в самом Екатеринбурге приобрела характер одной из городских легенд. За ней стоят голословное предположение будущего академика А. Е. Ферсмана и предвзятая интерпретация источников уральским краеведом И. М. Шакинко. Необходимо вернуться к архивным документам, чтобы выяснить истину. Выясняется, что «Изумруда Коковина» из донесения Л. Ф. Ярошевицкого никогда не существовало, и он никуда не пропал, это неосторожная выдумка ревизора, имевшая печальные последствия прежде всего для него самого. Коковина никогда официально не обвиняли в *хищении* пресловутого изумруда, да и в хищении изумрудов вообще, а лишь в «непредставлении» пары камней непонятной судьбы, но это была лишь незначительная часть обвинений, многие из которых, впрочем, были судом сняты. Судьба Коковина в значительной степени была predetermined «высочайшей волей» монарха о предании его военному суду, что в условиях российской монархии предполагало обвинительный приговор.

**Ключевые слова:** изумруд, ревизия, донос, следствие, добыча драгоценных камней, Коковин, Перовский, 1830-е гг., горнозаводской Урал.

**Автор:** Рыбалка Андрей Александрович, начальник отдела, Научно-производственная фирма «Кристалл» (г. Пенза). Email: anrike@yandex.ru

## А. А. Rybalka

AN AUDITOR IS COMING TO VISIT US. THE “EMERALD OF KOKOVIN” IN LEGEND AND REALITY

**Abstract:** The story of the extraordinary “Emerald of Kokovin,” which was stolen either by Yakov Kokovin himself, or by Lev Perovsky, is one of the urban legends in Yekaterinburg. Local media spread outright absurdities drawing on the biased interpretations of facts. It is necessary to return to the original archival documents. It turned out that the “Emerald of Kokovin,” known from Leon-tii Yaroshevitsky’s report, never existed. Kokovin was never officially accused of stealing either the notorious emerald, or any other emeralds. Kokovin’s fate was predetermined by the “Highest Will” of the Emperor Nicholas the First of Russia to bring him before a military court, which, under the conditions of the Russian monarchy, assumed a guilty verdict.

**Key words:** emerald, audit, denunciation, investigation, mining of precious stones, Yakov Kokovin, Lev Perovsky, 1830s, mining Urals.

**Corresponding author:** Rybalka Andrey Alexandrovitch, Head of a Department of the Scientific and Production Company “Kristall” (Penza). Email: anrike@yandex.ru

*Все доносы, – жалобы, – есть интрига, клевета и ничтожное ябедничество!!!*

### ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ: ФЕРСМАН И ШАКИНКО ОБВИНЯЮТ

«Как друг Николая I обокрал императора на \$17 миллионов: история «изумруда Коковина»<sup>2</sup> ... В его краже обвинили невиновного, а настоящий вор официально вел «расследование» ... «Как чиновник с Урала украл самый большой изумруд в мире ... на уральских коях обнаружили гигантский кристалльно чистый изумруд весом более 400 граммов. На тот момент он был самым большим в мире ... Загадочное преступление в Екатеринбурге» ... «Граф Лев<sup>3</sup>

был большим любителем драгоценных камней. По служебным каналам до него дошёл слух об изумруде Коковина. Через некоторое время от графа Льва в Екатеринбург приехал скромный чиновник Ярошевицкий<sup>4</sup>. Он отозвал Коковина в сторонку и предложил за достойную комиссию передать камень графу Льву» — подобными перлами пестрят довольно многочисленные, несмотря на время, прошедшее с момента самой истории, публикации о пресловутом «изумруде Коковина, известном минералагам всего мира».

<sup>1</sup> РГИА.1170: 264.

<sup>2</sup> Яков Васильевич Коковин, широко известный об ту пору в столице уральский художник-камнерез, директор и главный мастер Екатеринбургской гранильной фабрики (ЕГФ), организатор добычи уральских изумрудов.

<sup>3</sup> Лев Алексеевич Перовский, вице-президент Департамента уделов (ДУ), куратор Петергофской гранильной фабрики (ПГФ), графом стал только в 1849 г.

<sup>4</sup> Леонтий Федорович Ярошевицкий, в 1835 г. член ДУ, ревизовавший ЕГФ, инициировавший историю, которая далее будет рассказана.

История особо популярна на Урале, а в самом Екатеринбурге приобрела уже характер одной из городских легенд. Между нынешними массмедийными трансляциями откровенных нелепостей и обширными, но никому неинтересными архивными документами стоят голословное предположение известного академика и предвзятая интерпретация помянутых документов уральским краеведом. По сути, два человека, один походя, а другой совершенно сознательно, создали то информационное сообщение, которое бесконечно воспроизводится с тех пор, порою, с существенными искажениями.

Необходимо вернуться к исходным данным — архивным документам — чтобы верифицировать транслируемое сообщение и, при необходимости, скорректировать его в сторону реальной действительности. В этом убеждает элементарная проверка по опубликованным источникам ключевого тезиса легенды:

Один из авторов легенды утверждает: *«Пермикин<sup>5</sup> передал камни директору Департамента уделов Л.А. Перовскому, гофмейстеру, придворному магнату, страстному любителю камня»*; ему вторит другой: *«При вскрытии ящиков, как об этом говорят архивные документы, присутствовали двое: мастеровой Григорий Пермикин и вице-президент Департамента уделов»*.

Однако, Лев Перовский выехал из Петербурга в Симбирскую губернию 2 июня 1835 г.<sup>6</sup> в служебную командировку, а равно и по семейным делам, и вернулся в Петербург из «разных губерний» лишь 30 августа 1835 г.<sup>7</sup> Прояснить хронологию его жизни летом 1835 г. позволяющих письма к нему его брата Алексея (*Антоний 2010*). Следовательно, ключевое положение легенды не имеет ни малейшего отношения к действительности.

Рассмотрев далее историографию легенды, мы будем излагать саму эту историю так, как она представляется по документам, по возможности, воздерживаясь от комментариев и критики существующей версии легенды.

#### ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР: МАЛ МАЛА МЕНЬШЕ

Легенда об «изумруде Коковина» возникла поздно и имела, как покажем, кабинетный характер. В XIX в. причина случившихся с Коковиним неприятностей описывалась иначе и, как не парадоксально, в духе выдвинутого Перовским, по словам самого Коковина в следственном деле, мотива: «Император изволил заметить в продаже много изумрудных камней, признанных якобы за российские». Первые печатные свидетельства фиксируют именно такой вариант «вины» Коковина.

<sup>5</sup> Курьер ревизора Ярошевицкого, доставивший драгоценные камни в Петербург, позднее известный золотопромышленник, путешественник и геолог, первооткрыватель байкальского лазурита, саянского нефрита.

<sup>6</sup> СПб Ведомости от 6 июня 1835 г.

<sup>7</sup> СПб Ведомости от 5 сентября 1835 г.

Краевед Наркис Чупин, рассказывая о добыче изумрудов на Урале в начале 30-х гг., констатирует: «не мало этих минералов похищалось некоторыми из мастеровых, наряжавшихся на работы ... Сам Коковин, командир гранильной фабрики, при котором открыты были изумруды, оказался в этом отношении весьма и весьма небезгрешным. **Появились в частной торговле ... уральские изумруды лучшего качества, нежели доставляемые в Кабинет.** Над Коковиним назначено было следствие, а потом он предан был суду и умер в тюрьме» (*Чупин 1873: 518*).

Десять лет спустя, молодой уральский археолог Михаил Малахов, посетивший во время экспедиции Белоярские прииски, записал там легенду старожила, бывшую источником сведений, вероятно, и для Чупина: местный «управитель» перераспределял найденные камни в свою пользу, продавая их и в столице, и за границей, также раздавал их нужным людям; он имел любовницу, которой подарил один такой самоцвет; ту же любовницу имел и некий «генерал», знаток камней, и увидев при визите к даме самоцвет, выпытал, откуда он взялся, после чего начал против «управителя» дело; тот, со злости, затопил водой самую лучшую шахту с изумрудами, но от суровой карающей судебной длани не ушел (*Малахов 1884*). Хотя и несколько карикатурно, здесь показано известное противостояние Перовского и Коковина.

Рассматриваемая далее легенда об «изумруде Коковина» появилась только после публикации в 1923 г. сборника «Изумрудные копи на

Урале», под редакцией известного геолога А.Е. Ферсмана. Будущий академик, ещё до Революции успешно вернул в Россию ценную коллекцию камней, в составе которой был выдающийся размер изумруд, по мнению Ферсмана, происходивший из коллекции графа Л.А. Перовского, распроданной после его смерти в 1856 г. Собирая материалы для сборника, Ферсман обратил внимания на статью Д.В. Юферова о добыче изумрудов на Урале в сер. 30-х гг. XIX в., который приводил донесение ревизора Ярошевицкого, упоминавшего замечательного качества изумруд, отобранный им у командира фабрики Коковина (*Юферов 1923: 10–14*). Ферсман тотчас же связал это упоминание с вырубленным им за границей изумрудом и счёл, что Перовский, из любви своей к камням, похитил этот изумруд и оставил в своей коллекции. Никаких документальных оснований своему предположению учёный не искал, да оно и не было при жизни его опубликовано и увидело свет только на рубеже 50–60-х гг. XX в. (*Ферсман 1961: 75–77*)

С тех пор история «изумруда Коковина» получила обширную литературу, хотя, с информационной точки зрения, сводится к трём источникам — упомянутой публикации историка науки Д.В. Юферова (1923), небольшой статье академика А.Е. Ферсмана (1961) и историческому очерку уральского писателя И.М. Шакинко (1974, 1975, 1976, 1980, 1982), постаравшемуся обосновать предположение Ферсмана о краже Перовским изумруда документальными свидетельствами. Никто из них, не проявил должной

аккуратности при ссылках на свои источники<sup>8</sup>.

Если Ферсмана репутация Коковина не интересовала, и он довольствовался тем, что было сказано о «злоупотреблениях» и обстоятельствах смерти Коковина у Юферова, то концепция очерка Шакинко вполне выражена в финальном его тезисе: «Талант, жизнь и даже доброе имя Коковина были растоптаны всего лишь потому, что он, сам того не желая, помешал корыстным намерениям николаевского сановника». Увы, принципиальное следование этому тезису оказало фатальное влияние на характер использования писателем архивных материалов ревизии Ярошевицкого и следствия Перовского, с которыми он, едва ли не единственный, работал.

Ещё до первой публикации своего очерка, Шакинко случилось обрушить материальное основание предположения Ферсмана — осматривая в июле 1973 г. в Минералогическом музее «изумруд-гигант» он убедился, что тот не соответствует кристаллу из опубликованного Юферовым донесения ни размером, ни достоин-

ством. Хотя, тем самым, рвалась явная связь Перовского с кристаллом, из-за которого «и был осужден Коковин», автора это не остановило — он ограничился лишь припиской к давно готовому тексту очерка<sup>9</sup>.

Параллельная история открытия и добычи изумрудов на Урале в 1831–1835 гг. изложена в работах историка-минералога В. Б. Семенова (*Семенов 2001: 170–176, Семенов 2002: 7–32*), который трезвее прочих оценивает роль Я. В. Коковина в организации работ на приисках, отвергает предположение Ферсмана, а о судьбе «исчезнувшего» изумруда отзывается неопределенно. Семенов, кажется, с материалами ревизии Ярошевицкого самостоятельно не работал и пользовался, вероятно, выписками Шакинко, своего соавтора по одной из книг, либо следственным делом о Коковине из Свердловского архива. Он цитирует другие донесения Ярошевицкого об организации работ на фабрики, благожелательно комментирует предложения ревизора по реорганизации управления фабрикой, возвращается к вопросу о «злоупотреблениях» Коковина, с недоумением цитируя его объясне-

<sup>8</sup> В первых журнальных публикациях текст Шакинко ссылок не содержит: *Шакинко 1974: 121–126; Шакинко 1975: 50–60*. В более поздних публикациях (1976, 1980, 1982) краеведа ссылки представлены, но не все и, отчасти, некорректно. В книге *Шакинко 1980* — текст одноименного очерка находится на стр. 243–295, прим. 301–302. В совместной с В. Б. Семеновым книге о заводе «Русские самоцветы» (*Семенов 1976, Семенов 1982*) очерк составляет большую часть главы 3 «На подьеме» (в издании 1976 г. стр. 58–114, сноски постраничные).

<sup>9</sup> Шакинко дважды работал с делом о ревизии Ярошевицкого в июне 1963 г., делая выписки, а вторично обращался к нему в июле 1974 г., когда его очерк наверняка был уже в редакции журнала. Вряд ли очерк был написан много позже 1963 г., спровоцирован же он был опубликованным текстом Ферсмана. Шифр дела о следствии Перовского автор узнал, полагаем, из диссертации свердловского искусствоведа Б. В. Павловского «Камнерезное искусство Урала», на которую неоднократно ссылается. Дело о ревизии в описи расположено страницей ранее дела о следствии, и Павловский тоже с ним работал в 1948 г., готовя диссертацию, единственный до Шакинко. Павловский в «злоупотреблениях» Коковина сомнений не выражал, Шакинко же был озабочен именно опровержением таковых. Павловский, автор предисловия к совместной книге Семенова и Шакинко, вероятно, консультировал Шакинко и лично.

ния, и указывает реальные причины осуждения командира фабрики.

Ставшее общим местом в коковинской истории обвинение Л.А. Перовского в хищении изумруда пытается сейчас поставить под сомнение известный уральский историк В.А. Шкерин, с учётом вопиющего характера такого поступка и отсутствия документальных свидетельств, что «никколаевский сановник» хотя бы видел этот камень (*Шкерин 2008: 122–127, Шкерин 2023: 68–81*). Он, однако, исходит, в основном, из справедливых, но общих соображений, не обращаясь к архивным документам.

Мы же обратимся именно к документам, изложив далее рассматриваемую историю по архивным материалам ревизии Ярошевицкого и следствия Перовского (*РГИА.1165; РГИА.1170*).

#### ХОЗЯИН ГРАНИЛЬНОЙ ФАБРИКИ И ИЗУМРУДНЫХ ПРИИСКОВ

В марте 1835 г. Ярошевицкого, управлявшего до этого Орловской удельной конторой, перевели в столицу, назначив одним из четырёх членов Присутствия ДУ<sup>10</sup>, с повышением жалованья до 4 тыс.руб., а столовых до 3 тыс.руб., и буквально сразу же по приезду в СПб и ознакомления с делами Присутствия ДУ, в середине апреля, направили на

ревизию удельных имений в Пермской губернии, уповая на опыт его в управлении таковыми именьями в губернии Орловской. «По сполучности», выражаясь словами Коковина, Кабинет поручил ему обревизовать хозяйство Коковина, слухи о котором были неблагоприятны для его репутации. Неясно, была ли это инициатива министра Двора, желавшего сэкономить на ревизии<sup>11</sup>, или к делу приложил руку Перовский, видевший в этом выгоду для ДУ. Ревизор на действия в Ек-бурге был уполномочен вице-президентом Кабинета Е.И.В. князем Н.С. Гагариным и отчитываться должен был в первую очередь перед ним.

15 апреля 1835 г. министр Двора князь П.М. Волконский<sup>12</sup> предписал ревизору: «не оставьте в точности исследовать, ... не существует ли там беспорядков или упущений и не допускается каких-либо злоупотреблений??? — В первом случае имеете Вы учредить во всем надлежащий порядок, а во втором предписываю Вам произвести следствие, и если бы кто из чиновников или служащих были к тому причастными или навлекали бы на себя подозрение, то немедленно отнестись к Главному Горному Начальству и просить, дабы с его стороны были приняты меры для замещения таковых способнейшими лицами» (*РГИА.1165: № 3, Л. 3–Зоб*). Хотя Волконский и говорит в общем виде про «чиновников или служа-

<sup>10</sup> По Высочайшему указу Правительствующему Сенату от 9 марта 1835 г. «Управляющему Орловскою Удельною конторою Статскому Советнику Ярошевицкому Всемилостивейше Повелено быть Членом Департамента Уделов».

<sup>11</sup> В декабре член Кабинета И.Г. Сенявин получил на поездку в Ек-бург 4 т.руб. и подорожную на шесть лошадей в оба конца.

<sup>12</sup> По должности Волконский был президентом Кабинета Е.И.В. и ДУ, фактически ими руководили Гагарин и Перовский соответственно.

щих», фактически, на фабрике имелось одно единственное лицо, для замещения которого требовалось бы обращение к Главному Горному Начальству — сам руководитель фабрики Яков Коковин.

Обер-гиттенфервалтер 8-го класса<sup>13</sup> и кавалер Яков Васильевич Коковин (1787 — 18.06.1840)<sup>14</sup> находился в то время на пике своей карьеры. Он был определен в звание мастера ещё в феврале 1819 г., а с мая 1828 г. одновременно исполнял должность командира гранильной фабрики и мраморного завода, и, хотя утверждён в должности так и не был, пользовался неизменным расположением Начальства и лично императора Николая. Четыре бриллиантовых перстня, Владимир IV степени и 1500 руб. за открытие изумрудов, регулярные выплаты дополнительного жалования. Незаурядный художник, удачливый добытчик камней (невзирая на отсутствие профессиональной подготовки) и, видимо, мастер автопрезентации, Коковин чувствовал себя весьма уверенно, тем более что, в силу разных обстоятельств, руководил вверенными ему ресурсами по своему усмотрению и едва ли не как хозяин, а не чиновник.

Однако, именно открытие изумрудов и начало промышленной добычи этого камня, которую Коковин сразу же взял под полный свой контроль<sup>15</sup>

и крайне ревниво воспринимал попытки местного горного начальства вмешаться в ситуацию, после первоначального ажиотажа, привели к возникновению недовольства Коковиным в Кабинете и Министерстве Императорского Двора (МИДв).

Несколько лет спустя, директор фабрики И.И. Вейц характеризовал начало добычи изумрудов: «В первые два или три года отыскано было значительное число камней, из коих лучшие были огранены на Императорской Гранильной фабрике и вместе с отличными штуфами и кристаллами представлены в Кабинет Его Величества ... Впоследствии времени добыча камней постепенно уменьшалась, и в конце 1835 года разработка и добыча были совершенно ничтожными» (Юферов 1923: 15).

В.Б. Семенов характеризует Якова Коковина как «администратора по воле случая» и описывает проводимые им работы: «От начала казённых работ ... копи входили в структуру Екатеринбургской гранильной фабрики, — домашнего камнерезного ателье императорской фамилии, превращенного в горнопромышленное предприятие по добыче изумруда. Горные работы вели мастера художественной обработки камня; руководил ими художник по профессии и дилетант в горном деле<sup>16</sup>. Отрабатывались верхние горизонты; работы велись

<sup>13</sup> Горный чин, равный коллежскому асессору.

<sup>14</sup> Копию формулярного списка Коковина см. *РГИА.1165*: 319–325.

<sup>15</sup> Умелая презентация Коковиным найденных изумрудов — уже 31 января он отправил свежесограненный изумруд в Кабинет с сопроводительным письмом — принесла ему 3 марта 1831 г. орден св. Владимира IV-й степени и возможность руководить дальнейшей разработкой изумрудных месторождений исходя из своих представлений об этом деле.

<sup>16</sup> Назначение мастера Коковина «исполняющим должность» командира фабрики и завода в 1828 г., после смерти горного инженера Як.Вас. Мора годом ранее и длительной вакансии

непрофессионально. Целью было достать изумруд; как это сделать вопрос не ставился ... Первоначальный этап горных работ на месторождении изумруда носил характер хищнической добычи, хотя мы не спешим думать, что таковой была цель. Просто работа велась непрофессионально; шурфы били в расчете на везенье, на авось; попав на продуктивную жилу, отрабатывали ее в доступных пределах; промахнувшись — бросали» (*Семенов 2001: 170–176*).

При таком подходе удивлять должно не то, что поток камней к 1835 г. практически иссяк, а значительные успехи в добыче изумрудов в 1831–1833 гг., вызвавшие у чиновников МИДв совершенно неоправданные надежды, а затем подозрения в отношении Коковина, переставшего регулярно присылать камни. В 1833 г. погибла «знаменитая» шахта №6, при разработке которой в предшествующие годы были добыты все крупные и качественные изумруды, доведенная до глубины 13,5 сажень. Причиной стала халатность: «по неосторожности рабочих, сгорели все крепи в шахте, последовало общее разрушение и работы были остановлены» (*Миклашевский 1862: 3*)<sup>17</sup>. На новых приисках №№ 29, 30 и 31 у деревни Голендухиной были найдены очень посредственные камни, а работы в 1834 г. пришлось прервать из-за затопления шахт (*Миклашевский 1862: 6–7*).

Проблемой стала также и невозможность Кабинета наладить отчёт-

ность, добиться систематического ведения приходных и расходных книг, как по добываемым камням, так и по финансированию промыслов. К тому были и объективные причины, но Коковин, определённо, пользовался существующей ситуацией, чтобы вести дела по своему усмотрению, не считая, видимо, что такая практика создаст ему, в конце концов, проблемы.

«Сколько же именно камней и на какую сумму было добыто до 1835 года?» С таким вопросом сам к себе обратился Иван Иванович Вейц, человек, который в 1836 году принял под свое командование фабрику и копи, — пишет В.Б. Семенов — “Того за неимением точных сведений определить невозможно”, ответил он сам себе. Добавим, что и неточных не было. Вообще никаких» (*Семенов 2001: 176*).

Парадоксально, но цитированное выше предписание Волконского о строгой ревизии хозяйства Коковина, практически совпало по времени с присылкой в Ек-бург 25 марта 1835 г. знака отличия беспорочной службы его за 25 лет и грамоты к нему при предписании Кабинета. Надо ли удивляться, что ревизия оказалась неприятной неожиданностью для Коковина, он крайне неохотно шел на сотрудничество с ревизором и лишь упорство и настырность Ярошевицкого позволили ему добиться нужного результата.

должности командира, вероятно, было обусловлено восторженным отзывом о нём, сделанном императором Александром после посещения Екатеринбурга в конце сентября 1824 г. (См. *Тарасов 1915: 133–134*).

<sup>17</sup> Только в 1838 г. работы в шахте попытались возобновить, откачав из неё воду.

## РЕВИЗОР ОТБИРАЕТ КАМНИ: ДЕЙСТВИЯ ЯРОШЕВИЦКОГО В ХОЗЯЙСТВЕ КОКОВИНА

Одновременно с цитированным выше предписанием Волконского, Гагарин выдал Ярошевицкому открытое предписание в коем всем вовлечённым в обревизование чинам и лицам предписывалось оказывать ревизору всяческое содействие и немедленно выполнять все его законные требования. В адрес Горного начальника Ек-бургских заводов П.И. Протасова было выписано персональное предписание.

Помимо сказанного, Ярошевицкому было дано ещё несколько конкретных поручений, как при отправлении из СПб, так и позже, месяц спустя, высланных вдогонку, в Пермь, где он ревизовал местную удельную контору. Программа его работ в Ек-бурге была обширна и сопровождалась множеством донесений<sup>18</sup>, из которых опубликованное Юферовым было не первым, и получило особую известность просто по обстоятельствам дальнейших публикаций и в силу упоминания там пресловутого изумруда.

Вся корреспонденция Ярошевицкого направлялась в 5-е (Хозяйственное) отделение Кабинета (Начальник В.Н. Есипов<sup>19</sup>, проектом занимался 3-й стол, столоначальник

П.И. Кулибин<sup>20</sup>) через Канцелярию МИДв (В.И. Панаев), принимавшую почту. Переписка со смежными отделениями Кабинета велась Есиповым, с Канцелярией и ДУ Гагариным<sup>21</sup>.

Выехав 18 апреля из столицы, до Ек-бурга ревизор добрался только в начале июня: «Во исполнение предписания ... осматривал я Пермскую удельную контору, а по пути Нижегородскую и Казанскую, и об оказавшемся донес подробно о каждой <Перовскому>» — Ярошевицкий прибыл в Ек-бург выполнив основную миссию по своему ведомству. Ревизор прибыл 8 июня, «инкогнито», а на следующий день, представившись Дитерихсу и вручив открытое предписание Протасову, отправился к Коковину, «*жителюствующему в доме принадлежащем фабрике, с предположением не сокрыты ли цветные камни*». Предвидя сложности, ревизор заранее заготовил отношение к Протасову, чтобы вызвать его на квартиру Коковина для совместного осмотра. Сложности возникли, и депеша отправилась к Горному начальнику.

Однако, Протасов, не желая, видимо, вмешиваться в дело, уклонился от визита и прислал, спустя длительное время, полицмейстера Волкова. Коковин, действительно, упорствовал и требовал официальных предписаний об осмотре его квартиры, одна-

<sup>18</sup> Мы воздержимся, по возможности, от подробностей, чтобы не уходить от основной темы. Несомненно, никогда не публиковавшиеся материалы ревизии имеют историческую ценность для города и его промышленности.

<sup>19</sup> Василий Николаевич Есипов, позднее статский советник.

<sup>20</sup> Павел Иванович Кулибин (1788–1843), сын «нижегородского Архимеда» Ивана Кулибина

<sup>21</sup> РГИА. Ф. 468. Оп. 12. Д. 1165. Картон 2389. О поручении члену Департамента уделов, статскому советнику Ярошевицкому обревизования Екатеринбургский Гранильной фабрики и Горношнитского завода.

ко Ярошевицкий сумел настоять на своем, суля Коковину немедленный арест, и был в его кабинет допущен, где в разных местах — шкафах, ящиках, под кроватью обнаружил значительное количество разных горных минералов.

Ярошевицкий сразу позаботился о том, чтобы изъять найденное из квартиры Коковина: *«Как же никакой описи в конторе не имеется, да и присылаемые с добычи доставляются всегда без описи, и г. Коковин объяснил наконец, что они принадлежат Кабинету и Департаменту Уделов, а время было дорого, то посему приказал я все те породы и камни по описи, подписанной мною, Полицмейстером и Коковиным, сложить в четыре ящика и вынести в кладовую, запер, запечатал и ключ взял к себе».*

На следующий день, 10 июня, ревизор осмотрел саму фабрику, поговорил с собранными рабочими, в сопровождении Коковина, который, после вчерашнего конфликта, старался держаться лояльно. Ярошевицкий, впрочем, остался всем доволен, хвалил командира и его людей, и явных претензий не высказывал. Рабочие были бодры и веселы, ни на что не жаловались.

Только по слухам ревизору удалось выяснить, что Коковин якобы берёт частные подряды и выполняет их к ущербу и казны, и рабочих, но выяснить вопрос более подробно он

не имел возможности, увязнув в ревизии денежной казны, шнуровых книг и изготавливаемых по заказам Кабинета изделий. Со шнуровыми книгами была беда, но Протасов, а особенно Коковин, длинно и красноречиво объясняли ревизору, что иначе и быть не могло.

12 июня Ярошевицкий сообщил Протасову, что камни должны отправиться в Петербург за счёт казны, а пока за счёт фабрики и назвал курьера — молодого мастерового Григория Пермикина, просившего стажировку на Петергофской фабрике<sup>22</sup> и согласившегося доставить камни в СПб. Затем, пишет Ярошевицкий *«15 сего июня ... сказанные породы и камни рассортированы и сложены в три ящика ..., запечатанных моею и конторскою печатью с общею об них особою за подписанием моим описью, именно: в 1-м ящике штуфов изумрудных средней доброты и разной величины 89, штуфов изумрудных хороших 26 и пачек в бумаге с разными изумрудными породами 125. Во 2-м ящике пачек с разными изумрудными породами 51, с хорошими 20, камней изумрудных хороших больших разной величины 30 в них весу 8 фунтов. Камней изумрудных самых лучших 11, в них весу 4 фунта, в сем числе один самого лучшего достоинства весьма травяного цвета, весом в фунт, по мнению моему есть самый драгоценный и едва не превосходящим достоинствам изумруд, бывший в короне Юлия Цезаря<sup>23</sup>, отделан-*

<sup>22</sup> Петергофская фабрика принадлежала ДУ, а не Кабинету, и поскольку Ярошевицкий был членом ДУ, обращение к нему было логичным. Возможно, Коковин не сочувствовал намерениям молодого человека, о коем позднее отзывался критически. Однако, и Протасов, и Коковин безропотно выполнили указания ревизора, выписав Пермикину соответствующие предписания и выдав деньги.

<sup>23</sup> Это донесение Ярошевицкого единственный документ, где один из камней аттестован подобным образом, в описях ничего подобного нет.

ных шлифовкою печатей изумрудных столбиками 3, круглых 1, искр 1103, граненых изумрудов разной величины 661, аметистовых шариков 95, аметистов граненых 420, каковенитов граненых 2, аквамаринов 4, в бумаге не обделанных шерлов 9 пачек, аквамаринов 3 пачки, тяжеловесов 9 пачек, каковенитов он же и сибирский алмаз 11 пачек, аметистов 9 пачек и каменного льну 1 пачка. В 3-м ящике: пачек с аметистами 17, с топазами 67, причем Вашей Светлости с нарочным мастеровым фабрики Григорием Мартемьяновым Пермикиным на почтовой тройке на счет Кабинета и департамента Уделов имею честь представить и доложить, что как при взятии мною всей сей добычи, какая принадлежит часть оной Кабинету и Департаменту Уделов, ни у Коковина, ни в конторе никаких видов не имеется, а найдена оная, как выше значит, у Коковина в разных местах в смешанном виде то по сему, разделение добычи сей между Кабинетом и Департаментом Уделов, совершенно зависть будет от Светлейшей воли Вашей».

Отослав с почтой ящики и донесения, Ярошевицкий отправился на Горношитский мраморный завод (РГИА.1165: рапорт № 26. Л. 53-<sup>24</sup>), а затем на сами прииски по Тобольской дороге до Белоярской слободы, а затем по междуречью Пышмы и Рефта, преодолев без малого

65 верст и достигнув цели 20 июня 1835 г. и проведя там пару дней (РГИА.1165: рапорт № 40. Л. 78–81<sup>25</sup>). Его описание приисков в донесениях по Начальству является, по словам В.Б. Семенова, единственным документом за 1835 г., содержащим свидетельства о проводимых на приисках работах. Суровые условия обитания и проведения работ на приисках впечатлили Ярошевицкого, подвигнув его на предложение плана реорганизации приисков, явно нереального бюджета. На приисках, в отличие от фабрики и завода, ревизор получил жалобы мастеровых рабочей команды, сетовавших, что они, хотя и имеют квалификацию искусных камнерезов, несколько лет бессменно находятся на добыче<sup>26</sup>, «по неудовольствию будто бы на них Коковина», лишены с нового года порционных денег за праздничные и больничные дни, а пару последних месяцев не получают вообще ничего. Об этом ревизор также отправил донесение в СПб 23 июня. Вернувшись с приисков, он провёл в Ек-бурге ещё пару недель, подводя итоги и выполняя последние поручения. Последний его рапорт о возможном переводе гранильной фабрики в Елизаветск<sup>27</sup> с приложением просьбы работников не делать такого перевода<sup>28</sup> (№ 43. Л. 85–92, письмо Л. 93–96) датирован 6-м июля.

<sup>24</sup> От 19 июня, получен 20 июля.

<sup>25</sup> Этот рапорт от 23 июня

<sup>26</sup> Ярошевицкий рачительно замечает, что после длительных тяжелых горных работ резчики могут попросту потерять профпригодность, между тем, как на обучение их были затрачены казённые деньги.

<sup>27</sup> Предписание Ярошевицкому рассмотреть этот вопрос было выслано ему вдогонку 24 мая 1835 г.

<sup>28</sup> Последний по времени рапорт ревизора в деле 1165, больше документов от его имени нет. Предписание Гагарина расследовать частные подряды Коковина от 24 июля он уже не получил.

## СУДЬБА КАМНЕЙ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ: СЛОЖИТЬ, ПОТОМ ПОДЕЛИТЬ

Ещё до приезда в СПб Пермикина с камнями, уже 6 июля, в Кабинете были получены рапорты Протасова при участии Коковина. Чиновники, обескураженные решительностью ревизора, поторопились изложить своё видение ситуации и представить сведения в свою пользу и против Ярошевицкого.

По словам Протасова<sup>29</sup>, Ярошевицкий заявил Коковину<sup>30</sup>, что «прислан господином министром Императорского двора, с утверждения Его Императорского Величества, для исполнения над ним полной и подробной ревизии» почему и хотел бы осмотреть (обыскать) его комнаты, оказавшиеся при визите ревизора запертыми. Коковин требовал при осторожной поддержке Волкова «предъявить на сие письменное распоряжение правительства» в чём ревизор решительно отказал и посоветовал смириться, поскольку ему, Ярошевицкому, предписано при малейшем сопротивлении его действиям отстранить Коковина от должности, арестовать его, предать суду и поставить дом его под караул, чем и сломил сопротивление командира. При обыске найдено «значительное количество изумрудов, как завернутых в бумаги, так и просто сложенных на столе и положенных в шкафы, равно под досками, на коих был положен тюфяк для спанья, найдены четыре деревянные ящика, в одном

из коих оказались признаки изумрудов в кристаллах и отломках оных, вообще не заслуживающие внимания; из сих камней по большей величине выбраны из всего ящика шесть, из коих три составляют отломки от кристаллов».

Эти и иные обнаруженные камни, невзирая на принадлежность, достоинство, обделку, сложили вместе в упомянутые ящики, кои были запечатаны и вынесены в фабричную кладовую, равно запечатанную, а несколько кусков топаза ревизор запечатал прямо в ящиках шкафа Коковина. Всё, оказавшееся в Кабинете Коковина и запечатанное ревизором, «записано в роспись, подписанную ... Ярошевицким ... Коковиным ... Волковым и ... Пыкиным»<sup>31</sup>.

На следующий день, когда Ярошевицкий освидетельствовал денежную казну, Протасов предложил ему через Волкова свои услуги, но ревизор отказал ему, а позже устранил от участия и Волкова, без его ведома сняв его, полицмейстерскую, печать с магазина, куда были перенесены камни из квартиры Коковина. Все дальнейшие действия ревизор производил, не уведомляя Волкова с Протасовым, чем, очевидно, оскорбил обоих.

«А как Ваша Светлость изволили предписать мне исполнять все законные требования ... Ярошевицкого, то входят ли по настоящему поручению его действия в законность данной ему

<sup>29</sup> Этот рапорт его содержит некоторые детали, которых он позднее Сеняину не писал.

<sup>30</sup> Рассказ Протасова со слов Волкова.

<sup>31</sup> На эту «опись изъятия» и самого Волкова ссылался Коковин, высмеивая «баснословное» описание ревизором «лучшего» изумруда.

инструкции, которую он никому не объявляет, я долгом поставляю о том донести до сведения Вашей Светлости» (РГИА.1165: 18) — смиренно сообщает Протасов. Места хранения иного нет, сетует он далее и добавляет, что и то он не свидетельствовал, поскольку всё ещё не завершил процедуру приёма казенного имущества остальных заводов<sup>32</sup>.

Следом Протасов разъясняет дальнейшую судьбу камней уже со слов Пыкина и Пономарева, поскольку от услуг Волкова ревизор также отказался. Тут Протасов уточняет, что камни (пачки с камнями) были всё-таки сложены не как попало, а по надписям на пачках и личным разъяснениям Коковина. Несколько дней спустя, не пригласив Коковина к участию, ревизор распорядился перенести ящики в «комнату резного и рисовального класса», где при участии приглашённых мастеровых камни были разложены и «закупорены» в три ящика по личным указаниям ревизора после чего возвращены на хранение в магазин (кладовую) за особым караулом. Поскольку камни упакованы без разделения по принадлежности Кабинету и ДУ, Протасов присовокупляет к рапорту опись камней, к коей Коковиным приписана их принадлежность по ведомствам.

Все крупные изумруды во втором ящике были предназначены Кабинету, а именно «камней изумрудных хо-

роших 30 в них весу 8 фунтов, в том числе больших восемь, самых больших два; камней изумрудных самых лучших больших 11 в них весу четыре фунта, в том числе самый лучший один большой». Этот текст, представленный Протасову Пыкиным и комментированный Коковиным, соответствовал, видимо, написанному в «описи изъятия», упомянутой выше. Подчёркнуто, что роспись и порядок «укупорки» составлены по личному распоряжению ревизора.

22 июня Протасов дополнительно сообщает Гагарину<sup>33</sup>, что «помянутые камни, по закупке в 3-х ящиках, в 17 число доставлены к Ярошевицкому в квартиру для отправления по принадлежности с мастеровым Пермикиным, которому отпущены из суммы фабрики на прогоны до СПб на 3 лошади 437 руб. 74 ½ коп., на жалованье ему за месяц с 15 июня до 16 июля двойного 2 руб., провиантских за 2 пуд. примерно 4 руб., порционных согласно назначения Ярошевицкого по 50 коп. на сутки 15 руб., на непредвиденные расходы 50 руб., итого 508 руб. 74 ½ коп., сверх того заплачено за летнюю повозку 125 руб. и за укупорку камней 29 руб. 30 ½ коп., а всего 663 руб. 5 коп.»<sup>34</sup> По словам Протасова, ревизор ещё 12-го июня избрал Пермикина для этой миссии<sup>35</sup> и указал оплатить расходы за счёт фабрики, отнеся их поровну на счёт Кабинета и ДУ. Коковин затрундился этим, и Протасов

<sup>32</sup> Протасов был назначен на должность за девять месяцев до описываемых событий.

<sup>33</sup> Рапорт получен 13-го июля, одновременно с камнями.

<sup>34</sup> После долгих обсуждений разными ведомствами МИДв с привлечением МинФина, 23 ноября предписано было Пермской казенной палате возместить указанную сумму Протасову, а Главному Казначейству удержать эту сумму из бюджета Кабинета на текущий год. Только в марте 1836 г. директор фабрики И. И. Вейц получил через Протасова потраченные на экспедицию Пермикина деньги.

<sup>35</sup> Судя по характеру упоминаний Пермикина, в упаковке камней в ящики он не участвовал.

отмечает, что распорядился исполнить требования ревизора исключительно имея в виду адресата посылки — Волконского. «Ярошевицкий все свои распоряжения проводит совершенно помимо меня» — завершает сообщение Горный начальник.

Таким образом, за неделю до приезда почты с Пермикиным в Кабинете уже знали о действиях Ярошевицкого, грядущих камнях и предназначении их, чем чиновники Кабинета не преминули воспользоваться, поскольку в описи самого Ярошевицкого назначение камней указано не было. Относительно 11 «лучших» изумрудов ревизор уточняет цвет «травянистые» и вес самого большого «фунт», из 30 «хороших» выделяет только два «очень больших». При каких условиях он мог отдельно взвесить находящийся в запакованной бумажной пачке изумруд, остаётся загадкой<sup>36</sup>.

Тем не менее, эти уточнения далеки от восторженной характеристики «фунтового» изумруда в тексте донесения Волконскому, которое Панаев, по распоряжению министра переслал по получении 11 июля<sup>37</sup> почты Гагарину и его чиновникам. Характеристика произвела впечатление, поскольку её упомянули в постановочной части журнала Кабинета 25 июля, а Волконский «днями» изъявил желание на камни взглянуть. Между тем, Кабинет постано-

вил «Доставленные ... Ярошевицким изумруды и другие камни в сыром виде, записать в книгу каменных изделий в приход без цены тем весом какой оказался по сортировке в запечатанных пачках таким же порядком и оставшиеся от сортировки; куски же изумрудов и других камней счётом, как значится в сем журнале»

Ошлифованные камни в нераспечатанных пачках, включая 1103 искры, 661 «изумруд разной величины» и 4 аквамарина<sup>38</sup>, Гагарин распорядился передать начальнику Камерального отделения Петухову для оценки и записи в приход.

«Затем между прочими пачками с изумрудами открыт и тот, в коем находилось 11 изумрудов. Изумруды сии в сыром виде, равно и прочие в 3-х ящиках находящиеся цветные камни, по приказанию <Гагарина> поручено ... Пермикину рассортировать, который и занимался сим в Кладовой каменных изделий при чиновнике Кабинета»

Пермикин выделил три сорта изумрудов, годных для огранки и записанных по весу (1-й — 31–84<sup>39</sup>, 2-й — 8, 3-й — 4–72) и камни изумрудные в слюдянистом сланце цельные и в кусках счётом (116 штук). Ни слова, как распорядились именно 11-ю «лучшими» изумрудами в отчёте нет<sup>40</sup> и восторженная характеристика

<sup>36</sup> На суде Коковин не без иронии обратит на это внимание.

<sup>37</sup> Пермикин 19 августа, прося расчёта по своим расходам, рапортовал Кабинету, что он выехал из Ек-бурга 17 июня и прибыл в СПб 10 июля (РГА. 1165: № 55, Л. 136–136об).

<sup>38</sup> Эти камни особо упоминает Шакинко

<sup>39</sup> Фунты-золотники. 1-й разряд — частично в слюдянистом сланце.

<sup>40</sup> Соответственно, нет и оснований считать, что ими распорядились как-то иначе, чем остальными. Из дальнейшего станет ясно, что все они были отнесены к первому сорту.

из донесения Ярошевицкого в отчёте никак не комментирована<sup>41</sup>. Расхождения с описью Ярошевицкого не показаны, их не обнаружено. Упомянутые Протасовым шесть кристаллов «из-под тюфяка», в коих оказалось 84 зол., сразу решили отправить на огранку на Петергофскую фабрику, о чём сделано было соответствующее отношение замещавшему Перовского тайному советнику М. С. Маврину.

27 июля, вместе с рапортом об осмотре приисков, Ярошевицкий прислал дополнительно значительное количество ограненных на фабрике камней и светлозеленый «изумруд (кристалл) в натуральном виде с двух сторон шлифованный, величиною до 3-х вершков», «значительной величины, попытаный слегка с двух сторон пробой». Кристалл был записан в приход без цены и никакого интереса не вызвал, хотя был больше изумрудов, позднее описанных Налимовым — «плосковатого» и «отхожего», на «непредъявление» которых пеняли Коковину.

В середине — 2-й половине августа, ДУ передал в Кабинет камни, выделанные из шести кристаллов в 84 зол. Таковых оказалось 47 крупных весом в 187 крат (устаревшее название, в настоящее время используется термин «карат») и 129 мелких весом в  $52 \frac{3}{4}$  крат, что в золотниках составляет 11 зол.  $19 \frac{3}{4}$  крат. Околотков осталось 45 зол., «последовало урону от обточки и шлифовки» — 27 зол.  $\frac{1}{4}$  краты, а всего 84 зол. Камеральное отделение оценило эти камни

в 2445 руб. 50 коп. (РГИА.1165: № 71, Л. 157). Далее сравним это с результатами огранки самых крупных изумрудов, присланных Ярошевицким.

31 августа Кабинет отправил на фабрику ещё четыре изумрудных штуфа в слюдянистом сланце, взятых из числа 116 камней, принятых счётом, общим весом в 2 ф. 56 зол. (РГИА.1165: № 62, Л. 144). 7 октября Кабинет получил 171 граненый изумруд в  $159 \frac{1}{2}$  крат (РГИА.1165: № 69, Л. 155), два изумруда-кабошона<sup>42</sup> да изумрудных околотков в 2 ф. 12 зол. За все перечисленные работы Перовский потребовал с Кабинета 148 руб. 65 коп.

Камеральное отделение только 17 августа оценило и записало в приход переданные ему обработанные камни<sup>43</sup>, причём, при вскрытии пачек оказалось 1108 искр и 670 «изумрудов разной величины», а пачки с аквамаринами не нашли вовсе (РГИА.1165: № 56, Л. 137–137об). Хотя последняя была принята 25 июля Кабинетом, 3-й стол начал было писать Ярошевицкому отношение прося его уточнить, не забыта ли пачка в Ек-бурге, а равно пояснить, почему упомянутых камней больше, чем по описи (РГИА.1165: № 57, Л. 138). Тут, однако, 24 августа, поступило донесение от Протасова, из которого, в частности, следовало, что ревизор с Урала уже уехал, и бумага отправлена не была, оставшись без числа, в сопровождении приписки в углу «Не отослано, по случаю отъезда Ярошевицкого из Екатеринбурга». Подшивая бумагу в дело, помощник Кулибина

<sup>41</sup> Полагаем, что камня такого достоинства приёмщики в пачке не обнаружили.

<sup>42</sup> Кабошон — овальный изумруд с гладким покрытием.

<sup>43</sup> На общую сумму 6424 руб. 22 коп.

Власов<sup>44</sup> приписал в конце «Отношение сие не состоялось» (РГИА.1165: № 57, Л. 138об).

17 сентября Ярошевицкий вернулся в СПб и уже на следующий день получил повестку от Гагарина с предложением прибыть 19 числа к 12:00 по полуночи в Кабинет «для объяснений по порученному ему делу» (РГИА.1165: № 67, Л. 154). С доклада Ярошевицкого Кабинету началось подведение итогов его ревизии, завершившееся Журналом Кабинета от 16 октября, ко дню возвращения Волконского из-за границы.

Возвращение министра побудило Гагарина поставить перед ним вопрос о разделении полученных в июле камней между Кабинетом и ДУ, о чём свидетельствуют № 77 Записка Гагарина Волконскому от 23 октября с предложением разделить смешанные изумруды поровну между Кабинетом и ДУ, утверждённая 24 октября и № 85 Журнал Кабинета от 29 октября, утверждённый Волконским 2 ноября, о разделе изумрудов между Кабинетом и ДУ (РГИА.1165: Л. 174–177об). Раздел происходил при непосредственном участии обоих вице-президентов и их чиновников.

В частности, согласно Журнала (РГИА.1165: 176), «Камни сии ... взвешены были на весах без укупорки каждый сорт поровну и делились ... по жребии. Из числа же 1 сорта три камня, (в том числе по донесению Ярошевицкого, отличнейший, превосходящий бывшего в короне

Юлия Цезаря)<sup>45</sup> в коиx оказалось весу 2 фунта 89 золотников, оставлены без раздела: ибо ... Перовский объявил, что оные могут быть разделены по огранке из них камней». 2 ноября Волконский утвердил раздел и 4 ноября Гагарин переслал Перовскому в ранее запечатанном его же печатью пакете долю ДУ и особо «три лучшие изумруда весом в 2 ф. 87 з., выбранные Вами Милостивый Государь из первого сорта» для огранки из них камней «также для раздела между Кабинетом и ДУ» (РГИА.1165: № 90, Л. 183). Седьмого числа Перовский уведомляет Гагарина, что всё отправленное и «особо три штуфа» им получено. Далее означенные изумруды будут также именоваться штуфами, откуда следует, что это кристаллы в горной породе, не в чьей короне никак неуместные и ценные возможностью их деления и огранки по частям.

Все эти события никак не предвещали резкого изменения ситуации после доклада Волконского Николаю 20 ноября, в результате чего ведущие чиновники ДУ и Кабинета последовательно отправились в Ек-бург. Но об этом мы поговорим ниже.

2 декабря Гагарин, ещё не снарядивший Сенявина в командировку, «по встретившийся необходимой надобности» (РГИА.1165: № 105, Л. 210), «в следствии приказания» Волконского просит Маврина, оставшегося вновь на хозяйстве после отъезда Перовского 23 ноября, «вытребовать» с Петергофской фабрики три лучшие изумрудные штуфа и вернуть их в Кабинет «в самократ-

<sup>44</sup> Власов собирал дело, которое мы здесь цитируем, его пометки встречаются на разных листах.

<sup>45</sup> А два других, видимо, из числа «очень больших хороших».

чайшем времени». Маврин тут же отвечает, что «изумруды поступили в личное распоряжение» уехавшего в Ек-бург Перовского и в ДУ о них ничего не знают. Но Гагарин «вторично» настойчиво повторяет свою просьбу, «ибо в них предстоит особенная надобность», упирая на приказание Волконского. Поняв, что уклониться от дела не удастся, Маврин отдаёт распоряжение и 3 ноября Гагарину высылают три изумруда большой величины, переданные в течение ноября на огранку Перовским, при оговорке Маврина, что ему положительно неизвестно, те ли это камни, что присылал Гагарин или нет.

И, действительно, Гагарин сетует, что один из камней не тот, ибо был он хорошего зеленого цвета и весил 93 зол., а все три весили 2 ф. 87 зол., ныне же присланные весят 3 ф. 84 зол., следовательно, «чужой» кристалл почти в два раза больше. Расстроенный Гагарин возвращает все камни обратно в ДУ<sup>46</sup> в сопровождении Пермикина, которого просит он допустить к осмотру находящихся на огранке изумрудов, ибо тот сортировал в июле камни и знает, как выглядит искомый изумруд. Пермикин к изумрудам был допущен, но, как резюмирует 5 декабря Маврин, штупа в 93 зол. весом так и не оказалось

на фабрике, возвращая Гагарину обратно два «его» камня<sup>47</sup>.

Вся эта странная суэта вызвана, похоже, рапортом Ярошевицкого о «неоказавшемся ... большом изумруде», поданном Волконскому по его приказанию, также после 20 ноября<sup>48</sup>. Копия рапорта была прислана 6 декабря Гагариным Сенявину «для сведения», и князь отметил, что рапорт подан «ныне». Складывается впечатление, что камни хотели предъявить Ярошевицкому для опознания. Если так, то он мог честно написать, что описанного им камня среди них нет<sup>49</sup>.

28 января 1836 г. Перовский просит Гагарина выслать ему «засвидетельствованную» копию с рапорта Ярошевицкого (уже три недели, как уволенного со службы) о камнях<sup>50</sup>. Гагарин отвечает, что оригинал рапорта уехал с Сенявиным в декабре в Ек-бург. Просьба Перовского может свидетельствовать, что рапорта он до того дня и не видел, а о содержании его знал по рассказам. Неясно, в какой момент он услышал «баснословное» описание злополучного изумруда и от кого. В журналах Кабинета описание повторяют не один раз, но не комментируют и приводят сведения, ему противоречащие. Вопиюще противоречит описанию Ярошевицкого сам факт, что камень

<sup>46</sup> Пометив их на всякий случай литерами А и В.

<sup>47</sup> Эти штупы вновь вернутся в ДУ, уже к Перовскому, при отношении Гагарина от 13 апреля 1836 г. Перовский 15 апреля подтвердил получение штупфов.

<sup>48</sup> А скорее даже после отъезда Перовского.

<sup>49</sup> Содержание этого рапорта, увы, неизвестное, в дальнейшем, видимо, было использовано, как предлог для увольнения Ярошевицкого.

<sup>50</sup> Этот запрос вызван, видимо, желанием Перовского приложить донесение Ярошевицкого о камнях к своим следственным материалам, которые в тот же день Волконский выслал оренбургскому военному губернатору Василию Перовскому (*РГИА.1170: 254*), которому по должности предстояло организовать суд над Коковыми.

решили поделить на части и огранить.

Учитывая тщательность поисков на фабрике, можно не сомневаться, что в ноябре Перовский изумрудный штуф в 93 золот. весом на фабрику не передавал, но само по себе это не говорит ни о чём, поскольку никакой срочности в выделке камней из штуфов не объявлялось. Не отправься Перовский в Ек-бург и не приспичь Гагарину вернуть штуфы обратно, описанной суеты и не возникло бы. На Урал Перовский камень, кажется, с собой не брал, поскольку предъявлял там мастеровым в качестве образца небольшой изумрудный осколок, присланный Коковиным ещё в 1831 г. Как бы там ни было, вернувшись из Ек-бурга, он, видимо, убедительно объяснил возникшую ситуацию и штуф предъявил. В апреле 1836 г. Гагарин вернул Перовскому изъятые ранее штуфы А и В, что маркирует исчерпанность инцидента.

Продолжение истории с пропавшим штуфом последовало 22 сентября 1836 г., когда Перовский сообщил Гагарину, что «три изумрудные штуфа в 2 фунта 87 золотников», присланные к нему 4 ноября прошлого года, ныне огранены и из них получен 521 камень весом в 309 крат, причём из штуфа А вышло 100 камней в 112 крат, из штуфа В — 165 камней в 135 крат, а из третьего штуфа 253 камня в 61 крат. Околотков от штуфов осталось в 2 фунта 26 золот., а «урону последовало» 46 золот. 11 крат. При переводе в золотники 309 крат составят примерно 14.48 зол., а 61 — 2.85 зол. Из шести ранее описанных кус-

ков в 84 зол. вышло камней на 11 зол. с лишним, а из трёх штуфов в 2 ф. 87 зол. только 14.48 зол. Можно сравнить прямо и со штуфом в 93 зол., он один больше шести кусков в 84 зол.: 11 зол. против 2.85 зол. при 253 камнях против 47 крупных и 129 мелких. Может быть, эти две с половиной сотни очень мелких камней были и очень хороши, но в пользу «баснословной» характеристики Ярошевицким злополучного кристалла тут сказать нечего.

Вся работа фабрике встала в 140 рублей, и Перовский просит Гагарина принять камни, разделить их поровну, как Кабинету будет благоугодно, и причитающуюся ДУ половину прислать обратно, вместе с 70-ю рублями половинной стоимости работы фабрики.

В течение следующей недели Кабинет выполнил необходимые, в связи с этим действия<sup>51</sup>. Изумруды поделили весом по 153 1/32 крат и 286 отправили в ДУ, а 235 оставили в Кабинете. По оценке Камерального отделения, оставленные Кабинету камни стоили 1191 руб. 89 коп. с четвертью. Какая часть из камней Кабинета пришлась на долю «неоказавшегося изумруда» — бог весть. Тем его история и закончилась.

#### О ЖУРНАЛЕ КАБИНЕТА ОТ 16 ОКТЯБРЯ И ДОКЛАДЕ ВОЛКОНСКОГО 20 НОЯБРЯ

16 октября 1835 г., Кабинет, рассмотрев обстоятельства дела об обревизовании фабрики и завода, и сообразив данные Ярошевицу предписа-

<sup>51</sup> Камней из штуфа А оказалось на 2 ½ крат меньше.

ния с донесениями его, нашёл, что: не поверены собранные ревизором ведомости об изделиях, не выяснено, существуют ли вообще журналы о разработке изумрудов и других работах; Коковин опрошен только о беспорядке в делопроизводстве, но ревизор не выяснил у него, почему найденные камни не записаны в приход, почему на мраморный завод затруднительно возить продовольствие из Ек-бурга, куда делся частично обработанный мрамор с завода, почему не добывают наждак, почему новые помещения завода используются не по назначению, почему искусные резчики и художники бесценно работают на приисках; затем, ревизор, выяснив беспорядки и упущения не принял никаких мер к установлению порядка.

Команду на приисках Кабинет отметил особо, указав, что не исследована их жалоба, относительно, бесценной их работы по недовольству ими Коковина, который вычитает у них порционные за праздничные и больничные дни, да и жалованье за несколько месяцев задолжал. Не расследовано, что за частные заказы берёт Коковин, используя казённых мастеровых, и на каких условиях. Не выяснено, почему остановлено строительство новой фабрики, якобы, по согласованию с Протасовым.

Хотя Кабинет прямой оценки работе Ярошевицкого не даёт, им показано столько упущений, что оценка эта напрашивается. Организация в дальнейшем новой ревизии, говорит о недовольственности Кабинета, министра и императора результатами первой. «Спопутность» заезда ревизора в Ек-бург оказалась не самой лучшей

идеей — уделив основное внимание ревизии удельных имений в Пермской губернии, где он провёл всё лето, Ярошевицкий, видимо, не рассчитал своих сил — занимаясь ранее экономикой удельных имений в Орловской губернии, он не имел ни навыков, ни должной компетентности, для ревизии таких незнакомых ему отраслей производства, как Ек-бургские предприятия и прииски.

Однако, на поставленные, но не решённые Ярошевицким вопросы, искал потом ответ Перовский, который в этом случае шёл по его следам, как в части организации работ на приисках, так и в части использования Коковинным казённых мастеровых для своих целей.

Относительно организации работ на фабрике, по словам Семенова, «никто — ни инициаторы ревизии, ни сами ревизоры — не ожидали увидеть то, что предстало перед глазами» (Семенов 2002: 29) и Кабинет показал Коковину 11 «вин», начиная с цитированного выше «упорства» и множества случаев беспорядочного ведения делопроизводства и хозяйства, «стеснения» мастеровых на приисках и остановке строительства новой фабрики, в чём вину он делил с Протасовым. В результате Кабинет рекомендовал Коковина от должности отрешить, оставив это на усмотрение Волконского, как и результаты ревизии, а на Протасова, чиновника Минфина, написать по Начальству. В хищении изумрудов, тем более, конкретных камней, Коковин Кабинетом не обвинялся и именно эти «вины» были отправлены Василию Перовскому для сведения комиссии военного суда.

Само резюме подведения итогов ревизии фабрики, записанное в журнал Кабинета ещё 16 октября, было доложено императору только через месяц. Тому были и объективные причины — сам Волконский вернулся из-за границы только в этот день, у него было множество дел по подготовке встречи императорской семьи, которая вернулась в столицу 1 ноября, далее и у самого Николая были более важные дела, чем реорганизация управления гранильной фабрикой на Урале.

Как пишет сам Волконский в секретном представлении Кабинету 21 ноября, он докладывал Николаю накануне изложенные в журнале Кабинета от 16 октября дела по обревизованию фабрики и завода, после чего, со слов князя, император повелел

1) «для доследования не приведённых в ясность ... Ярошевицким разных обстоятельств, об упущениях и беспорядках в управлении ... заводами ... командировать ... Сенявина, поручив ему же отыскать неоказавшийся при вскрытии присланных оттуда ящиков большой изумруд, упоминаемый в донесениях ... Ярошевицкого»

2) «... Коковина, за упорство к освидетельствованию его квартиры, соединенное с намерением скрыть найденное в ней большое количество цветных драгоценных камней и за разные упущения и злоупотребления по должности, предать, как горного чиновника, военному суду»

3) на его место «приискать другого надежного чиновника» (РГИА.1165: 1–2)

Таким образом, первое и главное основание для предания Коковина суду было взято именно из донесений Ярошевицкого, почему позднее Коковины так активно и эксплуатировали тему его «ложных доносов», подразумевая увольнение чиновника по этим же основаниям. Если предположить, что уволили Ярошевицкого именно за ложные сведения о «фунтовом изумруде», которого, на самом деле, не было, то, логика в действиях осуждённого командира была здравая, хотя ему это и не помогло.

Относительно «вялых» рекомендаций Кабинета, результаты доклада весьма жестки. Их следует отнести не столько на Волконского, сколько на самого Николая, но если склонение императора к командировке Сенявина и военному суду для Коковина со стороны министра можно, хотя бы, предполагать, то командировка Перовского была для князя полной неожиданностью, если учесть, что через сутки после указа он пытался дать то же поручение Сенявину.

#### НЕДОРАЗУМЕНИЕ ИЛИ ИНТРИГА? ОТКУДА ВЗЯЛСЯ «НЕОКАЗАВШИЙСЯ» ИЗУМРУД?

Если реальная история «фунтового изумруда» в 93 зол., бывшего «по донесению Ярошевицкого» камнем необычайно высокого достоинства, кажется ясной, то виртуальная история его, в роли камня, коего не было и в короне Юлия Цезаря, полна загадок.

Камень был принят 25 июля на вес с иными изумрудами, отнесёнными к первому сорту, и предназначенны-

ми в дальнейшем для выделки из них огранённых камней, затерявшись в 30 фунтах иных кристаллов того же качества. Хотя в констатирующей части Кабинет привёл описание Ярошевицкого, в тексте журнала оно никак не обсуждается и камень этот специально не описывается. Если чиновники Кабинета уже тогда обратили внимание на несоответствие описания и реального камня, документально они никак этого не зафиксировали.

Камень благополучно хранился в Кладовой каменных изделий Кабинета до осени, никому не интересный. Ярошевицкому, по возвращении его, вопросов о «камне высокого достоинства» не задавали, во всяком случае, об этом нет ни слова в журнале Кабинета от 16 октября, подводящем итоги ревизии.

29 октября присланные ревизором камни были поделены между Кабинетом и ДУ. Три самых крупных изумруда, включая и «фунтовый изумруд», по предложению Перовского, решили предварительно разобрать на части и огранить на фабрике. При этом вновь приводится в скобках описание Ярошевицкого, откуда следует, что это описание тогда упоминалось и обсуждалось, однако память о нём не остановила присутствующих чиновников от решения фактически уничтожить камень. Во исполнение решения камень (с этого момента именуемый штуфом) отправили в ДУ, Перовскому, откуда целым он уже не вернулся. Перовский тогда первый раз увидел этот камень и, возможно, первый раз услышал

и описание Ярошевицкого, которое должно было его удивить.

Пару недель спустя, Волконский доложил Николаю итоги ревизии. В результате доклада внезапно возникла тема отсутствия, соответствующего описанию Ярошевицкого изумруда при доставлении камней в СПб. Сама по себе, вводная часть секретного указа Николая реальности не противоречит. Действительно, такого камня, каким описал его ревизор, в ящиках не было. Но ведь не было и утрат, все камни по описи и видам оказались на месте, более того, было понятно и какой именно камень ревизор описал столь «баснословно»<sup>52</sup>.

Коковин, уже после суда, гадая, какой именно камень имел в виду ревизор предположил: «В означенных камнях, как помнится, был один отдельный и очищенный кристалл изумруда, хорошего цвета, но имел много мутин и трещин, между которыми могли выбираться на огранку прозрачные и чистые маленькие только камешки, то и находил я, что он более имел цены в неограниченном отношении, чем ограненный ... Статься может, что сей камень, по неведению Ярошевицкого, так много и баснословно им описан был. Камень этот нигде и никем не был вешен, и как припомню менее фунта» (*РГИА.1170*: 308–309). Если он прав, то дальнейшая судьба камня оценку его подтверждает.

Финальная часть указа Николая свидетельствует, что отсутствие камня «высокого достоинства», он истолковал, как хищение его до отправления

<sup>52</sup> Выражаясь словами Коковина.

из Ек-бурга. Неясно, был ли это его собственный вывод из слов информатора или сведения императору представили именно таким образом.

Если донесение ревизора про «изумруд высокого достоинства по цвету и чистоте» процитировал Николаю сам Волконский, то неясно почему он не смог разъяснить императору реальную ситуацию. Но не видно, зачем бы министру это вообще понадобилось — докладывал он журнал, в журнале об этом не было ни слова; рапорт у Ярошевицкого он запросил постфактум, откуда следует, что при докладе он затрагивать эту тему не собирался, иначе позаботился бы о пояснениях ревизора заранее. В пользу этого и поведение Гагарина, срочно пытавшегося вернуть штUFFы с фабрики — их, вероятно, собирались предъявить для опознания Ярошевицкому. Гагарин сам принимал камни в июле и был, видимо, обескуражен развитием ситуации. Тот факт, что чиновники Кабинета не подняли вопрос о несоответствии реального камня описанию ревизора, говорит, что они рассматривали это описание, как обычное преувеличение, коим оно, строго говоря, и было.

Не связано ли резкое изменение ситуации с появлением нового участника, Перовского? Вице-Президент ДУ провёл всё лето в Приуралье и Поволжье, вернувшись к столичной жизни в начале сентября. Занятый своими прямыми обязанностями, весьма обширными, он вряд ли особо интересовался подробностями ревизии фабрики, проводимой соседним ведомством, к ревизору у него были свои вопросы по губернским удельным конторам, которые тот посетил.

Однако, после дележа камней, он получил в конце первой декады ноября из Кабинета «фунтовый изумруд» вместе со странной, относительно вида камня, ремаркой, приписываемой чиновниками Кабинета Ярошевицкому. Возможно, экспертную оценку вице-президента ДУ, как практикующего минералога, спросили уже при дележе. Получив камень, Перовский мог обратиться к своему чиновнику за разъяснениями, предъявив таковой.

Не гадая пока о результатах разговора Перовского с Ярошевицким, предположим, что, судя по роли, сыгранной в дальнейшем первым, именно он, накануне доклада Волконского, сообщил императору, что самый ценный из найденных у Кокovina камней до СПб на доехал, а доехавший представляет собой кристалл совершенно иного качества, чему Кабинет не придавал должного значения.

20 ноября следует доклад Волконского Николаю, вследствие которого министр двора получает распоряжение отправить Сенявина для «доследования» на Урал и предать Кокovina военному суду, а Перовский секретный указ о проведении расследования в отношении пропажи изумруда(ов): «был изумруд высокого достоинства по цвету и чистоте ... но по доставлении сюда означенного изумруда не оказалось».

21 ноября Волконский сообщает Кабинету Высочайшую волю (высказанную накануне) направить Сенявина в Ек-бург «для *доследования неприведенных в ясность* <Ярошевицким> *разных обстоятельств*», «поручив ему же отыскать неока-

завишийся при вскрытии присланных оттуда ящиков, большой изумруд, упоминаемый в донесениях ко мне г. Ярошевицкого»<sup>53</sup> (РГИА.1170: 1–2)

22 ноября Волконский отзывает поручение Сеньявину об изумруде (РГИА.1170: 68–68об), вместо Кабинета передавая предписание об этом самому Перовскому<sup>54</sup>, поскольку «после того состоялась Высочайшая воля, по которой розыскание относительно утраты сказанного изумруда предоставлено ... Перовскому»<sup>55</sup>, вероятно тогда же министр и вице-президент договорились, что командировка Сеньявина будет отложена — это следует из времени, прошедшего между Высочайшей волей от 20 ноября и фактическим получением Сеньявиным предписания Гагарина 6 декабря. А сам Перовский уже 23 ноября выезжает в Ек-бург и к шестому числу арестовывает Коковина и обыскивает его квартиру.

Никогда не высказываясь прямо, Перовский, всякий раз, когда ему случается упоминать «утраченный изумруд», демонстрирует последовательный скепсис в формулировках, вплоть до полного переопределения изначально поставленной ему императором задачи. Что здесь, крайний цинизм или попытка контролировать ситуацию, возникшую против его воли?

Ярошевицкий провёл во время ревизии большую работу, она видна из

многочисленных донесений как его самого, так и Протасова с Коковинным. То, что Кабинет нашёл множество обстоятельств «неприведённых в ясность» его ревизией — объективная ситуация, задач было очень много, а ресурсов мало, министр сам же приписал ревизору всё делать самому. Многие рекомендации Ярошевицкого были приняты и использованы в дальнейшем при реорганизации работ фабрики и формировании нового штата, его донесения решили и судьбу Коковина. Ожидалась бы награда усердному чиновнику, а вместо этого Ярошевицкий был уволен со службы без прошения и поощрений, сразу по возвращении Перовского из Ек-бурга, а Коковин позднее упорно писал в своих прошениях, что ревизор был уволен за «ложные доносы».

Коковин и разъясняет, Перовский ему предъявили претензию, «что из отобранных у меня Ярошевицким камней, какой-то, по словам его, драгоценный неслыханный в мире изумрудный кристалл, при раскупорке не оказался», поясняя, что «кристалла же, якобы похищенного, никогда и в малейшем подобии с описанием Ярошевицкого, не только в числе отобранных им у меня камней, но никогда с открытия мною сего минерала, не бывало, да ежели бы и был, обвинять должно не меня, а Ярошевицкого, ибо все те камни самим им и без меня уложены в ящики, запечатаны его печатью и самим же им

<sup>53</sup> Одновременно Василию Перовскому направляется распоряжение о предании Коковина военному суду, а графу Канкрину (РГИА.1170: 25–25об) уведомление о некорректных действиях Протасова. И от, и другой (РГИА.1170: 22) требуют в ответ объяснений.

<sup>54</sup> Перовский оставит это предписание Сеньявину в Ек-бурге после своего отъезда.

<sup>55</sup> Воля состоялась раньше, чем министр дал поручение Сеньявину, но его своевременно не проинформировали

избранным мастеровым из квартиры его отправлены» (РГИА.1165: 293–295об).

В акте от 5 декабря Перовский указал, что у Коковина «... был обыск по случаю похищения изумрудного камня высокого достоинства весом в фунт, находившегося в числе цветных камней, отправленных в июне месяце сего года ... Ярошевицким в Кабинет Е. И.В.; но при тщательном осмотре ... не только не найдено означенного изумруда, но и **ничего доказывающего, что был таковой**» (РГИА.1170: 164–164об), в полном согласии с разъяснением самого Коковина. Вернувшись же из Ек-бурга, подаёт Волконскому рапорт № 359 (РГИА.1170: 33–43об)<sup>56</sup> о своих действиях во исполнение секретного Указа, «касательно розыскания о похищенном **якобы** у Статского Советника Ярошевицкого драгоценном изумруде» и в последующих документах вообще иначе определяет цель своей командировки. Четырьмя днями позже Ярошевицкий был уволен.

Напрашивается предположение, что Перовский, на тот момент полностью доверявший Ярошевицкому, коего он сам выбрал в члены ДУ, предъявил ему шуф в 93 зол., и осведомился, что означает его описание камня в донесении министру, на что получил ответ в духе «утверждённого Его Императорским Величеством» обыска у Коковина. Решив, видимо, что

признание в неадекватной оценке камня несёт для него серьёзный репутационный риск, бывший ревизор уверил вице-президента, что камень, предъявляемый вовсе и не тот, который он охарактеризовал, отправленный же им камень был не в пример этому выше по достоинству и цветом, и чистотой. Ярошевицкий мог тут вспомнить и пачку аквамарин, которую Кабинет потерял, а спрашивать пытался потом с него.

Ярошевицкий, возможно, испытывал некоторую досаду на Кабинет, недостаточно высоко оценивший его работу, и никакого Коковина тут в виду и не имел, но Николай, которому Перовский счёл нужным доложить о странной ситуации с камнем<sup>57</sup>, понял дело иначе. Первоначально, Перовский, возможно, имел в виду просто небольшую интригу против Кабинета, с которым у него были коллизии, относительно использования ресурсов Екатеринбургской гранильной фабрики, бывшей одним из источников сырья для Петергофской фабрики, находившейся в ведении Перовского<sup>58</sup>, но Николай повёл разговор о расследовании на месте и вице-президент, независимо от того, наводил он сам императора на такую мысль или нет, решил этим воспользоваться. Можно не сомневаться, что своё видение ситуации он изложил императору до доклада Волконского.

Нам не узнать нюансов, которые никогда не были документированы, но

<sup>56</sup> Рапорт получен канцелярией Волконского 5 января

<sup>57</sup> А может быть показать «фунтовый изумруд» и императору.

<sup>58</sup> Перовский добился передачи в ДУ из Кабинета этой фабрики, вскоре после назначения вице-президентом. Хотя ДУ заплатил за неё Кабинету существенную сумму из своего бюджета, с тех пор все камни Кабинета обрабатывались на фабрике ДУ и Кабинет платил за это деньги. Из Ек-бурга

мы можем строить более-менее убедительные предположения, исходя из возможных целей действующих лиц. У Николая не было предубеждения против Коковина — за годы управления того фабрикой, он неоднократно награждался за разные дела ценными подарками, грамотами, даже орденами. Последнее такое представление сделал министр финансов Канкрин не далее, как в июле, но Волконский, после донесений Ярошевицкого, представление это положил под сукно. Судьбу Коковина он решил 26 июля, получив очередное донесение ревизора, в коем тот объяснял, почему после разговора с Дитерихсом<sup>59</sup> отказался от мысли о немедленном отстранении Коковина от должности. На донесение резолюция министра: Кабинету принять решение об отстранении Коковина, подобрать на его место надёжного чиновника. Отъезд министра и императора за границу на три месяца отложил формализацию этой резолюции.

Перовский, безусловно, был заинтересован в устранении Коковина, с которым он не нашёл общего языка и который, будучи чиновником Кабинета, а не ДУ, при всех удобных случаях напоминал Перовскому об этой границе. Перовский и сам был «винен» в этом — увлечённо занимаясь минералами, он не раз пытался установить с фабрикой отношения, от которых Коковин предпочитал уклоняться, в то время как прямой начальник его — князь Гагарин —

занимался своими фарфоровыми и стекольными заводами и Коковина без нужды не донимал.

Но дело и развивалось в нужном Перовскому ключе, даже если военный суд был личной инициативой Николая, сохранить должность у Коковина шансов не было. Перовский, однако, был уверен, что Коковин систематически похищает лучшие изумруды из добычи и реализует их в свою пользу, и считал необходимым эти хищения раскрыть. Его заявление Коковину, что «Государь Император изволил заметить в продаже много изумрудных камней, признанных якобы за российские» выражает, видимо, его собственное отношение, которое и побудило его убеждать императора начать отдельное следствие о хищении изумрудов в Ек-бурге и поручить его ему, Перовскому. Среди «вин» Коковина в журнале Кабинета, обвинений в хищении изумрудов не было, ибо Ярошевицкий никаких доказательств этого не обнаружил, да и не искал, увязнув во множестве иных, реальных проблем, соответственно, не собирались этого поручать и Сенявину, между тем, предписывающая часть указа Перовскому говорит прямо именно о расследовании хищений изумрудов.

Задача, однако, поставлена была в общем, имя Коковина, не называлось, поскольку доказательств не было и, надо признать, Перовский их и не нашёл, сосредоточившись, в конце концов, на иных, реальных

---

ДУ получал сырьё с выделенных ему шурфов, чего, не без усилий, добился Перовский и качество/количество сырья его не удовлетворяло.

<sup>59</sup> Дитерихс посетовал на дефицит надёжных штаб-офицеров, из коих вряд ли кто решится принять такую хлопотную и нехлебную должность.

обвинениях и выполнив часть работы Сенявина. «Неоказавшийся изумруд» был использован как повод для поручения следствия Перовскому, помимо Кабинета, которому непосредственно подчинялся Коковин, ибо «заметить в продаже» российские изумруды было недостаточно, поскольку происхождение их, как верно заметил позже Коковин, исследовано не было. Однако, на месте Перовский сразу убедился, что ссылаться на «неоказавшийся изумруд» не удастся, поскольку все причастные к делу люди показали, что «кристалла ... в малейшем подобии с описанием Ярошевицкого ... никогда ... не бывало». Перовский понял, что его чиновник солгал ему и, даже если и ранее подозревал это, Ярошевицкому этого не простил, постаравшись пока всячески дистанцироваться от «неоказавшегося изумруда» и решительно расставшись с Ярошевицким по возвращении.

Высочайший указ <1836> Января 8 числа: ... «Члена Департамента Уделов Статского Советника Ярошевицкого Повелеваю отставить от службы»<sup>60</sup>.

В указе нет ни «Всемиловейше»<sup>61</sup>, ни «согласно прошению». Указ издан через четыре дня после возвращения Перовского из Екатеринбурга, следовательно, сразу же, как Перовский подал отчёт Волконскому, а тот сделал представление Николаю. Искать в этом увольнении иные причины, чем командировка Перовского на

Урал, полагаю, нет оснований. Видимо, Перовский же позаботился, чтобы Ярошевицкого вычеркнули из списка служащих ДУ от 9 декабря 1835 г., поданного для включения в адрес-календарь на 1836 г. Это свидетельствует, что вице-директор был очень раздосадован на статского советника...

#### КОКОВИН И «ФУНТОВЫЙ ИЗУМРУД». АРЕСТ КОКОВИНА И ОБЫСК В ЕГО КВАРТИРЕ

Сразу по прибытии в Ек-бург Перовский отдал распоряжение Дитерихсу<sup>62</sup> арестовать Коковина, пояснив, что «... исправляющий обязанность командира Екатеринбургской гранильной фабрики Коковин уволен от занимаемой должности по Высочайшему повелению Его Императорского величества, о чем Вы изволите получить особое уведомление из С.-Петербурга».

Здесь Перовский блефовал, поскольку Высочайшее повеление на момент его отъезда имело в виду только предание Коковина военному суду. Из хронологии событий следует, что только днём позже Гагарин запросит у Волконского разрешение на уведомление Дитерихса и на отрешение Коковина от должности и ещё сутки спустя состоится соответствующее решение Кабинета. Далее Перовский предлагает «бывшего исправляющего должность командира Екатеринбургской гранильной фабрики Ко-

<sup>60</sup> «СПб Сенатские ведомости» № 3, 18 января 1836 г. С. 137.

<sup>61</sup> Назначен Л. Ф. был именно «Всемиловейше».

<sup>62</sup> Андрей Иванович Дитерихс (1783–1843), генерал-лейтенант артиллерии, в 1831–1837 Главный начальник Горных заводов Уральского хребта.

ковина посадить в Тюремный замок с тем, чтобы он содержался там в отделении для секретных арестантов»<sup>63</sup>

Характерно, что уже здесь Перовский избегает приводить формулировку из секретного указа Николая о поиске «фунтового изумруда», предпочитая объясниться с Дитерихсом устно. Никаких обвинений Коковину ещё не предъявлено, от должности он не отстранён, указ прямо об аресте его не говорит, Перовский действует здесь на свою ответственность и в долгосрочной перспективе выигрывает, хотя Коковин не преминул позднее заметить, что был брошен в тюрьму «якобы по Высочайшему повелению, которое, однако же, нигде не предъявлено» (РГИА.1170: 296).

Дитерихс, не задавая лишних вопросов, сразу же отдаёт распоряжение командиру местного линейного батальона Яновскому<sup>64</sup> исполнить распоряжение Перовского буквально и, хотя таковое исполняется названным офицером, в дальнейшем Перовский убеждается, что подполковник, непосредственно наблюдавший

за секретным арестантом, действует в его интересах, доставляет ему сведения о происходящих событиях и, возможно, выполняет его поручения на воле<sup>65</sup>.

Жесткие меры против Коковина, подозрением его в причастности к пропаже «фунтового изумруда» никак не оправдываемые, приняты Перовским чтобы сразу показать всем зависимым или связанным с арестованным людям, что Коковин больше не управляет и они должны действовать далее не в его интересах, а в своих собственных и, равно, интересах следствия и самого Перовского.

В ближайшие затем дни Перовский проводит предварительное расследование по букве указа Николая — выяснение судьбы «фунтового изумруда» — и убеждается не только в отсутствии такового в Ек-бурге в текущий момент, но и в отсутствии каких-либо следов и свидетельств его существования в принципе. В этом его убеждают сам Коковин<sup>66</sup>, причастные к добыче, укладке и отправке камней люди и описи камней, составленные при участии Ярошевицкого. Эти «особые»

<sup>63</sup> Шакинко (*Шакинко 1980*: 286, 302) показывает, что это цитата из документа ГАСО. Ф. 43. Оп. 2. Д. 1643. Л. 2. Корректность цитаты, полностью приводимой только в журнальной публикации 1975 г. на совести Шакинко, представляется, что должно быть «имеЛ честь» и «признаЮ».

<sup>64</sup> Иван Христофорович Яновский — командир 13-го (7-го) Оренбургского Линейного батальона, до 1829 командовал 5-м гарнизонным батальоном Отдельного Оренбургского корпуса в Орской крепости, где он и его жена находились в довольно двусмысленных отношениях с известным позднее своей дипломатической миссией в Афганистан, а тогда лишь юным польским ссыльным Яном Витковичем.

<sup>65</sup> Возмущенный Перовский по сему случаю в рапорте Волконскому просит принять меры, дабы ни Яновский, ни подобный ему екатеринбургский штаб-офицер не назначались председателями суда над Коковиним. Впрочем, его брат Василий ещё 17 декабря отрапортовал Волконскому, что военный министр предписал ему в комиссию военного суда офицеров из приписанных к Горным заводам линейных батальонов не назначать. Тем не менее, Яновский до конца заключения Коковина оказывал ему содействие.

<sup>66</sup> Перовский к Коковину предвзят и то, что, в данном случае, он принял его версию весьма характерно.

материалы в дело не вошли, за исключением акта об обыске и допроса Плохова, но из своих рапортов Перовский в дальнейшем старается всячески «букву» указа Николая убрать.

В акте от 5 декабря Перовский указал, что у Коковина «... был обыск по случаю похищения изумрудного камня высокого достоинства весом в фунт, находившегося в числе цветных камней, отправленных в июне месяце сего года ... Ярошевицким в Кабинет Е.И.В.; но при тщательном осмотре ... не только не найдено означенного изумруда, но и ничего доказывающего, что был таковой» (РГИА.1170: 164–164об). Плохов тут же показал, что «в нынешнем году самых превосходных камней сего рода вовсе не было, были же весьма хорошие камни два или три в 1832 и последующих годах и те командиром фабрики своевременно отправлены через почту в Кабинет Е.И.В.» (РГИА.1170: 169об).

Акт подписан Перовским, Протасовым, Волковым и Широшкиным. Коковин, как писал позднее в прошениях, сразу же заявил Перовскому, что кристалла, описанного Ярошевицким в донесениях министру двора, никогда не находилось в добыче и ревизор стал жертвой некомпетентности своей в оценке драгоценных камней<sup>67</sup>. Коковин сразу же сослался на опись изъятых у него камней, подписанную им самим, Волковым

и Ярошевицким, упомянутую ревизором в донесении, которую он передал Протасову, где камня с подобными характеристиками указано не было. Очевидно, что присутствующий Волков<sup>68</sup> мог подтвердить слова Коковина, а Протасов показать опись. Копия описи уложенных в ящики камней, за подписью самого Ярошевицкого, с пометками Коковина, позже была найдена Широшкиным в канцелярии. И в ней про «изумруд Юлия Цезаря» не говорилось.

Вероятно, Перовский потрудился задать вопросы Пыкину, Пономаревым, Русакову и укладывавшим камни мастерским, только подтвердившим сведения, которые он получил уже в ночь приезда. Но это могло быть только позже, акт же составлен был в ночь обыска и едва ли не в ночь приезда Перовского в Ек-бург. То, что он, при всём недоверии к Коковину и желании во что бы то ни стало его убрать, тут же был готов подписаться под констатацией «не найдено ... ничего доказывающего, что был таковой», ставившей под сомнение саму цель его приезда, говорит в пользу изначального недоверия его к формальному поводу своей поездки.

#### «ЛОЖНЫЕ ДОНОСЫ» РЕВИЗОРА

Так как Коковин предан был военному суду, во-первых, «за упорство при освидетельствовании кварти-

<sup>67</sup> Хотя Шакинко (*Шакинко 1980*: 281) пишет: «Ярошевицкий понимал толк в камнях, немало поводал их на своем веку», решительно непонятно, откуда он это взял. Ярошевицкий — штаб-офицер артиллерии, волею судьбы перешедший на гражданскую службу и до марта 1835 г. управлявший дворцовыми именными в Орловской губернии. Это была первая его встреча с промышленной добычей драгоценных камней и вряд ли он к ней был вполне готов.

<sup>68</sup> Протасов в своём объяснении по Начальству подчеркивал компетентность Волкова в драгоценных камнях.

ры его с намерением скрыть драгоценные камни, принадлежащие К. Е. И. В. и ДУ, и за разные упущения и злоупотребления по должности» (РГИА.1165: 270), показанные в донесении ревизора, разные причастные служащие давали перед судом свои объяснения по этому вопросу. К этому времени Ярошевицкий был уже уволен, что сказалося на показаниях.

В Изъяснении генерал-аудитора 25 ноября 1837 (РГИА.1165: 270–287) приводятся свидетельства Коковина, Волкова и Пыкина (РГИА.1165: 273–274). Из цитируемых там же донесений Ярошевицкого и показаний трёх названных лиц, следует, что Ярошевицкий, понимая, с кем имеет дело, и раздражённый уклонением Протасова, рискнул посягнуть на Коковина в настойчивости и упорстве и имел успех. Коковин, впрочем, уверяет, что был покладист аки мул, а Волков с Пыкиным подтверждают его «беспрекословно» и «никакого упорства не было в допущении к обыску». Из донесения следует, что при обыске консультировал ревизора по камням полицеймейстер Волков<sup>69</sup>, а Коковин свидетельствует, что все объяснения давал он сам. Данные вне суда объяснения Протасова свидетельствуют, скорее, в пользу донесения ревизора.

Показания Протасова, Волкова и Пыкина, в общем, подтверждают характер встречи ревизора и командира, несмотря на желание свидетелей сгладить острые углы. Видна согласованная попытка Горного начальника и Коковина, уклониться

от осмотра квартиры последнего под предлогом выходного дня и т. п. Ярошевицкий, надо признать, показал здесь решительность и твердость.

В протоколах допросов Коковина во время следствия в декабре 1835 г. бывший командир воздерживается от каких-либо резких высказываний в адрес бывшего ревизора и упоминает о нём редко и лояльно, но в дальнейшем ситуация меняется. Сведения, что бывший ревизор уволен из ДУ без почестей и наград дошли до Ек-бурга в течение 1836 г. Среди прочего упоминались, конечно, и мотивы увольнения в коих фигурировали «ложные донесения» чиновника. Это дало Коковинам возможность смело использовать апелляции к «ложным доносам» на бывшего командира в качестве аргументов защиты.

Сначала это сделала Марья Коковина, написавшая в феврале 1837 г. прошение министру двора (РГИА.1165: 261об-262), а в 1839 г., осуждённый командир, добиваясь безуспешно пересмотра дела, высказался на эту тему очень подробно и определённо: «было поручено ... Ярошевицкому по сполучности<sup>70</sup> обревизовать и управляемые мною фабрику и завод, которым хотя и найдено было: команда довольно и все в должном порядке и исправности; за что он неоднократно и благодарил меня, но за всем тем, ... руководствуясь некоторыми неблагонамеренными, самого слабого и неодобрительного поведения мастеровыми, келейно вымогал и принимал от них разные несообразности ...

<sup>69</sup> Горный чиновник, имевший чин берг-мейстера 7-го класса.

<sup>70</sup> Видимо, «попутно».

Сии то несообразности и совершенно ложные клеветы, приняты и уважены за справедливые, и по коим не к разбору истины, но к довершению погибели моей, через несколько месяцев, того же 1835 года, ночью на 5 число декабря, нарочито из СПб прибыл в квартиру мою ... Перовский, с многими привезенными с собой из Казани и других удельных ведомств чиновниками и фельдъегерями, здешним Горным начальником и всею полицией. Он объявил мне, что «Государь Император изволил заметить в продаже много изумрудных камней, признанных якобы за российские; что из отобранных у меня Ярошевицким камней, какой-то, по словам его, драгоценный неслыханный в мире изумрудный кристалл, при раскупорке не оказался; что во всем этом падают подозрения собственно на меня, — и что Государю Императору благоугодно было послать его сюда для разыскания сего зла».

«По сим предметам объяснения мои ... были представляемы ... Перовскому, ... Сенявину и Военному Суду, со всей подробностью и ясностью к обличению лживых доносов Ярошевицкого (за что как известно он и был исключен от должности) ... Суд обвиняет меня в непредставлении двух изумрудов высокого достоинства, которых никогда у меня и в добычах не бывало; да если бы и было, что-либо похожее, то винить, как кажется, следовало бы за отобрание и непредставление оных или же за ложное донесение <министру>, не меня, а г. Ярошевицкого» (РГИА.1165: 310).

Отсюда видим, что Яков Коковин, осужденный, лишенный дворян-

ского достоинства, чинов и наград, продолжает последовательно отрицать сам факт существования, как «изумруда Щукина», так и «фунтового изумруда», указывая на очевидную, по его мнению, вину Ярошевицкого либо в «непредставлении» отобранного камня, либо в «ложном донесении» о его существовании. Судьба Ярошевицкого, на которую Коковин ссылается, показывает, что Лев Перовский эту точку зрения разделял.

«СТЕСНЕНИЕ» КОКОВИНЫМ  
МАСТЕРОВЫХ. «НЕПРЕДСТАВЛЕНИЕ»  
КОКОВИНЫМ НАЙДЕННЫХ ИЗУМРУДОВ.  
ПОКАЗАНИЯ НАЛИМОВА И МАСТЕРОВЫХ  
ОБ «ИЗУМРУДЕ ЩУКИНА»

Ожидаемо не найдя в Ек-бурге следов «хищения изумрудов», Перовский отправился на прииски, рабочая команда которых, во главе со смотрителем Налимовым, ещё летом жаловалась Ярошевицкому на разные «стеснения» от Коковина.

Вице-президент рассчитывал найти на приисках основания для обвинений против Коковина и не обманулся в своих ожиданиях — обнаружив, что 40 мастеровых в лютый мороз роют огромную яму, в коей земля смерзлась, как камень, в то время, как неподалеку имеется гораздо более перспективное для добычи место, остающееся брошенным, как разъяснил Перовскому смотритель работ Налимов (РГИА.1170: 34об-35). Перовский отнес это к злему умыслу командира фабрики, хотя Коковин в своих показаниях очень подробно и довольно убедительно объясняет, почему Перовский увидел на приис-

ках то, что увидел и в чём не прав Налимов, но у Перовского, полагаю, не было ни желания, ни особых причин ему верить. Коковин, между прочим, ненавязчиво противопоставляет нового зрителя Налимова, молодого парня, бывшему зрителю Плохову<sup>71</sup>, взрослому дядьке, намекая на неопытность первого, однако, сам же он его и поставил на это место, в силу того, видимо, что Плохов был неграмотен, а Кабинет начал требовать ведения и строгой отчётности и т. п.

12 декабря на прииске Перовский узнал от зрителя Петра Налимова и мастеровых о «плосковатом»<sup>72</sup> прозрачном изумруде в 2.5 вершка, найденном весной 1833 г. в погибшей шахте №6 и другом крупном «отхожем»<sup>73</sup> изумруде в половину этого. Коковин, опрошенный позднее о судьбе камней, отверг факт находки «плосковатого изумруда» в 1833 г., как во время своего допроса («на промывках означенной величины ... кристалла никогда найти не случалось» (РГИА.1170: 120)), так и на очной ставке с Налимовым, на которого он, по словам Перовского, «строго смотрел» и обвинил во лжи по некомпетентности.

«Плосковатый» изумруд непосредственно держали в руках сам Налимов, его помощник Плохов и восемь

мастеровых, из которых четверо были в бригаде, обнаружившей камень «весь облепленный слюдяным сланцем». Ещё пара десятков человек в то время «слышали» об этой находке. Перовский даже проследил, как информация распространялась с приисков до Ек-бурга и дома Коковина. Петр Налимов показал, что видел этот камень в руках Коковина год спустя, при очередной доставке к Коковину добычи с приисков. Коковин отверг и это показание зрителя.

Ни Перовский, ни Коковин (при том, что это было бы в его интересах) не отождествили «плосковатый» изумруд с таинственно исчезнувшим «фунтовым». Не сделал этого и сам Шакинко, хотя такое предположение было походя высказано ещё судом, не останавливавшимся, впрочем, на этом вопросе. Коковин на суде и после суда, с оговорками, готов был согласиться, что это мог быть «отхожий» изумруд, значительной ценности которого он не признавал, в наши дни это предположение было поддержано В.Б. Семеновым (Семенов 2001: 175)<sup>74</sup>, читавшим следственные материалы и назвавшим этот изумруд «Хитным». Авторы, не знакомившиеся со следственным делом производством, безосновательно отождествляют «плосковатый» и «фунтовый» кристаллы (Лейкум

<sup>71</sup> «Семен Петрович Плохой, 44 года, грамоте не учен, под судом не бывал, жену, детей имеет, Горнощитского завода подмастерье». Мастер по мрамору, видимо, старший брат Василия, правой руки Коковина.

<sup>72</sup> Семенов называет этот кристалл «изумрудом Щукина».

<sup>73</sup> Найден был в 1834 г. «на жердях» отхожего места. По словам Налимова, существенно уступал «плосковатому» размерами и качеством, но тоже был весьма крупным. Коковин «признал» его находку, но «не помнил» куда он делся.

<sup>74</sup> Семенов ценит его выше, чем Коковин, игнорируя ссылку последнего на некомпетентность Ярошевицкого в отношении камней, вызвавшую неадекватную оценку полученного им изумруда.

2016: 252)<sup>75</sup>, ориентируясь на схожие описания качества камня Ярошевицким и Налимовым, поскольку в физических характеристиках ревизор указывал только вес, а смотритель размеры.

Про «отхожий» изумруд Перовский сообщает в рапорте, что директор Удельного земледельческого училища М.А. Байков, обозревая в интересах заведения Пермскую губернию в 1833 г., посещал Ек-бург и Коковин показывал ему камень «вершка полтора длины» и «необычного достоинства», о коем сетовал, что не знает, куда отправить его — в Кабинет или ДУ. Основываясь на последней фразе и датировке находки «отхожего» изумруда самим Коковиным, Перовский считает, что «это второй камень, украденный неизвестно из какой шахты», но этому противоречит год командировки Байкова<sup>76</sup>, он мог видеть только «плосковатый» изумруд, если принимать хронологию находок Налимова. Коковин отверг и это свидетельство, предположив, что Байков ошибся.

Когда Перовский вновь вернулся к вопросу о «плосковатом» изумруде, приводя в основание настойчивости своей многочисленные свидетельства мастеровых на прииске и показания Налимова о словах Коковина «еще на этот камень полюбуюсь ...», то Коковин «сначала побледнел, но после, оправясь, отвечал без замешательства», что а) описываемого камня он «не упомянет»; б) в первые годы

много было камней «в означенную меру», но все они были «с большими пороками», их приходилось делить и гранить, а уж после в ограненном виде отправлять в СПб; в) слов, ему приписываемых Налимовым, он при нём никогда не говорил и г) кристалла описываемых достоинств найдено на приисках никогда не было, а если бы был, то непременно был бы направлен в СПб без огранки (РГИА.1170: 38об-39).

Таким образом, два самых крупных изумруда, найденных в 1833–1834 гг., неизвестно куда девались и Коковин крайне неубедительно объяснялся в этих обстоятельствах, что усложнило его положение.

Именно про эти два камня пишет Перовский в рапорте Волконскому 4 января 1836 г.:

«Не подлежит сомнению, что утраченный большой драгоценный камень *и другой камень поменьше, о которых упомянуто выше*, много других высокого достоинства изумрудов были похищены бывшим командиром Екатеринбургской фабрики Коковиным...»

Убрав выделенный фрагмент, Шакинко искажает смысл фразы Перовского, приписывая ему обвинение Коковина в хищении «фунтового изумруда» чего в документах дела и близко нет. Последним документом, из которого можно было предполагать подобное обвинение, был,

<sup>75</sup> Авторы далее добавляют интриги, заявляя, что камень был отправлен в СПб с фельдъегерями. *Ibid.* С. 53. Более осторожно то же отождествление предлагает В.А. Шкерин (Шкерин 2008: 126), хотя позже он от этого отождествления, кажется, отказывается.

<sup>76</sup> Байков ещё в марте 1833 г. был в СПб, а вернулся из Ек-бурга 8 августа 1833 г.

видимо, акт об обыске у Коковина 5 декабря 1835 г.

Если у Перовского и были поначалу сомнения на сей счёт, они развеялись в первые же дни пребывания его в Эк-бурге. И, что характерно, Ярошевицкому на пользу это не пошло.

Петр Налимов, об ту пору 25 лет, основной «обвинитель» Коковина, «ученик резного художества», работал помощником смотрителя приисков Семена Плохова с января 1831 г., а с января 1834 г. сам стал смотрителем приисков. Налимовы, как и Пономаревы, Пыкины, были старинной фабричной династией мастеровых, работавших на фабрике с первых дней её существования, в то время как Коковины и Плоховы были выходцами из Горного Щита. Фирс Налимов (умер в 1844, но был отставлен от службы ранее 1835), Петр Пономарев (смотритель ГМЗ, умер осенью 1833) и Василий Пыкин (упоминаемый выше) были знатными камнерезами и учениками мастера И. П. Штейнфельда (умер в 1828), что обеспечило им и высокую квалификацию, и места в структуре управления фабричным хозяйством, как им самим, так и их детям. Фирс Юдинович Налимов был какое-то

время наиболее известным на фабрике камнерезом, наряду со старшим Коковиным — Василием Евстрафьевичем (умер в 1818).

Старший сын Фирса, Гаврила (1807–1867), наверняка тоже успешный поучиться у Штейнфельда, был уже известным камнерезом, засидевшимся в маркшейдерских учениках и получившим унтер-шихтмейстера 2-го класса незадолго до ареста Коковина. После отстранения Коковина стал (частным) мастером фабрики, коих во время исполнения должности командира Коковиным не было<sup>77</sup>, поскольку последний, видимо, не желал допускать ни у кого сопоставимых с ним полномочий, даже ближайший помощник его — Василий Плохов — был подмастерьем.

Братья Пономаревы, благодарные Коковину, за то, что он помог сохранить за их семьёй место смотрителя ГМЗ после смерти отца<sup>78</sup>, и ждущий пенсии Пыкин<sup>79</sup> вели себя во время следствия предельно лояльно к Коковину, а вот один из братьев Налимовых, напротив, сделал всё, чтобы жизнь Коковину осложнить. Налимовы, в результате, укрепили свой статус после отстранения Коковина<sup>80</sup>, и Петр, возможно, имел к нему

<sup>77</sup> До смерти командира фабрики горного инженера Якова Мора в 1827 г., на фабрике было два мастера — Коковин и руководитель цеха по изготовлению камей т.с. Иван Штейнфельд. После смерти Мора, а в 1828 г. и Штейнфельда, их должности достались Коковину, хотя последний до конца оставался «исполняющим обязанности» командира фабрики.

<sup>78</sup> Место смотрителя и жалованье в 500 руб. никак бы не следовали подканцеляристу, коим был старший из братьев Пономаревых, но Кабинет желавшего среди учеников ИАХ не нашёл и согласился, в конце концов, с предложением Коковина.

<sup>79</sup> Пожалован золотыми часами и уволен на пенсию в 1838 г.

<sup>80</sup> Гаврила последующие 30 лет был одним из основных мастеров фабрики, другой брат — Александр — вскоре стал секретарем правления фабрики, а ещё один брат — Илья — был комиссионером фабрики в 50–60-х гг. Трое братьев Пономаревых также сохранили свой статус в управлении, учившийся в ИАХ Федор стал позднее смотрителем ГМЗ. Много лет казначеем фабрики был сын Василия Пыкина — Александр.

претензии<sup>81</sup>, но выдумать историю с «посковатым» изумрудом ему было не под силу — слишком много людей было задействовано в ней. Перовский указывает, что десяток мастеровых, видевших изумруд, в показаниях своих «ни в чём друг другу не разноречили».

Перовский выявил работы мастеровых на фабрике и на квартирах Плохова и Коковина в интересах последнего за казённое содержание. По словам Перовского, Коковин «изобличен ясно в употреблении казенных мастеровых вверенной ему фабрики для собственных своих работ без всякой платы и при том в часы занятий их по казенной службе». Мастера работали изделия из разных природных минералов — вазы, столы, шкатулки — которыми Коковин распорядился затем по своему усмотрению, а также обустроивали его новый дом. Вероятно, и на фабрике камнерезам (включая Гаврилу Налимова) нравилось далеко не всё, что позволял себе Коковин, управляя фабрикой не как «чиновник», а как «владелец».

На очной ставке Петр Налимов резко возразил Коковину отрицавшему справедливость его показаний, что тот сам всегда учил его говорить правду и он, Петр, всегда её говорит. На что Коковин, согласившись, что, да, учить-то он всех так учил, но «о кристалле он говорит может быть по незнанию и ценит излишне, а потому в этом случае говорит не правду» (РГИА.1170: 125). Хотя, по

факту, Налимов оказался одним из основных «обвинителей» Коковина, поставить под сомнение моральную репутацию парня тот не пытался, хотя в других случаях делал это охотно (отзывы о Пермикине и Ярошевицком, например).

#### МОТИВ ДЕЙСТВИЙ ПЕРОВСКОГО — ГИПОТЕТИЧЕСКАЯ НЕЛОЯЛЬНОСТЬ КОКОВИНА К ДУ

Перовский последовательно отмечал все действия Коковина, представлявшиеся ему нелояльными — он попрекает Коковина сокрытием от ДУ добытых на его счет изумрудов, уклонением от выделения приисков для ДУ, вопреки получаемым на это денежным средствам, наконец, вменяет ему намерение уверить Кабинет и ДУ в полном прекращении добычи изумрудов (РГИА.1170: 39об-40об).

В отличие от индифферентного Гагарина, прямого начальника Коковина, Перовский проявлял большую заинтересованность в разработке драгоценных камней на уральских приисках. Коковин, избалованный Высочайшими подарками и отсутствием контроля за его деятельностью со стороны Кабинета, не сумел вовремя оценить опасность, которую могло представлять для него недовольство вице-президента ДУ и, видимо, не особо стремился поддерживать с ним коммуникацию. Финансовые выплаты столичной фабрики уральской, личный визит Перовского на прииски осенью 1832 г.<sup>82</sup>

<sup>81</sup> В частности, мастеровые и смотритель не получали ожидаемых наград за добычу крупных камней и, возможно, подозревали, что Коковин оставляет таковые на свой счёт.

<sup>82</sup> После этого визита и появились шурфы «принадлежащие Департаменту».

ситуацию не изменили. Лояльный и умеренный, но чванливый и гордый Перовский Коковину, видимо, не понравился, сам же Лев Алексеевич, как следует из всех текстов, где он пишет про Коковина, считал Якова Васильевича хитрым жуликом и мошенником, хотя никогда не высказывал этого прямо.

#### КРУШЕНИЕ КАРЬЕР РЕВИЗОРА И КОМАНДИРА: ВЫВОДЫ

Из делопроизводства по ревизии Ярошевицкого и следствию Перовского напрашивается ряд выводов, противоречащих традиционной легенде об «изумруде Коковина»:

Именно материалы ревизии послужили причиной отстранения Коковина от должности, претензии Кабинета, по которым суд признал Коковина виновным, в этих материалах основательны, независимо от наличия по каким-то из них обстоятельств, объясняющих действия/бездействие Коковина, но немало претензий Кабинета суд и отверг, как не имеющие оснований;

Решение об отстранении Коковина от должности было принято министром двора ещё в конце июля 1835 г., до подведения итогов ревизии и до возникновения скандала о «неоказавшемся изумруде»;

«Изумруда Коковина» из донесения Ярошевицкого никогда не существовало, и он никуда не пропал, это неосторожная выдумка ревизора, в которой он не признался, имевшая печальные последствия прежде всего для него самого, по-

скольку он обманул доверие Перовского;

Реальный камень, «баснословно» описанный ревизором, был принят на вес Кабинетом, хранился в его кладовой, а после дележа камней между ДУ и Кабинетом, был передан на Петергофскую фабрику и к осени следующего года поделён на мелкие кристаллы, которые были огранены и возвращены в Кабинет;

Коковина никогда официально не обвиняли в хищении пресловутого изумруда, да и в хищении изумрудов вообще, к нему были претензии относительно «непредставления» двух, показанных смотрителем приисков Налимовым, изумрудов в Кабинет, но это была лишь одна из ряда претензий, которая в выводах суда свелась к «утайке ... доставленных ... ему с приисков изумрудных камней и обломков» до обысков Ярошевицкого и Перовского;

Рабочая команда приисков во главе с Петром Налимовым сыграла значительную роль в печальной судьбе Коковина, сначала подав жалобу Ярошевицкому о «стеснении», к слову, отвергнутую судом, а затем дав подробные показания Перовскому не в пользу Коковина, в частности, обеспечив основаниями обвинение в «непредставлении» изумрудов;

Судьба Коковина в значительной степени была predeterminedена Высочайшей волей о предании его военному суду, что в условиях российской монархии предполагало обвинительный приговор, ибо такая (воля) не могла быть напрасным произволом.

## АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

РГИА.468 - РГИА. Ф. 468 Оп. 12 Д. 1170. О командировании в Екатеринбургскую гранильную фабрику члена Кабинета Статского Советника Сенявина и о предании Обер-гиттенфервальтера Коковина военному суду; тут же о следствии Гофмейстера Перовского и о доставленных им цветных камнях (секретное). 1835–1839.

РГИА.1165 - РГИА. Ф. 468. Оп. 12. Д. 1165. Картон 2389. О поручении члену Департамента уделов, статскому советнику Ярошевицкому обревизования Екатеринбургский Гранильной фабрики и Горношнитского завода. 330 лл.

ГАСО.1643 - ГАСО. Ф. 43. Оп. 2. Д. 1643. О злоупотреблениях по должности командира Екатеринбургской гранильной фабрики Коковина. 1835–1839. 93 лл.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Антоний 2010 - Антоний Погорельский: *Сочинения, Письма* / Литературные памятники. М.: Наука, 2010 г.

Лейкум 2016 – *Лейкум М., Альбрехт В., Попов М., Реус П. Загадочный камень царя Александра* (об александрите, Александре II и не только о них). *Ridero*, 2016.

Малахов 1884 – Малахов М. В. На Урале (поездка на изумрудные копи) // *Еженедельное обозрение*. СПб. Т.1. 1884. № 8. Стб. 247–250, № 9. Стб. 278–283.

Миклашевский 1862 – Миклашевский П. И. Описание Уральских изумрудных приисков // *Горный журнал*. 1862. № 7. С. 1–57.

Семенов 1982 – *Уральские самоцветы: из истории камнерезного и гранильного дела на Урале*: [О произв. об-нии «Уральские самоцветы»] / В. Б. Семенов, И. М. Шакинко. Свердловск: Средне-Уральск. кн. изд-во, 1982.

Семенов 2001 – Семенов В. Б. Роман с изумрудом // *Урал*. 2001. № 7. С. 170–176.

Семенов 2002 – Семёнов В. Б. История освоения месторождений уральского изумруда // *Уральский геологический журнал*. 2002. № 2(26). С. 7–32.

Тарасов 1915 – Тарасов Д. К. *Император Александр I. Последние годы царствования, болезнь, кончина и погребение: По личным воспоминаниям лейб-хирурга Д. К. Тарасова*: С ил. – Пг.: Тип. т-ва А. С. Суворина – «Новое время», 1915.

Ферсман 1961 – Ферсман А. Е. Изумруд Коковина // *Очерки по истории камня*. Т. 2. М, 1961. С. 75–77.

Чупин 1873 - Чупин Н. К. *Географический и статистический словарь Пермской губернии*. Т.1. Тип. Поповой. 1873.

Шакинко 1974 – Шакинко И. М. Смарагд гор Рифейских // *Урал*. 1974. № 9. С. 121–126.

Шакинко 1975 – Шакинко И. М. Изумруд Коковина // *Уральский следопыт*. 1975. № 9. С. 50–60.

Шакинко 1980 – Шакинко И. М. *Загадка уральского изумруда: исторические очерки*. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1980.

Шкерин 2008 – Шкерин В. А. Просвещенный министр или вор – аристократ? // *Уральский исторический вестник*. 2008. N. 3(20). С. 122–127.

Шкерин 2023 – Шкерин В. А. Лев Перовский и «изумруд Коковина» // *Известия УрФУ*. Серия 2. Гуманитарные науки. 2023. Т. 25, № 2. С. 68–81.

Юферов 1923 – Результаты деятельности Каковина по добыче изумрудов (Донесение ревизора Хрошевицкого 1835 года) // *Материалы для изучения естественных производительных сил России, издаваемые комиссией при Российской академии наук*. № 46: Изумрудные копи на Урале: сб. ст. и материалов / под ред. А. Ферсмана. Петроград : 2-я гос. тип., 1923. С. 10–14.

## REFERENCES

Antonij Pogorel'skij: *Sochineniya, Pis'ma* / Literaturnye pamyatniki. M.: Nauka, 2010 g.

Chupin N.K. *Geograficheskij i statisticheskij slovar' Permskoj gubernii*. T.1. Tip. Popovoj. 1873.

Fersman A. E. *Izumrud Kokovina // Ocherki po istorii kamnya*. M, 1961. T. 2. S. 75–77.

Lejkum M., Al'brekht V., Popov M., Reus P. *Zagadochnyj kamen' carya Aleksandra (ob aleksandrite, Aleksandre II i ne tol'ko o nih)*. Ridero, 2016.

Malahov M. V. Na Urale (poezdka na izumrudnye kopi) // *Ezhenedel'noe obozrenie*. SPb. T.1. 1884. № 8. Stb. 247–250, № 9. Stb. 278–283.

Miklashevskij P.I. Opisanie Ural'skih izumrudnyh priiskov // *Gornyj zhurnal*. 1862. № 7. S. 1–57.

Rezultaty deyatelnosti Kakovina po dobyche izumrudov (Donesenie revizora Hroshevickogo 1835 goda) // *Materialy dlya izucheniya estestvennyh proizvoditel'nyh sil Rossii, izdavaemye komissiej pri Rossijskoj akademii nauk. № 46: Izumrudnye kopi na Urale: sb. st. i materialov* / pod red. A. Fersmana. Petrograd : 2-ya gos. tip., 1923. S. 10–14.

Semenov V.B. Roman s izumrudom // *Ural*. 2001. № 7. S. 170–176.

Semyonov V.B. Istoriya osvoeniya mestorozhdenij ural'skogo izumruda // *Ural'skij geologicheskij zhurnal*. 2002. № 2(26). S. 7–32.

Shakinko I.M. Smaragd gor Rifejskih // *Ural*. 1974. № 9. S. 121–126.

Shakinko I.M. *Izumrud Kokovina // Ural'skij sledopyt*. 1975. № 9. S. 50–60.

Shakinko I.M. *Zagadka ural'skogo izumruda: istoricheskie ocherki*. Sverdlovsk: Sredne-Ural. kn. izd-vo, 1980.

Shkerin V.A. Prosveshchennyj ministr ili vor — aristokrat? // *Ural'skij istoricheskij vestnik*. N. 3(20). 2008. S. 122–127.

Shkerin V.A. Lev Perovskij i «izumrud Kokovina» // *Izvestiya UrFU. Seriya 2. Gumanitarnye nauki*. 2023. T. 25, № 2. S. 68–81.

Tarasov D.K. *Imperator Aleksandr I. Poslednie gody carstvovaniya, bolezni, konchina i pogrebenie: Po lichnym vospominaniyam lejbb-hirurga D.K. Tarasova: S il.* Pg. : Tip. t-va A.S. Suvorina — “Novoe vremya”, 1915.

*Ural'skie samocvety: iz istorii kamnereznoho i granil'nogo dela na Urale: [O proizv. ob-nii “Ural'skie samocvety”]* / V.B. Semenov, I. M. Shakinko. Sverdlovsk: Sredne-Ural'sk. kn. izd-vo, 1982.

## Е. О. Николаева-Тандиль

# «БРАТСКОЕ СЕРДЦЕ» ИЛИ ПОЛВЕКА НА ЧЕРДАКЕ: УНИКАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ АРХИВА БРАТСТВА РУССКОЙ ПРАВДЫ

**Аннотация:** Братство Русской Правды (БРП) — секретная организация белоэмигрантов, созданная за границей с целью ведения подрывной деятельности против СССР. Долгие десятилетия сеть поклявшихся хранить тайну «братчиков», принявших номер и псевдоним, считалась мифом. 2021 год принёс сенсацию — обнаружение архива гусара и поэта Андрея Балашова, по совместительству шефа бельгийского крыла БРП. Обнаруженный аукционным экспертом и историком Екатериной Тандиль, архив Балашова ушёл с торгов дома Sazo в Париже. Бумаги Балашова — единственный на сегодня источник, в объёме демонстрирующий деятельность БРП и позволяющий наконец-то написать её историю. Статья от первого лица повествует об уникальной истории обретения архива, его описания и представления на торги.

**Ключевые слова:** Братство Русской Правды, белая эмиграция, белое движение, русская революция, Гражданская война, Галлиполи, Добровольческая армия, монархизм, тайные общества.

**Автор:** Николаева-Тандиль Екатерина Олеговна — историк и искусствовед, эксперт по русскому искусству для аукционных домов Франции, специалист по истории русской эмиграции. Действительный член административного совета Французского Синдиката Экспертов по произведениям искусства и предметам коллекционирования (SFEP). Докторантка Сорбонны. E-mail : ekaterina.tendil@gmail.com

## Е. О. Nikolaeva-Tendil

BROTHERLY HEART OR HALF A CENTURY IN AN ATTIC: A UNIQUE HISTORY  
OF THE ARCHIVES OF THE BROTHERHOOD OF RUSSIAN TRUTH.

**Abstract:** The Brotherhood of Russian Truth (BRP) was a secret organisation of Russian White emigres created abroad to carry out subversive activities against the USSR. For many decades, the network of “brothers”, sworn to secrecy and given a number and a pseudonym, was considered a myth. 2021 brought a sen-

sation — the discovery of the archive of the hussar and poet Andrei Balashov, part-time head of the Belgian wing of the BRP. Discovered by auction expert and historian Ekaterina Nikolaeva-Tendil, Balashov's archive was auctioned by Cazo in Paris. Balashov's papers are the only source to date that comprehensively illustrates the activities of the BRP and enables its history to be finally chronicled. This first-person article tells the unique story of the acquisition of the archive, its description and its presentation for auction.

**Keywords:** Brotherhood of Russian Truth, white emigration, white movement, Russian Revolution, Civil War, Gallipoli, monarchism, secret societies.

**Corresponding author:** Nikolaeva-Tendil Ekaterina Olegovna is a specialist in the history of Russian emigration, an art historian and an expert on Russian art for French auction houses. She is an active member of the administrative committee of the French Syndicate of Experts in Works of Art and Collectibles (SFEP). Doctoral student at the Sorbonne University. E-mail: ekaterina.tendil@gmail.com

Стороннему зрителю антикварные аукционы могут показаться лишь ещё одним способом заработка крупных денежных сумм. Однако, на взгляд искушённого профессионала, это прежде всего место удивительных находок, ведь на торгах нередко творится настоящая история, особенно если с молотка уходят полноценные архивные коллекции. Ходовой товар аукционов чаще связан с европейской историей и литературой. Тут и письма писателей, поэтов, музыкальные партитуры; нередко мелькает переписка генералов наполеоновской эпохи. Именно так мировые музеи пополняют свои коллекции последние сто лет, и вот, закрытые на замок в комоды семейные архивы, запылившиеся переписки и неизвестные свидетельства путём такой «пересадки в Париже» попадают на должные стеллажи.

С другой стороны, Россия и свидетельства русского прошлого — товар не столь частый, тем паче, что нередко отдельные бумаги с русским провенансом перемешиваются с разнородными документами и банально

теряются. Архивы белой России сами по себе не имеют аналогов: тут и сложность материала, и беспощадное время, и малый объём знаний и неизбежно малое количество специалистов, способных оценить архив. Вдобавок, хрупка природа самих коллекций, и о чудо, если архив нетронут. Потому и объясним фурор среди историков и коллекционеров, когда на торгах появляются настоящие экспонаты мирового уровня — полновесные архивные коллекции, посвящённые истории России и белой эмиграции. Специалистам памятен ноябрь 2019 года, когда состоялась аукционная продажа архива Ростислава Колчака, сына Верховного правителя России адмирала Александра Васильевича Колчака (*Burr, Tessier&Sarrou* 2019). Репортажи в СМИ, статьи, обсуждение — Париж и Москва бурлили. В день продажи, российские федеральные институты и частные коллекционеры сошлись в битве ставок. Могу добавить, что было и несколько закулисных попыток музеев и частных лиц «снять» архив с торгов и приобрести их без лишнего шума (но за очень

большие деньги). Результаты сражения капиталов за историю были под стать самому архиву и шокировали даже выдавших виды профессионалов: так, акт о награждении Колчака орденом Святого Георгия 4-й степени ушёл за 211000 евро, а общий объём выручки составил несколько миллионов. По мнению большинства экспертов, появление ещё одной такой архивной сверхновой на рынке коллекции в обозримом будущем было исключено.

В лучшем из возможных случаев эмигрантские собрания передаются в музеи и архивы наследниками. Иногда коллекции уходят тихо, продаваемые за кулисы публичной жизни: к примеру, уникальное собрание библиофила Андрея Саввина<sup>1</sup>, ставшее настоящей жемчужиной библиотеки Университета Северной Каролины в Чапел-Хилл (The University of North Carolina at Chapel Hill). Но увы и увы, такие чудеса редки. Огромная часть наследия русского прошлого утеряна безвозвратно, пропав в бесконечных переездах, одиноких смертях самих эмигрантов, разбазаренная потомками, которым «это» оказалось не нужно. Больно, жаль — но такова правда жизни.

Тем сильнее ошеломляющий эффект, произведённый обретением архива Андрея Владимировича Ба-

лашова (1889–1969). Поэт и гусар, Балашов был руководителем бельгийского отдела самой засекреченной организации русского зарубежья, — Братства Русской Правды (БРП), созданного в 1921 году, группы настолько подпольной и секретной, что по сию пору часть специалистов считают её плодом эмигрантской паранойи, литературного воображения или даже профанации (Будницкий 2003; Coudenys 2005). По мнению других исследователей БРП существовало, но лишь в советском приграничье, занимаясь активной повстанческой деятельностью на Дальнем Востоке<sup>2</sup>. С обнаружением архива Балашова, подобные укоренившиеся и отчасти «односторонние» выводы об истории организации становятся все более несостоятельными. За единственным исключением по-настоящему научной работы (Базанов 2013), восстанавливающей работу «братчиков» на доступных на тот момент материалах, о БРП известно исключительно мало. Вернее, стоит сказать «было известно», ведь введённый мной в оборот архив Балашова позволяет приоткрыть завесу тайны, длившейся почти целый век.

Аукционное приобретение, сортирование, описание и разбор любого крупного собрания — дело интерес-

<sup>1</sup> Андрэ Савин (1946–1999) — потомок белоэмигрантов, библиофил и букинист. В 1979 году основал знаменитый книжный магазин «Le Bibliophile Russe», ставший легендой антикварной книжной торговли. Специализировался на истории белой эмиграции, Русской Православной Церкви за границей, работах русских художников и литераторов. Собрание Савина, проданное после его смерти, составило более 60 тыс. единиц хранения (См. <https://guides.lib.unc.edu/savine>).

<sup>2</sup> Основываясь на документах советской разведки, кандидат исторических наук, Н. А. Егоров, в ряде своих статей довольно глубоко рассматривает деятельность повстанческих групп БРП на территории Маньчжурии и Китая, их вылазки в СССР и преследование БРП со стороны ИНО ГПУ. Однако, не имея доступа к документам европейских отделов организации, Егоров неизбежно обесценивает роль БРП в зарубежье (Егоров 2016).

ное, долгое, но иногда напоминающее пытку. История «архива БРП» для меня началась в начале 2021 года. Париж всё ещё сидел в «ковидной осаде». Ко мне обратился аукционист Вильфрид Казо, человек известный и уважаемый в среде коллекционеров Россики. По его словам, ещё в начале 2020 года, аукционный дом господина Казо принял на оценку и выставление на торги два объёмных архива, хранившиеся потомками русских эмигрантов первой волны, проживающими в Бельгии. Две коллекции, Балашова и генерал-лейтенанта Алексея Петровича Архангельского, тихо лежали себе в офисе аукциониста, ожидая удобного момента.

Объём сокровищ составлял 50 (!) коробок русского прошлого, с которым меня пригласили поработать. Было ясно, что эта задача долгоиграющая. Интерес и возможный успех будущих торгов поражал воображение. Архив Архангельского, человека известного прежде всего тем, что он руководил Русским Обще-Воинским Союзом (РОВС) с конца 1930-х, занимал лишь меньшую часть коробок. Тут было на что посмотреть: письма к финскому маршалу Карлу Маннергейму, проекты участия белых русских в войне против СССР, многостраничная переписка с другими чинами РОВС... Оставалось самое малое — разобрать документы по периодам, рассортировать по персоналиям и странам, после чего выделить основные темы-якоря и свести всё воедино с известным, разработанным историками контекстом (*Николаева-Тандиль* 2021–2024). Обычная работа архивиста!

Вообще работа эксперта-искусствоведа, особенно работающего с аукционными домами, проходит под знаком предельной скорости. Эта характеристика, спайка внимательного профессионализма и сжатых сроков, является отличительной особенностью нашей профессии. Эксперт должен уметь быстро ориентироваться в массиве незнакомых, запутанных данных по редким темам, уметь находить нужную информацию, выделять важное, отсекают вторичное, проводить сравнительный и графологический анализ, удостовериться в подлинности и дать оценку — всё это составляет ежедневный рабочий цикл. Для справки: один аукцион в 300 лотов готовится два месяца, а потому и описывать один-единственный лот целый день попросту не допускается. Что уж говорить об архивах, которые не вписываются ни в какие временные рамки. Тут есть место и строго профессиональной опаске: скажем, в условной коробке номер 36 найдётся лист, дополняющий переписку из коробки номер 5, а значит созданное ранее описание нужно переделывать, а может и начинать с нуля. И если у музейщиков на это есть кажущийся неограниченным срок, то аукционные эксперты завалены материалом и конкурирующими торгами. Тем не менее можно сказать, что с архивом Балашова всё получилось несколько иначе.

Сам по себе Балашов попадал в поле моего профессионального зрения и раньше. Поэт, он издал несколько сборников («Песни изюмских гусар», 1937; «Для немногих», 1956), ставших библиографической редкостью. Конечно, упоминания о его роли в деятельности БРП были, но

вскользь и без подробностей<sup>3</sup>, то есть работать пришлось на не паханном историками поле, «ширина» которого составляла несколько десятков коробок.

Что же предстало моему взору? Во-первых, Балашов был человеком исключительно прилежным, внимательным и дотошным. Эти качества, по счастью, характеризуют и аккуратных частных хранителей архива, которым он достался в конце жизни их составителя, о чём будет сказано ниже. Он был внимательным корреспондентом: среди бумаг переписки с сотнями светил эмиграции, такими как генерал Пётр Николаевич Краснов, митрополит Антоний (Храповицкий), журналист Владимир Львович Бурцев, писатель Александр Валентинович Амфитеатров. А главное — письма самих «братчиков», чинов организации, взявшихся за секретную работу и принёсших клятву молчания. Саму «братскую работу» можно характеризовать не только по фотографиям из балашовской коллекции — они сами по себе были бы настоящей сенсацией! — но и по сопроводительным материалам: тут и рецепты ядов, и зажигательных смесей, проекты пропагандистских

изданий, писательской деятельности, а также расследования советского проникновения в ядро организации.

Осторожность и педантичность автора сыграли ключевую роль в создании будущего архива. Балашов всегда писал все свои письма, подложив копировальный лист, что позволило сохранить как исходящую, так и входящую корреспонденцию. Он составил картотеки, помогавшие ему самому ориентироваться по архиву в конце жизни; туда же он добавил разнообразные шифровки, указатели и коды. Детально ли? — Безусловно! Но фронт работ тогда, в начале 2021-го, казался мне просто неохватным.

Возникал и вопрос.

«КТО ВЫ, ГУСАР БАЛАШОВ?»

Андрей Владимирович Балашов родился 3/16 октября 1891 года в Москве<sup>4</sup>, в семье помещика Владимира Андреевича Балашова (1864 — расстрелян в феврале 1919) и дочери полкового капельмейстера Раисы Павловны Флаксерман (1866–1959)<sup>5</sup>. У Балашовых бы-

<sup>3</sup> Существование брата «Изюмца» отражалось в ряде статей о БРЦ, но всякий раз сопровождалось множеством неточностей. Так Н. А. Егоров предполагал, что братом «Изюмцем» был некий Андреев. Страница поэта Балашова в Википедии до недавнего времени убавляла ему десять лет возраста и утверждала, что после ранения в Великую войну, гусару Андрею Балашову не хватало одной руки. П. Н. Базанов, за неимением четких данных на его счет, предпочел бельгийский отдел в своей работе не затрагивать.

<sup>4</sup> В ряде официальных документов (визы, бельгийский паспорт) датой рождения А. В. Балашова указано 3 октября 1891 года. В его биографических данных личного дневника, он сам указывает датой рождения 3/16 октября 1889 года.

<sup>5</sup> Известно, что многие представители семьи Флаксерман были близки к революционерам. На квартире у племянницы Раисы Петровны, супруги меньшевика Н. Н. Суханова (1882–1940) — Галины Флаксерман (1885/88–1958), бывали В. И. Ленин и Л. Д. Троцкий. А 10 октября 1917 года, там же на ул. Карповке, 32 состоялось знаменитое заседание ЦК РСДРП(б) на котором обсуждалось начало вооруженного восстания (см. *Суханов*, 1919).

ло пятеро детей, и семья проживала в основном в Москве и имении в Тульской области.

В 1910 году он окончил курс гимназии Императорского лицея в память Цесаревича Николая в Москве (XXXVIII выпуск), а в 1913-м — университетские курсы того же лицея. Начавшуюся Первую мировую он встретил решением записаться добровольцем, что и сделал 3 августа, после чего был распределён в 11-й Изюмский гусарский генерала Дорохова полк. Балашов был прилежным солдатом, и уже 25 марта 1915 года он записал в своём дневнике: «Благоговение 25 марта, после обедни в Изюмской церкви, Ген. Мирбах прикрепил мне Георгиевский крест № 196.209». Впоследствии контуженного, в сентябре 1916 года молодого изюмца командируют с фронта в Борисоглебск, где он выдержал экзамен на первый офицерский чин. В феврале 1917 года его производят в чин прапорщика, но тут последовала революция и расформирование полка.

Он вернулся в Борисоглебск, где продолжал вести дневник. К слову, записи в годину гражданской войны были как правило короткие, но именно по заметкам этого периода и оказалось возможным восстановить основные вехи его биографии<sup>6</sup>. Пребывание в Борисоглебске было подобно смутному безвременью. Офицеров регулярно и принудительно ставили на учёт, местные советы



*Андрей Владимирович Балашов*

осуществляли постоянное давление. После внезапного ареста за отказ снять Георгиевский крест, у Балашова вызрело решение присоединиться к Добровольческой армии, и с 1918 года он на Дону, в составе 1-го Богучарского добрармейского отряда. Именно в рядах этого подразделения он познакомился с атаманом П.Н. Красновым и встретил однополчан-изюмцев.

В 1919 году Балашова перевели в восстановленный Изюмский дивизион в Добровольческой армии. Боевой быт, развал знакомой жизни и осознание утраты, очевидно, сподвигли Балашова начать сбор

<sup>6</sup> Биография А.В. Балашова реконструирована мной на основе его личного дневника, биографических заметок и переписки с матерью и сёстрами, оставшимися в Москве. Балашов крайне мало писал о своих личных заслугах, и многие факты его жизни собирались «по крупицам». Во время работы над архивом, со мной связались потомки сестёр Балашова, и таким образом удалось восполнить многие лакуны о жизни Балашова в период до эмиграции.

различных свидетельств полковой истории и делать первые заметки. Такая деятельность тут же привлекает внимание командования, подержавшего начинание самовольного историка. 10 февраля 1920 года полковник Александр Николаевич Зененков приказывал чинам:

«Поручаю г.г. офицерам Изюмского дивизиона, бывшим в течении периода формирования в дивизионе на лицо, сообщить лично или письменно, с соблюдением возможной точности в фактах и числах, различные эпизоды, как боевые, так и мирные, в формировании, походах и делах дивизиона корнету Балашеву, ведущему историю Изюмского гус. полка в рядах Добрармии. Напоминаю, что на основании даваемых сведений, касающихся жизни Изюмцев, запечатлевается на страницах Истории 270-й год мирной жизни и славной боевой работы гусар, а потому прошу отнестись внимательно и любовно к исполнению этого приказа». (*Балашов 1906–1956: ЛД 1920–1921*).

Так корнет Балашов стал летописцем Изюмского полка. За период вооружённой белой борьбы ему удалось собрать немало свидетельств изюмцев, бившихся в Великую войну, составить списки гусар, а также зафиксировать происходившее в 1920–1921 гг. Это чувство жертвенной ответственности за бытописание и за историю родного полка не покинет его до конца жизни. Отправляясь в эвакуацию, из вещей Балашов взял с собой лишь пару штанов, две рубашки и два чемодана документов по истории полка. К сожа-

лению, один из этих саквояжей был украден в крымском порту во время погрузки и навсегда канул в тину русской смуты.

С Русской армией Балашов отступил в лагерь Галлиполи, где пробыл до 1922 года. Становилось понятно, что эвакуация затягивается, нужно было как-то пытаться зарабатывать себе на хлеб. В 1923 году Балашов подписал контракт на работу по строительству моста и охрану границы Королевства сербов, хорватов и словенцев с Албанией. Работа была сплошным мучением: за долгие часы изматывающего физического труда русским офицерам платили сущие копейки. По ночам изюмец учил сербский язык и при первой возможности Андрей Владимирович перебрался в Нови Сад. Впереди были три года в Королевстве СХС.

Выбор места был не случайным, ведь в городе к тому времени уже был создан русский очаг. Здесь же, в 1924 году, Балашов основал Союз «Всё — Родине», в состав которого вошли однополчане-изюмцы, включая старых и новых русских патриотов. Основной задачей союза была антибольшевистская агитация; тогда казалось, что Советы стоит лишь немного подтолкнуть, и всё посыпется — мало кому из новых эмигрантов приходило в голову, что плоды революции дадут всходы на семь десятилетий. В местных типографиях Балашов начал печатать листовки и почтовые марки союза, последние предполагали пожертвования. Затем часть листовок направлялась в СССР по случайным адресам<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Данный способ отправки пропагандистских листовок почтой будет использоваться в дальнейшем БРП и другими организациями. Балашов был одним из первопроходцев в этом смысле.

В январе 1924 года Балашов выходит на контакт с руководителем Русской освободительной казны имени Великого князя Николая Николаевича (РОК) в Белграде, Сергеем Николаевичем Палеологом. Ему Балашов предложил пожертвовать в счёт организации все средства, вырученные от продажи первой тысячи экземпляров своего поэтического сборника (*Балашов, Палеолог 1924–1933*: письмо, 21 января 1924). Со временем двое эмигрантов сдружились, а организации начали работать рука об руку. Союз издавал марки с патриотической тематикой, доход от распространения которых шёл в казну Великого князя. Судя по переписке, многочисленным благодарностям и годовым отчётам, небольшой по численности союз Балашова был одной из самых надёжных организаций, помогавшей с привлечением средств вплоть до смерти Палеолога в 1933 году (*Николаева-Тандиль, Сазо 2021*: лоты 1, 2, 3, 8, 17).

В конце 1925 года Андрей Владимирович переезжает в Бельгию, последовав за семьёй своих друзей Быстревских. Помимо поиска новой гавани, Балашов был увлечён Ольгой Михайловной Быстревской<sup>8</sup>. Обжившись на новом месте в Брюсселе, в начале 1926 года Балашов практически сразу же разворачивает бурную деятельность Союза «Всё — Родине». Знакомый с типографским делом, он достаточно быстро заручился новыми профессиональными контактами и вновь начал печатать благотворительные марки и агитационные листовки. Балашов был

даровит: не только печатник, но и художник-оформитель, он выпускал выгодно отличающиеся издания, столь не похожие на квёлые привычные «подписные листы», распространявшиеся другими организациями зарубежья. Марки с патриотической тематикой очевидно предназначались для коллекционных целей и выходили в нескольких цветах. Тематика разнилась, но тираж оставался на серьёзном уровне — 10 тысяч экземпляров. Изображались вожди русского изгнания (Великий князь Николай Николаевич, генерал Пётр Николаевич Врангель), вид Московского Кремля, памятник Минину и Пожарскому. Марки продавались сериями по четыре единицы (разные рисунки, одинаковая гамма); одна серия стоила 10 динар, а продажа целого тиража приносила в казну Великого князя 25 тысяч динар. Не забудем и то, что патриотические марки не имели почтового обеспечения: приобретавшие их русские эмигранты клеили их на письма в левом верхнем углу просто как символ преданности идее и знак того, что они участвуют в зарубежном деле.

Несмотря на такой белый активизм, как и большинство эмигрантов, Балашов был скромно обеспечен и перебивался случайными заработками. Вечера нередко проходили «на чайном довольствии», то есть он не ужинал, а запивал свой голод. Талант художника позволял иметь сторонний доход — частные заказы на написание икон. В православии есть разница между иконописцем и художником, который

<sup>8</sup> Старшая сестра Ольги Михайловны Быстревской, Елена Михайловна была супругой генерала Ивана Павловича Романовского (1877–1920). (См.: *Столыпин, Романовский 2011*).

делает иконы на заказ; считается, что настоящая икона есть продукт богообщения, а значит её создание невозможно не только без соблюдения определённых канонов, но и без глубокой веры самого творца, который должен быть человеком воцерковлённым и участвующим в таинствах. Безусловно, Балашов был именно таким человеком, вдобавок помогавшим ремонтировать помещения церквей. Иногда по вечерам он аккомпанировал на гитаре знакомым артистам, добавкой в худую личную казну служило и минимальное беженское пособие. Аскеза эмигрантской жизни, помноженная на глубокую веру, боевой опыт и постоянную необходимость ужиматься в расходах для ведения работы, не только закалили Балашова, но и оказали известное влияние на его собственную работу в БРП.

Однако физическим силам наставал очевидный предел. Уже к моменту переезда в Бельгию, здоровье Балашова было серьёзно подорвано. Многочисленные ранения давали о себе знать, с каждым годом всё больше; старая контузия теперь отзывалась сильным тремором в правой руке. Последний был настолько плох, что к 1926 году письма Балашова стали практически нечитаемы, и ему пришлось приобрести печатную машинку<sup>9</sup>. И вновь, здесь личные несчастья автора поспособствовали созданию будущего архива.

<sup>9</sup> После повторной контузии, полученной в Брюсселе во время бомбёжек в годы Второй мировой войны, Балашов практически полностью лишился возможности писать от руки.

<sup>10</sup> Борис Владимирович Берин-Бей Поппер (1904–1968) — уроженец Санкт-Петербурга. С 1914 г. жил в Выборге с братом. В 1928–1938 гг. учился и работал в Бельгии. Вернувшись в Финляндию в 1939 г. участвовал добровольцем в Советско-финской войне; в 1941–1943 гг. — переводчик в финской армии. В 1945 г. как агитатор, был арестован финским правительством по делу «Лейно» и выдан Финляндией СССР. Провел 10 лет по тюрьмам и лагерям, проведя 2 года в рабочих лагерях и 8 лет

## ТАЙНЫЙ СКЛАД ПАТРИОТИЗМА

Тайная деятельность русских эмигрантов была большой проблемой для большевиков. С точки зрения Советов, было очевидно, что таковая существует и требует борьбы; в то же время, развёрнутая на основе этого знания паранойя становилась предметом сатиры. В 1927 году Ильф и Петров написали «12 стульев», где Остап Сулейман-Берта-Мария Бендер-Бей создаёт фиктивный «Союз меча и орала» и под дело борьбы с красной властью втайне собирает деньги. Прямо в годы написания романа, в эмиграции существовали тайные союзы, которые, в отличие от книжной прозы, действовали по-настоящему.

Работая в среде новых знакомых и друзей в Брюсселе, Балашов со своим ближайшим другом Борисом Берин-Бей Поппером<sup>10</sup> в 1926 году создал патриотический склад при организации, условно названной «Союз русских патриотов». «Склады» не были фикцией; подобные хранилища тире кустарные мастерские создавались в различных странах русского рассеянья и нередко занимались выпуском знаков отличия различных ассоциаций и патриотической печатью. Судя по дневнику самого Балашова, заказы на брюссельский «склад» бойко шли из разных стран, от Франции до Финляндии. Русские изгнанники просили выслать им «романовские»

флажки, копии нагрудных знаков отличия, ленты для оформления эмигрантских слётов и праздников. Так, 10 октября 1926 года свой заказ оставил генерал-майор Алексей Александрович фон Лампе:

«Мне желательно приобрести ниже следующие знаки, установленного размера: 1) Галлиполийский, с датами 1920–1921. 2) Тоже — с датами 1920–1922. 3) Тоже — с датами 1920–1923. 4) Степного похода. 5) Отряда Семилетов. 6) Екатеринославского похода. Прошу сообщить, какие из указанных знаков имеются на складе, а также цену и условия пересылки. Хотел бы также получить наложенным платежом комплекте марок “фонда Спасения России”». (*Балашов 1906–1956: ЛД 1926*).

И «склад», и указанный выше «союз» с годами станут одним из прикрытий для Балашова, а его друг Берин-Бей Поппер — первым контактом для малознакомых лиц, желающих пообщаться с самим Балашовым<sup>11</sup>.

В начале лета 1926 года Балашов, подталкиваемый старой дружбой с ротмистром-изюмцем Николаем фон Розеншильд-Паулином, вступил в переписку с Александром Николаевичем Кольбергом, проживавшим в Берлине (*Балашов 1906–1956: ЛД 1926*). На тот момент Кольберг уже был членом

БРП («брат №9») и секретарём организации. Постепенно проникаясь идеями тайной борьбы против старого противника, Балашов взялся распространять в Брюсселе газету «Русская правда», а также ряд материалов, издаваемых «братчиками». Кольберг же очевидно находился под впечатлением от издательской удали Балашова. Уже в 1926 году брюссельский «склад» печатает первые марки и несколько листовок БРП. Переписка позволяет утверждать, что проект листовок с обращением генерала Краснова — известный специалистам источник — были придуманы непосредственно самими Балашовым.

Учитывая такую близость к делу БРП, тогда же в 1926 году, Балашов получил логичное предложение вступить в организацию. Однако, как ни кажется это странным, отказался от сделанного предложения.

Своё неожиданное нежелание стать «братом» он объяснял Кольбергу фактом своего руководства Союзом «Всё — Родине», а также уже принятыми в этом смысле обязательствами. На деле же, Балашову требовалось время дабы заручиться поддержкой двух важных людей: ответственного по делам русских беженцев в Королевстве СХС, старого друга Сергея Палеолога, и последнего донского атамана Петра Краснова.

в тюрьмах. Один из немногих выживших финнов из числа выданных; большинство были расстреляны или скончались в лагерях. В 1956 г. вернулся в Финляндию, после чего переехал к жене и дочери в Бельгию, где восстановил связь с Балашовым. Автор неизданной рукописи воспоминаний «11 лет в советском коммунистическом раю», отложившейся в архиве Фонда защиты русского культурного наследия в Бельгии (Fondation pour la Préservation du Patrimoine Russe dans l'Union Européenne). Машинописный экземпляр с авторской коррекцией был так же сохранен А. В. Балашовым.

<sup>11</sup> Так, в 1931 г. в Брюсселе, с пометкой «Издание Союза русских патриотов», вышло второе издание книги А. В. Амфитеатрова «Стена плача стена нерушимая». Балашов выполнил набор книги вручную. Борис Берин-Бей был обозначен как контакт издательства. Вся выручка от продажи пошла в пользу БРП.

КОММУНИЗМЪ УМРЕТЬ!  
РОССІЯ НЕ УМРЕТЬ!

МЫ НЕЗРИМЫ,  
НО МЫ ВЕЗДѢ.



# РУССКАЯ ПРАВДА

ГОЛОСЪ ВОЛЬНОЙ РУССКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ МЫСЛИ.

1933

Отъ основанія - **№ 71** - изданія

1933

ИЗДАЕТСЯ ДЛЯ ПОРАБОЩЕННЫХЪ НАРОДОВЪ РОССІИ.

**Голодъ! По всей Россіи голодъ!  
Долой Комиссарскую Власть!  
Да здравствуетъ Всероссійское  
Национальное Правительство!**

Повстанецъ! Подходить весеннее время — твое время. Увлекай за собою другихъ, зажигай ихъ твоимъ словомъ, одушевляй ихъ твоимъ примѣромъ. Твоя задача — налетѣть, разгромить, расправиться и исчезнуть. Захватывай врага врасплохъ. Помни что сила въ нападеніи, а не въ оборонѣ. Бери хитростью и смекалкой. Будь зорокъ, находчивъ, рѣшительнъ и неутомимъ. Знай, что ты почетный передовой борецъ за Русское освобожденіе, и берешь славный починъ въ этой святой борьбѣ.

Красноармеецъ — не стрѣляй въ повстанца.  
Крестьянинъ — накорми его, выручи, спаси и укрой.

**Красноармеецъ, сынъ Россіи!  
Комиссары пугаютъ тебя  
иностранными штыками —  
Пугни ты комиссаровъ  
своимъ Русскимъ штыкомъ!**

Кто мы такіе и за что мы боремся.

Еще разъ хотимъ мы, всенародное Братство Русской Правды, разъяснить всѣмъ Русскимъ людямъ и вамъ, племена и народы бывшей Великой Россіи, о томъ кто мы такіе, вольные Братья, и за что мы боремся.

Начнемъ съ того, что мы СИЛА БЕЗПАРТИЙНАЯ. Партія чуждаемся и къ партіи не принадлежимъ. Партія смотритъ на свѣтъ черезъ цвѣтные очки: — како-го цвѣта ихъ стекла, такого цвѣта и весь міръ. Партія тяготеетъ къ одному классу населенія и интересъ этого класса для нее главный.

У Братства Русской Правды нѣтъ никакихъ партійныхъ очковъ и передъ нами стоитъ весь Божій міръ, каковъ онъ есть. У насъ нѣтъ никакихъ излюбленныхъ классовъ. Всѣ намъ равно дороги и ни къ кому у насъ нѣтъ предпочтенія.

Короче говоря — мы — ОБЩЕ-РУССКОЕ НАРОДНОЕ ДѢЛО.

Весь народъ по всей Россіи, равно и русскіе и нерусскіе, мыкаютъ горе во всѣхъ своихъ классахъ и слояхъ, на рабскомъ положеніи подъ чужой и нерусской по душѣ и по составу интернациональной раз-

Судя по сохранившейся и очень объёмной переписке, отношения Балашова с Красновым были однозначно дружескими, а само общение было основано на безграничном взаимном доверии (*Николаева-Тандиль, Саго* 2021: лоты 1, 2, 3, 15).

Не знавший об этом Кольберг принял отказ спокойно, не бросив, впрочем, настойчивых попыток переубедить бельгийского соратника (*Там же*: лот 51). Его увещевания увенчались успехом 17 июня 1927 года, когда Балашов, перескакивая промежуточный испытательный срок «брата-соревнователя», был принят в Основной круг БРП и выбрав псевдоним «Изюмец» получил номер 114 (*Балашов* 1906–1956: ЛД 1927). Уже 9 апреля 1928 года указом Верховного круга БРП, Балашов получил право на создание «Особого Автономного отдела» под наименованием «Русское Дело», а также возможность создавать подотделы на местах и право набирать «братьев» в организацию (*Балашов* 1906–1956: ЛД 1928). Его рост в организации был попросту взрывным, и уже к 1929 году его руководству были подчинены все бельгийские отделы БРП (*Балашов* 1906–1956: ЛД 1929).

Здесь Балашов обрёл свою стезю. За несколько лет своей работы его отдел вышел по своей активности на уровень Берлина и Парижа, где русских, а значит и возможности работать, было кратно больше. Именно Балашов стал издателем всей известной на сегодняшний день агитации БРП. Шутка ли объёмы, которые удалось отследить в бумагах архива, — речь идёт о тысячах экземпляров листо-

вок и прокламаций, а в некоторых случаях и десятках тысяч, которые рассылались по разным каналам, в том числе залетая в Советскую Россию.

#### БРАТСКАЯ СИСТЕМА: АРХИВ КАК ОБРАЗ ЖИЗНИ

Будущий архив Балашов начал собирать ещё в Нови Саде, однако судя по документам, до нас дошла лишь часть переписки, казавшейся автору на тот момент наиболее важной. Однако он старался сохранить как можно больше. Так, часть писем создавалась вручную с подложенным копировальным листом, другая часть переписывалась отдельно, либо же копировалась частично в личный дневник. С переездом в Брюссель и появлением той самой печатной машинки, явно задуманная структура личных бумаг приобретает полноту и стройность.

В Бельгии Балашов стал своего рода бухгалтером от эпистолярного жанра. Им сохранялось буквально всё, и уже ответы на получаемые письма он стал копировать всё чаще и чаще. Педантизм сквозил во всём: в подавляющем большинстве случаев, к копии уже отправленного письма им крепилась квитанция о почтовой отправке, а в последней указывалось имя (иногда и адрес) адресата. Именно эта очень кропотливая работа и позволила мне проанализировать внутреннюю переписку БРП, весь массив которой испещрён псевдонимами и номерами. Результатом такого труда стала верификация более сотни реальных имён братьев и сестёр БРП, с которыми общался Балашов.



*Андрей Владимирович Балашов за работой в своей квартире в Брюсселе*

Личная жизнь составителя была растворена в его рабочей деятельности, а потому отделить архив Братства как такового от судьбы самого Балашова невозможно. Чёткая линия, которая разделяла бы Балашова-личность и Балашова-активиста, незаметна. Его совершенно личная корреспонденция — с матерью и сестрами, оставшимися в СССР, с друзьями семьи и знакомыми в эмиграции — туго перемешана с рабочей, с однополчанами и соратниками по Галлиполи, с деятельностью Союза «Всё — Родине». Отличалась лишь линия самой работы: так, всю жизнь (!) Балашов продолжал уделять значительное время истории Изюмского полка и был своеобразным секретарём полкового объединения «Дороховский очаг» в изгнании. В том числе поэтому, архив 11-го Изюмского полка мной был выделен в отдельную категорию и представлен на пяти аук-

ционах 2022–2024 годов (Николаева-Тандиль 2021–2024).

Если же попытаться охарактеризовать основные части архивной коллекции, то вырисовывается следующая картина. В период с 1926 и вплоть до конца 1930-х годов, вся жизнь Балашова уравнивается с работой в БРП. Он постоянно пишет письма во все концы планеты: Александру Николаевичу Толлю в Финляндию, Петру Ивановичу Парфёнову в Стамбул, Георгию Павловичу Ларину в Шанхай. Также объёмная переписка сохранилась и с «моральными гарантами БРП», которыми можно считать генерала Краснова, Палеолога, Амфитеатрова, Бурцева; с руководством БРП — Сергеем Алексеевичем Соколовым-Кречетовым («брат № 1»), А. Н. Кольбергом и др.; с братьями и сёстрами по организации в целом и по отделу «Русское дело»



Малоформатные листовки БРП

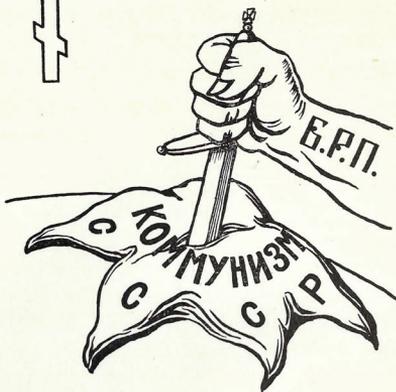
в частности. Его крайне занимала православная тематика и важность православия для БРП, а потому он состоял в корреспонденции с митрополитом Антонием (Храповицким), с протоиереем Давидом Антоновичем Чубовым во Франции, протопресвитером Константином Гаврииловичем Изразцовым в Аргентине. Эта переписка — настоящий клад для любого специалиста, который будет изучать БРП.

Следующая линия коллекции — это пропагандистская литература БРП и «летучки» (листочки). Здесь и проекты текстов, и сопровождающие

их рисунки, и типографские клише, и коллажи проектов, а также бухгалтерские документы об издании материалов, как и переговоры с Верховным кругом БРП об оных. По моим подсчётам, только малоформатных листовок — размером чуть больше спичечного коробка, с агитацией, составленной для солдат и матросов — издавалось по 90 тысяч (!) экземпляров в год. К ним стоит добавить листовки на клейкой основе; идея состояла в том, что такими липучками было легко оклеивать вагоны поездов, направлявшихся в СССР (Базанов, 2013: 104–114). И всё это без



Коммунизмъ умереть  
Россія не умереть.



Коммунизмъ умереть



Россія не умереть.

НѢТЬ МИРА МЕЖДУ ХРИСТОМЪ И САТАОНОУ!

Дьявольская власть краснымъ кнутаомъ рѣшила выбить изъ насъ ХРИСТОВУ ВѢРУ. Закрываютъ храмы, жгутъ святяя иконы, запрещаютъ божественныя службы. Хотятъ сдѣлать изъ народа тупой, безсознательный скотъ безъ Бога, безъ чести и безъ совѣсти. Хотятъ убить въ насъ Русскую душу. НЕ БЫТЬ ТОМУ! Вставай, кто въ Бога вѣруетъ! Кровью и огнемъ покажемъ комиссарамъ: — жива Русская душа и мы, христіане, Сатаѣ не подданные. Позоръ малодушнымъ, кто во имя Христа зоветь поклониться Антихристу! НѢтъ мира между Христомъ и Сатаною! Долой власть краснаго Дьявола! Да здравствуетъ Всероссійское Христіанское Правительство!

ВЕРХОВНЫЙ КРУГЪ  
БРАТСТВА РУССКОЙ ПРАВДЫ.

Коммунизмъ умереть  
Россія не умереть.



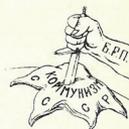
КРАСНАЯ АРМІЯ — ВЪ РУЖЬЕ!

Красноармеецъ, сынъ народа! Или ты слѣпъ къ народному горю? Или ты глухъ къ народному стону? Красная чужеродная власть губить твою Родину. Отнимаютъ вѣру, разваливаютъ семью, разоряютъ последнее добро. Крестьяне стали крѣпостными на колхозахъ. Рабочіе стали крѣпостными на фабрикахъ. Позоръ, что весь красный гнетъ держится ТВОИМИ РУКАМИ!

Не ходи усмирять народныя возстанія. Переходи на народную сторону. Избивай командировъ-коммунистовъ! Поворачивай штыки разгонять красную сволочь въ Кремль! Долой комиссаровъ! Да здравствуетъ подлинное РУССКОЕ Правительство!

ВЕРХОВНЫЙ КРУГЪ  
БРАТСТВА РУССКОЙ ПРАВДЫ

Коммунизмъ умереть  
Россія не умереть.



КРАСНАЯ АРМІЯ — ВЪ РУЖЬЕ!

Красноармеецъ, сынъ народа! Или ты слѣпъ къ народному горю? Или ты глухъ къ народному стону? Красная чужеродная власть губить твою Родину. Отнимаютъ вѣру, разваливаютъ семью, разоряютъ последнее добро. Крестьяне стали крѣпостными на колхозахъ. Рабочіе стали крѣпостными на фабрикахъ. Позоръ, что весь красный гнетъ держится ТВОИМИ РУКАМИ!

Не ходи усмирять народныя возстанія. Переходи на народную сторону. Избивай командировъ-коммунистовъ! Поворачивай штыки разгонять красную сволочь въ Кремль! Долой комиссаровъ! Да здравствуетъ подлинное РУССКОЕ Правительство!

ВЕРХОВНЫЙ КРУГЪ  
БРАТСТВА РУССКОЙ ПРАВДЫ

Тираж малоформатных листовок БРП

учѣта отдельных крупных печатных проектов, как например «Открытое письмо П. Н. Краснова к казакам на Дон, № 8», обращение «К русской изгнаннице», каждое из которых выходило по несколько раз в год тиражами по 10 и 20 тысяч копий.

1932 год потряс основы БРП — секретарь Кольберг был обвинен в шпиона-

же на Советы. За громким делом последовал скандал, а вскоре и раскол, подточивший организацию, сопровождавшийся сменой Соколова-Кречетова на светлейшего князя Анатолия Павловича Ливена. Данная статья не призвана изложить все перипетии внутрибратской борьбы, поэтому мы просто констатируем, что «брат № 114» сыграл свою роль в этом рас-

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

коле, а наиболее запутанный период в истории БРП получил своё полное освещение в бумагах Балашова.

В остальном же архив жил в той же среде, в которой вращался — вернее, в которой билось сердце — его создателя. Поэтому тематически, помимо самого БРП и его работы, в архиве отражаются основные вехи русского изгнания за два ключевых десятилетия: внезапная смерть барона Врангеля и великого князя Николая Николаевича, потрясшее белых похищение генерала Кутепова, появление новых политических движений, скандалы, новости и просто — жизнь.

Годы Второй мировой не только стали последним периодом яркой активности белого зарубежья, но и в какой-то мере завершили его. Работа БРП почти сошла на нет к началу 1940-х, что нашло своё отражение в архиве — практическая пауза на период войны. Только по окончании войны Балашов пытался провести своего рода переключку и собрать воедино хоть какие-то остатки организованной сети. Та часть архива, что собрана после 1945 года, наполнена воспоминаниями о пережитом, войне и боевых действиях, а также рисует состояние русской эмиграции по всему миру.

Но жизнь и время брали своё. Сам Балашов всё больше и больше сосредотачивался на истории Изюмского полка и подготовке издания брошюры «Из Изюмской старины», к счастью, увидевшей свет в 1950 г. в Брюсселе. В 1964 году выйдет и «Изюмский изборник». Жить Балашову оставалось меньше пяти лет...

За два года до своей кончины, Андрей Владимирович, не имевший семьи и наследников, принял решение передать весь архив на хранение своей близкой подруге, Елене Александровне Плюсониной (1914 в Архангельске — 2010 в Брюсселе). В среде русского изгнания госпожа Плюсина отличалась серьёзным интересом к сохранению литературного наследия белой России. По мере сил, Елена Александровна приобретала редкие русские книги на развалах, выкупала документы и малые семейные собрания у нуждавшихся в поддержке изгнанников, а многие и сами передавали ей свои бумажные сокровища. И вот, за всю свою жизнь ей удалось собрать у себя дома исключительную библиотеку изданий эмиграции, а значит и сберечь множество важных исторических документов. Материнским наказом Елены Александровны своим детям был рефрен «Только ничего не выкидывайте!».

К счастью для истории, потомки послушались, и еще одно поколение семьи хранило архивы, постаравшись даже и дополнить структуру доставшегося наследства. Они собирали материалы по отдельным персоналиям — работа, начатая ещё самим Балашовым; таким образом, полученный архив в первичном виде представлял собой набор досье с переписками по более или менее именитым адресатам. При разборе архива, мной было принято решение рассортировать массу документов по фактору хронологии и территории. За исключением единиц хранения с очень обширной перепиской с известными людьми (Краснов, Кольберг, Амфитеатров и др.), большинство документов я разделила на подгруппы: БРП в Бельгии, БРП

в Канаде, БРП на Дальнем Востоке, БРП в США и пр. Далее, внутри каждой подгруппы, сохраняя хронологическую последовательность, выделялась тематика, а именно: формирование и работа подразделов, шпионаж, поиск финансового обеспечения, издание пропаганды, распространение пропаганды и т.д. Если территориальное деление было недостаточным, сваленные документы разделялись по основной тематике самой переписки (раскол в БРП, БРП и Церковь, шпионаж и т.п.). В случае же, когда объём информации превышал определённый уровень, то единица хранения дробилась надвое или натрое.

На первый взгляд, такая простая сквозная структура потребовала без преувеличения тотального моего погружения в материал. Я полностью прочла весь архив и всю переписку, все листовки, просмотрела все фотографии. Недели чистого времени ушли на сверку огромного количества фактов, на составление биографий и определение корреспондентов. Это была крайне непростая задача, но я очень благодарна такой исторической возможности, ведь мне посчастливилось стать первой не только в описании и обработке этого архива, но и в прикосновении к реальной истории БРП.

Возможно, что специалисты и хранители Гуверовского института войны и мира при Стэнфордском Университете (Hoover Institution Library & Archives, Stanford University) — а именно этот уважаемый американский архив выкупил большую часть коллекции — создадут для коллекции иную структуру и пересоберут мою систему заново. Однако я наде-

юсь, что созданные мной и выпущенные аукционным домом Sazo аукционные каталоги продажи станут для них первым ориентиром для подобного рода работы. Опираясь на них, им будет легче искать ту или иную информацию или справку по персоналии, а уже это само по себе — немалое подспорье в деле складывания исторической мозаики.

## АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Балашов 1906–1956 — Балашов А. В. Личный дневник, тетради с 1906 по 1956 гг. Частное собрание.

Балашов, Амфитеатров 1931–1936 — Балашов А. В. Переписка с Амфитеатровым А. В., 1931–1936. Hoover Institution Archives (HIA) Andrey Balashov Collection. Документы в процессе введения на сток / Частная коллекция.

Балашов, Краснов 1924–1933 — Балашов А. В. Переписка с Красновым П. Н., 1924–1933, HIA Andrey Balashov Collection. Документы в процессе введения на сток.

Балашов, Кольберг 1926–1932 — Балашов А. В. Переписка с Кольбергом А. Н., 1926–1932. HIA Andrey Balashov Collection. Документы в процессе введения на сток.

Балашов, Палеолог 1924–1933 — Балашов А. В. Переписка с Палеологом С. Н., 1924–1933. HIA Andrey Balashov Collection. Документы в процессе введения на сток.

Берин-Бай Поппер 1950 — Берин-Бай Поппер Б. В. 11 лет в советском коммунистическом раю, машинопись. Archives FPPR, Брюссель.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Амфитеатров 1931 — Амфитеатров А. В. *Стена плача и стена нерушимая*. Брюссель: Союз русских патриотов, 1931. — 252 с.

Базанов 2013 — Базанов П. Н. *Братство Русской Правды — самая загадочная организация русского зарубежья*. Москва: Посев, 2013. — 420 с.

Будницкий 2003 — Будницкий О. В. Братство Русской Правды — последний литературный проект С. А. Соколова — Кречетова // *НЛО*. 2003. № 64. — С.114–143.

Бирр ; Tessier & Sarrou et Associés 2019 — Бирр И., Бирр А., Tessier & Sarrou et Associés. *Manuscripts d'Alexandre Koltchak*. Каталог аукциона. Париж, 21 ноября 2019.

Егоров 2016 — Егоров Н. А. Пресечение органами государственной безопасности СССР подрывной деятельности дальневосточного центра Братства Русской Правды // *Дальневосточный форпост*. 2016. № 28. С. 44–51.

Николаева-Тандиль 2021–2024 — Николаева-Тандиль Е. О. *Archives Andreï Balashov, каталоги аукционов Cazo, Париж*. 26/10/2021, 24/03/2022, 6/10/2022, 7/02/2023, 12/07/2023, 26/11/2023, 28/03/2024.

Столыпин, Романовский 2011 — Столыпин А. А. *Дневники 1919–1920 гг. Иван Романовский, письма 1917–1920 гг.* Москва-Брюссель: конференция святой Троицы при московском патриархате, 2011. — 296 с.

Суханов 1919 — Суханов Н. Н. *Записки о революции*. Петроград: З. И. Грзжебина, 1919. — 260 с.

Coudenys 2005 — Coudenys W. Activisme politique et militaire dans l'émigration russe: réalité ou sujet littéraire? À propos du «Bratstvo Russkoj Pravdy» (BRP) après sa «disparition». *Les premières rencontres de l'Institut européen Est-Ouest*. Lyon: ENS-LSH, 2005. — P. 241–258.

## REFERENCES

Amfiteatrov A. V. *Stena placha i stena nerushimaya*. Brussels: Union of Russian Patriots, 1931. — 252 s.

Bazanov P. N. *Bratstvo Russkoj Pravdi — samaya zagadochnaya organizaciya russkogo zarubezhija*. Moscow : Possev, 2013. — 420 s.

Budnitskiy O. V. Bratstvo Russkoj Pravdi — posledniy literaturniy proekt S. A. Sokolova-Krechetova. *NLO*. 2003. № 64 — S.114–143.

Birr I., Birr A., Tessier & Sarrou et Associés. *Manuscripts d'Alexandre Koltchak*. Auction catalogue. Paris, 21 novembre 2019.

Coudenys W. Activisme politique et militaire dans l'émigration russe: réalité ou sujet littéraire? À propos du «Bratstvo Russkoj Pravdy» (BRP) après sa «disparition». *Les premières rencontres de l'Institut européen Est-Ouest*. Lyon: ENS-LSH, 2005. — S. 241–258.

Egorov N. A. Presechenie organami gosudarstvennoi bezopasnosti SSSR podrivnoi deyatelnosti dalnevostochnogo centra Bratstva Russkoj Pravdi // *Dalnevostochni farpost*. 2016. № 28. S. 44–51.

Nikolaeva-Tendil E. O. *Archives Andreï Balashov. Cazo, Paris. Auction catalogues*. 26/10/2021, 24/03/2022, 6/10/2022, 7/02/2023, 12/07/2023, 26/11/2023, 28/03/2024.

Stolipin A. A., *notebooks 1919–1920. Ivan Romanovski letters 1917–1920*. Moscow — Brussel : Conference Sainte Trinity du Patriarcate de Moscou, 2011. — 296 s.

Sukhanov N. N. *Zapiski o revolucii*. Petrograd: Z. I. Grzhegina, 1919. — 260 s.

**Е. О. Николаева-Тандиль**

# ДНЕВНИК КОРНЕТА: АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ БАЛАШОВ — СВЯЗНОЙ БРАТСТВА РУССКОЙ ПРАВДЫ

**Аннотация:** Братство Русской Правды (БРП) — секретная организация белоэмигрантов, созданная за границей с целью ведения подрывной деятельности против СССР. Долгие десятилетия сеть поклявшихся хранить тайну «братчиков», принявших номер и псевдоним, считалась мифом. 2021 год принёс сенсацию — обнаружение архива гусара и поэта Андрея Балашова, по совместительству шефа бельгийского крыла БРП. Ушедшие на парижских торгах документы белоэмигрантов наделали много шума. Продолжая тему работы с невероятным по объемам архивом и его громкой продажи, аукционный эксперт и историк Екатерина Тандиль освещает ранее неизвестные исторические факты. Статья рассматривает три важнейших элемента коллекции, которые позволяют бросить свет не только на судьбу самого корнета Балашова, но и на громкую историю шпионажа, повлекшую за собой раскол организации.

**Ключевые слова:** Братство Русской Правды, белая эмиграция, белое движение, русская революция, Гражданская война, Галлиполи, Добровольческая армия, монархизм, тайные общества.

**Автор:** Николаева-Тандиль Екатерина Олеговна — историк и искусствовед, эксперт по русскому искусству для аукционных домов Франции, специалист по истории русской эмиграции. Действительный член административного совета Французского Синдиката Экспертов по произведениям искусства и предметам коллекционирования (SFEP). Докторантка Сорбонны. E-mail : ekaterina.tendil@gmail.com

**Е. О. Nikolaeva-Tendil**

DIARY OF A SECOND LIEUTENANT: ANDREY VLADIMIROVICH BALASHOV — LIAISON OF THE BROTHERHOOD OF RUSSIAN TRUTH

**Abstract:** The Brotherhood of Russian Truth (BRP) was a secret organization of Russian White emigres created abroad to carry out subversive activities against the USSR. For many decades, the network of 'brothers', sworn to secrecy and given a number and a pseudonym, was considered a myth. 2021

© Е. О. Николаева-Тандиль, 2024

brought a sensation — the discovery of the archive of the hussar and poet Andrei Balashov, who was also the head of the Belgian wing of the BRP. The documents of White emigres sold at auction in Paris caused a sensation. Continuing the conversation about working with the incredible volume of the archive and its high-profile sale, auction expert and historian Ekaterina Tendil sheds light on some obscure data from the archives of the hussar and chief of the Belgian wing of the BRP. The article examines three crucial components of the collection, which shed light not only on the fate of Second Lieutenant Balashov, but also on the most notorious espionage story that led to the dissolution of the organisation.

**Keywords:** Brotherhood of Russian Truth, white emigration, white movement, Russian Revolution, Civil War, Gallipoli, monarchism, secret societies.

**Corresponding author:** Nikolaeva-Tendil Ekaterina Olegovna is a specialist in the history of Russian emigration, an art historian and an expert on Russian art for French auction houses. She is an active member of the administrative committee of the French Syndicate of Experts in Works of Art and Collectibles (SFEP). Doctoral student at the Sorbonne University. E-mail : ekaterina.tendil@gmail.com

*«Если бы не сознание и себя песчинкой в Русском деле не знаю, выдержал бы я все эти лишения. Часто приходит мысль, что меня не хватит. Боже, пошли мне сил».*

(Из дневника А. В. Балашова)

*«И когда встречаешь в эмиграции такого настоящего человека, как Вы, отдыхаешь измученной душой с мыслью: нет, мы еще кое-чего стоим, да и как стоим».*

(писатель А. В. Амфитеатров об А. В. Балашове)

Продолжая обсуждение введённого мной в научный оборот архива Андрея Балашова, мне бы хотелось рассмотреть три наиболее значимых элемента в коллекции, своего рода осевые архивные единицы. Начнём с мечты любого коллекционера — личного дневника создателя архива. Без преувеличения, этот дневник — ключ ко всему архиву, а не только к жизни самого автора. Ключ, заметим, вновь ушедший в тень: приобретённый за солидные 26 тысяч евро, дневник осел в частной коллекции, а значит не скоро будет представлен широкой публике (если вообще будет представлен).

Начнём с общей характеристики источника. Сам дневник, как и личные

документы корнета Балашова, объёмом в четыре пухлых папки, были выставлены на торги на самом первом аукционе, 26 октября 2021 года (*Николаева-Тандиль, Саго 2021–2024*). Помимо непосредственно дневниковых тетрадей, в подборку вошли удостоверения (паспорта, визы, различные сертификаты), а также копии важных бумаг (как то назначение Балашова руководителем всех «братских» отделов, включение в Верховный круг Братства Русской Правды). При проведении первичной хронологической оценки мной было установлено следующее: записи в тетради заносились с 1920 по 1945 год, затем последовал долгий перерыв до 1954 года, когда ведение



*Андрей Владимирович Балашов в своей квартире в Брюсселе*

дневника было возобновлено. К тетрадям были присвокуплены 20 страниц «списка архива» и неполный список «братчиков», вкуне с массой документов личного характера (копии писем матери из СССР, любовная переписка с Марией Березиной).

Сами тетради печатные, а не рукописные. Судя по тому, что записи о жизни до революции и о периоде Гражданской войны очень краткие (и напротив, тетради за 1926–1929 гг. очень подробные), можно с долей уверенности предполагать, что до переезда в Бельгию в 1926 году, Балашов вёл дневник нерегулярно. В Брюсселе же, подгоняемый всё ухудшающимся тремором в правой руке (последствие контузии Великой войны) и приобретший печатную машинку, Балашов переписал и собрал воедино всё, что умудрился сохранить. Глагол «умудрился» я ис-

пользую намеренно: многое в дневниковых тетрадях носит отметку «восстановлено по памяти», то есть (частично?) утраченные тексты восстанавливались в тиши небогатой эмигрантской комнаты.

После Крымской эвакуации последовало двухгодичное «сидение» в лагере в Галлиполи, и здесь, по сравнению с более ранними периодами, количество записей заметно возросло. Балашов рисует голодное ежедневное бытование в «Голом Поле», смутные ходящие по лагерю слухи, отмечает важные встречи. Белые солдаты и офицеры, предоставленные всем ветрам погоды и самой истории, ловили черепах на ужин. Они силились поддерживать твёрдую дисциплину и порядок, регулярно маршируя и упражняясь в стрельбе. Главной же нотой мучительного полудемобилизованного высидивания было

постоянное, ноющее ожидание, что «вот-вот» и «уже совсем скоро» непонятное лимбо кончится — и, с развёрнутыми знамёнами, все вновь окажутся на Родине и продолжат боевую жизнь.

Так минуло два долгих года.

За это время Балашов смог восстановить связь со старым знакомым, поэтом Даниилом Максимовичем Ратгаузом, оказавшимся в эмиграции. А главное не утратил контактов с изюмцами, решившими отправиться на вольные хлеба из эвакуационного лагеря. Балашов последовал за ними в 1923 году, перебравшись из Галлиполи в Нови Сад. Именно здесь он не только продолжил ставшие более регулярными дневниковые записи, но и начал вписывать важные письма, а также подшивать их к тем или иным личным заметкам. Тем самым, эго-источник приобрёл многомерность и поэтому в историческом плане отличается высочайшей степенью верифицируемости. Так, в дневнике интересен аспект отношений Балашова с творцом «галлиполийского чуда», генералом Александром Павловичем Кутеповым. Создав Союз «Всё — Родине», Балашов с огромным доверием обратился к Кутепову, прося взять шефство над организацией (*Балашов* 1889–1956: ЛД 1926). Тот ответил изначальным согласием, но в дальнейшем взял самоотвод, прекратил давать любые советы и оказывать помощь. Очевидно, подобная неувязка оказала влияние на будущий активизм Балашова — он не доверял Русскому Обще-Воинскому Союзу (РОВС), и это чувство лишь ширилось, что заметно по записям.

Разумеется, с момента переезда в Бельгию, одной из основных тем записей становится деятельность Балашова в качестве соратника БРП. Он много пишет о своём общении с секретарём Братства, Александром Николаевичем Кольбергом («брат №9»), и с другими «братчиками». Дневник содержит важнейшие биографические детали, позволяющие вскрыть некоторые конспиративные методы работы БРП.

Так, при внимательном чтении записей за 1928 год, мне показалась странной тарабарщина, которой автор очевидно пытался зашифровать описание каких-то важных деталей о работе БРП. Вот в январе Кольберг предупреждает Балашова, что за ним ведётся слежка: «На днях, наконец, получил долгожданную весть 9пшал-эстер успокоившую меня за Пшалыбэ, но он пишет: “Имейте на всякий случай в виду, что и на Вас направлено благосклонное внимание ГПУ, и надо быть осторожным, ничего у себя не хранить”. Странное предупреждение. Ничего конкретного. Как же работать, если “ничего у себя не хранить”?». Или вот иной пример такой же, но уже более запутанной несурзицы: «Камаровский и Арианов ракирна сарэнгэ пал саро со кэрдяпэ прэ сов. выставке и накхарэна сарэн, кон авья и со кэрдя одой. Дылэнэ. Взгрею обоих. К 6 час. ждал Росселевича, который не пришел. Написал (№205) письмо Н.Е. ван-Зон. Бельвелэ сомас у Кр. Лачэ мирэ, тэраххэл тумэн о Дэвэл и тэподэл о бахт».

Как же вскрыть такое нагромождение кириллицы? Андрей Владимирович во многом был «нормальным» молодым офицером своего



Фрагменты личного дневника А. В. Балашова. Предаукционная выставка, Сацо, Париж

времени — образ, который близок к классическому пониманию дореволюционного офицера. Романтичный и усердный, со склонностью

к литературе и языкам, он рано начал писать стихи и романы, опубликовав первый сборник своих стихотворений ещё в России, осенью 1916 года<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Согласно дневниковым записям, первый поэтический сборник «Песнь гусара» увидел свет осенью 1916 г., когда Балашов был откомандирован в Борисоглебск (См. Балашов 1889–1956).

Из воспоминаний семьи мне было известно, что ещё его отец, Владимир Балашов, часто бывал в известном московском ресторане «Ярь», где кутил с цыганами, с которыми сдружился, свободно изъясняясь на их родном языке. Сын принял лингвистическую эстафету и, овладев языком, также водил общение со многими цыганскими бардами. И вот, поначалу непонятные фразы, записанные кириллицей, оказались не кодовой шифровкой, а цыганским языком! Вооружившись словарём, я провела первичный анализ нескольких подобных записей и удостоверилась, что они переводимы (*Истомин, Патаканов* 1900).

Таланты Балашова не ограничивались лишь языкознанием: по дневнику легко установить и его авторство многих издательских проектов БРП, и художественное воплощение основных наград Братства (им были разработаны проекты Креста БРП, Ордена для братьев Кавказа и Туркестана). Подводя промежуточный итог, можно констатировать, что личный дневник Балашова является уникальным по своей глубине и богатству источником, необходимым для написания подлинной истории БРП.

#### СЕКРЕТАРЬ ДВОЙНОГО НАЗНАЧЕНИЯ?

Отдельное место в дневнике занимает шпионский скандал, в центре которого оказался Кольберг, обвинённый в работе на Советы, а также связь



Листовка БРП с головой И.В. Сталина на штыке. Выпускалась в БРП в Брюсселе

«брата № 1», Сергея Алексеевича Соколова-Кречетова, с франкмасонством. В 1932 и 1933 годах, Балашов оказался в самом эпицентре раскола БРП и в течение последующих трёх лет вёл настоящую войну против «брата № 1», закончившуюся только со смертью последнего в 1936 году. Расколу предшествовали шесть лет близкого общения Балашова с самим Кольбергом, работавшим под псевдонимом «Верный» (какая ирония!)<sup>3</sup>. Даже для специалистов фигура Кольберга остаётся загадочной. Если верить большинству источников, то он был человеком психологически неустойчивым, хитрым, обиженным судьбой — ему очень не повезло со внешностью. Кольберг якобы был вынужден «покупать» себе личную жизнь, а потому постоянно нуждался в деньгах на ненасытную любовницу.

<sup>3</sup> Историки также утверждают, что в отношении Кольберга использовался псевдоним «Ломоносов». Однако, мне ни разу не встречался подобный псевдоним в бумагах архива Балашова: разнообразные корреспонденты (Бурцев, Палеолог, Чубов) именовали Кольберга исключительно «Верным».

Как и в случае с генерал-майором Николаем Владимировичем Скоблиным, предавшим своих друзей, нужда, бедность и желание быстро получить нужные суммы открыли лазейку для советского внедрения. И вот, окружённый ненадёжными людьми, горе-секретарь польстился на предложение некоего полковника Хомутова, посулившего деньги в обмен на информацию (Базанов 2013: 245).

И вновь, до некоторой степени такая характеристика — лишь искажение, своего рода «замкнутое эхо», созданное в работах нескольких занимавшихся темой авторов в ситуации отсутствия источников. Никакой отталкивающей внешностью Кольберг не обладал: Балашов сохранил для истории его фото (Николаева-Тандиль, Саго 2022: лот 14), обычного человека. Впрочем, это не отменяет передачи Кольбергом информации о своих соратниках, чего не смог опровергнуть в своё время даже Владимир Львович Бурцев, знатный интриган и расследователь. Однако в данном случае между чистым предательством за деньги и обманутым доверием есть туманное пятно. Вопрос остаётся дискуссионным.

Результатом шести лет полнокровной корреспонденции стали 1014 страниц писем (Балашов, Кольберг 1926–1932), отложившихся в собрании Балашова, а после продажи перешедших в фонд Гуверовского института войны и мира при Стэнфордском Университете (Hoover Institution Library & Archives, Stanford University). Отношения двух соратников были очень доверительными. Именно из Германии, от

Кольберга, в Брюссель тек новостной ручеёк о работе «братчиков» на границе с Советами, о заброске материалов, о проблемах, провокациях и разоблачениях. Балашов и Кольберг совместно чертили планы будущих публикаций.

Двое «братьев» вращались в тех же кругах и имели множество общих знакомых по всему свету. Учитывая характер подпольной и террористической работы БРП, оба понимали, во что вовлечены. Вот Кольберг делится опытом с Балашовым: «Приготовлено средство на 100 человек [...] капнуть на папиросу вместо табака 3–4 капли из ампулки. [...] Можно накапать внутрь фуражки, там, где ободок соприкасается с кожей. Действует через всасывание в поры кожи. 20–30 капель. Действие быстрое, судороги и ... капут». В одном случае, Кольберг даже направил Балашову фотографии подготовки диверсионной вылазки «братчиков», при оружии и при листовках. С точки зрения самих белых террористов, «дело», казалось бы, идёт успешно.

И тут грянул гром, летом 1932 года — новости о том, что «братчик» «Верный» оказался вовсе не братом, что уж говорить о верности, и передавал данные о БРП англичанам (а скорее всего, и Советам). Реакция различных руководителей БРП была диаметрально противоположной, но переполох состоялся настолько знатный, что центр организации попросту треснул. Больше года Балашов, при поддержке Бурцева и протоиерея Давида Антоновича Чубова (брат №84), настаивал на разборе Верховным кругом БРП всех свидетельств и на полном, доскональном,

а главное «открытом» расследовании. Верховный круг же попробовал вывезти Кольберга во Францию, где он был бы предан официальному суду. Альтернативой было похищение его из Берлина, которое могло бы закончиться «братским» судом с печальным для Кольберга концом. Туман объял организацию, и теперь даже опытному Бурцеву становилось неясно, сохранят ли «брату № 9» жизнь.

Сам же Кольберг путался в показаниях и пребывал на грани психологического коллапса. В один момент он во всём признавался, а в другой день писал, что всё неправда, или что он был в помутнении. Последнее очевидно: он даже передал личные письма Балашова, адресованные ему, в парижское отделение БРП для анализа. На этот скандал накладывается и второй, а именно вскрывшееся масонство Соколова-Кречетова, на фоне которого выясняется, что в организации были и другие осведомители. Новость о том, что «брат № 1» причастен к берлинской ложе «Северного устава» и даже является ее оратором, буквально потрясла Балашова. В сознании многих верующих братьев, активно поддерживаемая в БРП линия православия и веры никак не увязывалась с масонством его основателя. Ходили слухи, что Соколов даже привлекал отдельных братьев в свою ложу, что выглядело абсолютным предательством. Целый ряд европейских отделов (Константинополь, Лион, Южин и др.) во главе с Балашовым выступили единым фронтом против попыток оставить

Соколова-Кречетова в организации. Давно и близко знавший Соколова-Кречетова Петр Краснов и писатель Александр Амфитеатров<sup>4</sup> изо всех сил пытались сгладить углы и продолжали настаивать на искреннем патриотизме брата Фор Эвера. Как бы то ни было, многослойная, очень запутанная история БРП ещё ждёт своего часа и своих прилежных исследователей.

#### «МОРАЛЬНЫЙ ГАРАНТ» БРП

Третьим важнейшим корпусом источников, на который хотелось бы обратить внимание, является объемнейшая переписка Балашова с последним донским атаманом и известнейшим пером русского изгнания, генералом Петром Николаевичем Красновым. Только за неполную декаду, с 1924 по 1933 годы, Балашов и Краснов написали друг другу 338 страниц писем (*Балашов, Краснов 1924–1933*). Нередко к переписке прикладывались масштабные приложения проектов пропаганды БРП, написанных Красновым, но откорректированных и затем изданных Балашовым. Безусловно, переписка, по счастью перешедшая во владение архива Гуверовского института при Стэнфордском Университете, содержит в себе разгадку ключевой роли Краснова в становлении и деятельности БРП, усложняя его, казалось бы, хорошо изученную специалистами биографию.

Краснов был одним из немногих корреспондентов, с кем Балашов

<sup>4</sup> По данным Бориса Николаевского, Александр Амфитеатров числился в масонских ложах Санкт-Петербурга еще до революции (*Николаевский 1990: 151*).

познакомился лично и ещё в годы Гражданской войны, пребывая в Новочеркасске. До 1933 года и подковсившего организацию раскола, переписка носила крайне доверительный, исключительно дружеский характер. Немногие настоящие специалисты по истории БРП придерживаются мнения, что Краснов являлся одним из основателей БРП в 1921 году, наравне с Соколовым-Кречетовым и лейб-гвардейским полковником князем Георгием Николаевичем Лейхтенбергским (Базанов 2013: 39). Материалы балашовского собрания подтверждают эту версию: подпись Краснова стояла на многих статьях в журнале БРП «Русская правда», как и на целой россыпи агитационных ленточек, печатаемых Братством в 1927–1933 годах. А сам Краснов неоднократно подтверждал в письмах свое близкое общение с братом Фор Эвером с 1921 года. Переписка с Балашовым демонстрирует, что именно Краснов был автором очень многих анонимных ленточек БРП. Благодаря этому корпусу источников, представляется возможным проследить и более крупные пропагандистские акции БРП от момента их зарождения до финального воплощения, к примеру «Открытое письмо к казакам на Дон № 8» или «Письмо к русской

изгнаннице». По некоторым доступным свидетельствам, его «Открытое письмо» достигло пределов самого Донского региона, а также дополнительно мотивировало казачество в изгнании вливаться в БРП.

Несомненный литературный дар Краснова, помноженный на печатные усилия Балашова, означали, что листовки переиздавались годами. Так, в апреле 1927 года «Открытое письмо» вышло тиражом в 10 тысяч экземпляров, а уже в июне 1928 года — в 20 тысяч. Или, к примеру, «Призыв для Зарубежья», вновь увидевший свет в январе 1929 года, был напечатан вторичным тиражом в 10 тысяч, а в феврале того же года «Призыв генерала Краснова» вышел в 20 тысячах копий. Учитывая такой накал, переживал и сам Краснов, регулярно сетуя, что таким объёмам печатаемого не разойтись. Однако напротив, бухгалтерия Балашова говорит об обратном: десятки тысяч копий уходили в среднем за три-четыре месяца<sup>5</sup>. И это лишь малая часть пропагандистской активности БРП.

Внутри самой организации Краснов играл двойную роль, будучи не столько старшим «братчиком», но скорее «моральным гарантом» орга-

<sup>5</sup> Взаимоотношения Краснова с Балашовым заслуживают отдельного рассмотрения. Совместная работа, судя по переписке, была очень масштабна, а оставшиеся в истории свидетельства несколько путают происходившее. В своей работе П. Н. Базанов цитирует одно из писем Краснова, где тот упоминает брата «Изымца» как человека для бумажной работы и отмечает: «он очень много издал для СССР, но распространять свои издания ТАМ совсем не умеет, и они лежат пачками без движения, что его очень мало беспокоит.» (Базанов 2013: 251). Переписки Балашова с различными отделами БРП и отчеты о распространении материалов показывают обратное. После 1933 года, Краснов неоднократно характеризует «Изымца», как упорного до маниакальности. На наш взгляд, в сердце данных высказываний лежит личная обида Краснова. Последние месяцы переписки двух братьев проходили в эпицентре конфликта Балашова и Соколова-Кречетова. Краснов, как человек знавший «брата № 1» еще с 1921 года, изо всех сил пытался переубедить Балашова на его счет. Балашов же в свою очередь ждал реакции Краснова, который, по его мнению, в силу своей значимости мог бы сильной рукой остановить конфликт в БРП. Взаимопонимание так и не было восстановлено, переписка прервалась в 1933 году разочаровав обоих.

низации. Последняя же только выиграла от наличия в её основе такого известного деятеля, романы которого издавались большими тиражами и которыми зачитывались русские белые. Хорошим подтверждением значимости личности Петра Краснова для решения присоединиться в БРП выглядит следующая дневниковая заметка одного молодого брюссельского кадета: «Вчера я всё же решил идти в Б.Р.П. Они хоть что-то делают и у них Краснов. Ему я верю, верю в его честность, любовь к России и в его преданность идее. Не может быть, чтоб он тоже был обманут! Если всё время сомневаться, ничего делать нельзя.» (Крылов 1932)

Ещё одним выгодным отличием Краснова от других «братчиков» была его публичность. После кончины великого князя Николая Николаевича, именно в БРП Краснов видел последний оплот, базу хоть для какой-то активной работы против большевиков. Именно Краснов вёл долгие переговоры с РОВС и Кутеповым, пытаясь привлечь ориентированного на подпольную и подрывную работу генерала сотрудничать с БРП; такие же переговоры велись и со следующим начальником РОВС, генерал-лейтенантом Евгением Карловичем Миллером. Это было вполне реально: на тот момент поддержку БРП уже оказывали дальневосточные генерал-лейтенанты Михаил Константинович Дитерихс и Дмитрий Леонидович Хорват. Однако, чем больше Краснов старался сгладить углы между формально неполитическим РОВС и открыто



„Добрый конь подо мною — Господь надо мною.“  
Казакия поговорка.

Генералъ отъ кавалеріи Петръ Николаевичъ Красновъ въ бытность Донскимъ Атаманомъ. Въ Новочеркасскѣ въ 1918 году.

#### Д О Н Ц Ы !

До какихъ поръ будемъ терпеть униженіе , пльзнь , рабство , издѣвательство надъ нами инородческой Антихристовой власти? До какихъ поръ будемъ оставлять нашихъ родныхъ братьевъ мыкаться по заграницамъ и Есть горькій хлѣбъ изгнанія?  
Добъть либо дома не быть!

*Листовка БРП с обращением генерала П. Н. Краснова*

монархическим БРП<sup>6</sup>, тем большее расстояние пролегало между организациями, боровшимися, по сути, в одном строю.

Краснов продолжал открыто поддерживать Братство вплоть до раскола, охватившего его в 1933 году. С разоблачением Кольберга как советского провокатора, со всех концов русского зарубежья в деревню под Парижем, где обитал Краснов, посыпались письма с одной просьбой — возглавить Братство и принять титул «брата № 1». Но даже ближний круг и тяжеловесы изгнания — руководитель «Красновского отдела» БРП в Шанхае Георгий Павлович

<sup>6</sup> Стоит отметить, что БРП заявляло себя как боевую и активистскую организацию, всячески уточняя, что не является партией.

Ларин, митрополит Антоний (Храповицкий), как и сам Балашов — не смогли убедить седого атамана взять бразды братского правления в свои руки.

Расколовшееся братство по мере сил продолжало свою деятельность в приграничье вплоть до конца 1930 годов. Скандал с масонством поутих со смертью Сергея Соколова-Кречетова в 1936 году, след Кольберга исчез без суда и следствия. Мир менялся, и история готовила новый виток кровавых событий. БРП так и не было распущено официально, а после кончины светлейшего князя Анатолия Павловича Ливена братство возглавил некий «И. Н.». Братская работа тихо угасала. В 1940 годах брат «Изюмец» начал значиться в переписках, как «брат № 1», но большого масштаба работы добиться было уже не возможно.

На всех этапах своего развития, история БРП оставила немало свидетельств в архивах А. В. Балашова. Благодаря открытию неизвестных бумаг на чердаке, сотни тайных братьев обрели свои имена и лица, а само БРП заняло устойчивую нишу в истории белой борьбы.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Базанов 2013 — Базанов П. Н. *Братство Русской Правды — самая загадочная организация русского зарубежья*. М.: Посев, 2013.

Балашов 1889–1956 — Балашов А. В. Личный дневник, тетради с 1889 по 1956 гг. Частное собрание.

Балашов, Бурцев 1930–1934 — Балашов А. В. Переписка с Бурцевым В. Л., 1930–1934, Hoover Institution Archives (HIA)

Andrey Balashov Collection. Документы в процессе введения на сток.

Балашов, Краснов 1924–1933 — Балашов А. В. Переписка с Красновым П. Н., 1924–1933, HIA Andrey Balashov Collection. Документы в процессе введения на сток.

Балашов, Кольберг 1926–1932 — Балашов А. В. Переписка с Кольбергом А. Н. 1926–1932, HIA Andrey Balashov Collection. Документы в процессе введения на сток.

Балашов, Чубов 1927–1933 — Балашов А. В. Переписка с Чубовым Д. А. 1927–1933, HIA Andrey Balashov Collection. Документы в процессе введения на сток.

Будницкий 2003 — Будницкий О. В. Братство Русской Правды — последний литературный проект С. А. Соколова — Кречетова. // *НЛО*. 2003, № 64. — С. 114–143.

Истомин, Патаканов 1900 — Истомин П., Патаканов П. *Цыганский язык: Грамматика и руководство к практическому изучению разговорной речи*. М.: «Русского Т-ва печатн. и издат. дела», 1900.

Крылов 1932 — Крылов П. И. Личный дневник, запись от 7 декабря 1932 г. Частное собрание Плюсниной Е. А.

Николаева-Тандиль, Cazo 2021–2024 — Николаева-Тандиль Е. О. *Archives Andreï Balashov, каталоги аукционов Cazo, Париж*. 26/10/2021, 24/03/2022, 6/10/2022, 7/02/2023, 12/07/2023, 26/11/2023, 28/03/2024.

Николаевский 1990 — Николаевский Б. И. *Русские масоны и революция*. М.: Терра, 1990.

#### REFERENCES

Balashov A. V. Personal diary, notebooks 1906 -1956. Private collection.

Balashov A. V. Correspondence with Burcev V. L., 1930–1934, HIA Andrey Balashov Collection. Unsorted acquisition.

Balashov A. V. Correspondence with Krasnov P. N., 1924–1933, HIA Andrey Balashov Collection. Unsorted acquisition.

Balashov A.V. Correspondence with Kolberg A.N., 1927–1932, HIA Andrey Balashov Collection. Unsorted acquisition.

Balashov A.V. Correspondence with Tchoubov D.A., 1927–1933, HIA Andrey Balashov Collection. Unsorted acquisition.

Bazanov P.N. *Bratstvo Russkoi Pravdi — samaya zagadochnaya organizaciya russkogo zarubezhiya*. M.: Possev, 2013.

Budnitskiy O.V. Bratstvo Russkoi Pravdi — posledniy literaturniy proekt S.A. Sokolova-Krechetova // *NLO*. 2003, № 64. P.114–143.

Istomin P., Patakanov P. *Tsiganski yazik : Grammatika i rukovodstvo k prakticheskomu izucheniu razgovornoj rechi*. M. : Russkogo tovarishestva pechatnogo i izdatelskogo dela, 1900.

Kriloff P.I. Personal diary, note 7 decembre 1932. Private collection of Plusnina E.A., Brussel.

Nikolaeva-Tendil E.O. *Archives Andreï Balashov. Cazo, Paris. Auction catalogues*. 26/10/2021, 24/03/2022, 6/10/2022, 7/02/2023, 12/07/2023, 26/11/2023, 28/03/2024.

Nikolaevski B.I. *Russkie masoni i revoliuciya*. M.: Terra, 1990.

# ИВАН КУРИЛЛА: «МЫ ВИДИМ СВОИХ ПРЕДКОВ ГЛАЗАМИ ГОСУДАРСТВА»

**Аннотация:** Иван Курилла рассказывает, как его дед — венгерский военнопленный остался после Первой мировой войны в России и чудом выжил после ареста в годы Большого террора. Иван рассказывает о выборе профессии историка и темы американистики, о своей научной карьере, о нарративных шаблонах русской и американской истории, о своих творческих планах.

**Ключевые слова:** семейная память, Первая мировая война, Большой террор, американистика, нарративный шаблон «Изгнание чужеземного врага», нарративный шаблон «Град на холме»

**Автор:** Иван Иванович Курилла, доктор исторических наук, профессор, в весеннем семестре 2025 года — приглашенный профессор колледжа Уэллсли в штате Массачусетс, США. До этого работал в Волгоградском государственном университете и в Европейском университете в Санкт-Петербурге. Защитил обе диссертации в Институте всеобщей истории РАН (в 1996 и 2005). Email: ivan.i.kurilla@gmail.com

**Автор книги:** Американцы и все остальные: Истоки и смысл внешней политики США. — М.: Альпина Паблшер, 2024 (лауреат премии Просветитель 2024 года); Битва за прошлое: Как политика меняет историю. — М.: Альпина Паблшер, 2022. (Книга-финалист премии «Просветитель» 2022 года в номинации «Политпросвет»); Понимая Америку. — М.: Школа гражданского просвещения, 2020; Закрытые друзья. История мнений, фантазий, контактов, взаимо(не)понимания России и США. — М.: Новое литературное обозрение, 2018; История, или Прошлое в настоящем. — СПб: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2017. — Вып. 5. — (Азбука понятий). (Книга-финалист премии «Просветитель» 2017 года); Заокеанские партнёры: Америка и Россия в 1830–1850-е годы. — Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2005; «Войти в круг великих держав...»: Дэниел Уэбстер и внешняя политика США в середине XIX века. — Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 1997.

© Историческая Экспертиза, 2024  
27 ноября 2024. Историческая Экспертиза онлайн. Выпуск 17. <https://www.youtube.com/watch?v=cn9fqGJoxJg&t=279s>

IVAN KURILLA: "WE SEE OUR ANCESTORS THROUGH THE EYES OF THE STATE"

**Abstract:** Ivan Kurilla tells how his grandfather, a Hungarian prisoner of war, stayed in Russia after World War I and somehow miraculously survived arrest during the Great Purge. Ivan talks regarding choosing the profession of historian and the specialization in American studies, his academic career, narrative patterns of Russian and American history, and his academic plans.

**Keywords:** family memory, World War I, Great Purge, American studies, narrative template 'Expulsion of Foreign Enemies', narrative template 'The City upon a Hill'.

**Corresponding Author:** Ivan Ivanovich Kurilla, PhD (Doctor istoricheskikh nauk), Professor, in the spring semester of 2025 is a visiting professor at Wellesley College in Massachusetts, USA. Email: ivan.i.kurilla@gmail.com

**Сергей Эрлих:** Здравствуйте, дорогие друзья! Сегодня у нас семнадцатый выпуск «Исторической Экспертизы онлайн», рубрика «Время историка» с Иваном Ивановичем Куриллой. Когда я задумывал серию «Историческая Экспертиза онлайн», я в первую очередь обратился к Ивану. Это было в сентябре. Он ответил, что очень занят, и предложил «где-то в ноябре». А потом он выступил на канале у Юрия Дудя с миллионами просмотров. Я тогда подумал, что после этого Иван к нам уже и не придёт. В Черногории я встретился с Михаилом Копицей, и он предложил: «Хорошо бы пригласить Ивана Куриллу в ИЭ онлайн». Я ответил: «Скорее всего, не согласится». А Михаил взял и сам обратился к Ивану, и написал, что тот готов у нас выступить. И вот Иван в нашем эфире. Спасибо, что пришли.

Сразу хочу поздравить Ивана с тем, что он неделю назад получил премию «Просветитель» за свою книгу об Америке: «Американцы и все остальные: истоки и смысл внешней политики США».

Первый вопрос мы задаём всем нашим гостям. Поскольку мы журнал,

который специализируется на исторической памяти, мы экспериментально проверяем гипотезу известного исследователя памяти Яна Ассманна, который считает, что режим модерности привёл к принципиальному изменению идентичности: если люди традиционных и архаичных обществ строили свою идентичность прежде всего через свой род, поэтому они знали предков на 10 и более поколений (и этнографические исследования это подтверждают), то в эпоху модерна источники идентичности меняются. Это прежде всего школьное образование, и это масс-медиа. Поэтому семейная память отходит на второй план. И большинство людей знает обычно три поколения, то есть тех, кого они видели, редко дальше дедушки с бабушкой. Глубина семейной памяти — это первый вопрос. И сразу второй — поскольку они взаимосвязаны. Советские люди пережили страшный период с 1917-го минимум по 1953 год. У советских людей была непрерывная травма в течение 30 с лишним лет. Отсюда два взаимосвязанных вопроса: на сколько поколений вы помните своих предков, и второй — как травматический советский опыт отразился

в семейной памяти. Что рассказывали вам родственники?

**Иван Курилла:** Спасибо, Сергей Ефроимович, интересный вопрос. Правда, я не вполне согласен с положением о том, что люди традиционного общества помнили предков на восемь поколений — ну, допустим, крестьяне. Конечно, род поддерживался, и кто кому там троюродным или четверюродным приходился, наверное, помнили. Не уверен, просто не знаю, не изучал. Знаете, у меня есть один личный проект: написать всё-таки книгу о моём деде. Сейчас расскажу, почему о деде — и это как раз частичные ответы на оба ваших вопроса. Дед (отец отца, от которого у меня фамилия) был венгерским военнопленным первой мировой: попал в Россию, здесь остался, женился и прожил всю жизнь. Отец у нём успел мне рассказать не так много, и документов тоже сохранилось очень мало. По материнской линии — чуть больше, но тоже совсем немного. Но о деде я нашёл достаточно подробный источник в архиве НКВД — потому что в 1938 году его арестовали за связь с венгерскими родственниками, по обвинению в шпионаже. Но деду, как мы теперь понимаем, повезло: под следствием он просидел полтора года, до начала «бериевской оттепели», и потом его оправдали. Но осталось очень толстое дело, и я из него о деде узнал гораздо больше, чем отец мне успел рассказать (или даже сам знал). Понятно, что следователь там вытаскивал какие-то сюжеты, повороты, которые очень интересно характеризуют деда. Но теперь я начинаю рефлексировать, задумываться: а можно ли? Это семейная память — но это семейная память, опосредо-

ванная государством. То есть мне про деда рассказывает НКВД, я узнаю о нём из документов следователя. Насколько вообще в такой ситуации эта память на самом деле семейная — а насколько она опосредована государством? Ведь сейчас настоящий бум генеалогических исследований, мы идём в архивы — и мы опять видим своих предков глазами государства. Мы видим то, что оно хотело зафиксировать и сохранить — для своих целей. Будь то сведения карательных органов, как в моём случае, или данные для налогообложения — но это всё равно государственный контроль. Это память, которая преобразует человека в объект, на который смотрит государство. Вот это на самом деле, мне кажется, важная проблема. Конечно, она касается любого исторического исследования, но противопоставление семейной памяти какой-то «научной» здесь сглаживается, и мы опять попадаем в рамку, созданную бюрократией, созданную государством. Поскольку дед оказался венгр, я нашёл документы о его рождении (венгерские церковные записи доступны в Интернете), нашёл уже и прадеда, и прапрадеда. Но в той деревне (теперь уже городок) эта фамилия распространённая, поэтому не всегда можно решить, кто из нескольких однофамильцев — на самом деле твой предок. Я сдавал анализ ДНК, и результат получился интересный. По отцовской линии на карте чётко видны два пятна: одно — в центре Венгрии, а второе — юг Украины, откуда бабушка. Её семья приехала на Дон во время столыпинской реформы. И видно, что предки по этим линиям долго жили в тех регионах. А по материнской линии — краска однотонно заливает всю быв-

шую Российскую империю, настолько народ был перемешан за всё это время, насколько люди перемещались насильно или добровольно. Вот прадед с бабушкой (тогда ещё ребёнком) бежали в 1921 году от голода в Поволжье. Уехали они на юг Сибири, и там бабушка вышла замуж за деда, у которого среди предков (судя опять же по исследованиям ДНК) был кто-то из коренных сибирских народов. Американская система сначала было указала: индейцы, мол, у тебя в роду, — потом поправилась: нет, не индейцы, а какие-то сибирские генотипы. То есть мы видим, как история перемешала людей, какие там мощные были миграции. Но максимальная глубина по любой из этих линий — примерно до прадедов. У меня есть фотография прабабушки — мамы венгерского деда, я знаю её фамилию, а вот имена следующего (пятого) поколения я могу восстановить только по церковным документам. А по материнской линии я и церковных документов не находил — может быть, надо искать. От родителей бабушки мне даже достались два артефакта, которые у меня хранятся. Один — это коронационный рубль Николая II: это прадеда наградили за какое-то участие то ли в столыпинской реформе, то ли в чём-то другом. Он был деревенским писарем, один из немногих грамотных в своей деревне. А второй — от него же остался трёхтомник, как ни странно, «Истории государства Российского в жизнеописаниях главнейших деятелей» Костомарова. Так что выбор истории как-то, наверное, определялся и таким вот семейным образом.

**С. Э.:** То есть вы уже в детстве читали Костомарова?

**И. К.:** Я читал Костомарова в детстве и удивлялся, что там Степан Разин бандитом изображён. Но мы-то его в школе как-то по-другому проходили?

**С. Э.:** Поговорим о травматическом опыте. Дед, которому повезло, что его выпустили в начале «бериевской оттепели», — скорее всего, не дал на себя показания? Потому что я знаю по семейному опыту, что тех, кто не соглашался с обвинениями, при назначении Берии на пост главы НКВД выпустили на свободу.

**И. К.:** Не дал показания, я смотрел. Я потом рассказал эту историю Анатолию Разумову (знаете?). Он спросил: «А ты не обратил внимания, у тебя там есть большие перерывы?» Я говорю: есть. Например, один допрос, а потом три месяца ничего не происходит. Он говорит: там следователь фальсифицировал дело. Он выдирает страницы, когда пошла внутренняя чистка. И правда, деда скорее всего сначала под расстрел вели как шпиона. А когда пошли изменения, то следователь выдрал всё, где его именно в шпионаже обвиняли. В момент ареста там было обвинение по статье 58-1 — шпионаж, а к концу — только 58-10, контрреволюционная пропаганда, по которой его оправдали. Видимо, эту часть о шпионаже всю и выбросили. Но то, что осталось там, всё равно интересно. Он не оговаривал ни себя, ни других, держался честно. Могу показать дело, если кого-то интересует. На суде ему судья задал вопрос: «А вот вы сказали на предварительном следствии, что вы были против Советской власти». Он ответил: «Я этого не говорил». Ему: «Вот протокол

допроса на предварительном следствии». На что дед говорит (и это записывают в протоколе уже судебно-го заседания): «Ко мне применялись незаконные методы воздействия». И это вошло в протокол. А кроме того, я пошёл ещё в партийный архив, в государственный, и, конечно, очень любопытно было — вот эти тридцатые годы в деревне. У нас, конечно, больше исследований про тридцать седьмой год, Дом на набережной, Дом правительства — то есть про тех, кто был в Москве. Про крестьян мало говорится, как это происходило. А вот тут я посмотрел, как это было на Дону, в тогдашней Сталинградской области. И вот очень интересный документ — протоколы районного партийного собрания. Потому что они развернутую речь передают: всё остальное — это так, «слушали — постановили». Люди там были не очень образованные, но в принципе нормальные. Скептически обсуждают, «что там в Москве нарешали», и не боятся, — то есть ещё в 1936-м не боятся. А потом, в августе 1937-го, всё это туда пришло. И партсобрание начинается с того, что дают слово начальнику районного НКВД, и он сообщает: мы здесь в районе на 40 хуторах обнаружили вредителей, врагов народа, там прошли аресты. Сорок хуторов — это, значит, у каждого вокруг знакомые, друзья, родственники. И вот по следующим выступлениям уже видно, какой страх всех обуял. И люди, которые только что вели себя нормально, меняются. И вот встаёт один и говорит: «А вот Иван Курилла (то есть Янош, который в России стал Иваном) — вот он там с кем-то переписывается. Мне кажется, его надо проверить — он, наверное, шпион». То есть первый

раз это прозвучало на том партсобрании после выступления начальника НКВД. Доносы пошли как реакция на страх: указать на кого-то, лишь бы не на меня. Поэтому мне не нравится, когда ссылаются на Довлатова, на его слова про «четыре миллиона доносов». Не знаю, сколько там было миллионов на самом деле, но вижу, что доносы — это не инициатива, а реакция на страх, который пришёл сверху. Конечно, это плохая реакция, можно людей за это осуждать, но я бы не стал. Не было никакого изначального желания, чтобы кто-то развернул репрессии: репрессии уже развернулись, и люди пытались спасти себя. Это тоже плохо, но это совсем другое.

**С. Э.:** Фраза из «Зоны» Сергея Довлатова: «...кто написал четыре миллиона доносов?» — взята на вооружение сталинистами. Типа, народ писал доносы, а власти не оставалось ничего другого, как на эти доносы реагировать. На самом деле доносы играли при арестах вспомогательную роль, так как были разнарядки по районам: сколько человек надо арестовать. И уже в рамках разнарядки могли учитываться доносы. Так что попытка свалить на доносы несостоятельна. Кроме того: а что это за государство такое, которое на эти доносы реагирует?

**И. К.:** Да, совершенно верно: то есть опять, что ли, народ плохой? Народ обычный, но в таких ужасных ситуациях, поставленный в такие условия — институциональные, политические, что — да, тут я согласен.

**С. Э.:** В нашей стране, к сожалению, многое повторяется, поэтому на ос-

нове вашего семейного опыта можно дать совет, что не надо торопиться давать признательные показания, так как ситуация может изменяться. Я знаю, что один из моих родственников в Архангельской области в селе (тоже в селе) тоже был арестован как троцкист, но он — может, его не сильно били, я не знаю — не давал показаний. И сразу после того, как сняли Ежова и пришёл Берия, его выпустили. То есть такие случаи были.

**И. К.:** Я где-то читал, что чуть ли не 200.000 человек вот так освободилось при «бериевской оттепели». То есть это достаточно массовое было явление. Вот деду повезло, да.

**С. Э.:** А ваш дед был рядовым колхозником или сделал какую-то карьеру?

**И. К.:** Крестьянин, он в Венгрии был батраком. Потому и не вернулся, что там бедно жил. Да ещё и вернуться как-то надо было — а как идти через всю эту гражданскую войну? Он работал в Царицыне — на одном из заводов использовали военнопленных. Потом им сказали: «Ну, вы не нужны больше. Идите куда хотите, у нас революция». И он ушёл из Царицына, дошёл до ближайшей деревни. Это оказался посёлок Новый Рогачик — основанный переселенцами с юга Украины в 1908 году, в столыпинскую реформу. Постучался в первый же дом, наверное, показавшийся богатым, и спросил, не нужен ли им батрак. Его спрашивают: что умеешь? Да всё, говорит, умею, крестьянскую работу батрачу. И его там взяли в батраки, а потом он там и остался, женился на дочери хозяина — это была

моя бабушка. Трое детей было — мой отец младший. В коллективизацию сделал карьеру, был председателем колхоза. Был членом партии, ещё в Венгерскую компартию вступил. Кстати, при аресте его, конечно, спрашивали: «Какие у вас связи с Бело-Куном?» — «Бело Кун» через «о», знаете, как «белофинн», «белочех». А Бела Кун был арестован ещё в июне 1937 года. Он связь отрицал. Тут я не уверен: кажется, отец говорил, что с Белой Куном он где-то встречался, но в документах этого нет. Был ещё у него односельчанин Иштван Гуня (то есть Кунья), беженец от венгерского фашизма, в тридцатые годы работал в Москве в Коминтерне и с дедом переписывался. Об этих отношениях следователь тоже расспрашивал. Но и деда оправдали, и Гуню не тронули в результате. После 1945 года этот Гуня вернулся в Венгрию, был там даже председателем профсоюза работников сельского хозяйства, книги писал. Прожил лет на 20 дольше, чем дед, — дед-то умер довольно молодым — в 60 лет с небольшим. Так или иначе, следователь пытался найти всё плохое: «А вот вы в 1932 году контрреволюционное решение приняли: разрешили колхозникам первый урожай по домам разобрать». За это исключали из партии, а если потом и восстанавливали, то со строгим выговором. Он говорит: «Так голод же был! Жалеючи колхозников, разрешил». Этот голод был, может быть, не таких масштабов, как в Украине, но тоже плохо. Вот он и разрешил колхозникам первый урожай на еду забрать. Его за это из партии исключили, но восстановили, а потом припомнили при аресте: мол, вот, у тебя были антигосударственные решения.

**С.Э.:** Тем самым он спас людей от голодной смерти. Наши украинские друзья правильно делают, что вспоминают про Голодомор, унёсший миллионы жизней. Но в современной Российской Федерации о миллионах русских жертв того голода почему-то почти никто не вспоминает. Получается, что русским не жалко русских?

**И.К.:** И ещё в Казахстане. Ну, в общем, везде, где крестьянство.

**С.Э.:** Эта амнезия связана с тем, что память конструирует интеллигенция. Её затронул Большой Террор, хотя и там большинство были крестьяне и рабочие, и об этой своей травме интеллигенция и вспоминает. В экспозиции музея ГУЛАГа есть Большой Террор, есть «дело врачей», но коллективизации и голоду там посвящён, если память мне не изменяет, единственный стенд. Выходит, что миллионы крестьян не жалко?

**И.К.:** Я думаю, что тут дело не в «жалко», а в отсутствии как бы голоса, то есть документа. То есть документы какие-то есть, а своего голоса у крестьян нет. Да, интеллигенция говорит, пишет, оставляет материалы, а крестьяне погибают, и от них остаются только следственные дела — и то если кто-то пойдёт специально искать. А при коллективизации даже и следственных дел нет: просто выморили там деревню, и всё. Знаете, когда Петербург строили — мы теоретически знаем, что на этом строительстве огромное количество крестьян погибло, а голосов этих крестьян у нас нет, мы их не слышим. И поэтому, даже уже зная, что погибли, но всё равно — ну, Пётр Великий,

строитель Петербурга... А то, что погибли крестьяне, — мы им не сильно сочувствуем, потому что мы их не слышим.

**С.Э.:** Наша интеллигенция считает себя голосом народа. Меня поразило, когда я читал на сайте «Прожито» дневниковые записи за 1932–1933 годы: за редкими исключениями, интеллигенты не замечали смертного голода, который их не касался напрямую. Только когда их самих затронул Большой террор, тогда они начали замечать ужасы сталинизма.

**И.К.:** Ну вот, и я хочу написать про деда, и эту тему тоже затронуть. Материалов у меня не очень много, но какие-то есть: как это выглядело, если смотреть из деревни.

**С.Э.:** Переходим к вашей академической карьере. И первый вопрос, который мы тоже всем задаём в рубрике «Время историка»: а почему вы решили стать историком? Костомаров, я понимаю, сыграл свою роль. А ещё что?

**И.К.:** Ну, конечно, как я представлял себе историю до поступления и как стал её представлять, проучившись хотя бы на первом курсе, — это далёкие друг от друга понятия. Первый курс меня убедил, что это куда интереснее, чем я думал. У нас был хороший университет, хорошие преподаватели. А вот мой выбор сегодня кажется странным. Я учился в Волгограде в математической школе, и с алгеброй у меня было неплохо, а вот физика не очень нравилась. И почему-то я тогда думал, что математики без физики не бывает: что

математика бывает и чистая — это я узнал потом. Вот у меня и был выбор: мне нравилась история и нравилась чистая математика. И я выбрал историю. В какой-то момент я посмотрел на одноклассников и понял: там есть люди гораздо более увлечённые физикой, куда мне с ними тягаться. Это и было одним из аргументов в пользу истории. А вообще многие важные жизненные выборы мы делаем почти случайно. Почему, например, я Америкой стал заниматься? Тоже почти случайно. Вот я и пошёл на исторический факультет. Оказалось, что история ужасно интересна, что в ней удовольствие получаешь не только от того, что узнаёшь, но и от понимания каких-то вещей, которые иначе понимаются плохо. Конечно, дома и Костомаров был, и интерес к историческим сюжетам, и семейная история: зная историю деда, понимаешь, что история сложнее, чем то, что можно прочесть в школьном учебнике. Даже не обязательно про репрессии — я про них мало думал. По материнской линии родственники тоже были репрессированы: бабушкин двоюродный брат (Иваном его звали, Ванюшкой) за анекдот попал в тюрьму и там практически сгинул — вышел из тюрьмы и умер почти сразу. И бабушка говаривала: «Не рассказывай анекдоты, а то... Вот ты знаешь, что у меня брат...» Но в детстве и юношестве про это как-то не сильно думалось. Но было ясно, что всё сложнее: вот дед-венгр — как он в эту историю вписывается? А все эти миграции: с Волги на Алтай, с Алтая на Волгу — это как понять? Вот поступил я в 1984 г. и понял: как всё в самом деле сложнее, интереснее устроено в мире! Первым моим деканом был Владимир Анатольевич

Китаев — один из учеников П. А. Зайончковского. И я помню его первую, вступительную лекцию — именно потому, что лишь спустя какое-то время понял. Он нам начал говорить о том, что историю часто используют в каких-то неблагоприятных целях. А я — честный мальчик из советской школы, который не понял, о чём это он, кто использует историю неправильно.

**С.Э.:** Американские империалисты? (смех)

**И.К.:** Нет, вряд ли, я об американцах тогда не думал. Но, во всяком случае, это прозвучало, ведь уже 40 лет прошло, а я помню эту лекцию. Потому что я не понял, что он нам хочет сказать, но, видимо, что-то важное. Вот через какое-то время до меня это дошло.

**С.Э.:** В Youtube появился комментарий Марички Билоус: «Вы отрицаете Голодомор? Приведите факты и докажите, что в России и Украине была та же природа и причина голода и такие же жертвы». Меня поражают подобные реакции. Говоришь одно, а Маричка слышит своё. Советую ей посмотреть работы солидных исследователей на эту тему. Количество жертв голода 1932–1933 на территории Российской Федерации и в Казахстане тоже шло на миллионы. Неужели Маричка хочет сказать, что тут людей по-другому морили голодом? Точно так же, Маричка, морили, как и на территории Украины: точно так же безжалостно. Если хотите узнать моё мнение о том, как назвать Голодомор на всей территории СССР, — это был геноцид, а именно геноцид крестьянства, то

есть уничтожение людей, которые не хотели идти в колхозы.

У меня ещё есть вопрос, связанный с вашим, Иван, советским опытом. Многие считают, что Советский Союз был империей и что русские были колонизаторами, которые, подобно англичанам в Индии и бельгийцам в Конго, угнетали народы национальных республик. Мой личный опыт показывает, что самым угнетаемым народом в Советском Союзе были именно русские: они жили хуже всех. Я это знаю потому, что в детстве ездил из Молдавии к моим бабке и деду в село в Архангельской области. Я видел, что там люди жили в основном натуральным хозяйством: выращивали картошку, ловили рыбу, собирали грибы и ягоды, так как в магазине купить было практически нечего. С другой стороны, когда наши родственники из России приезжали в Кишинёв, они отсюда увозили головки сыра, потому что в (как бы) «метрополии» за пределами Москвы и Ленинграда сыра не было. То есть Советский Союз был странной империей. Это не была Британская империя, и национальные республики не были «Бельгийским Конго».

Недавно появился фильм «Слово пацана», посвящённый так называемому «Казанскому феномену». Речь идёт о подростковых бандах, которые разделили город и контролировали «свои» районы. На мой взгляд, это не был локальный феномен Казани. На мой взгляд, это был феномен больших российских городов советского времени, где люди вели полуголодное существование. Я брал интервью у нашего коллеги Константина Морозова — он из Самары, которая

тогда называлась Куйбышевом, — и он рассказывал, что там, во-первых, в магазинах ничего не было. И там тоже город был поделён на районы, и тоже процветал молодёжный бандитизм. Как у вас в Волгограде было с питанием и с бандитизмом?

**И.К.:** С питанием тоже подтвержу, что особо ничего не было. Очереди за мясом, сыром, маслом — да, это было. Если, как тогда говорили, «выбросили масло», — всё, побежали покупатели. А когда меня призвали в армию — попал сначала в «учебку», в Вапнярку (кстати, недалеко от Молдавии), — нас прямо куда-то на молдавскую границу привозили собирать яблоки. Это был как раз 1985 год, антиалкогольная кампания, закрыли винные заводы — в том числе те, которые что-то делали из яблок, и огромные сады с огромными яблоками оказались просто брошены. И мы, солдаты, ездили эти яблоки собирать. А потом нас отправили на Дальний Восток, и мы чуть ли не своим ходом, группами по 10 человек, добирались через Харьков. И как-то вечером захожу в один из харьковских магазинов, а там несколько сортов колбасы. У меня глаза на лоб: чтобы в Волгограде просто так зайти, и там лежала бы колбаса — такого на моей памяти не бывало, а тут — вот, лежит. Мы были, как шутил один наш друг, «вечно голодающее Поволжье». А насчёт бандитизма — не могу сказать, что его не было, но я не очень сталкивался. Я жил в самом центре Волгограда, в относительно привилегированном районе. Конечно, мы понимали, что ездить в некоторые рабочие районы в одиночку не стоит. Но что касается, допустим, массовых молодёжных драк — не скажу, что это-

го не было вообще, но я этого как-то счастливо избежал. А кроме того, несколько лет старшей школы я в Волгограде не жил. У меня отец был начальником строительного управления — он как раз уехал в Монголию, и мы вместе с ним. И несколько старших классов я проучился в советской школе в Монголии, так что в самый сложный подростковый период, в 13–15 лет, меня в Волгограде не было. А снабжение действительно было плохое, но сделать из этого экстраполяцию — какого рода империей был Советский Союз — я не могу.

**С.Э.:** Судя по разнице снабжения в Молдавии и в России, могу сказать, что русские жили намного хуже, чем те, кого они колонизировали.

**И.К.:** Когда речь о независимости зашла, многие республики так и утверждали: мы ведь кормим Россию, основная еда у нас. Когда мы отделимся, нам ещё лучше станет. Но уж если вспомнить, например, XIX век, то на Западе всё время говорили о двойственном характере России, о «лице Януса». Вот когда Россия свою колонизаторскую политику проводит в Средней Азии — это правильно, это то же, что и европейцы в других местах делают. А вот движение к западу от своих границ: в Польшу, Финляндию, Прибалтику, — вот это неправильно: более отсталая страна завоевывает более развитые, это «плохая» империя. А на Восток — с точки зрения европоцентризма, вот туда надо свои цивилизаторские усилия направлять. Поэтому, если сравнивать Россию с восточными регионами — тогда возможно (не знаю, не изучал), а с западными — сравнение будет не в её пользу.

**С.Э.:** Вернёмся к вашей учебе в Волгоградском университете. Хочу сказать, что вам повезло. Потому что лично у меня был стресс, когда я поступил на исторический факультет Кишинёвского государственного университета имени Ленина. У нас были преподаватели, которые читали свои курсы по жёлтому развалившемуся конспекту едва ли не сталинских времен. О своём разочаровании говорили коллеги, оканчивавшие и московские, и ленинградские вузы. Они были поражены тем, что их профессора вряд ли бы сумели преподавать в средней школе, таков был их уровень. Вам повезло, что у вас были хорошие преподаватели.

**И.К.:** Дело в том, что я поступил в Волгоградский государственный университет — новый и в общем малоизвестный. Его основали лишь в 1980 году, и лишь в 1985, когда я первый курс закончил, у нас был первый выпуск. Тогдашний первый ректор, Максим Матвеевич Загорюлько, хотел создать в Волгограде настоящий университет. Он не был преобразован из педагогического института, он был создан на ровном месте. И ректор, который до этого побывал ректором и в педагогическом, не хотел переносить его традиции сюда. Преподавателей трудно было привлечь заработком, потому что все заработки были установлены сверху. Но ректор — с помощью местных властей, тоже в этом заинтересованных, — добился того, что приезжающим преподавателям давали (или хотя бы обещали) квартиры. Вот такая советская валюта была — квартира. И первый набор преподавателей, который как раз у меня преподавал, — это были относительно молодые

выпускники хороших университетов, защитившие там кандидатские диссертации. Были люди из Ленинградского университета, из МГУ, из Саратовского — поскольку он был ближайшим. Китаев, который был у нас первым доктором наук, ученик Зайончковского, был из Горького (Нижнего Новгорода). И эти преподаватели были молодые. Во-первых, у них не могло быть этих пожелтевших конспектов, во-вторых, они были амбициозные: сами только что защитили кандидатскую в хороших вузах, им хочется доказать. Конечно, это я понял позже, но энтузиазма было много. Китаев в свои 40 с небольшим лет казался уже маститым ветераном. Конечно, было очень интересно. После первого курса меня призвали в армию: наше поколение в 1985 г. всё в армию призвали на два года. Конечно, армия была нелёгкой, было много дедовщины. Но воспоминание об университете, о том, что есть другая жизнь, — оно очень сильно поддерживало. Вспоминал, чему на первом курсе научили, что нам рассказывали. Поэтому я считаю, что с университетом мне повезло: у него не было имени, но нам давали хорошее образование.

**С. Э.:** А как вы вышли на американскую тему?

**И. К.:** Тоже практически случайно. На первом курсе я вообще писал курсовую работу про Смутное время в России. Писал у Игоря Олеговича Тюменцева, — ученика Р. Г. Скрынникова. Думал, что буду продолжать: уже на первом курсе получалось что-то интересное с источниковедческой точки зрения. Но когда я вернулся из армии, то Игорь Олегович

был в это время в аспирантуре, заканчивал диссертацию. Да и интересы были уже другие. И тут с другой стороны пришла подсказка — как ни странно, от преподавателя английского. У нас в новом университете были всякие эксперименты, в частности английский нам преподавали интенсивным методом, который разработал болгарский учёный — Лозанов, кажется. У меня получалось хорошо, и преподаватель английского Галина Васильевна Огородникова мне сказала: «Не хочешь ли какую-нибудь тему взять, чтобы у тебя английский использовался? А то ведь жалко, пропадать будет язык, а у тебя вроде получается. Хочешь, я поговорю?» А вторая подсказка: у нас тогда был молодой энтузиаст, очень популярный преподаватель — Александр Иванович Кубышкин, который сам занимался Центральной Америкой. Он писал тогда докторскую про споры Англии и США в Центральной Америке в XIX веке. Мы с ним поговорили, и он сказал: «Хорошо, если займёшься внешней политикой США в тот период, который мне интересен, то мы найдём общие точки пересечения». Чтобы и ему это было интересно как руководителю. Конечно, в Волгограде архивов и библиотек на эту тему не было, и я поехал в Москву. Я понимал, что мне надо найти какие-то опубликованные источники: в архивы на втором-третьем курсе я бы вряд ли попал. Прошёл все научные библиотеки и неожиданно обнаружил пятитомник или шеститомник работ Дэниела Уэбстера. Кто это такой, я тогда не знал, но начал просматривать и обнаружил, что он дважды был государственным секретарём, много лет сенатором, много выступал на те-

мы внешней политики. Вот, думаю, интересно! Сделал выписки, потом посоветовался с Александром Ивановичем. Он говорит: ну, вот и выбирай. Давай пиши: «Даниел Уэбстер и внешняя политика США». И начал писать. Оказалось очень интересно. Я с тех пор уверен: если ты какое-то поле начинаешь копать, то ты найдёшь там интересное. И, собственно, про Уэбстера я написал выпускную дипломную работу, а потом кандидатскую диссертацию. Ещё и книжка первая моя есть: «“Войти в круг великих держав”: Даниеле Уэбстер и внешняя политика США в середине XIX века». А потом ещё был важный толчок на пятом курсе. Наш университет тогда заключил один из первых прямых договоров с американским университетом об обмене студентами. Это не через министерство, а напрямую — перестройка дала возможность. И я оказался среди тех, кого отобрали, и осенью 1990 года поехал в США на один семестр. Дособираю огромное количество материалов для дипломной работы, а потом и для диссертации про Уэбстера. Конечно, это было огромным толчком, чтобы я и дальше занимался американистикой. Вот так и получается: первый толчок — почти случайный, а дальше ты уже сам движешься в этом направлении, и что-то получается.

**С.Э.:** После университета вас сразу взяли на работу в Волгоградский университет?

**И.К.:** Да, взяли, но не без проблем. Это же перестройка, и я был активистом, одним из организаторов Волгоградской студенческой ассоциации. Устраивали пикеты. Это было такое

время: из Москвы идут репортажи, что там всё меняется, а у нас не меняется ничего. Никакой перестройки, кроме как в телевизоре. И такие, как я, решили: «Давайте тоже что-то делать, за что-то бороться». Потом у нас случилась городская революция — после «бархатных революций» 1989 года в Европе. И вот после этого, в январе 1990-го, люди массово выходят на площадь в Волгограде, на набережную (главное место массовых мероприятий в городе) и требуют отставки партийных властей области. Фактически люди ведут себя так, как они видели по телевизору: значит, так можно! Мы, студенты, не были организаторами всего этого, но участвовали. И действительно, первый секретарь обкома партии ушёл в отставку. И это была огромная победа, на меня до сих пор влияют эти эмоции: оказывается, можно победить. Вообще Волгоград первой половины 1990-х, несмотря на экономические проблемы, был демократическим городом, гораздо более демократическим, чем многие соседи, — с точки зрения самоощущения, что мы здесь власть. Но это повлияло и на то, что меня чуть не отказались брать в университет. Тот самый первый ректор, которого я очень уважаю, ко всему этому относился неодобрительно. И когда факультет предложил оставить меня в университете ассистентом, ректор ответил: мол, места такого нет (хотя было, понятно). Мы тебя, мол, распределим в кадетский лицей, воспитателем. Отказаться я не могу. Но это был 1991 год, августовский путч. Когда первая новость пришла — думаю: ну всё, теперь точно заставят в этом кадетском лицее преподавать. А когда путч провалился — «ну всё, теперь я туда точно не

пойду». Мы тоже митинговали: Волгоград в августе 1991 года был одной из «столиц сопротивления». Правда, прямо с 1 сентября меня в университет не взяли. Но спасибо тогдашнему заведующему кафедрой — был тогда Джучи Михайлович Туган-Барановский, внук того самого Туган-Барановского, позже — первый заведующий кафедрой, где я работал. Он несколько раз к ректору ходил, и спасибо ему за настойчивость. Он говорил: мы же запланировали Ивана, а теперь вечерники пошли, заочники, а преподавать некому — что делать? И меня взяли — хоть не сразу, не без проблем, но я начал преподавать. И в какой-то момент, ещё в том же 1991-м, я подумал: ну вот, в политику вдруг хлынуло столько народу, там без меня уже люди толпятся, лучше я займусь наукой. То есть это тоже был выбор. Некоторые мои товарищи по Студенческой ассоциации, благо были активистами, сразу же избрались в областной Совет, но я решил, что пойду другим путём. Может быть, мы все совершили ошибку: если бы мы все там остались — может, политика по-другому бы выглядела. Но вышло так, что мы уступили это поле кому-то другому. Вот и пришли к тому, к чему пришли.

**С.Э.:** В этом контексте хочу задать вопрос о том, как мы лишились возможности демократических выборов. Меня волнует эта тема, я надеюсь, что мы проведём специальный круглый стол. Помню, как я с друзьями-профессорами выходил в 2011–2012 на Болотную площадь «бунтовать». Меня тогда поразило, что коллеги были против третьего срока Путина, но даже не заикались по поводу несменяемости своего ректора, декана,

зав кафедрой. И эта несменяемость существовала уже в «свободные» годы правления Ельцина. Василий Жарков считает, что российский университет своей антидемократической политикой 1990-х сформировал поколение выпускников, которые во взрослой жизни воспринимали как норму отсутствие демократических процедур в стране. Как вы считаете: почему в девяностые годы, когда можно было протестовать, в университетах, где высочайшая концентрация европейски ориентированных людей либеральных, демократических взглядов, даже не было попыток установить академические свободы, в том числе выборы администрации? Как у вас в Волгограде было с самоуправлением?

**И.К.:** У нас первый ректор, которого я уже два раза упомянул, Максим Матвеевич, в 1994 году ушёл в отставку в возрасте 70 лет — тогда, насколько я понимаю, было такое требование. Как организатору науки ему надо отдать должное: он организовал много важного. Например, под его редакцией выходили документы военнопленных в СССР, был проект про советские концессии. И он прожил до 96 лет, то есть мог бы оставаться ректором ещё лет 25 — но ушёл. А его преемник (правда, он умер раньше, чем Максим Матвеевич) просидел на ректорском посту дольше него — 20 лет. Действительно, это уже другое поколение — условно «путинское», оно к этому по-другому относилось. Если перейти к поколенческому анализу (на эту тему есть работы, например Дмитрия Травина, Михаила Анипкина), — то получается, что в девяностые годы относительно молодое поколение получило власть,

отбирая её у старшего поколения под лозунгами: «нельзя долго оставаться, нельзя засиживаться», вводя ограничения по возрасту. А потом это же поколение стало становиться старше — и отменяло все эти ограничения, чтобы удержаться. И до сих пор во власти, в элитах доминируют те, кто пришёл в девяностые. Уже тридцать лет прошло, тогда этим людям было около 35–45 лет. Значит, сейчас им уже по 75, а они всё там. Сами они власть не отдали — это у них поколенческий трофей. В каком-то смысле обманули другие поколения — особенно следующее за ними. Тогда казалось, что они и сами так же уйдут, как они выгнали старших, — а потом оказалось, что нет, они-то не уйдут. И это не только российская проблема: в США в это время пришло к власти примерно то же самое поколение. Трамп, которого в этом году снова избрали, — ровесник Клинтона: по возрасту — месяц разницы, а 30 лет спустя он опять стал президентом. Другими методами, но это поколение тоже не отдаёт власть. Есть какой-то феномен этого поколения. А насчёт демократии — тут уж более серьёзная проблема: институтов у нас не хватило, недопостроили. Казалось бы, девяностые годы — ужасно тяжёлое время, для всех было очень тяжело: например, для жителей моногородов, где закрылись все предприятия, — просто ужасно. А то, что воспоминание о тех годах для многих — воспоминание о свободе, — это тоже правда. Нельзя сказать, что правда была только на одной стороне. Ну, могу принять поправку, что свобода появилась ещё при Горбачёве, а в девяностые годы ещё сохранялась. Даже то, как люди тогда выживали (челноки, например), — это

тоже в каком-то смысле результат свободы передвижения: можно ехать куда-то, предпринимательством заниматься. А вот демократии не получилось. Дело не только в том, что ректор — это часть более широкой проблемы. Мне кажется, дело в том, что бюрократия (в широком смысле) рефлекторно, рефлексивно подавляет любую независимую активность. И ректоры тоже стали частью этой правящей бюрократии. В девяностые годы ослабло государство — это понятно. И в этом ослабленном государстве, понимая, что на него больше нельзя было положиться, люди стали создавать что-то своё. Автономные организации, сети взаимной поддержки, от бизнеса до некоммерческих организаций (например, родители больных детей) — это были попытки создать что-то независимое от государства: раз оно бросило, мы будем сами организовываться. И если бы эта линия продолжалась — могло бы вырасти мощное общество, на котором, как на фундаменте, можно было бы строить демократию. Но потом развитие пошло по другому пути: как только бюрократия укрепилась, как только у неё появились ресурсы, она стала всё это появившееся подавлять. Ну, ещё примерно до 2010 года была огромная самоорганизация: кто-то с пожарами боролся, кто-то с наводнением в Крымске. Двадцать лет развития общества всё-таки привели к появлению этих горизонтальных структур, и казалось, что вот-вот... Но потом бюрократия их-то и начала задавливать. И в последующие десятилетия даже Академию наук (уж на что всегда была лояльна) — и то лишили последних остатков автономии. И, понятно, вплоть до «Мемориала», который

всегда рассматривался как не вполне лояльный. То есть всё, что не зависит от государства, всё, что не подчиняется напрямую государству, воспринималось как угроза. Вот и ректоры. На волне перестройки, когда их начали избирать, казалось: ректор — это первый среди профессоров. А потом вся эта пирамида перевернулась: теперь ректора хоть и выдвигают из профессоров, но назначают сверху. И теперь он чувствует себя иначе: теперь он не представитель профессуры перед властями, а надзирающий над профессорами от министерства. А это совсем другая идея.

**С.Э.:** Интересы бюрократии очевидны. Но в данном случае меня интересует реакция профессоров. Многие же ездили тогда и в Америку, и в Европу, видели, как там организована академическая жизнь. Были в девяностые годы в Волгоградском университете попытки проводить регулярно выборы руководства?

**И.К.:** В Америке в частных университетах ректоров тоже не избирают профессора. Кто будет президентом колледжа, университета — решают учредители. Там по-другому коллективные решения принимаются. А из российского опыта — попытка создать независимую «Республику» была сделана в Европейском университете в Санкт-Петербурге. Когда я туда пришёл, в 2015 году, было заметно, как университет функционирует: как республика, а не как вертикаль под ректором. В Волгоградском университете было по-другому: действовала инерция советского времени, и многие полагали, что так и дальше будет, что так и должно быть. И работники планово-финан-

сового отдела говорили мне, профессору, что они мои работодатели. То есть появилось представление, что в университете главный — это административно-управленческий аппарат, а преподаватели — наёмные работники. А представление об университете как о республике профессоров исчезло. Были ли у профессоров организованные попытки сопротивления? Недовольство, конечно, было, но организованных попыток не было, никакого независимого профсоюза на моей памяти там не появилось (не знаю, как было дальше). На Учёном совете были фрондёры, было несколько профессоров, которые могли это всё сказать вслух, но завоевать при этом поддержку большинства членов Учёного совета у них не получалось. В девяностые вроде и не надо было: вроде и так всё хорошо. Это опасная ловушка: когда у тебя вроде бы есть свобода, начальство к тебе не лезет, — это уже хорошо. Денег немного, но понимаешь, что у всех так. За что же тебе бороться? А когда начинают закручивать гайки — оказывается, что бороться поздно: вся структура уже перестроена, так что у тебя уже нет институциональной возможности что-то этому противопоставить. А пока можно было бороться — казалось, что не за что. Структуры меняются в тот момент, когда ещё кажется, что это неважно. С Ельциным тоже так было, хоть и сложнее. Многим казалось: ну, Конституция сверхпрезидентская, но ведь Ельцин же ничего плохого не сделает. Он же свободу защищает, и вообще пришёл сюда демократическим путём — значит, всё будет хорошо. А то, что эту Конституцию потом кто-то другой будет использовать, — почему-то думать никто не хотел.

**С.Э.:** Как тогда говорили: «Написали Конституцию под хорошего мужика Бориса Николаевича».

**И.К.:** Примерно да. И то же самое было на всех уровнях. Смена структур на уровне университета тоже происходила, когда мы были довольны нашим ректором. А то, что придёт другой — или тот же самый, двадцать лет посидев в своём кресле, вдруг начнёт проявлять какие-то другие качества своего характера, —кто же тогда думал?

**С.Э.:** Некоторые подают невнимание русских к формальным процедурам как наше преимущество перед людьми Запада: мол, мы не такие мелкие, как они. У них там формальности, а нам суть важна. То есть это сработало в данном случае?

**И.К.:** Да, к сожалению. Пытаешься объяснить, почему важны формальности, — плохо слышат. Да, но ведь институты важнее, чем личности. В книге К. Р. Поппера «Открытое общество и его враги» я наткнулся на важную мысль: демократия — это не то устройство, при котором самый лучший человек оказывается руководителем, а это такое устройство, при котором, если руководителем оказался самый худший, — он не может причинить большого вреда. А у нас до сих пор кажется, что мы же должны вот туда, наверх, самого лучшего избрать, а если он там — он, значит, самый лучший. А вот механизмов защиты от человека сверху нет, и это плохо.

**С.Э.:** Давайте перейдём к вашим профессиональным занятиям. Вы занимаетесь исследованием памя-

ти. Для начала я хочу задать терминологический вопрос. Помню, одна наша коллега выпустила книгу о памяти на русском языке, где она вместо «исследований памяти» писала по-английски: «memory studies». Меня это шокировало, так как я лично увидел в этом некоторое презрение к отечественной научной традиции, сродни тому, как многим русским людям присуще «низкопоклонство перед Западом». Скажем, в Турции русские туристы никогда не говорят «гостиница», всегда — «отель». Или коттеджные посёлки в Подмоскowie редко именуется «Берёзками», обычно это какой-нибудь «Шервудский лес» и другие сплошь иностранные названия. То есть русские всеми силами демонстрируют причастность к более престижной культуре. На мой взгляд, когда русский учёный в исследовании на русском языке пишет латинскими буквами «memory studies» — он тоже демонстрирует свою «причастность» к чему-то, что несопоставимо выше «отечественных осин». Я понимаю, если бы не было найдено адекватного русского варианта. Но ведь «исследования памяти» адекватно передают смысл «первоисточника». Я помню, когда я написал об этом в Фейсбуке, там на меня все налетели, и вы также меня критиковали за то, что я критическую терминологию нашей коллеги. Как вы считаете: почему надо писать «memory studies» в русском тексте?

**И.К.:** Я сейчас уже так не считаю. Есть период, когда ещё нет устоявшегося названия: термин только-только появился. Вот сейчас вы говорите: «исследования памяти» — и для меня это уже звучит понятно, привычно. А в то время это словосочетание

было ещё не устоявшимся, и людям казалось, что это про психологию, про исследования мозга. А «memory studies» — выражение уже было. Сейчас я уже не стал бы так писать, но как временное явление — это мне казалось нормальным. Здесь, в США, я недавно был на конференции, и наши преподаватели (россияне по происхождению, но преподающие в американских университетах) говорят: «Знаете, я уже здесь социализировался как учёный, я не знаю, как по-русски будет». Это связано с тем, что английский сейчас — базовый язык науки, как латынь в средние века, как немецкий в XIX веке. Но я-то сторонник того, чтобы на русском языке наука существовала. Его надо сохранить как один из языков науки. Значит, надо переводить на русский.

**С.Э.:** Во время нашего фейсбучного спора я проверил словоупотребление через сервис «Гугл книги» (Google Books), где можно увидеть распределение по годам. Вначале русские ученые писали в своих публикациях «исследование памяти», и только потом в русских текстах появились «memory studies». То есть картина была обратной. Это лишь одно из проявлений современного кризиса русской культуры и её носителя — языка. В нём почти прекратилось оригинальное словообразование. Раньше изобретались собственные термины: «самолёт», «пылесос», «холодильник» и т. д. Если бы эти явления вошли в нашу жизнь сейчас, их бы, скорее всего, именовали «плэйн», «аспирэйтор», «фриджидер».

**И.К.:** Некоторые филологи с этим спорят, считают, что заимствование — это тоже развитие языка, и ни-

чего плохого в этом нет. Не знаю, я не филолог. Но среди того, что я изучал, было развитие железных дорог в России. И вот тогда Павел Петрович Мельников отправился вместе с Н.О. Крафтом в Америку изучать железные дороги, а потом занимался строительством дороги Москва-Петербург. И он придумывал русские переводы для английских терминов: стрелка, насыпь, откос — это всё по-английски было, а он создавал русские переводы. Он считал, что это важно: придумать терминологию для новой для страны области. А когда пришли компьютеры, просто брали англоязычные слова. И «ЭВМ» уже никто не говорит, а была ведь наша аббревиатура — «электронно-вычислительная машина».

**С.Э.:** Ну, давайте перейдём уже к самим исследованиям памяти. Вот вопрос, который я назвал «шаблоны русской и американской памяти», а именно «изгнание чужеземного врага» и «Град на холме».

Я просто хочу для слушателей сделать уточнение, откуда взялись эти шаблоны. Есть такой американский исследователь Джеймс Вёрч. Мы как-то вместе с Иваном с ним встречались в Москве. Он учился в аспирантуре в Советском Союзе и увлёкся идеями Выготского о том, что язык является инструментом, посредством которого человек взаимодействует с миром. Вёрч пошёл дальше и доказывает, что опосредованием являются не слова языка, а то, что на научном языке именуется «нарративом»: говоря по-простому, это «рассказ», «повествование». На основе этого теоретического подхода он сделал открытие, которое пока

не привлекло должного внимания русских исследователей. Вёрч нашёл русский нарратив памяти, который состоит в изгнании чужеземного врага: «Мы жили мирно, никого не обижали. Страшный враг на нас коварно напал, уже почти победил, но тут случилось, можно сказать, чудо. Благодаря нашему героизму мы изгнали врага со своей территории». Вёрч говорит, что это всё подвёрстывается под исторический опыт, начиная с татаро-монгольского нашествия.

**И. К.:** Монголы плохо подходят. Вот начиная там: поляки, французы, немцы. Да, монголы всё-таки нас победили,

**С. Э.:** Да, победили, но потом же мы их разбили и изгнали. Ну, конечно, самый последний опыт нашествия — это война с Гитлером, соответствует этому нарратив, так сказать, на сто процентов. А американский нарратив (но это не открытие Вёрча, в Америке эта тема давно уже обсуждается) — «Град, на холме сияющий»: то есть что мы несём всему миру свет демократии, и весь мир в этом плане равняется на нас. Вот насколько, на ваш взгляд, эти нарративы отражают шаблоны русской и американской памяти?

**И. К.:** Ну, про американскую — об этом я писал. Но есть два базовых способа определения своей идентичности: через память и через образ Другого, внешнего: «мы не они, мы не соседи». И вот для американцев второй способ важнее. Ведь у них с самого начала была проблема с памятью. Сначала память была общая с англичанами (а надо было от англичан отличаться), а потом прибывали

мигранты из разных стран. Конечно, отцы-пилигримы, отцы-основатели, Гражданская война — это всё память общая. Но если половина американцев говорит, что их дедушки и бабушки прибыли в Америку уже гораздо позже Гражданской войны, — какая же это общая память? Поэтому «Град на холме», безусловно, центральная тема для американцев. Мне кажется, она относится ко второму варианту идентичности: «мы не такие, как они» «Град на холме» — это значит: мы — светоч для других. Они должны смотреть на нас, как на образец, а если не смотрят — это их проблема. Да, вот такая у них ситуация с памятью.

**С. Э.:** Может, с американской идентичностью? В принципе, память является основой идентичности.

**И. К.:** Я всё же пытаюсь различать: в идентичности есть то, что про прошлое (память), а есть то, что про Другого. И это иногда тоже прошлое. Но всё равно: этим мы отличаемся. Я не уверен, что для россиян изгнание чужеземцев — это главное. Это важный элемент, но было много и другого. И революции были. И была попытка связать нашу Гражданскую войну с иностранной интервенцией, но она всё же не так далеко зашла. Мне не кажется, что память о Гражданской войне у нас вписывается в этот базовый нарратив об изгнании чужеземного врага. Это лишь один из российских нарративов. Я об этом специально не думал, но мне кажется, он не настолько объединяет всё, что россияне думают о своём прошлом, как у американцев, которые могут подвергать всё (или почти всё) под «сияющий Град на холме». Но

всё же сюда многое подвёрстывает — в том числе и память о Великой Отечественной, и её использование всякое. В том числе и в сегодняшней политике: попытка переформатировать политический разговор о том, что происходит. Вот в эти рамки вписать, что это всё равно на нас Запад напал, — да, и это тоже попытка. Но опять же, сюда вписывается не только не всё, но даже не всё важное. Ведь были же, например, Великие реформы. Для американцев их Гражданская война и Реконструкция — это чуть ли не центральное событие их истории. А для россиян Великие реформы — это чуть ли не самое забытое событие истории. Мы это недавно обсуждали, и оказалось: в Советском Союзе в XX веке и в России в начале XXI века вышло больше десятка книг, в том числе детских, о Гражданской войне в США. Но мы не смогли вспомнить ни одной такой книги о Великих реформах в России. Получается, что нам американская Гражданская война интереснее, чем собственные Великие реформы. И даже про отмену крепостного права: из художественной или детской литературы — ничего не пришло в голову. Ведь есть два типа памяти: что-то помнить и что-то забыть. Откуда эта социальная амнезия, почему какое-то важное событие вдруг из памяти исчезает? Это ведь тоже важный сюжет. Ну да, Великие реформы — они не вписываются, конечно, в базовый нарратив изгнания чужеземных захватчиков.

**С.Э.:** Я неточно сформулировал. Шаблон «изгнание чужеземного врага» относится к внешней политике. У Вёрча есть на эту тему статья о Крыме четырнадцатого года. Едва

произошёл Майдан, как вся русская пропаганда заверещала, что флот НАТО вот-вот окажется в Крыму. Вы сказали, что российские политики сравнивают Великую Отечественную войну с полномасштабным российским вторжением в Украину именно в том плане, что «Запад напал на нас». Это не метафора: они уверены, что «Запад напал на нас».

**И.К.:** Да. Впервые я услышал фразу: «иначе там были бы солдаты НАТО» — подростком, когда говорили об Афганистане. Когда туда вошли советские войска, то официальные лекторы — комсомольские или райкомовские — говорили: мол, если бы не мы, там бы были солдаты НАТО — мы их опередили буквально на несколько часов.

**С.Э.:** Я это помню: ещё шестьдесят восьмой, когда я пошёл в первый класс, и эти разговоры: если бы советские войска не вошли в Прагу, там через 2 часа были бы американцы. А про Афганистан нам, солдатам, про те же самые два часа рассказывал замполит. Сейчас, правда, у тех, кто придерживается этой точки зрения, появилось «доказательство»: «Так американские солдаты разве не оккупировали Афганистан?»

**И.К.:** Они же потом и пришли, да.

**С.Э.:** Мне кажется, что идея нарративного шаблона не заняла подходящего места в исследованиях памяти. И концепция Пьера Нарá о местах памяти продолжает доминировать. Может быть, потому что место можно «пощупать»? Лично мне Вёрч объяснил, что такое память и как она работает.

**И. К.:** Ну да, я согласен. Ну, правда, места памяти — не обязательно те, «которые потрогать можно»: там есть и символические вещи, но в каком-то смысле — да. Больше всего мне объяснил на эту тему Джей Уинтер. И у него есть мысль, что сами по себе материальные объекты не работают, если нет ритуала.

**С. Э.:** Ритуал — это как бы нарратив, воплощённый на практике.

**И. К.:** Да-да. Если, например, это памятник, то если вокруг него что-то происходит, то он работает. Приходят к нему с цветами или, наоборот, забрызгивают краской, принимают возле него в пионеры — тогда он работает. А если он просто стоит, как мебель, — то нет. И очень хорошо он объяснил про праздники: если ты в этот день делаешь что-нибудь такое, чего не делаешь в обычные дни, — тогда это праздник. Например, ешь индейку всей семьёй (как вся Америка завтра будет), или наряжаешь ёлку, или даришь женщинам цветы, или вспоминаешь исход из Египта — тогда это действительно мемориальный день. А если это просто выходной, и никакого ритуала в нём не появилось, — то он исчезает. Вот как у нас 12 июня: оно у нас уже тридцать лет праздник, и каждый год люди об этом забывают. Не появился ритуал — значит, и праздника нет. Я это у Уинтера тогда хорошо усвоил: сам по себе символ не работает, пока вокруг него нет ритуала, а ритуал, в свою очередь, воспроизводит некий нарратив.

**С. Э.:** Другой важный вопрос — это проработка тяжёлого прошлого. Времени не так много осталось. Поэтому

Россию оставим в стороне. Поговорим об Америке. У них же тоже есть, как говорится, скелеты в шкафу, которые надо прорабатывать. Для заправки хочу сказать, что в Америке очень много музеев Холокоста. А вот сколько музеев, посвящённых индейцам?

**И. К.:** Ну, становится тоже больше. Есть, во-первых, большой музей, открытый в 2004 году, и в его названии даже используется слово Indians: не Native Americans, а National Museum of American Indians. Он красив снаружи, сейчас наполнен уже лучше, чем вначале. И что интересно, его открыли раньше, чем музей афроамериканцев. То есть Музей афроамериканской истории и культуры был открыт через 10 лет после Музея индейцев. А сейчас обсуждается и создание Музея латиноамериканцев. И сейчас везде, особенно в колледжах, заметна озабоченность тяжёлой памятью. В колледжах можно увидеть таблички и даже небольшие музейные комнаты, где написано: мол, мы находимся на земле, когда-то принадлежавшей такому-то племени. Мы это племя уважаем, и если ещё есть живые представители — мы для них что-то организуем. А с другой стороны, американцы иногда не видят каких-то таких вещей, которые меня до сих пор поражают. Например, в Чикаго есть Филдовский музей естественной истории (Field Museum), а в нём — залы про индейцев. И в Вашингтоне, пока не было специального музея, индейцы тоже находились в музее не американской, а естественной истории — вместе с динозаврами. То есть получалось, что это — часть природы, а не человечества. Но в Филдовском музее даже не это меня поразило:

идёшь — и слева стеклянная витрина с чучелом медведя, а справа — такая же витрина, и в ней восковая фигура шамана с бубном (хорошо хогь, не чучело). То есть отношение сохраняется. А следующая комната — про то, как мы уважаем индейцев: как бы дань времени. Они не понимают, как дико это выглядит: индейцы и животные показаны в одной и той же среде. В Нью-Йоркском музее естественной истории — то же самое: есть зал «Азиатские народы», Asian People, а следующий зал — Asian Mammals, «Азиатские млекопитающие». Этнография и естественная история тут не разделяются. И это при том, что «европейские млекопитающие» и «европейские народы» в этом музее не соседствуют. Этого они до сих пор не осмыслили — и это объясняет некоторые перекосы: в области политкорректности, в отношении афроамериканцев, женщин. Некоторые наши, особенно эмигранты, глядя с российской точки зрения, реагируют бурно: как же так, это же неравенство! Но ведь они реально борются с теми, кто ещё готов показывать чучело индейца. А до нас доносятся только сами звуки борьбы, а с чем именно они борются — этого мы не видим. То же относится и к положению женщин, и африканских американцев. Вроде бы тут и феминизм давно победил, а общаешься с женщиной-профессором (моего возраста) — и слышишь: «А моя научная руководительница была вообще первой женщиной, которая получила докторскую степень в нашей науке». И ты понимаешь, что это было совсем недавно, что её руководительница родилась где-то в середине XX века. А до этого женщин-профессоров в её сфере не было совсем. Не сказать, чтобы в России

женщины были так уж равны, но в СССР они становились профессорами раньше, чем здесь. Так что то, что нам отсюда, с нашей точки зрения, кажется перекосами, — у них это тоже вписывается в нарратив: против чего борются, за что борются. Я могу это критиковать, но я вижу, откуда эти вещи берутся. Вижу, что им есть откуда взяться.

**С.Э.:** А есть экспозиции об истреблении индейцев?

**И.К.:** Да, есть. Вот в предыдущем интервью меня критиковали за то, что я отказывался использовать слово «геноцид». Да, отказывался — потому что это слово политически нагруженное, особенно в XX веке. Раньше отношение к этому было другое. Да, это было истребление, преступление против человечности, но слово «геноцид» как-то более узко привязано. Расширять его на всю историю человечества? Человечество прошло через огромное количество геноцидов, если хотите. Это означает в каком-то смысле нормализовать геноциды XX века.

**С.Э.:** Я считаю, что учёным следует отказаться от термина «геноцид», поскольку оно эксплуатируется политиками в конъюнктурных целях. Например, после путинского вторжения многие страны признали Голдомор геноцидом исключительно украинского народа. Это явно было сделано по политическим соображениям, а не по научным. Поэтому, мне кажется, лучше использовать слово «истребление». Им трудно манипулировать: истребление — оно и есть истребление, когда людей убивают в массовом порядке.

**И.К.:** Уже после этого интервью я съездил в Плимут — туда, где высадились отцы-пилигримы с «Мей-флауэра». Там много памятников, посвящённых этому событию. В том числе есть несколько памятников, посвящённых женщинам — жёнам пилигримов. И видно, что они установлены в 1920 году — как раз тогда, когда женщины получили право голоса. Как всегда, памятник говорит не только о прошлом, но и о сегодняшнем дне. Вот женщины стали гражданами — и мы вспомнили, что и среди пилигримов были женщины. Есть, конечно, и Плимутский камень — первый, на который ступила нога европейца. А над ним — статуя индейца, перед ней — бронзовая табличка (вероятно, уже в этом веке сделанная). И на этой табличке написано: то, что белые американцы празднуют как День благодарения, индейцы отмечают, как День скорби, положивший начало их геноциду (слово «геноцид» тут используется) на территории Северной Америки. Понятно, что использование слова «геноцид» на этом мемориале — тоже политическое.

**С.Э.:** Не так давно вышла книга американского исследователя Дэвида Стэннарда (David E. Stannard) «Американский Холокост». Он пишет в предисловии, что в издательстве его настойчиво отговаривали от использования слова «Холокост» в названии, но он настоял, и книга вышла именно под таким названием. Ещё я вспоминаю блестящую книгу Джеймса Лёвена «Что мне врал мой учитель» (James W. Loewen. Lies My Teacher Told Me: Everything Your American History Textbook Got Wrong) об американских учебни-

ках истории. К сожалению, подобную книгу о русских учебниках ещё никто не написал, а надо написать. Лёвен пишет, что истребление индейцев в учебниках замалчивается до сих пор. Хотя у них нет федерального «образовательного стандарта», и вроде, каждый штат принимает свой учебник?

**И.К.:** В больших штатах (Техас, Калифорния) много учебников, и издательства под них подстраиваются. Хотя издательство и независимо, но учебники надо же продавать, а у них там во многом противоположные подходы. А у маленьких штатов нет такой возможности. Ну, вот в штате Мэн, где я сейчас нахожусь, нет и полутора миллионов жителей: на большое издательство они повлиять не могут. Поэтому приходится использовать те же учебники, что и в соседнем Массачусетсе, или какие-то другие завозить. А в Техасе боролись с радикалами, как они считали, Джефферсона даже из учебника вычёркивали, не говоря уж о других. А в Калифорнии легислатура голосовала за то, чтобы в учебники включить историю ЛГБТ, что школы должны про неё рассказывать. Так что в разных штатах к учебникам разные подходы.

**С.Э.:** Ещё тема, которую, кстати, автор этого учебника «Что мне врал мой учитель» обошёл (похоже, побоялся эту тему обсуждать), — это Хиросима. Какая ситуация с Хиросимой сейчас?

**И.К.:** По поводу Хиросимы был один из самых больших скандалов в отношении памяти: в 1995 году было 50 лет со дня Хиросимы, и Смитсоновский институт в Вашингтоне

готовил выставку «Энола Гэй» (Enola Gay). В центре самолёт с этим названием — тот самый, с которого сбросили бомбу, он существует до сих пор, а вокруг — экспозиция. И авторы экспозиции постарались очень осторожно задать вопросы: насколько это было необходимо, к каким последствиям привело. Но когда про это узнали американские патриотические организации, начался огромный скандал. Они начали говорить, что это попытка морально уравнивать агрессора — Японию — и Соединённые Штаты, что сомневаться, правильно ли сбросили бомбу, нельзя. В результате уволили начальство института и переформатировали выставку. И в конгрессе республиканцы потом ещё много лет вспоминали: мол, «эти проклятые либералы» хотели нас лишить памяти, подвергнуть сомнению нашу историю. Из американских президентов первым в Хиросиму съездил Барак Обама. Конечно, он там не извинялся, но посетил, возложил цветы — из-за чего республиканская и правая американская пресса на него тоже накинулась: обзывали его «растратчиком национальной памяти». Кажется, у Буша вышла даже книжка: «Я никогда не буду извиняться за Соединённые Штаты». То есть здесь очень сильна патриотическая идея, в рамках которой нельзя сомневаться в том, что ты сделал как американец. Это с одной стороны. А с другой стороны — очень велика и левая критика. Во всех университетах сейчас уже и про Хиросиму можно говорить: сомневаться, критиковать. Но в политическом официальном дискурсе всё-таки — «нет, мы были правы, потому что иначе...». И, конечно, есть аргументы, в которых не дозволено сомневаться.

**С. Э.:** Они говорят: сэкономили жизни японцев тоже, потому что без атомной бомбардировки их погибло бы больше.

**И. К.:** Да, если бы высаживались — и американцев, и японцев погибло бы ещё больше. Да, это тема для принципиальных споров.

**С. Э.:** То есть в учебниках этот тезис не поменялся?

**И. К.:** Честно сказать, я не смотрел. Но вот в 1995, когда уволили директора музея за попытку организовать выставку о Хиросиме...

**С. Э.:** Да, про эту историю много писали. Когда об этом рассказываешь русским, они приходят в изумление: «Как, в Америке такое возможно?!» Да, увы, возможно.

У нас осталось совсем мало времени. Теперь расскажите, пожалуйста, о ваших творческих планах: чем вы собираетесь дальше заниматься?

**И. К.:** Хороший вопрос. Вот книга о деде: она всё время отодвигается на будущее, но про это я намерен писать. А вот о чём пишу сейчас (хотя сюжет оказался длиннее, чем я думал) — российско-американские отношения и Гражданская война в США. Тут не столько даже про дипломатию (об этом уже написано много), сколько про то, как российская общественность смотрела на Соединённые Штаты в связи с Гражданской войной, как американцы смотрели на Великие реформы. Я уже упоминал, что в двадцатом веке у нас про Гражданскую войну в Америке вспоминали чаще, чем про собственные ре-

формы. Мы знаем из мемуаров, что когда Ленин в детстве играл в солдатки, то он играл в Гражданскую войну в США, конечно, всегда за Линкольна. А потом, в 1913 году, он написал короткую статью «Русские и негры», где сожалел, что в России отменили крепостное право сверху, а не с помощью гражданской войны. Мол, поэтому у них там сейчас свободы больше, чем у нас, — такая вот логика у него была.

**С.Э.:** То есть будут разделы об истории и памяти?

**И.К.:** Да, совершенно верно, то есть на пересечении двух моих интересов: российско-американских отношений и исследований памяти. Ещё один проект уже завершён, уже в издательстве: «Distant Friends and Intimate Enemies» — «Далёкие друзья и близкие враги»: история российско-американских отношений. Там я один из трёх соавторов, моя доля — ранний период, от первых контактов до продажи Аляски. Дальше писали коллеги: Виктория Ивановна Журавлёва из РГГУ — до революции 1917 года, а наш американский коллега Дэвид Фоглисон (Foglesong) — советское и постсоветское время. И хотя мы старались друг друга читать, кое-где

подправлять, но всё-таки из Америки и из России некоторые вещи выглядят по-разному, и это будет заметно. Есть и ещё замыслы, но о них говорить пока рано.

**С.Э.:** Монографию про время реформ в России и Гражданскую войну в США будете на английском писать?

**И.К.:** Я начинал её писать по-русски. Потом мне предлагали сделать варианты на двух языках, но это уже сверхзадача. Сделать два варианта — один академический, другой научно-популярный — у меня вряд ли получится, потому что и популярные книги я стараюсь писать так, чтобы они были интересны и учёным коллегам. Это не просто изложение того, что учёные и так знают, а попытка сказать что-то новое. Я попытаюсь, чтобы это были монографии, но доступные и для широкой публики. Вот как с «Американцами» получилось: книга популярная, она и в «Просветителе» выиграла как лучший «научный поп» в этом году, чем я горжусь. Но я надеюсь, что коллеги-американисты тоже найдут там для себя интересные вещи.

**С.Э.:** Спасибо за интервью!

# СЕРГЕЙ МЕДВЕДЕВ: «ПРОБЛЕМА РОССИИ В ТОМ, ЧТО ЛЮДИ НЕ МЫСЛЯТ СЕБЯ ВНЕ ГОСУДАРСТВА, ВНЕ ЕГО РАЗДАТОЧНЫХ СХЕМ»

**Аннотация:** Сергей Медведев рассказывает о семейной памяти и о том как трагические события советской истории отразились на членах его семьи, каким образом как у него возник интерес к истории, о кандидатской диссертации, о том как еще в советское время удалось учиться в Праге и Нью-Йорке, почему российские ученые еще в 90-е годы отказались от борьбы за академические свободы, возможно ли побороть кремлевского Левиафана, о своих творческих планах.

**Ключевые слова:** глубина семейной памяти, травматическая память, научная карьера, политология авторитаризма

**Медведев Сергей Александрович**, кандидат исторических наук, профессор Карлова университета в Праге. Родился в Москве, учился в МГУ, в Колумбийском университете в Нью-Йорке. Специализируется на политической истории, международных отношениях и российских исследованиях. За последние 30 лет занимал научные должности и профессорские позиции в Германии, Италии и Финляндии. В 2004–2020 годах был профессором и заместителем декана Высшей школы экономики в Москве. Покинул Россию в марте 2022 года. В течение многих лет Сергей Медведев выступал в качестве обозревателя в российской версии Forbes, «Ведомостях», The Republic, снимал программы по истории и культуре для российских телеканалов «Культура» и «Дождь». С 2015 года он работает на Радио Свободная Европа/Радио Свобода, где ведет интеллектуальное ток-шоу «Археология».

**Автор и редактор книг:** Mapping European Security After Kosovo (Manchester, 2002, with Peter van Ham); Russia and the West at the Millennium (Berlin, 2003); Identity Politics in Wider Europe (Berlin, 2012); The Return of the Russian Leviathan (Cambridge, Polity Press, 2020) получила премию Pushkin House Book Prize и переведена на 12 языков; A war made in Russia (Cambridge, Polity Press, 2023); Biopower in Putin's Russia: From Taking Care to Taking Lives (Central European University Press, 2024, with Andrey Makarychev).

---

© Историческая Экспертиза, 2024  
26 ноября 2024. Историческая Экспертиза онлайн. Выпуск 16. <https://www.youtube.com/watch?v=REesYi6CZjs&t=692s>

SERGEI MEDVEDEV: "THE PROBLEM IS THAT RUSSIAN PEOPLE ARE NOT ABLE TO REPRESENT THEMSELVES WITHOUT THE STATE SCHEMES OF DISTRIBUTION"

**Abstract:** Sergey Medvedev talks about his family memory and how the tragic events of the Soviet history were reflected on his family members, how he became interested in history, about his PhD thesis, how in the Soviet times he managed to study in Prague and New York, why in the 1990s Russian academics refused to fight for academic freedoms, whether it is possible to defeat the Kremlin's Leviathan, and regarding his academic plans.

**Keywords:** depth of family memory, traumatic memory, academic career, political science of authoritarianism.

**Corresponding author:** Medvedev Sergey Alexandrovich, PhD (candidat istoricheskikh nauk), Professor at Charles University in Prague, journalist at Radio Free Europe/Radio Liberty.

**Сергей Эрлих:** Поскольку «Историческая экспертиза» — журнал, который специализируется на исследованиях памяти, мы в каждом интервью проверяем гипотезу Яна Асмана. Он писал, что есть принципиальная разница между памятью людей домодерных обществ и людей эпохи Модерна. Идентичность домодерных людей строилась на основе их рода, и они знали своих предков на 10 и больше поколений. А у современных людей идентичность формируется через школу и медиа. У них другой режим памяти и они своих предков обычно помнят только на три поколения. Какова глубина вашей семейной памяти?

**Сергей Медведев:** У нас всё плохо с семейной памятью. Как я думаю, плохо и в целом в России. Знаете, эта гипотеза очень интересна. Я тоже и Яна Асмана, и Алейду Асман люблю и читаю, и студентам даю их тексты. Мне кажется, здесь другие, такие перекрёстные разделы идут, как бы архаика и модерн. Есть ещё, так скажем, тоталитарные общества и открытые общества. Дело в том,

что и внутри модерна есть масса открытых обществ. У меня есть немецкие друзья, коллеги, у которых с памятью всё очень хорошо и на 4, на 5, и на 6 поколений. Они уже не члены какого-то такого родового клана, но они свою историю семьи могут восстановить очень хорошо, потому что есть работающие институты памяти, есть хорошая, крепкая семья. А с другой стороны, мы — советские люди. Я себя тоже считаю советским человеком, я продукт этой системы, продукт этой шлифовки. Часть этой советской шлифовки была в истреблении памяти. С одной стороны, это был очень сильный модернистский и даже отчасти просвещенческий, текстуальный проект. А с другой стороны, он заключался в абсолютном вытравливании памяти из людей. Вот об этом книга Александра Эткинды «Кривое горе» — о том, как работают тоталитарные системы, советская система в частности. И вот я — продукт этого самого неумелого горевания, неумелой памяти. Если так разбираться, то у нас в семье было много событий, трагедий. Был расстрелян мой прадед, был репрессирован мой

дед — 17 лет провёл в лагерях, бабушка моя тоже какое-то время была в лагере, отец с братом чуть не угодили в детоприёмник, Часть семьи вообще с немцами ушла из-под Москвы и дальше скиталась по Европе, оказалась в Бразилии. И так далее. Но понимаете, в чём дело? Я рос с ощущением — даже не с ощущением, просто в памяти были некие чёрные дыры. Мы это не обсуждали. Ну, как: мы знали, что дедушка 17 лет провёл в лагерях. Окей, провёл и провёл — как бы все тогда сидели. Об этом в жизни с дедом не говорили: я его не спрашивал, как там в лагерях. не сохранилось практически никаких воспоминаний от него. Я сейчас рву волосы, потому что я осознаю, какой пласт памяти утерян. Надо было с диктофоном приходиться, садиться и часы, дни проводить с ним. Этого не было, потому что у нас, в общем-то, история типичная для советского, московского извода модерна. У нас очень распавшаяся семья: все переругались, поразводились, многие детей не рожали, традиций семейных не было как таковых, общения с дедом было мало. Бабушка вообще умерла — та, которая была замужем за дедом; другой дед, отца которого расстреляли, тоже ушел из семьи. Так что я смотрю на себя как на продукт вот этого советского модерна и вижу, что я несу все родовые черты, родовые травмы: во-первых, распада семьи, и во-вторых, распада памяти. То есть это осознание ко мне пришло очень поздно, в XXI веке, когда я уже сам как историк, специалист в политических и гуманитарных науках, начал заниматься проблемами памяти, начал проецировать их на себя — и понял, что это дыра на дыре. И это, конечно, большая проблема

всего общества. И отчасти она проявляется и в том, что сейчас происходит в России, в войне с Украиной. Потому что война эта родилась на фоне отсутствующей и замещённой памяти, навязанной государством, этой фальшивой памяти.

**С.Э.:** Во многих случаях информация о репрессиях вообще не передавалась и многие убеждённые сталинисты не знают, что их предки были репрессированы в годы правления их любимого генералиссимуса. А какие-то отголоски того, что пережили члены семьи, до вас дошли?

**С.М.:** Остался архив, остались письма деда из ссылки, к нему туда бабушка ездила. Честно говоря, ещё не разбираю, потому что были все эти переезды. Ящик с этими архивами у меня есть, и фотальбомы есть, дед в Сибири на поселении. Он два раза сидел: первый раз в 1937 его забрали — по доносу коллеги, которого он потом встретил, который потом вселился в его же квартиру в Колпачном переулке в Москве, на Покровке. Он вернулся в 1947 году и в 1948 — или нет, в 1949 — его повторно взяли, и дали второй срок. Он достаточно удачно отделался, потому что он был инженер-строитель, геодезист, и он проектировал и строил аэродромы. Особенно во время войны: он там на Колыме и на Крайнем Севере строил аэродромы подскока для американских поставок по ленд-лизу, когда самолёты летели из Аляски: он проектировал взлётно-посадочные полосы. Собственно, благодаря этому он и выжил. Что касается второго прадеда (это по маминной линии) — Павел Иванович Сычёв, — тот был совершенно блестящий человек, ин-

женер, европейски образованный, франт, красавец, игрок в теннис. Его матерью была польская дворянка, он был поляк наполовину. И соответственно, вот за это польское и дворянское происхождение его и взяли в тридцать седьмом году, пытали, в январе тридцать восьмого года расстреляли. И я должен сказать спасибо «Последнему адресу»: мы тогда поставили табличку—в 2018-м, кажется, году, в 80-летие расстрела — в том доме на Якиманке, где он жил. Сейчас, я думаю, её уже демонтировали, как и все эти таблички в Москве. Но вот в связи с этим подняли архивы, фотографии его нашлись, и более-менее восстановили его семейную историю. Это был очень трогательный момент воссоединения с местом, воссоединения с памятью: пришли многие люди на открытие таблички с именем моего прадеда. Лев Рубинштейн был там, который тоже очень активно участвовал в проекте «Последний адрес». Это было одновременно торжественное и трогательное памятование. И очень показательно, что всё это затёрто, уничтожено, и сейчас все эти таблички вырываются с корнем.

**С.Э.:** Следующий вопрос тоже традиционный для рубрики «Время историка». Вы закончили факультет журналистики, ученая степень у вас — кандидат исторических наук, а работы в основном пишете на темы политологии. Но, поскольку мы понимаем историю широко, то хочу спросить: когда у вас зародился интерес к историческому и шире гуманитарному знанию?

**С.М.:** Интерес был всегда. У нас в семье он никогда не прекращался,

у меня и папа, и мама были людьми гуманитарными: отец был музыковедом, мама лингвистом, я каждый вечер видел, как они и ночи напролёт работают. Дом был завален печатными материалами, рукописями и так далее, и для меня это с молодых ногтей было нормой, жить в окружении текстов. Хотя, честно говоря, я совсем не рад, что я по первому образованию выпускник факультета журналистики МГУ. То есть меня тянуло к текстам, и я пошёл по писательской стезе. И еще здесь был такой флёр, что журналистика — это окно в мир, особенно международная журналистика, на которую я поступил. Но, честно говоря, это пять лет, во многом истраченных впустую. Не совсем, конечно, мимо кассы, но в целом я сейчас жалею, что я не пошел сразу на истфак, на философский или филологический факультет, потому что тогда, в позднем Советском Союзе, журналистское образование — было, конечно, сильно идеологизировано: вся эта теория и практика партийно-советской печати, зарубежная журналистика... Так что я совершенно не горжусь тем, что я выпускник журфака МГУ. Единственное, что у нас было хорошо, — курсы с филфака МГУ, 8 семестров русской литературы, 8 семестров зарубежной литературы. Были легендарные лекторы: Кучборская читала античную литературу, Ванникова средневековую литературу... Я провёл годы за чтением этого огромного количества литературы, это меня очень увлекало. А когда началась философия, я ходил в философский кружок, думал поступать в философскую аспирантуру, готовился к поступлению на философский факультет МГУ. И потом у меня была сложная траектория:

я в итоге не пошёл на философию и не пошел в журналистику (хотя много ездил по стране, писал, жил на Чукотке 3 года подряд, много писал оттуда, открывал для себя Россию), но выбрал нечто среднее, пошёл в только что открывшийся Институт Европы Российской академии наук и стал заниматься европейскими исследованиями. Для начала я выбрал дурацкую тему диссертации под руководством ни много ни мало злого гения путинизма Сергея Караганова...

**С.Э.:** Он и там работал?

**С.М.:** Да, он был одним из первых. Было три человека поначалу в Институте Европы: был директор Журкин, был замдиректора Караганов и был первый научный сотрудник — это я. Плюс административный персонал и секретари. Вот я и начал с Карагановым, который в тот момент был живым, обходительным человеком, абсолютным либералом, западником. Но довольно быстро я понял, что это человек абсолютно беспринципный, с карьеристскими устремлениями, без зазрения совести использующий других людей, Я начал писать диссертацию у Караганова, типа по системе европейской безопасности, но быстро понял, что эта тема не подходит для научного исследования — тогда мне так казалось. И нашёл для себя совершенно другую тему: роль католической церкви в становлении идеи Европы. Я очень быстро начал по этой теме писать: роль христианства, в том числе, как моста между Востоком и Западом, и вообще роль христианства, в особенности западного христианства, в становлении идеи Европы. И я по

этой теме писал диссертацию. Так что я историк вот в этой номинации, средневековой истории, истории Нового времени, истории религии, истории католицизма. Я с папой даже дважды встречался — с Иоанном Павлом II, у нас были аудиенции. Читал его работы на польском языке, его энциклики. Научным руководителем был у меня Юрий Антонович Борко —замечательный экономист и политолог, дай бог ему здоровья, он уже сейчас не молодых лет, но крепко держится. У меня самые тёплые воспоминания о нём остались. Я несколько лет занимался этой диссертацией, жил в Риме, в иезуитском колледже, близко общался с католическими иерархами. Меня тоже заметили в тот момент: молодой русский мальчик, такой в духе Достоевского, который искренне увлёкся идеей общей христианской Европы. Поэтому меня звали и к папе, и на католические симпозиумы. Притом я сам не был католиком, но это был такой момент дружбы и единения. Был конец восьмидесятых — начало девяностых, открытие дверей, падение барьеров... «Я жил в Риме, был счастлив так, как может быть счастлив только обломок. На сетчатке моей золотой пятак, хватит на всю длину потемок». Вот такое у меня историческое воспитание. И осталась, конечно, привязанность, страсть к истории. Я не был и не являюсь профессиональным историком. Так что я немножко сторонний человек в этом вашем сериале. Вот завтра у вас Иван Курилла будет — это серьёзный профессиональный, академический историк. А я скорее гуманитарий широкого профиля, но с приязнью к истории и с ярлычком «кандидат исторических наук».

**С.Э.:** Не могу не задать вопрос о христианской Европе. В современной России христианство — это один из элементов «скреп», традиционного общества и, скажем так, противоядие против любых либеральных и демократических идей. Меня всегда поражает, как можно понимать христианство в таком ключе. Например, Александр Скарлатович Стурдза ещё в 1816 году написал на французском работу о смысле православия. Она вышла в Германии и вызвала большой международный резонанс. Можно сказать, что это был первый российский автор, которого заметили в Европе. Стурдза там рефреном пишет: христианство — это религия свободы! И действительно, в Евангелии постоянно говорится о свободе: «И познаете истину, и она сделает вас свободными», «Дух, как ветер, веет, где хочет», и так далее. Может, вы со мной не согласитесь, но я считаю, что именно благодаря христианству Европа стала первой частью света, где воплотились идеи демократии и свободы. Я читал, что конфликт римских пап с императорами, когда есть две ветви власти, и одна другую подавить не может, привёл к созданию современной демократии. В этом состоит отличие от византийской «симфонии», где патриарх находился в полной зависимости от императора.

**С.М.:** Да, я об этом тоже писал в диссертации. Действительно, здесь есть корреляция. Я не скажу, конечно, что европейская демократия прямо выросла из христианства, но христианство было частью той питательной среды — вместе с коммунальной революцией, с городами, с ранним капитализмом, с зарождением сосло-

вий, свободного буржуазного класса, с определённой геополитической ситуацией Европы — отсутствием больших степных набегов, как там в Российской и Китайской империях (хотя были и арабы с запада и османы с востока...). Но христианство сыграло большую роль. Это ещё от Блаженного Августина идущее разделение на *civitas Dei* и *civitas mundi* — Град Божий и Град земной, средневековое противостояние пап и императоров. Мы помним, как Генрих в Каноссу ходил, босой там стоял на снегу, вымаливая прощение у папы... Так что в этом отношении христианство создало, так скажем, не демократию, но некий общественно-политический плюрализм, потому что у средневекового человека было два гражданства: одно гражданство было христианское и универсальное, идущее от Рима, а второе принадлежало какому-то местному феодалу, господину, и затем национальному государству. И с другой стороны, потом, когда Реформация началась, Европа раздробилась на сотни мелких княжеств. Был Аугсбургский мир 1555 года с девизом *Cujus regio ejus religio* — «Чья царство, того и вера», и соответственно Европа превратилась в лоскутное одеяло, которые мы и сейчас знаем: где-нибудь в Голландии, в Бельгии границы между католиками и протестантами проходили по деревням, улицам, по отдельным домам. И Вестфальский мир 1648 года был гигантским общеевропейским соглашением между двумя религиями о том, как жить и не убивать друг друга. Так что в этом отношении христианство создало ту питательную среду европеизма, из которой родилась многообразная, плюралистичная и веротерпимая Европа, прошедшая

через горнило религиозных войн и пришедшая к принципу взаимопризнания и взаимопонимания. Я даже сравнивал Хельсинкское соглашение 1975 года — 300 лет спустя оно в чём-то напоминает Вестфальское 1648 года, когда две идеологические системы, расколовшие континент, договариваются о мирном сосуществовании в рамках установленных границ. Так что я считаю, что христианство — это некая платформа европейской цивилизации, оно создавало институциональную среду, в которой развились институты диалога, которые затем уже по ходу секуляризации стали светскими. Но изначально были религиозными. Ведь вообще раньше не было такого слова «Европа», в Средневековье она называлась *Respublica Christiana*, *Christentum* по-немецки, *Christenheit* по-английски, *Cretienté* по-французски. «Европа» — само это слово появляется только где-то в позднем Ренессансе, в XVI–XVII веке, это секулярное понятие, взятое из языческой, греческой легенды. Помню иезуитский словарь XVIII века, статья «Европа» — она так и называется: «Европа или христианский мир».

**С.Э.:** Вернусь к вашей биографии. Несколько лет назад я брал интервью у историка Михаила Габовича. Он сын советского диссидента, но вырос в Германии, учился в Оксфорде и потом в *École normale*. Я ему тогда сказал: Вы не представляете, что для советского человека сам факт, что можно заканчивать такие университеты, это что-то из разряда фантастики. Но вот я читаю в Википедии вашу биографию: уже в конце восьмидесятых — то есть это ещё советское время — вы учились вначале

в Праге, а потом учились в Америке в Колумбийском университете. Прагу ещё можно понять — это был лагерь социализма. А как Вам удалось в советское время в Америку попасть?

**С.М.:** В Прагу я по обмену попал, потому что у меня была международная журналистика, мы учили три иностранных языка, и один из них был язык «братской страны». Я выбрал братскую страну Чехословакию, три года учил чешский, а на четвёртый уехал на год стажироваться в Прагу. Это был очень важный для меня, основополагающий год. Хотя это была ещё замшелая гусаковская Чехословакия эпохи «нормализации», которая хорошо отражена в романах Кундеры, но всё равно под витриной социализма — вернее, даже не под витриной, а под пыльным занавесом социализма — всё равно была нормальная европейская страна, где было пиво, сосиски — «шпикачки», где было ощущение важности собственного дома, и чехи воспринимали этот социализм со свойственной им иронией: как абсурдный сон. Так что я учился там не столько в университете — а я писал диплом о так называемых «событиях» февраля 1948 года (у них коммунистический переворот в Чехословакии тогда назывался эвфемизмом «события», *udalosti*) —, но я больше учился у самого города, у Праги, у старого европейского города, который ещё топился углём, в котором было огромное количество сокровищниц: костелов, дворцов, где сохранялось ощущение что этот город дважды был столицей Священной Римской империи. Наследие императоров, королей, баварцев, немцев, Австро-Венгерской им-

перии — это всё чувствовалось в социалистической Праге, и на меня, на двадцатилетнего советского юношу, это оказало большое влияние, стало одним из камней в фундамент моего мировоззрения. И вторым столпом была Америка, потому что буквально через год я выиграл международную стипендию. Был такой Мортимер Цукерман (Zuckerman), издатель журнала US News and World Report, и он сделал в своей alma mater стипендию для 20 человек под амбициозным названием «Future World Leaders. Там были 10 американцев и 10 человек из стран- потенциальных лидеров XXI века, как тогда представлялось: там была Япония, Южная Корея, Италия и в том числе Россия, ещё Советский Союз, так как это был 1989 год. Я стал чуть не первым советским студентом, который официально уехал по обмену не как физик, биолог или химик (такие ездили и раньше), а как представитель гуманитарных наук. Я поехал туда изучать международные отношения: в Колумбийском университете есть такая SIPA, School of International and Public Affairs. Так я оказался в Нью-Йорке, и это стало для меня вторым мощным камнем в фундаменте моего сознания, потому что в Праге я увидел Европу, а в Америке, в Нью-Йорке я увидел мир, глобальный мир, большие горизонты, и до сих пор я в душе остаюсь во многом ньюйоркцем: этот город для меня имеет огромное значение.

**С.Э.:** А как этот конкурс проходил?

**С.М.:** Было несколько этапов: собеседования, потом мы эссе какие-то писали, был отбор региональный, европейский, приезжали немцы... Бы-

ло несколько встреч, и мне говорили, что вот, ты первый тур прошёл, второй тур прошёл, и вот тебя выбрали на эту стипендию на поездку в магистратуру Колумбийского университета.

**С.Э.:** Какова была разница между Советским Союзом и тем, что называется свободным миром, что вас поразило больше всего?

**С.М.:** Могу сказать с Прагой что меня поразило, когда мы приехали. Может, неожиданный ответ, даже смешной, но он важен с точки зрения культуры повседневности. Мы приехали рано утром на Hlavní nádraží — Главный вокзал. Поезд пришёл рано, нас ещё не встречал никто из университета. Все мои товарищи остались с чемоданами на вокзале, а я пошёл гулять. Вышел на Вацлавскую площадь, было около шести утра, и открылась мясная лавка. С грохотом пошла вверх металлическая ставня, и я увидел ассортимент колбас и ветчины. Причём, понимаете, я сам не из голодной губернии — я из Москвы, вырос в благополучной семье, на Кутузовском проспекте, где все было хорошо со снабжением. То есть я видел в детстве колбасу. Но всё равно привычность этого изобилия в социалистической Чехословакии меня сильно впечатлила в тот момент. Я говорю серьёзно, это не «колбасная тема», а тема нормальной жизни, которая течёт при любом идеологическом режиме. Это не про сосиски, а про уважение к человеку. И потом многие вещи меня впечатлили в Праге. Я открыл для себя Славянскую библиотеку (Slovanská knihovna), где было много книг первой русской эмиграции. Тогда по призыву того

же Масарика — была знаменитая «русская акция» — приехало много русской интеллигенции, это были университетские курсы, кафедры, издавались газеты. И многие привезли свои библиотеки, которые остались в «Слованской книговне», и там я находил книги с экслибрисами знакомых людей Серебряного века — Амфитеатрова и других, и это были книги, которые в России были заперты в спецхране. По философии я много читал, русскую философию начала века, Розанова... Ну, а в Америке меня впечатлило движение, то, что там всё движется. Советский Союз и даже в большой мере Россия по сравнению с Америкой — это застывшее время, застывшее пространство. А в Нью-Йорке я помню, я прилетел, вышел на балкон — мы жили в Колумбийском университете, в International House на берегу Гудзона. И я был потрясён объёмом движения: подо мной течёт хайвей в пять полос в каждую сторону, по Гудзону плывёт, наверное, штук 30 катеров, теплоходов, барж. Наверху летят вертолёты, над вертолётами, ещё выше, — самолёты. И вот я озираю горизонт вокруг себя на 360° — движется всё. Это ощущение динамики, упругости — оно в Америке остаётся век за веком: такой мотор цивилизации, который продолжает работать. День за днём, месяц за месяцем меня потрясала энергетика этого города, чувство возможности, чувство открытости, ты выходишь в город с утра — и ты не знаешь ещё, что ждёт тебя за углом, но что-то важное, что-то может случиться, и всё зависит только от тебя, от твоего ума, от твоих рук, от твоей находчивости. Это важное чувство, и оно лежит в основе американской цивилизации.

**С.Э.:** Вопрос, который я бы хотел обсудить, отталкиваясь от названия вашей книги «Возвращение русского Левиафана», которая переведена на 12 языков и получила премию «Книга года» Пушкинского дома (хочу уточнить, что этот Пушкинский дом в Лондоне находится). Речь в ней идет о нашем родном чудище, которое, так сказать, «обло и озорно». Книга получилась пророческая, так как вышла в 2020 году, когда ещё не совсем было ясно, что Левиафан вернулся в самом жутком обличье. В этом контексте у меня возникает вопрос, основанный на личном опыте. В 2012 я ходил с моими друзьями-профессорами на Болотную площадь. Все они яростно выступали против третьего срока Путина. Но при этом они никогда не критиковали своего завкафедрой, декана, ректора, который сидит, скажем, третий, четвертый и следующий срок. У Василия Жаркова есть важное наблюдение. Он говорит, что российская система высшего образования внесла, начиная с 90-х годов, огромный вклад в становление путинизма. Студенты заканчивали университеты и видели несменяемость их руководства. Это для них становилось нормой, и они поэтому не удивлялись, почему Путин правит Россией, я уже сбился со счета, который точно срок, четверть века. Профессура в московских вузах — в большей своей части это люди с либеральными ценностями. Больше нигде в стране нет такой концентрации либералов. Почему они практически без борьбы отдали власть в своих alma mater несменяемым «хорошим мужикам»?

**С.М.:** Потому что университет в России не был и так и не стал

территорией свободы. В России никогда не было университета в том смысле, в каком он возникал в Европе — как отдельная корпорация, противостоящая центральной власти, королевской власти: тот же Карлов университет, в котором я преподаю, Сорбонна, Болонья, Оксфорд, и так далее. Но при этом даже императорские университеты в царской России позволяли себе гораздо больший протест. Если вспомнить, как вела себя профессура в противостоянии со Столыпиным после первой русской революции, после 1907 года: как годами они просто уходили с кафедр — протестовали десятки и сотни профессоров. Или там вот сейчас я перечитываю знаменитую работу Эрнста Канторовича, немецко-американского историка: «Два тела короля. Политическая теология позднего Средневековья и раннего Нового времени». Посмотрите биографию Канторовича: в Германии он сражался в Первой мировой войне, потом он с большевиками сражался в Баварской Республике, он был всегда против левых — но потом он сам в Америке попал под каток маккартизма. И его заставляли подписывать письмо о лояльности, и он не подписывал ничего. Он в течение десяти лет находился в борьбе, в противостоянии с американскими университетами — и в результате он одержал верх к середине пятидесятых, не подписав ни одного письма, что он лоялен США и является антикоммунистом. И он стал символом университетского протеста против маккартизма. Что-либо подобное представить в России невозможно, потому что университет — это часть государства... Понимаете, здесь вообще надо говорить о том, что

интеллигенция как таковая в России — это сословие. Это не столько даже корпорация, сколько сословие в терминах Симона Кордонского: сословие, жизненно привязанное к власти. Оно находится в услужении у государства. В России же вообще крепостная система, крепостные по большому счёту все — через принадлежность к различным институтам и корпорациям: от госкомпаний до горбольниц, от ЖКХ до университетов. Вот и мы тоже своего рода крепостные были — хорошо оплачиваемые крепостные с иллюзией собственной свободы, но автономии никакой университетской не было. Та же «Вышка» [Высшая Школа Экономике. — *Ред.*], которая считалась оазисом либерализма, по сути, была полностью привязана к администрации президента, все деньги были от госзаказа. Путин вообще там пару раз был главой наблюдательного совета, были эти чаепития с ним регулярные, ректор ходил, как на службу, в администрацию президента — благо она была близко: спуститься по Мясницкой к Лубянской площади, пройти мимо ФСБ и свернуть налево, на Старую площадь, где давались всяческие ценные указания. Университет был наспигован (особенно после 2012, 2014 года) сотрудниками ФСБ, которые осуществляли идеологический контроль. Так что это всё были такие потёмкинские деревни. Были, конечно, университеты более автономные — как Шанинка или Европейский университет в Петербурге, они позволяли себе гораздо больше, чем Вышка, поскольку не были в прямом смысле государственными. Но сейчас мы видим, как происходит зачистка и этих двух институций — иногда через уголовные дела, иногда

через большие наезды, проверки, попытки отъёма недвижимости, которые были в Европейском университете. И мы видим, как их ректора (то же самый Вадим Волков, которого я хорошо знаю) послушно заявляют лояльность, зачищают спецхраны, активно участвуют в «культурно-просветительской политике» фашистского государства, которым является современная Россия. Так что здесь деваться некуда: политика «гляйхшальтунга» — она касается всех: любого театра, любого университета, любой районной библиотеки. И интеллигенция возвращается к тому месту у корыта, которое ей определяет российская власть. Конечно, всегда есть единичные случаи морального протеста, единичные случаи бунта — вот как взбунтовался Сахаров, бунтуют отдельные личности в рамках нашей системы, в рамках нашей корпорации. Но в целом, конечно, ощущение приданности власти, комфорт, зарплаты, госслужба, пенсии, льготы, санатории там, Вороново какое-нибудь, пансионаты подмосковные, дачи, специальная поликлиника, к которой все были прикреплены (поликлиника Минэкономразвития), больницы — вот эта вот система льгот, это средневековое государство, которое своих ближних служивых обхаживает и даёт им всяческие льготы за службу. Это полностью касается и университетской корпорации. Соответственно, как мы сейчас видим, за исключением тех людей, которые либо сами ушли, либо были выкинуты университетами после начала крупномасштабной войны, — все университеты, так скажем, с 80% своего профессорско-преподавательского состава дружной шеренгой вошли в нынешний фашизм.

**С.Э.:** Тут речь идет о позднем путинизме. Но если мы вспомним, вот вы упомянули, что при царе, т.е. далеко не в либеральные времена, профессора Московского университета подавали в отставку в знак протеста, в том числе и Менделеев, который был человеком правых взглядов и никак не разделял либеральных идей. Тогда существовала корпоративная солидарность: и Менделеев в знак протеста против притеснения студенчества подал в отставку в 1891. Невозможно было требовать корпоративной солидарности от запуганных советских профессоров, живших десятилетиями в ситуации кровавого ленинско-сталинского террора и потом переживших годы «мягких» хрущевско-брежневских репрессий. Но мы же говорим о «разгуле либерализма» 1990-х, когда власти, которая тогда делила собственность, было не до интеллигенции, и наша интеллигенция была предоставлена сама себе. Почему в той ситуации профессора не попытались установить чаемую ими демократию в рамках своей корпорации или хотя бы отдельно взятого университета? Я наткнулся на статью «Университет» в энциклопедии Брокгауза и Ефрона, где одним из авторов был Милоков. И он там писал, что европейский университет стал одним из моторов европейской демократии. Средневековые университеты вели тяжёлую борьбу с городами за автономию и в итоге победили. Почему же в ельцинской России не было попытки воплотить на практике европейские стандарты именно в том месте, где существует наивысшая концентрация европейски ориентированных людей?

**С.М.:** Ну смотрите, в девяностые — всё-таки это было время борьбы за

выживание, и люди в основном жили на соросовские гранты, кто мог в тот момент себе позволить, подрабатывали, и так далее. Тут было не до жиру, и тут было не до университетской автономии. И, собственно, не было такого сильного диктата в девяностые годы, и в конце концов, были тоже достаточно демократически устроенные университеты — та же Шанинка, тот же Европейский. Но затем, уже в нулевые, приходят деньги, приходит корпоративная дисциплина, университеты начинают встраиваться. И в целом, я думаю, проблема в том, что российская интеллигенция не осознаёт себя в качестве антисистемной силы, которая призвана что-то менять. Протест всегда идёт от одиночек, он не становится массовым. Но и чувство, так скажем, корпоративной солидарности — оно развито в других корпорациях, у врачей оно сильнее. За последние 20 лет мы видели, как врачи вступались за коллег, как корпорация пыталась изменить судьбу своих членов. Еще и потому что там действительно люди в своей ежедневной практике ходят по грани уголовного преследования. В любом случае врачи — это гораздо более сплоченная корпорация: они дольше варятся в собственном соку, получают более глубокое образование, которое длится дольше, чем у многих других специальностей. Может, только врачи и музыканты такое долгое образование получают. Но если брать университеты как таковые — слушайте, ну все на госбюжете, все держатся за свои места. Тут по очень многим поводам можно спрашивать: «почему вы не протестовали?» Почему не протестовали там артисты? Например, во Франции Просвещение и Революция во многом роди-

лось из театра, из «Комеди франсэз»: люди, которые выходили и заседали в кафе «Прокоп» напротив «Комеди франсэз», это тоже было какое-то такое корпоративное достоинство. Так что в России вопрос не столько к профессуре, сколько к интеллигенции вообще, к образованному классу. Мне кажется, проблема России в том, что люди не отстроились от государства, не мыслят себя вне государства, вне его раздаточных схем, вне его сословных и корпоративных принадлежностей. Отчасти поэтому и отношение к войне в Украине такое, потому что это государево дело, и люди не могут сформулировать позицию, отдельную от позиции государства, от позиции Путина. Вот и в университетах — несмотря на то, что это люди, в общем-то, глобальные, знающие традиции автономии и свободы в других странах, — всё равно они находятся на содержании у государства (преимущественно — в государственных университетах) и соответственно ведут себя. Я и к себе тоже это отношу: я точно так же был профессором Высшей Школы Экономики. Как и многие, ходил на митинги — на митинги оппозиции, на митинги Навального, там встречал множество своих коллег и студентов. Многие были на этих митингах, но это не вело к дальнейшей автономизации, или к попытке создания политических движений, отделений партий внутри университета. Потому что тут же поднимался крик: «университет вне политики!» И начинал коллега Виталий Куренной говорить о Гумбольдтовском университете, о немецком идеале университета, который не занимается политикой, в отличие от французского университета, и так далее.

При этом были моменты, когда меня пытались приструнить за мои посты в Фейсбуке, за мои публикации. Это было уже в последние годы моей работы в «Вышке», до того, как я был уволен в конце 2020 года после настойчивых требований администрации президента. Последние 2–3 года — это был такой постоянный тяни-толкай, перетягивание каната. Мне ежемесячно, иногда еженедельно прилетали всякие предупреждения и реприманды за то, что я пишу. Но это такая была моя индивидуальная стратегия свободы слова — говорить то, что я считаю необходимым. Но это всё не вело к каким-то институциональным сдвигам. Я сейчас, конечно, думаю, как и все, разбираюсь с вопросом: а что можно было сделать? А могли ли мы что-либо сделать иначе: не знаю, не уйти с Болотной площади, не уйти с Чистых Прудов, пойти штурмовать администрацию президента? Не знаю, вот все эти развилки, которые были пройдены, которые не были реализованы, — они, конечно, оставляют много вопросов, но с другой стороны, у меня остаётся ощущение какого-то детерминизма. Всё оно, несмотря на весь наш моральный протест, катилось в этом направлении.

Хотя, вы знаете, был Алексей Навальный. У него те, кто его поддерживали, сказали: нет, хватит, мы создаём структуру сопротивления. Если бы, возможно, было бы больше таких людей, как он, если бы больше таких людей, как я и мои коллеги, пошли работать к Навальному, создавали бы партию, работали бы с электоратом, записывались в наблюдатели — возможно, из этого что-нибудь получилось бы ещё то-

гда, в начале 2010-х годов — но после того всё окончательно схлопнулось в 2012–2013 Россия уже повернула к тоталитаризму. Так что я в данном случае все эти претензии, всё, о чём я говорю, я проецирую и на себя: я был таким же бенефициаром режима. Точно так же комфортно жил в Вышке, писал оппозиционные посты в Facebook, но при этом другой рукой получал государственную зарплату. И так всё это происходило: медленный распад демократии, превращение страны в фашистскую диктатуру — происходило и на моих глазах, при моем свидетельстве.

**С.Э.:** Получается пессимистичный вывод: если мы не смогли внедрить демократические практики даже там, где максимально сконцентрированы люди либеральных взглядов, как вообще можно изменить ситуацию в стране, где значительная часть населения не сочувствует идеям демократии и либерализма? Три дня назад я брал интервью у популяризатора истории Максима Кузахметова. К сожалению, от истории мы быстро скатилось на его любимую тему «свободной Ингрии». Я спросил его как может возникнуть свободная Ингрия? У него такой рецепт: Путин должен бросить атомную бомбу непонятно куда — то ли на Украину, то ли на Молдавию. После этого Запад нанесет ответный удар, и американцы учредят базу НАТО в нынешней Ленинградской области, которая в результате этого станет Ингрией. Т.е. базы НАТО, с точки зрения Кузахметова, являются единственной гарантией демократических перемен в России. Вспоминается Ильф и Петров с мемом: «Заграница нам поможет». Неужели нет никакой, скажем

так, точки роста, откуда в нынешней России может произрасти что-либо неавторитарное?

**С.М.:** Вы знаете, нужно убить Левиафана. Я не говорю, что обязательно приедет на танке «Абрамс» или на американской крылатой ракете «Томагавк» прилетит эта смерть Левиафана. Я, конечно, на ранней стадии войны в Украине, особенно после успехов украинской армии в конце 2022 — начале 2023 года, имел надежды, что режим зашатается, что возможно военное поражение России. Сейчас я таких иллюзий не имею: режим, мне кажется, стоит ещё крепче, и общество ещё более индифферентно и адаптировано к войне, и вообще война стала идеальным механизмом функционирования России. Но мне кажется, что смерть Кошея, смерть Левиафана — она в раздроблении России. Россий должно быть много. Необходима деколонизация, деимпериализация России. Когда я представляю будущее этого пространства — это очень сложно сделать из сегодняшней точки, потому что между «здесь» и этим будущим неизвестность, чёрный ящик. Но когда я слышу наших оппозиционеров, которые говорят: а как пройдут парламентские выборы? А что мы скажем населению России на следующих президентских выборах? Или: из каких денег Россия будет выплачивать репарации Украине? Мне это все немножко смешно, потому что они этот чёрный ящик перепрыгивают: что произойдёт между «здесь» и этим прекрасным будущим?

Так что если я думаю о некоем будущем, то это должен быть распад структур центральной власти и того

государства, которое формировалось в России в течение последних 500 лет, со времён примерно Ивана Грозного. И это должны быть более мелкие, сетевые, глобально интегрированные автономные образования — региональные, видим: Уральские, Сибирские, Кавказские, Северные, Западные области. Пускай это всё называется Россия, Содружество — как Commonwealth британское, ещё как-то. Но суть в том, что до тех пор, пока центральная власть находится в Москве, пока власть находится в Кремле, — я не вижу сценариев благой трансформации этого пространства. Географически само пространство должно быть реформатировано. И люди должны почувствовать принадлежность к земле и к истории. Токвиль говорил, что он увидел в Америке: *the spirit of Liberty is local*, «дух свободы — местный». Люди должны привязаться к своей местности, мы видели в последние годы, что самые сильные ростки демократического движения были именно местными. Это было экологические движения, Шиес в Архангельской области, Шиханы в Башкортостане, или взять движение за Фургала в Хабаровске — это было движение против Москвы, «хватит кормить Москву». Это ингуши, которые протестовали против новой демаркации границы с Чечнёй. Мне кажется, это важные элементы: Москва зорко за этим следит, она всё это давит в зародыше. Единственное, в чём я вижу ростки будущего, — это не в каком-то демократическом движении, в том, что появится какая-то партия, которая парламентским путём возьмёт власть и станет устанавливать в России демократию, — а в том, что люди почувствуют привязанность к своей

земле и через неё осуществляют привязанность к своей судьбе, и вот это вот чувство ответственности, из которого может родиться республиканский дух. Так что я вижу здесь единственный шанс, очень небольшой. Вообще, глядя вперёд, я даю очень маленький процент на возможность демократизации и трансформации России. Честно говоря, у меня такое ощущение, что, по крайней мере, на своём веку я буду наблюдать медленное загнивание этой России в нынешнем имперско-колониальном формате, в полуизоляции от внешнего мира, ведущей с ним гибридную войну, смесь иранского с корейским с позднесоветским сценарием, только без глобальной империи. В больших институтах, в структурах кремлёвской власти, в общегосударственной Думе, федерального политического пространства я не вижу шансов для демократии и либерализма в России.

**С.Э.:** Чтобы не завершать на такой печальной ноте... Расскажите о своих творческих планах.

**С.М.:** Я продолжаю читать курсы здесь, в Карловом университете: один про теорию российского пространства, другой про «теорию научного путинизма», там мы изучаем параметры авторитарного транзита в России. Сейчас я пишу статью — мы с коллегами хотим к годовщине смерти Алексея Навального провести конференцию о нем и потом сделать из ее материалов книгу. Мы с коллегами из разных дисциплин — политологии, социологии, регионалистики, я с точки зрения своей любимой биополитики, — исследуем феномен Алексея Навального. Я считаю, что Навальный — это

главное, что произошло с Россией в XXI веке, не Путин, а Навальный, не кесарь, а Христос — с точки зрения человеческого достоинства, с точки зрения явления настоящего человека — «Се человек». Я выше говорил, о Канторовиче и сейчас перечитываю его «Два тела короля». И я пишу в этом ключе работу: «Два тела Алексея Навального» — политическое тело и физическое тело, и каким образом власти было необходимо убить его физическое тело, потому что иначе было невозможно убить политическое тело. Его физиологическая, биологическая жизнь стала единственной формой существования оппозиции в России, потому что если, с одной стороны, вся власть сконцентрирована в теле Путина, то с другой стороны, вся оппозиционная политика была сконцентрирована в теле Навального. И его борьба за жизнь — с его отравлением, затем с волшебным выздоровлением и возвращением, и затем его пыточное существование, медленное убийство в тюрьме — все это было не просто убийство тела Навального, это было убийство российской политики. После смерти Навального политики в России больше нет. Так что пишу вот такую работу. Еще пишу беллетризованную автобиографию о своём детстве. Но это не столько обо мне, сколько о том месте, откуда я родом: это Кутузовский проспект в Москве. Это такая символическая магистраль — это вертикаль власти, положенная горизонтально — между Кремлём и Рублёвкой. И моя жизнь через призму Кутузовского проспекта через разные исторические эпохи. Я исследую через эту книгу те вопросы, которые мы с вами обсуждали. Какова моя личная ответственность?

Какая ответственность нашего поколения, насколько безальтернативна эта российская колея, можно ли из неё выйти? Как мы сами своей жизнью, жизнью своей семьи воспроизводили дискурс власти, дискурс империи? Это вопросы, которые я себе всё чаще и чаще задаю не только после начала войны, но и вообще в последние десятилетия, потому что как бы далеко ты ни уехал от России, чувство собственной ответственности за всё то зло, которое сейчас творится от её имени и которое от её имени делалось в истории, — оно продолжает оставаться с тобой, и это является предметом моего научного исследования.

**С.Э.:** Это здорово! Сейчас, — обратная связь, чтобы нас не обвинили, что мы псевдолибералы, которые игнорируют голос народа. Прежде всего, хочу зачитать похвалу: «Сергей, спасибо за вашу работу, смотрим интервью и ваши передачи на «Свободе», читаем обзоры и мнения на Фейсбуке. У вас важная миссия бойца Инфронта, и мне лично нравится, что ваш посыл в последнее время стал однозначным. То есть вы называете вещи своими именами».

**С.М.:** Спасибо, приятно это слышать. Это в общем-то правильное, наверное, определение меня. Действительно, я в последнее время всё борюсь с мировоззрением что «не всё так однозначно». Для меня всё становится более и более однозначно. Я понимаю, что это не совсем научная позиция, но сейчас невозможно оставаться на чисто академической позиции, и мне кажется, что это время, в том числе, и морального выбора, и морального заявления. И я ста-

раюсь в своей — ну, так скажем, не в академической работе, а в своей публичной и публицистической деятельности — это всё как-то осуществлять.

**С.Э.:** Ещё есть два вопроса «с подковыркой». Первый: «Сергей Александрович, у вас есть еврейские корни?» Тут вспоминаются опять же Ильф и Петров: «А пророку Самуилу задают одни и те же вопросы: “Почему в продаже нет животного масла?” или “Еврей ли вы?”».

**С.М.:** Да, конечно, есть. Я думаю, как и у многих людей нашего круга. У меня еврейкой была бабушка, Александра Иосифовна Френкель. Там интересная история: мой дед — тот, который сидел 17 лет, — он такой древний, 1895 года рождения, что успел повоевать в Первой мировой. Он был артиллеристом, поручиком. И вот там, на украинском фронте под Киевом, он размещён был в штетле Александровка в доме раввина, и там он влюбился в третью дочку раввина, и они принесли друг другу клятвы верности. Но должна была закончиться Первая мировая война, потом была революция, они снова встретились в Москве в 1921-м или 1922 году, после этого поженились. Вот, собственно, это моя еврейская бабушка.

**С.Э.:** Как говорится, у каждого русского интеллигента должна быть еврейская бабушка.

**С.М.:** В общем да, это как-то так получается.

**С.Э.:** Ещё вопрос: «Вы говорите о христианских ценностях и Просвещении, но как, по вашему мнению,

это сочетается с тем, что сегодня многие носители российского гражданства в Европе сталкиваются с дискриминацией и ограничениями, даже если они против войны и текущей политики России?»

**С.М.:** Это печальные случаи, но я бы не делал из этого систему — что там гнобят русского человека, цветет русофобия... Это, конечно, плохо, и я сочувствую людям, особенно тем, которые разделяют со мной убеждения, которые активно против войны, российской агрессии, Российской империи, которые уехали из-за невозможности находиться в России, но при этом западные страны не могут им обеспечить необходимый визовый режим. Я вижу это как неизбежное зло, как стигму русского паспорта, русского языка, русской нации, которую мы несём с собой, вернее, российской нации. Лично я, когда с этим сталкиваюсь, стараюсь принимать это со смирением и сравниваю свою ситуацию с ситуацией украинцев, которых более охотно принимают в Европе. Но это люди, потерявшие свой дом, свои семьи, близких, свою собственность, часть своей страны и, так сказать,

часть своего будущего. У меня вообще такая оптика появилась: может быть, это несколько наивно, но я себе вставил глаза украинца. Я на всё смотрю через все эти события. Когда я слышу, что, мы, русские, страдаем, мы лишились своего дома, мы ностальгируем по Москве, нам сложно в Европе, нам не дают виз, нам не открывают банковские счета и т.д. и т.п. — я на всё отвечаю: а сегодня ночью на Украину прилетела ракета и убила ещё 10 человек. Эта ракета прилетела из России. И для меня на этом все мои российские страдания заканчиваются, потому что всё познаётся в сравнении. Так что да, это сложно, я сочувствую, но я по крайней мере в качестве терапии, что ли, могу сказать себе: давайте сравним это всё с Украиной. Давайте всё это, условно говоря, мерить меркой Бучи, меркой Мариуполя. А для меня это слова, на которых останавливается всякая дискуссия о собственных страданиях, и ты начинаешь думать о страданиях, которые принёс ты или твоя страна. И собственные проблемы при этом переживаются немножко проще.

**С.Э.:** Спасибо за интервью!

**М. А. Несин, Л. Н. Аряев**

О СОМНИТЕЛЬНЫХ МЕТОДАХ РАБОТЫ  
С ИСТОЧНИКАМИ И ЛИТЕРАТУРОЙ РАДИ  
ИЛЛЮСТРАЦИИ УГОДНОЙ КОНЦЕПЦИИ  
(размышления по поводу работы М. И. Жиха  
«О некоторых дискуссионных вопросах  
похода русов на Константинополь 860 г».)

**Аннотация:** В данной работе рассматривается отрицательная рецензия М. И. Жиха «О некоторых дискуссионных вопросах похода русов на Константинополь 860 г.» на статью М. А. Несина об этом набеге. Показано, что критика Жиха не является убедительной и скорее наводит на размышления о сомнительных для ученого методах работы с источниками и литературой ради иллюстрации угодной концепции.

**Ключевые слова:** поход русов на Константинополь 860 г., норманофобия, донские аланы

**Авторы:** Несин Михаил Александрович, кандидат исторических наук, г. Санкт-Петербург (Россия). E-mail: [petergof-history@yandex.ru](mailto:petergof-history@yandex.ru)

Аряев Леонид Николаевич, независимый исследователь, г. Заальфельд (Германия). E-mail: [l.aryayev@yandex.ru](mailto:l.aryayev@yandex.ru)

## **M.A. Nesin and L.N. Aryaev**

ON QUESTIONABLE METHODS OF WORKING WITH SOURCES AND LITERATURE IN ORDER TO ILLUSTRATE A PLEASING CONCEPT (REFLECTIONS ON THE RECENT WORK OF M. I. ZHIKH "ON SOME CONTROVERSIAL ISSUES OF THE RUS CAMPAIGN AGAINST CONSTANTINOPLE IN 860").

**Abstract:** This paper examines M. I. Zhikh's negative review "On some controversial issues of the Rus campaign against Constantinople in 860" on M. A. Nesin's article about this raid. It is shown that Zhikh's criticism is not convincing, but rather suggests questionable methods of working with sources and literature in order to illustrate a pleasing concept.

**Key words:** Rus campaign against Constantinople in 860, Normanophobia, Don Alans

**Corresponding authors:** Mikhail Alexandrovitch Nesin, PhD (Candidat istoricheskikh nauk), St. Petersburg (Russia). E-mail: petergof-history@yandex.ru  
Leonid Nikolaevithc Aryayev, independent researcher, Saalfeld (Germany). E-mail: L.aryaev@yandex.ru

В 860 г. состоялся первый набег русов на Константинополь. Русы напали внезапно, во время отсутствия в городе императора с армией, отправившихся воевать с арабами и беспрепятственно разорили городские предместья. В то же время какая-то часть русов вскоре после этого набега крестилась.

Этот набег был упомянут современником и очевидцем, константинопольским патриархом Фотием в двух гомилиях (публичных беседах) на нашествие русов, одна из которых была оглашена во время нападения русов, а вторая после их ухода, и в окружном послании 867 г., а также в письме римского папы Николая I византийскому императору Михаилу III 865 г. и в более поздних хрониках, византийских хрониках Симеона Логофета (далее — СЛ), рассказ которой с некоторыми нюансами позднее отразился в древнерусском летописании, и Продолжателя Феофана (далее — ПрФ) середины

X в., Венецианской и Брюссельской (далее — БХ) хрониках XI в. и др. (публикацию источников о данном набеге см.: Кузенков 2003). Современники, Фотий и Николай I, отмечали, что русы безнаказанно разоряли пригороды Константинополя, при этом, по оценке Фотия, русы от этого весьма обогатились, другое дело, что быстрый и внезапный для византийцев уход русов Фотий связывал с чудом свыше, свершившимся после того, как он сам вместе с горожанами всю ночь молились Богородице (Кузенков 2003: 35–37, 57–60, 89).

В некоторых сравнительно поздних византийской хрониках X и XI вв., СЛ и БХ, появляется версия о массовой гибели русов по воле высших сил и о наличии у русов 200 кораблей (Кузенков 2003: 113–118, 156). В Венецианской хронике Иоанна Дьякона XI в. упоминается о безнаказанном грабительском нападении на пригороды Константинополя 360 кораблей (Кузенков 2003: 151).

Продолжительность пребывания русов под стенами Константинополем в источниках прямо не обозначена, поэтому в историографии высказывались разные оценки, от многих месяцев и многих недель до непродолжительного времени (ср.: *Понадонуло-Керамевс* 1903: 391–393; *Vasiliev* 1946: 210–218; *Левченко* 1951: 156; *Левченко* 1956: 71; *Wortley* 1970: 53). При этом историки обычно относятся с доверием к упомянутым в поздних хрониках сведениям о наличии у русов сотен кораблей.

В 1 (7) № за 2024 г. журнала «Социогуманитарные коммуникации» в числе материалов XV конференции «Скандинавские чтения» была опубликована статья одного из авторов этих строк, М. А. Несина «Набег русов на Константинополь летом 860 г. (ход, продолжительность, командование, численность судов русов)» (*Несин* 2024). Научная новизна этой работы заключается в том, что в ходе внимательного анализа источников исследователь пришел к аргументированным выводам, что набег русов на Константинополь 860 г. представлял собой рейд небольшого войска не на сотнях, а на единицах — десятках судов, вероятно, командовал русами не правитель, а обычный военачальник; внезапно появившись под стенами города, они в течение ночи или суток жгли и разоряли предместья, не пытаясь взять крепость; сведения Жития патриарха Игнатия (далее — ЖИ) о разорении русами поселений и монастырей на Черном море и Принцевых островах нет оснований связывать с реалиями данного набега русов.

Выводы о таком скромном количестве кораблей русов и столь кратко-

временном пребывании русов под Константинополем вызвали быструю и суровую критику со стороны антинорманиста М. И. Жиха, для которого сведения сравнительно поздних хроник об участии в этом походе сотен кораблей являются основным аргументом в пользу нескандинавского происхождения русов (*Безаконов, Жих* 2021 а). В журнале антинорманистов «Исторический формат» вышла рецензия Жиха «О дискуссионных вопросах похода русов на Константинополь 860 г.» на вышеуказанную недавнюю М. А. Несина (Ср.: *Жих* 2023; *Несин* 2024). Рецензия безусловно является отрицательной: Жих не согласился с основными выводами Несина и считает непозволенным «всерьёз рассматривать» его «гипотезу о походе русов 860 г. на Константинополь как небольшим и кратком рейде» (*Жих* 2023: 111).

Что ж, критика иногда бывает полезной. Так, вероятно, Несину стоило пояснить, что он считает набег единиц-десятков судов на Константинополь достойным военным предприятием для раннего Средневековья в сравнении с вызывавшими ужас у европейцев набегами норманнов на западноевропейские города. Другое дело, что набег русов на Константинополь 860 г. историки обычно считают скандинавским (принципиальное исключение представляют собой только радикальные антинорманисты, или, по определению Л. Н. Аряева, норманофобы (*Аряев* 2018), готовые отправить в морской поход на столицу Византии кого угодно, кроме норманнов, хоть балтийских славян, военные походы которых дальше Балтийского и Северного морей неизвестны, хоть

алан, и вовсе неизвестных в качестве участников морских походов<sup>1</sup>) А работа М. А. Несина является материалом конференции «Скандинавские чтения», на которой его доклад ни у кого не вызвал недопонимания. Но в целом рецензия М. И. Жиха скорее наводит на размышления об использовании ее автором сомнительных для ученого методов работы с источниками и историографией ради иллюстрации угодной ему концепции.

Уже в самом начале своей рецензии М. И. Жих выдвигает *argumentum ad verecundiam* и укрывает свое утверждение о масштабности похода 860 и большой численности русов за густым частоколом авторитетных имен, скромно помещая свое собственное имя в конец списка (Жих 2023: 105). В аннотации он спешит указать, что М. А. Несин отвергает «традиционные взгляды на масштабы и характер похода на Константинополь в 860 г. как значительную

военную и политическую акцию Руси» (Жих 2023: 104). Тем самым он представляет Несина ревизионистом, а себя последователем славных традиций отечественной историографии. Между тем, единственным общим критерием масштабности похода для этих упомянутых М. И. Жихом авторов является представление о наличии у русов сотен кораблей<sup>2</sup>, и оно основано лишь на необоснованном доверии к сведениям сравнительно поздних хроник, поэтому в доказательство реалистичности этих цифр Жих не смог привести никаких научных аргументов своих предшественников. Должен ли современный специалист поддерживать такое некритическое отношение к версиям сравнительно поздних нарративных источников о численности неприятельских войск (пусть даже по инерции сохранившееся в историографии некоторых кампаний) и не является ли это архаизацией науки? И еще, к сожалению, не всегда

<sup>1</sup> Сторонникам аланской Руси остается разве что некритически ссылаться на предположение А. С. Щавелева (2019: 126), что «уровень развития плавательных средств руси, видимо, был сопоставим с морским делом хазар» (Беззаконов, Жих 2021: 26) и доказывать способность алан совершать в IX веке морские походы ссылкой на книгу А. К. Нефедкина о военном деле сармат и алан в античный период (Беззаков, Жих 2021 а: 102) В действительности, согласно единственному источнику о хазарских судах, сочинению ал-Массуди, у хазар были лишь речные челны (заурак), а морских кораблей (маркаб) не было, и они не умели с ними обращаться (Миторский 1963: 195–196, 200). Это явно не отвечает сведениям очевидца набега русов на Константинополь патриарха Фотия о стремительном как морская волна нападении русов и их дышащих свирепостью кораблях (Кузенков 2003: 56–59). Не ясно, о судах какого класса, морского или смешанного, идет речь, но быстрые и грозные корабли русов явно не были челнами (Несин 2024: 45). А работа Нефедкина в соответствии со своим названием касается событий до V в., а из судовых предприятий сармат упомянуты только их переправа через Дунай и гипотетический налет на остров Змеиный (Нефедкин 2011: 102–103). Какое это отношение имеет к морскому походу русов на Константинополь, случившемуся полтысячи лет спустя, знают только сами М. И. Жих и С. Н. Беззаконов.

<sup>2</sup> В других аспектах — продолжительности пребывания русов под стенами Константинополя и степени угрозы, которую русы представляли для города — мнения упомянутых Жихом авторов расходятся. М. А. Несин отмечал, что М. В. Левченко и П. В. Кузенков не видели оснований считать пребывание русов под стенами города многодневным, а Левченко полагал, что русы не собирались осаждать и штурмовать город (Несин 2024: 49, 51). Добавим, что еще один упомянутый Жихом автор, С. В. Цветков, тоже не пишет о многодневном сидении русов под стенами византийской столицы, зато определенно полагает, что они не были намерены брать ее штурмом и не задержались до возвращения василевса (Цветков 2010: 59–60).

можно точно определить, что именно следует считать «традиционным». Например, М. И. Жих является приверженцем теории о происхождении Руси от алан (Беззаконов, Жих 2021; Беззаконов, Жих 2021 а). С одной стороны, это восходит к давней традиции, берущей начало с польской ренессансной историографии. С другой — это явное отрицание всей научной традиции российской историографии, которая от этой теории отказалась еще с татищевских времен и в коей все попытки возродить эту теорию никогда не получали поддержки. Использование сторонником столь маргинальной теории при критике оппонента *argumentum ad verecundiam* психологически вполне понятно, хотя и довольно нелепо.

Беда в том, что Жих возвращается не только к отжившим теориям, но и к архаичным методам исследования. Так, он реконструирует хронологию похода русов на Константинополь 860 г. путем компиляции данных, выдернутых из разнородных, разновременных и противоречащих друг другу источников — хроник СЛ, БХ, гомилий Фотия, Синаксаря Константинопольской Великой Церкви; когда же источников нет вообще (о «русско-византийском договоре 860 г.») он возмещает их очередным длинным списком ссылок на авторитеты (Жих 2023: 109). Это — худший вариант методологии «ножниц и клея» (Коллингвуд 1980: 34), едва ли уместный даже в студенческой научной работе.

Начитанность М. И. Жиха, привлечение им для решения каждого отдельного вопроса значительного объема литературы, безусловно, до-

стойны похвалы. Однако к историографии он подходит потребительно, выхватывая из каждой работы только то, что он считает подтверждением собственных взглядов, игнорируя при этом общий контекст работы и методологию того исследователя, на которого он ссылается. Он готов сослаться даже на ненавистного каждому антинорманисту А. Л. Шлецера (Беззаконов, Жих 2021 а: 85), если находит у него приемлемый для себя тезис (об отдельной причерноморской группе русов, организовавших поход 860 г.); видимо, он не дошел до другого места у Шлецера, где доказательство ссылкой на авторитеты названо «недостойным историка» (Шлецер 1809: 427). Стремление Жиха компенсировать недостаток источников массовостью библиографических ссылок порой доходит до курьеза. Например, численность населения Константинополя в 500–800 тысяч человек в IX–X вв. он обосновывает ссылками на работу А. Andréadès 1920 г. и на научно-популярный интернет-проект о Великом Шелковом пути (Жих 2023: 107). Все хорошо, но библиография обзорной статьи по истории Стамбула, на которую ссылается Жих, содержит лишь одну ссылку по вопросу о численности города в IX–X вв., и это ничто иное, как все та же работа Andréadès. Таким образом, смысл обращения Жиха к научно-популярному сайту лишь в том, чтобы любой ценой увеличить количество ссылок.

Все историографические штудии М. И. Жиха посвящены одной задаче — доказать, что атаковавшие Константинополь русы были донскими и / или крымскими аланами. В его системе доказательств краугольным

камнем является большая численность нападавших (не менее восьми тысяч человек на сотнях судов), поскольку, по его мнению, никакой другой народ, кроме алан (или аланоболгар)-салтовцев, не мог в IX в. организовать столь представительное воинское предприятие. Стремясь доказать высокий мобилизационный потенциал салтово-маяцкой культуры, Жих ссылается на работу о социальной и военной структуре Подонья и Придонечья (Беззаконов, Жих 2021 а: 102), игнорируя прямо заявленный цитируемым автором гипотетический характер его расчетов и то обстоятельство, что речь в этой работе идет об алано-болгарах, находящихся под властью не фантомного «Русского»<sup>3</sup>, а реально существовавшего Хазарского каганата, назначающего им «главных вождей» (Тортика 2007: 270). Чтобы нейтрализовать наиболее опасных конкурентов алан — норманнов, М.И. Жих выписывает целые абзацы из труда П. Сойера (Беззаконов, Жих 2021 а: 93–94). Британский исследователь вполне обоснованно указывал, что сведения средневековых хронистов об огромных армадах и многотысячных армиях викингов, о приносимых им апокалиптического масштаба бедствиях нельзя понимать буквально: составители страшных рассказов и грозных проповедей больше заботились о том, чтобы напугать современников и побудить их к покаянию, нежели о том, чтобы точно передать факты. Примечательно, что при всем при этом, Сойер без тени сомнения повторяет общепринятое мнение,

что за набегом 860 г. стоят норманны (Сойер 2006: 68–69), о чем Жих по понятным причинам умалчивает. Но еще важнее другое. Жих в упор не замечает, что правомерный скепсис П. Сойера полностью аннигилирует его собственные построения. Если числовым данным средневековых хроник нельзя доверять, то стоит ли принимать на веру сведения семейства хроник СЛ о 200 кораблях русов, атаковавших Константинополь? И как можно не замечать, что Фотий составлял свои гомилии не только для того, чтобы рассказать о подробностях набега, а еще для того, чтобы помочь слушателям осознать свою греховность, преисполниться благодарности к Богу, избавившего их, недостойных, от столь страшного бедствия и принести искреннее покаяние? Однако М.И. Жих считает возможным доказывать многочисленность русов апокалиптическими картинами, создаваемых красноречием Фотия (Жих 2023: 106–107). Впрочем, он сразу становится очень критичным, как только Фотий проговаривается о кратком сроке пребывания русов под Константинополем. Тут Жих спешит заявить, что «противопоставление Фотием ночи и дня может иметь символическое значение» (Жих 2023: 109), хотя именно в этом месте никакой символичности не просматривается, а о дне Фотий не упоминает. Иными словами, критика источников используется М.И. Жихом не для поиска истины, а для нейтрализации неудобных ему свидетельств. Такая избирательная критика позволяет ему в одно и то же

<sup>3</sup> Существование русского каганата в IX в. не находит надежной опоры в источниках, к тому же данный термин, связанный со степными кочевыми империями, едва ли может быть удачно применен к народу-мореходу, тем более что в состав каганата входит ряд племен, что навряд ли относится к русам 850-х гг. (Петрухин 2001; Толочко 2015: 112–135; Губарев 2020; Губарев 2022)

время отвергать сведения, например, Англо-саксонской хроники о 350 кораблях данов в устье Темзы (*Англо-саксонская хроника* 2010: 65), но при этом буквально принимать сообщение СЛ о 200 судах русов на Босфоре и утверждать, что такой большой флот норманны собрать не могли (*Беззаконов, Жих* 2021 а: 88, 94–95). Полагая почему-то, что критические замечания П. Сойера о цифровых данных средневековых хроник относятся лишь к западноевропейским сообщениям о викингах, Жих без тени сомнения приводит данные хронистов для доказательства того, что Константинополь всегда атаковали исключительно многотысячные армии (*Жих, 2023*: 106–107). В том числе принимает на веру сильно завышенные сведения Льва Дьякона (*Атанасов* 2013) о десятках тысяч воинов князя Святослава. Правда, цифру Иоанна Скилицы, писавшем о ста тысячах русов, он все-таки отвергает как «явно фантастическую» (*Жих* 2023: 106–107), руководствуясь при этом ничем иным, как собственными субъективными представлениями о правдоподобии. Такого рода методология вполне достойна тех времен, когда теории о происхождении русов от роксалан были академическим мейнстримом.

При этом, М.И. Жих не смог ответить по существу на замечания М.А. Несина, что очевидец набега, константинопольский патриарх Фотий, напуганный нападением варваров, которые, по его мнению, едва не взяли город, не писал о многочисленности русов и их кораблей, зато при цитировании Пс 80 (79): 14 воздерживался от сопоставления русов с крупным зверем — кабаном,

а сравнивал с мелкими полевыми зверьками, и сообщал о внезапном появлении, стремительном, как морская волна, нападении и столь же неожиданном быстром уходе русов, что напоминает небольшой рейд на единицах-десятках кораблей (*Несин* 2024: 45–48). Из перевода П.В. Кузенкова первой гомилии Фотия на нашествие русов (далее — Г1) Жих извлекает упоминание некоего «скопища» русов (*Жих* 2023: 106), под которым, впрочем, не ясно, что именно подразумевается — множество, или просто скопление, однако, если бы М.И. Жих изучал иностранные источники не только в русских переводах Кузенкова, но читал бы опубликованные тем же ученым тексты греческих первоисточников, он бы знал, что в Г1 никакое скопище прямо не упомянуто, а буквально говорится, что горожане «εἶδομεν τὴν ὄψιν αὐτῶν» (*Кузенков* 2003: 23) — увидели их внешний вид (греч). А поскольку при виде врагов с суровыми как шум моря голосами, ромей, по оценкам Фотия, испытали не меньшие муки, чем при родах, то переводчики по-своему пытались объяснить, что же узрели греки — скопище (*Кузенков* 2003: 31) врагов или «грозный видь ихъ» (*Ловягин* 1882: 421). При том, что весь военный флот Византии насчитывал сотни кораблей (*Кузенков* 2003: 120), армада из 200 кораблей недвусмысленно была бы оценена Фотием как крупная. М.И. Жих почему-то убежден, что напугать жителей такого большого города мог только поход 8000 воинов на 200 кораблях и «никаких «небольших» рейдов на Константинополь история просто не знает» (*Жих* 2023: 106–107). Это мнение на первый взгляд эффектно иллюстрируется указанными в нарратив-

ных источниках круглыми числами судов и воинов в русских походах на Константинополь X–XI вв. (*Жих* 2023)<sup>4</sup>, однако легко опровергается данными о казачьих набегах XVII в. К примеру, в 1621 г. казачий набег на 15–16 чайках вызвал сильную панику среди населения Стамбула (*Королев* 2007: 138–139)<sup>5</sup>, которое в XVI–XVII в. достигало около 500–700 тысяч человек (*Мантран* 2006: 69–70). Это при том, что правитель с армией в городе не отсутствовали, как это было в 860 г. К тому же отличительной чертой набега 860 г. было то, что он являлся внезапным для горожан и случился в отсутствие в городе императора с войском<sup>6</sup>, вдобавок, был первым в своем роде: прежде русы византийской столице не угрожали,

возможно разве что разорили Пафлогонию (вопрос о достоверности «росского» сюжета жития Георгия Амастридского, или, во всяком случае, об авторстве и датировке памятника рано считать решенным (*Каждан* 2002: 463–465)). Следовательно, сравнивать его с другими русскими походами на Царьград некорректно (ср.: *Жих* 2023: 106–107)<sup>7</sup>. В этой связи, рассуждения, что потрясти Царь городов единицы-десятки судов не могли, а сотни могли (*Жих* 2023: 107) в принципе являются беспредметными, тем более, что в распоряжении исследователей нет «пропорции», позволяющей рассчитать, какое минимальное число вражеских воинов способно посеять ужас среди жителей крупного города, так что любые

<sup>4</sup> Другое дело, что при ближайшем рассмотрении оказывается, что не во всех этих походах бесспорно участвовали многотысячные рати. Так, в 1043 г. русское войско ходило на малых челнах, на коих, по подсчетам самого Жиха, размещалось по 5 человек (*Беззаконов, Жих* 2021 а: 100). В этой связи, цифра в 400 судов выглядит не очень внушительно: экипажи 400 челнов (2000 человек) могли бы разместиться на десятках кораблей морского или смешанного класса (по летописным оценкам, ходившие по р. Днепру и Черному морю ладьи Олега вмещали по 40 мужей, а 20 древлянских послов пришли в Киев речным путем на 1 ладье (*ПВЛ* 1996: 17, 27; *Щавелев* 2019: 130)). Это не сильно расходится с оценками М. А. Несина масштаба набега 860 г. и не является существенно «более масштабной военной акцией» (ср: *Жих* 2023: 107). Также надо учесть, что указанные в нарративных источниках такие круглые числа, как сотни судов или воинов бывают условными и преувеличенными. В историографии уже приведен яркий пример: согласно ПВЛ, в 1099 г. в войске половецкого хана Боняка было 300 человек, и в то же время, оно состояло из 3-х отрядов по 50 человек (*Лукин* 2014: 457–458).

<sup>5</sup> Благодарим О. В. Комарова за сведения об оных казачьих набегах и ссылку на эту книгу.

<sup>6</sup> Не исключено, что это не было случайным совпадением. По заключению одного из авторов этих строк, «похоже на то, что небольшое войско русов нарочно внезапно напало на предместья Константинополя в отсутствие в городе императора с войском и, быстро пограбив пригороды, ушло, не дожидаясь возвращения византийской армии, способной его перебить и отнять добычу» (*Несин* 2024: 49–50). Следовательно, факт нападения русов на пригороды Константинополя в отсутствие императора надо учитывать при оценке масштаба этого набега. В то же время нельзя исключать, что что русы вообще не знали об отсутствии императора в столице и потому, совершив дерзкий ночной налет, спешили удалиться с добычей вместо того, чтобы дальше продолжить грабеж или попытаться взять контрибуцию с беззащитного города. Потому упомянутые М. И. Жихом «предположения» некоторых историков о древнерусской разведке, донесшей об отлучке войска с императором из столицы (*Жих* 2023: 107) действительно остаются на уровне гипотез.

<sup>7</sup> Как и некритически относиться к опасениям Фотия, что русы едва не взяли город (ср: *Жих* 2023: 107). На самом деле, русы, наверное, не ставили такой задачи, а горожане, напуганные их внезапным набегом, оставшись в городе без императора и армии, и так ощущали себя беззащитными (*Несин* 2024: 51–52). Впрочем, представляя себе набег русов как поход большого войска, Жих верит и сведениям поздней хроники СЛ об экстренном возвращении в город императора из

подобные рассуждения на этот счет будут чисто субъективными. Не говоря о том, что у нас, в конце концов, нет ни документальных, ни даже нарративных источников о численности населения Константинополя в IX в. Гипотетические расчеты этой неизвестной величины могут быть сколь угодно правдоподобны, но все равно останутся лишь гипотезами. Доказывать одни гипотезы с помощью других — грубейшая методологическая ошибка. Поэтому попытки М. И. Жиха доказать масштабность набега 860 г. многочисленностью населения Константинополя являются методологически порочными.

Наблюдениям М. А. Несина о сравнительно позднем происхождении сведений о наличии у русов сотен кораблей (Несин 2024: 45–46) Жих пытается противопоставить фантастические домыслы о каких-то ранних независимых источниках сведений БХ и Венецианской хроник XI в. о 200 и 360 кораблей русов. Так, на основе упоминания в БХ точной даты прихода русов к Константинополю Жих, вслед за рядом других исследователей готов видеть здесь свидетельство очевидца, или, по крайней мере, современника событий (Жих 2023: 105). Но даже если дата действительно записана со слов современника, означает ли это, что и всякое другое известие этой хроники, в том числе упоминание 200 кораблей русов или заведомо ошибочное утверждение, что русы были покорены, сокрушительно побеждены и истреблены христианами, нужно

считать аутентичными? М. И. Жих полагает, что версия БХ о военном поражении русов восходит к... «зафиксированному Фотием ранним представлениям об уходе русов» (Жих 2023), не замечая, что даже в этом случае сведения БХ оказываются вторичными, что не повышает доверия к указанному в ней числу судов. Хотя в действительности по сведениям современников, Фотия и римского папы Николая I, русы безнаказанно разоряли пригороды Константинополя, весьма при этом, по оценке Фотия, обогатившись (Кузенков 2003: 35–37, 57–60, 89; Несин 2024: 46). Известие БХ о том, что русы ходатайством Богородицы были истреблены христианами перекликаются именно с поздней версией хроник семейства СЛ, что в результате молитвы Богородице корабли русов разбились в буре и мало кто из русов избежал опасности (Кузенков 2003: 115–118; Несин 2024: 45). Таким образом лапидарное известие БХ в целом отражает традицию, характерную для хроники СЛ середины X в.: 200 кораблей и массовая гибель русов. К слову, в более ранней работе сам Жих относил БХ к числу источников, в которых отразилась относительно поздняя легенда о чудесной буре (Беззаконов, Жих 2021 а: 80, 92). Другое дело, что хронист или более поздний переписчик (хроника сохранилась в списке XIII ст.) записал о гибели русов довольно неряшливо, у него вышло, что христиане по воле высших сил победили и покорили русов в некоем бою, а не помолились и не получили избавление

похода против арабов (Жих 2023: 107), хотя, как указывал М. А. Несин, они противоречат гомилиям (предназначенным для публичного оглашения проповедей) Фотия, тот не мог умолчать о возвращении государя, если бы оно имело место в действительности, иначе бы лишился его покровительства (Несин 2024: 50).

от русов свыше. А сведения Венецианской Хроники Иоанна Дьякона XI ст. о 360 кораблях М. И. Жих возводит к некому «более раннему византийскому источнику» лишь на том основании, что упомянутые в ней норманны ему видятся калькой с «народа севера» из гомилии Фотия (Жих 2023: 106). Это является явной натяжкой: упоминание норманнов может объясняться разными причинами, в другой статье тот же Жих высказал иную версию, что оно сделано на основании «франкских источников о норманнских рейдах у берегов империи» (Беззаконов, Жих 2021 а: 92), а если бы существовал ранний византийский источник, упомянувший 360 кораблей, то в относительно поздних хрониках, сообщающих о посланной свыше буре, их было бы не 200, а 360 или больше: если вражеские суда безбожников погубило само небо, то их количество впору не занижать, а завышать. Так что версия о 360 кораблях, наверное, возникла еще позже, чем о 200.

На вопрос М. А. Несина, считал ли Фотий кочующий народ русов устойчивым политическим образованием, или бродячей пиратской ватагой (Несин 2024: 48) М. И. Жих дал однозначный ответ, что это был некий мощный племенной союз, поскольку перед нападением на Византию русы поработили «всех окрест них», а ватага морских разбойников «должна иметь опорные базы, а таковых науке неизвестно» и «должна была себя проявить другими набегами» (Жих

2023: 107–108). Эти доводы сложно признать серьезными. Ведь Фотий не сообщал, как русы покорили эти народы, потому нет основания утверждать, что речь шла о формировании союза племен, а не о терроризировании соседей пиратскими рейдами. А *argumentum ex silentio* явно не подходит для баз и других набегов русов — тот же Жих признает, что в 860 г. Фотий вероятно не владел точной информацией о русах и их нападении было для него неожиданным (Жих 2023: 107). Должен ли он был знать их базы? А если нападение русов на расположенные недалеко от Константинополя Принцевы острова известно лишь из житийного памятника, то должны ли были всегда удостаиваться внимания столичных книжников разорения мест, не связанных со святыми? К тому же довод об отсутствии у русов известных науке опорных баз можно было бы с большим основанием использовать против версии самого Жиха о большой армаде из сотен кораблей — если уж, по его мнению, ватага пиратов должна иметь известные науке базы, то такая армада — тем более: базы сотен судов скорее были бы обнаружены ромеями, чем единиц-десятков<sup>8</sup>.

Однако, не менее важным чем численность войска критерием значимости военного похода являются его результаты. Жих утверждает, что перед отходом из-под стен Константинополя русы заключили с империей договор и вскоре приняли крещение (Жих 2023: 108–109). Будь это прав-

<sup>8</sup> В другой статье Жих пытался локализовать базу русов IX в. в Крыму на основе сведений византийского историка XII в. Иоанна Зонары, писавшего о проживании русов вокруг Тавра (Беззаконов, Жих 2021 а: 106–107). По мнению исследователей, при описании правления Михаила III И. Зонара опирался на хроники ПрФ X в. и И. Скилицы XI в. (см. об этом: Кузенков 2003: 134). Но сообщение о набегах русов было заимствовано именно у Скилицы, в частности, известные

дой, набег 860 г. действительно выходил бы за пределы грабительского рейда, причем независимо от того, сколько русов приходило в 860 г. под стены Царьграда — несколько сотен, или восемь тысяч.

О «договоре 860 г.» долго говорить не приходится: ни сам факт заключения договора, ни тем более его усло-

вия не отражены в каких-либо источниках ни единым намеком. К примеру, как уже отмечалось в известной Жиху монографии М. В. Левченко, источники ничего не сообщают о заключении договора между русами и византийцами во время набега русов на предместья Константинополя; а быстрый уход врагов был для очевидца Фотия полной неужи-

о проживании русов около Тавра (ср.: Кузенков 2003: 132, 135), которое соответствовало географии владений Руси XI в. с учетом Олешья и Тмутаракани, и, насколько нам известно, не использовалось ни одним серьезным историком для локализации ареала русов IX в. Причем если в хронике ПрФ X в. сказано об одном набеге русов, в ходе которого те принялись предавать огню Понт, уже не гостеприимный и приступать к самому городу, то в восходящем к ней рассказу хроники И. Скилицы эти сведения переданы в искаженном виде — русы совершили не один набег на Черное море, а Константинополь лишь угрожали опасностью (Кузенков 2003: 134, 132), не ясно, приходя к нему, или нет. Зато у И. Зонары русы, совершив набеги на Черное море, определено только замыслили, а не осуществили набег на «Византииду» (Кузенков 2003: 135). Вероятно, византийские хронисты XI–XII вв. акцентировали внимание на том, что Русь, по большому счету, гораздо разорять причерноморские провинции, а не нападать на саму столицу. Поэтому хроника И. Зонары XII ст. не стоит использовать для реконструкции исторической географии IX в. Как видно, и сам Жих не считает свою локализацию базы русов в Крыму убедительной, отмечая отсутствие известных науке баз русов (Жих 2023: 107). В настоящее время версии о проживании русов в IX–X в. в Крыму придерживаются исключительно норманофобы, которым за отсутствием надежных свидетельств источников остается опираться либо на такие неоднозначные данные, как упоминание в древнерусском переводе жития Стефана Сурожского русской рати из Новгорода русского (произвольно отождествляемого данными авторами с Неаполем Скифским), фигурирующие в житие Кирилла некие «русские письма», а также средневековую крымскую топонимику с корнем «рос», которые не все специалисты относят к числу письменных свидетельств о руси IX в. (см. напр.: Назаренко 2012), либо усматривать косвенные упоминания крымских владений русов в житие Георгия Амастридского и русско-византийском договоре 944 г. (см. напр.: Беззаконов, Жих 2021 а: 97–98, 106–109). При этом не учитывается, что Неаполь Скифский был уничтожен готами еще в III в. н. э. (Зайцев 2003), а житийные сведения о русских письменах не является бесспорными (обычно считается, что имелись в виду «сурские», сирийские письма) и игнорируются данные сфрагистики, свидетельствующие о нахождении в XI крымского побережья под влиянием тмутараканских князей (Майко 2010: 45–47). Для того, чтобы обнаружить косвенные привязки ареала русов к Крыму, антиноormanстам приходится прибегать к еще большим допущениям — делать далеко идущие выводы о крымском происхождении русов из содержащегося в житии Георгия Амастридского указания на сохранение у них «древнего таврического избения иностранцев» (хотя, не ясно, имел ли ввиду агиограф крымское происхождение этой привычки, или просто сравнил с древним крымским обычаем, но как бы то ни было, этого явно недостаточно для серьезных выводов о проживании русов в Тавриде, ведь упоминания в средневековых источниках греческой или латинской веры далеко не всегда относятся к лицам и народам, жившим в Византии или Италии), и даже домысливать упоминание неких владений русов в Крыму в русско-византийском договоре 944 г., в котором на самом деле шла речь об обязанности русов помогать оборонять от болгар тамонские византийские города (Минакова 2012: 73–74). Это не мешает данным авторам уверенно соотносить эти фантазные крымские владения русов с упомянутым Константином Багрянородным эксусиократором Алании, которого они тоже помещают на Крымском полуострове, а не на Кавказе лишь на том основании, что он напал на хазар по дороге в Крым, игнорируя то обстоятельство, что он не давал прохода хазарам и «при переходах» к донскому «Саркелу» (Беззаконов, Жих 2021 а: 108–109). Навивно было бы после этого ожидать, что Жих озадачится вопросом, как у Фотия вообще хватило дерзости в публичной проповеди называть безвестным народом, получившим имя от нападения на Константинополь (Кузенков 2003: 57) алан, хорошо знакомых ромеям еще с античных времен?

данностью и связывался им с воздействием высших сил, что едва ли было возможно в случае ухода русов по договоренности с ромеями (Левченко 1956: 74–75). Однако это не мешает Жиху со ссылкой на мнения ряда историков безоговорочно писать об отступлении русов в результате договора с византийцами (Жих 2023: 109). В этой связи возникает риторический вопрос — можно ли такое домысливание за источники, обставляемое удобными историографическими ссылками, назвать иначе, чем имитацией научной работы? Не только тесты очевидца набега Фотия, но позднейшие хроники СЛ и др. о заключении в 860 г. мирного договора с русами молчат, и этого обстоятельства никак не отменит приводимый Жихом очередной длинный список авторитетных историков, которые считали этот договор реальным или возможным.

М.А. Несин не исключал, что Русская епархия была миссией и допускал возможность сравнения т.н. Фотиева крещения русов с крещением предводителя датчан Хастинга в том смысле, что русам теперь можно было не опасаться ответного похода против них императорской армии, а византийским властям — нового внезапного набега русов на свою столицу (Несин 2024: 48) В свою очередь М.И. Жих счел версию о миссией епархии натяжкой, а сравнение Фотиева крещения с «псевдокрещением Хастинга» некорректным, поскольку нарративные источники IX–X вв., Окружное послание Фотия и Жизнеописание Василия I, сообщают о настоящем крещении народа, а не притворном крещении вождя с дружиной, а крещение русов Фотий упо-

минает сразу после рассказа о крещении Болгарии, из чего, по мнению Жиха, следует, что обе епархии имели равный статус (Жих 2023: 108). Эта версия основана на ряде допущений — данные источники не упоминают у русов постоянной кафедры, а Фотий вовсе не уравнивал епархии болгар и русов, (не указав даже титула болгарского святителя), а лишь отмечал принятие обоими народами Христианства и писал о русах иначе, чем о болгарах: если болгары отказались от прежней веры, то русы — также от разбойных нападений на Византию, что было для патриарха не менее важно (Кузенков 2003: 74–75, 126–127). А при том, что епархия русов просуществовала менее полувека (уже документ начала X в., договор Олега с Византией 911 г., противопоставляет русов и христиан (ПВЛ 1996: 18–19), то вариант крещения русов во избежание расплаты за набег на Константинополь и получения миссией епархии не больше противоречит источникам, чем версия о серьезном желании русов войти в лоно византийской церкви и учреждении у них постоянной кафедры. А по важному критерию научной гипотезы, простоте (Клейн 2011: 60–61) — даже выигрывает. Ведь тогда не надо домысливать причину скорого неуволимого исчезновения кафедры.

Что же касается массового характера крещения русов, называемого иногда в историографии «первым крещением Руси» или «Фотиевым крещением», то с ним несколько сложнее. О том, что «всех оставляющий позади в свирепости и кровопролитии» народ рос переменял «языческую и безбожную веру... на чистую и не-

поддельную религию христиан» и принял у себя епископа, Фотий сообщает в окружном послании 867 г. (Кузенков 2003: 75). В правдивости Фотия в данном случае сомневаться, как будто, не приходится: перед сообщением о крещении русов стоит упоминание про «новоглашенный сонм болгар», крещение которых при Фотии несомненный факт. Однако в начале своего послания и тоже в одном ряду с крещением болгар Фотий столь же уверенно пишет о принятии армянами Халкидонского символа веры (Кузенков 2003: 74). Это, мягко говоря, преувеличение. Фотий действительно переписывался с армянским католикосом Закарией и архонтом архонтов Ашотом Великим, стараясь убедить их, что суждения армян о Халкидонском соборе ошибочны, но эффект от его увещаний, похоже, оказался более чем скромным. Неспроста игумен Никон (Лысенко), на которого ссылается Жих, предпочел выразиться более обтекаемо и написал о «значительном числе» обращенных в православие армян (Никон 1989: 31). Это утверждение столь же верное, сколько расплывчатое и ни к чему не обязывающее: поскольку критерии «значительности» не оговорены, то даже десяток-другой армянских семей можно посчитать «значительной частью». Основой для заявления Фотия мог стать Ширакаванский собор, состоявшийся, по версиям некоторых исследователей, в 862 г. (Dorfmann-Lazarev 2004). Однако же: проходил ли собор именно в это время, какие на нем были приняты решения, подтвердил ли он воссоединение Армянской церкви с Константинополем или, наоборот, про-

клял Халкидонский символ веры, да и состоялся ли этот собор вообще — все это спорные вопросы (Григорян 2011). Фактом является то, что ни одно из постановлений этого собора не вошло в сборники армянского канонического церковного права (Арутюнова-Фиданян 2004: 30). Итак, за словами Фотия о присоединении армян к православию стоит лишь его переписка с представителями армянской церкви. Но если так, то какие основания не критично доверять торжественному сообщению патриарха о крещении народа рос? Вполне вероятно, что Фотий установил контакт с русами, и даже направил к ним с миссией епископа, но начало миссии — не то же самое, что крещение целого народа. О значимых последствиях «Фотиева крещения» можно было бы всерьез говорить лишь в том случае, если бы была у русов была определенно учреждена постоянная кафедра.

В доказательство реальности «росской епархии» часто приводят «Жизнеописание императора Василия I», повествующее о крещении «архонта русов» и всего его народа после чуда с неопалимым Евангелием. Правда, его автор Константин Багрянородный связывает это событие не с Фотием и не с набегом русов на Константинополь 860 г., а с правлением своего деда Василия I (867–886) и пишет об учреждении не епископии, а архиепископии. Связь этого события с 860 г. еще нужно доказывать. Если считать крещение русов при Василии I реальным, то придется признать, что при Фотии ничего значимого в христианизации Руси сделано не было — посланный к русам архиепископ начинает с нуля,

росский народ все еще «безбожнейший», архонт и его «вельможи» остаются преданными суеверию из-за долгой привычки» и для их обращения требуется чудо<sup>9</sup>. Впрочем, весь изложенный в «Жизнеописании» рассказ вызывает сомнения — он составлен внуком о событиях времен его деда, содержит в себе фантастический элемент и при этом еще до предела клиширован. В рассказе нет ничего, чего нельзя было бы «реконструировать», не покидая императорских покоев. Обращение варваров после продемонстрированного проповедником чуда — стандартный прием византийской агиографии, сюжетное сходство истории о крещении русов с историей епископа Капитона Херсонского не может не наводить на размышления (Zuckerman 2000: 105). Наконец, Константин сам свидетельствовал, как минимум о неустойчивом характере русской архиепископии, приводя в трактате «О церемониях» список подчиненных константинопольскому патриарху митрополий, архиепископий и епископий, в котором нет русской епархии (*Constantini Porphyrogeniti libri...* 1829: 791–798). Поэтому не исключено, что Константин лишь воспроизвел сообщение Фотия о крещении русов, приписав это достижение своего деду, повысив статус посланного к русам иерарха и домыслив детали с помощью агиографических

клише<sup>10</sup>. В любом случае, подтверждением слов Фотия «Жизнеописание...» служить не может. Это верно, конечно, и в отношении поздних хроник, некритично повторяющих нарратив Константина Багрянородного — Скилицы, Зонары, из которых сведения о «Фотевоом крещении» и о чуде неопалимого Евангелия попали в русскую позднюю летописную традицию.

Наиболее частым аргументом сторонников концепции раннего («Фотиева» или «Аскольдова») крещения Руси является список епархий Льва VI Мудрого (886–912), в котором фигурирует Русская митрополия. Этот список получил отражение во многих греческих и латинских и славянских рукописях, в том числе в Типографской летописи (ПСРЛ 1921: 233). В нем видели подтверждение известий «Окружного послания» и «Жизнеописания...», несмотря на то, что статус «русской» епархии в каждом из этих источников был разным (епископия, архиепископия, митрополия) и что во многих его списках (самый старый из которых не древнее XIV в.) в заглавиях рядом с императором Львом Мудрым фигурировал патриарх Фотий, вторично отстраненный от патриаршества сразу после смерти Василия I, на что обратил внимание уже А. В. Горский (1850). Очевидно, что,

<sup>9</sup> Эти разночтения в сведениях о крещении русов у Фотия и Константина Багрянородного давно замечены учеными, которые по-разному пытались их согласовать, но даже если принять компромиссную версию Н. М. Карамзина и П. В. Кузенкова о постепенном крещении русов в несколько этапов (историю вопроса см.: Кузенков 2003: 127), то все равно о крещении всего народа при Фотии в таком случае говорить не придется, ибо в целом народ во главе с архонтом оставался до воцарения Василия I некрещеным.

<sup>10</sup> Такую возможность не исключает и М. И. Жих (2023: 108), что, к сожалению, не мешает ему в худших традициях метода «ножниц и клея» компилировать сведения Фотия и Константина Багрянородного о крещении народа русов.

хотя основа списка действительно восходит к концу IX в., он подвергся существенным дополнениям позднейшими переписчиками, и потому некритично относить все его сведения ко временам Льва Мудрого недопустимо. К тому же столь высокий статус русской епархии — митрополия — подразумевает, что у русского иерарха находилось в подчинении какое-то количество местных епископов, о которых должны были бы остаться хоть какие-то сведения.

Несмотря на все это, Русская митрополия прочно вошла в историографическую традицию. Если Иловайский при упоминании о ней еще должен был ссылаться на один из списков, опубликованных в Париже (*Georgios Kōdinos* 1648), то в распоряжении Жиха находится уже солидная цепочка ссылок, демонстрирующая давность и почтенность этой традиции. Упомянув о Русской митрополии в списке Льва Мудрого, Жих ссылается на М. Ю. Брайчевского и Рапова (*Беззаконов, Жих* 2021 а: 84). Брайчевский дает ссылку на книгу Б. Я. Рамма «Папство и Русь» (*Брайчевский* 1989: 68). В книге Рамма имеются две ссылки на М. В. Левченко (*Рамм* 1959: 28). Пройдя по одной из них (*Левченко* 1956: 82), мы находим ссылку на Д. И. Иловайского, у которого наконец-то дается ссылка на первичный источник (*Иловайский* 2015: 71). Рапов ссылается опять же на Рамма, а также на А. В. Горского, с которым полемизирует и противопоставляет ему работы Левченко и В. В. Мавродина (*Рапов* 1998: 119–120). Мавродин, не давая конкретных ссылок, «доказывает» реальность Русской митрополии списком Льва Мудрого и даже

«Уставом св. Владимира» (*Маеродин* 1945: 215–216), хотя в «Уставе» Фотий представлен современником Владимира Святого. Но опять-таки, никакие самые длинные списки авторитетных авторов не могут пересилить того, что говорят источники. Русская митрополия в нотциях Константинопольской патриархии IX в. отсутствует (*Notitiae episcopatum...* 1981: 230–245) и появляется (вполне ожидаемо) лишь в начале века одиннадцатого, уже после Владимирова крещения (*Notitiae episcopatum...* 1981: 343, 349).

Таким образом, ни единого достоверного известия о постоянной епархии на Руси до начала XI в. нет. «Фотиево крещение Руси» представляется историографическим фантомом. Несомненно, какая-то часть русов после похода 860 г. крестилась, и, конечно, это стало важной вехой в истории раннего русского христианства. Вполне возможно, что Фотий сумел организовать у русов миссионерскую епархию. Но успехи этой миссии оказались более чем скромными, это видно уже из того, что в русско-византийском договоре 911 г. русь противопоставляется христианам, а сведения о значительном числе христиан на Руси относятся уже ко временам Игоря. И только после крещения Ольги появляется упоминание о русских христианах в независимом иностранном источнике — послании папы Иоанна XIII чешскому князю Болеславу Благочестивому (*Codex diplomaticus* 1904: 343).

Итак, поход 860 г. не привел ни к заключению мирного договора, ни к общенародному принятию русами христианства. Но в таком случае

возмущение М. И. Жиха характеристикой этого похода как грабительского рейда выглядит странным: ничего, кроме награбленной добычи, русы из набега не принесли.

Источники, как правило, не указывают продолжительность пребывания русов под Константинополем и не сообщают, что она составляла много дней. М. А. Несин отметил, что о длительном хозяйничанье русов под стенами города не упоминал и Фотий, при том, что тот опасался что русы могли взять город и отмечал массовые убийства русами жителей неукрепленных предместий; при этом, согласно второй гомилии Фотия на нашествие русов (далее — Г2), пребывание русов у города длилось около ночи: русы явились на закате и ушли вскоре после того, как горожане с патриархом всю ночь молились (Несин 2024: 49). Но если источник противоречит концепции длительной осады города, то тем хуже для источника: Жих стал бездоказательно рассуждать о том, что «противопоставление дня и ночи» могло иметь чисто «символическое значение» (Жих 2023: 108–109). Хотя, казалось бы, столь ответственное заявление об

условных упоминаниях времени суток в средневековых источниках требуют веских доказательств в каждом конкретном случае<sup>11</sup>. Однако, в действительности здесь никакой символичности не прослеживается, о дне Фотий вообще не упоминает и никакого противопоставления ночи и дня у него нет. Зато в Г2 прямо сказано: «круг нашей жизни закатился вместе солнцем» (перевод П. В. Кузенкова (Кузенков 2003: 59)). Следовательно, ощущение апокалипсиса четко привязано к конкретному времени суток. Для реконструкции длительных сроков пребывания русов под Константинополем М. И. Жих неаргументированно датирует Г1 23 июня (хотя в научной работе положено свое мнение обосновывать)<sup>12</sup> и всерьез предлагает использовать запись Синаксаря Константинопольской Великой Церкви за 25 июня о нашествии сарацинов и неких рун, а также мнение Дж. Уортли о многодневной осаде города. Это том, что Жих и сам не уверен, что в Синаксаре речь идет о русах (Жих 2023: 109), и «встречающаяся иногда в литературе дата 25 июня 860 г., взятая из греческого синаксаря, основана на недоразумении: во всех рукописях,

<sup>11</sup> Иллюстративно процитированные М. И. Жихом написанные по другому поводу слова П. В. Кузенкова о недокументальном характере гомилий Фотия (Кузенков 2012: 74) явно к таким доказательствам не относятся и вообще не имеют отношения к делу — Кузенков считает эту ночь реальной (Кузенков 2003: 8–9). К слову, мы припомним ни одного ученого, понимавшего ее исключительно в эсхатологическом ключе и обосновавшего такую трактовку. Увы, этим в работе Жиха примеры столь некорректной работы с литературой не исчерпываются. Так, мнение Дж. Уортли о многодневной осаде города Жих иллюстрирует ссылкой на П. В. Кузенкова (Жих 2023: 109), хотя тот не солидаризировался с Уортли, а, напротив, писал, что длительность осады города можно определить лишь гипотетически и источники не дают картины многодневной осады (Кузенков 2003: 66, 85).

<sup>12</sup> В 1987 г. о возможности такой датировки бездоказательно писал Л. Мюллер (Müller 1987: 33), затем его версию упоминали Г. Г. Литаврин и В. В. Седов (Литаврин 2000: 48; Седов 2002: 283), на труды которых Жих ссылается в своей рецензии. Разумеется, это не делает произвольное допущение Мюллера более обоснованным и П. В. Кузенков при публикации этой гомилии не стал на него опираться (Кузенков 2003), а М. И. Жиху этого достаточно, чтобы привести оную датировку в качестве аксиомы, даже без ссылки на предшественника.

упоминающих об этой вражеской осаде Константинополя, нападшими названы арабы (сарацины), осаждавшие столицу Византии в 70-х годах VII в» (Кузенков 2003: 11), поэтому допущение, что речь идет не об арабской осаде города 770-х гг., а о набеге русов 860 г., явно нарушает принцип простоты научной гипотезы — тогда кроме тождества рун с русами придется домысливать причину недельного расхождения дат нашествия врагов в Синаксаре и БХ<sup>13</sup>, а также участие арабов в набеге русов на Константинополь (Синаксарь отмечал городские события, а не нападения арабов на иные провинции Византийской империи)<sup>14</sup>. А поскольку в источниках, живописующих ужас нашествия русов, не упоминается, что этот ужас был многодневным, версия о многонедельной осаде не годится даже для научной гипотезы, а, по определению Я. С. Лурье, является просто догадкой (Лурье 1977: 32). Жих (как и Дж Уортли) исходит из

необоснованного допущения, что Г2 составлена вскоре после ухода русов из-под Константинополя и поэтому гипотеза Уортли о ее оглашении 4 августа (Wortley 1970: 50–53), якобы может пролить свет на срок пребывания русов у города (Жих 2024: 109), однако никем не доказано, что Г2 создана в ближайшие дни после ухода русов, который не указан в ней как свежее событие. Разумеется, даже за полтора месяца у горожан не могли изгладиться впечатления о неожиданном набеге русов, разоривших предместья и убивших многих мирных жителей, и эти события не теряли актуальности в качестве темы для назидательной беседы. При этом стоит согласиться с Жихом, что употребленный Фотием термин τὸ χαράκωμα, «вал с частоколом, которым обычно укреплялся военный лагерь», является разве что косвенным аргументом в пользу долгого пребывания русов у города (Жих 2023: 109). Согласно Г2, при быстром

<sup>13</sup> Впрочем, это расхождение, конечно, не может смутить Жиха, непринужденно компилирующего разноречивые сведения о молитве Богородице из гомилий Фотия и семейства хроник СЛ и допускающего, что между этой молитвой и уходом русов прошло больше месяца (Жих 2023: 109). Хотя, эти источники расходятся не только в составе молившихся, но совершенно по-разному описывают свершенный христианами обряд с облачением Богородицы (согласно Фотию облачение обнесли вокруг городских стен, а по версии семейства хроник СЛ, его, изъязв из храма, окунули в море), зато сходятся в том, что русы отступили вскоре после молитвы ромеев: по словам Фотия после того как он с горожанами всю ночь молился, они видели, как враги уходят, а согласно семейству хроник СЛ, окунание в море покровы Богородицы сразу вызвало погубившую русов бурю (Кузенков 2023: 60, 114–118).

<sup>14</sup> Поэтому здесь не помогут даже упоминаемые Жихом домыслы некоторых историков о том, что в 860 г. русы под Константинополем действовали согласованно с арабами, нападшими в те дни на другие территории Византийской империи (Жих 2023: 109), в чем, впрочем, русов не уличал ни один византийский источник, определенно упоминавший об их нападении на Константинополь. Другое дело, что составитель Никоновской летописи XVI в. полагал, что между вторжением арабов и атакой русами византийской столицы существует не только временная, но и причинно-следственная связь: Аскольд и Дир у него нападают на Царьград, прослышав о нашествии на Византию агарян (ПСРЛ 2000: 8). Хотя этот домысел, при всем своем внешнем правдоподобии, никак не докажем, некоторые историки впоследствии к нему прибегали. При этом не принимали во внимание, что в 60 гг. IX в. арабские нападения на византийские владения в Малой Азии, Сицилии, Южной Италии и Крите совершались каждый год и что императору в этот период дважды приходилось лично выступать в поход (Васильев 1900: 157–162), так что русам было не так уж сложно «синхронизировать» с арабами свои действия.

уходе русов их лагерь распался как по команде (Кузенков 2003: 60). Вряд ли стоит буквально понимать, что русы срыли вручную земляные валы. Возможно, потому П.В. Кузенков при публикации Г2 дал емкий перевод указанного термина как «лагерь» (Кузенков 2003: 60). Так что, остается только гадать, что подразумевал Фотий под «τὸ χαρακῶμα» — употребил этот термин в качестве привычного для своей паствы обозначения типичного для Византии военного лагеря, или приукрасил мощь вражеских станов для усиления эффекта от описания свершившегося по воле неба быстрого ухода русов, или же имел в виду «ограду» (Ловязин 1882: 436) без валов? Так что на «τὸ χαρακῶμα» невозможно построить серьезных выводов о сроках пребывания русов под Константинополем и об осаде города (ср.: Жих 2023: 109).

При этом М.И. Жих вольно или невольно искажает выводы М.А. Несина. Так, Жих приписывает Несину допущение ни на чем не основанного домысла о русах как о данах, а также изобретение некоего неизвестного набега русов на Принцезы острова в период пребывания на них в ссылке смещенного патриарха Игнатия в 858–867 гг. (Жих 2023: 110). В действительности, М.А. Несин отнюдь не бесосновательно допускал, что русы были фризскими данами, а сослался на наблюдения О.Л. Губарева о наличии фризской магической формулы в русско-византийском договоре 944 г., сходстве древнерусского и фризского права и упомина-

ние руси в ПВЛ в ряду скандинавских народов на месте данов (Несин 2024: 52). Даже если Жиха они не устраивают, это не дает ему права походя обвинять Несина в бездоказательных домыслах. Куда большим допущением является развиваемая Жихом версия о морском походе на Константинополь донских алан-салтовцев (Беззаконов, Жих 2021; Беззаконов, Жих 2021 а), которые и подавно не фигурировали ни в одном источнике о данном набеге, поскольку никаких морских походов донских алан неизвестно, а стремительный внезапный набег русов на предместья Константинополя с жестоким избиением мирного населения напоминает рейды норманнов. При этом, Фотий в Г1 явно связывал родину русов отнюдь не с Подоньем (ср.: Беззаконов, Жих 2021 а: 103): русы «нападали оттуда, откуда [мы] отделены столькими землями... и морями без пристаней» (Кузенков 2003: 35)<sup>15</sup>. Отметим, что он не мог так охарактеризовать издавна колонизированные греками Черное и Азовское моря и указать их во множественном числе: маленькое Азовское море греки считали не морем, а Меотским озером. Надо полгать, что речь шла о морях, омывавших Европу с севера, которые были по византийским меркам населены не самыми цивилизованными народами и средневековым византийским книжникам могли казаться дикими морями без личных пристаней. Недаром, та же Скандинавия воспринималась как скифская пустыня (Бибиков 1986: 99). Кроме того, М.А. Несин не пи-

<sup>15</sup> Обычно данный пассаж Фотия ученые считают достоверным, лишь иногда его почему-то объявляют «риторическим» (Щавелев, Фетисов 2017: 318), но никаких доказательств риторичности и условности этих слов Фотия никто не нашел.

сал о набеге русов на Принцевы острова во время ссылки Игнатия. Речь шла лишь о том, что скорее всего работавший уже в X в. агиограф описал в ЖИ реалии не рейда на Константинополь, а некого другого набега русов (Несин 2024: 52), который мог случиться и после смерти Игнатия, ближе по времени к написанию его жития в начале X ст.<sup>16</sup>. Как известно, в описанном в ЖИ конфликте Игнатия с Вардой исследователи уже давно усматривают явные намеки на имевшие место уже в начале X в. разногласия Николая Мистика и Льва VI в. (см. напр: *Jenkins* 1965)<sup>17</sup>. Для относительно поздних источников это нормально. В житие Корнилия Комельского XVII в. описан казанский набег на Корнилиево-Комельский монастырь, состоявшийся при жизни святого, хотя на самом деле речь идет о набеге 1538 г., случившемся уже после смерти Корнилия (Несин 2019: 443). По наблюдениям Несина реалии описанного в ЖИ начала X в. набега русов на черноморское побережье у Босфора и на Принцевы острова явно не соответствуют рейду на Константинополь 860 г.: этот житийный набег не затронул предместья города, а если бы русы начали набег на Константинополь

с разорения черноморских поселений у входа в Босфор, то он не был столь внезапным для горожан, как описан Фотием. К тому же ЖИ упоминает разорение русами монастырей, чем во время набега на Константинополь русы массово не занимались, поскольку глава византийской церкви Фотий, сообщая о жестоких расправах русов над жителями предместий, не упоминал о каких-либо святотатствах (Несин 2024: 52).

Пытаясь увязать рассказ ЖИ с событиями 860 г., М.И. Жих делает допущения, прямо противоречащие цитируемым им источникам. Так, по его словам, разграбленные русами у Босфора усадьбы и монастыри являлись предместьями Константинополя, а флот русов мог сперва подойти к городу и там разделиться на два отряда, один из которых пошел грабить побережье Черного моря, а другой — Принцевы острова на Мраморном море (Жих 2023: 110). Однако ни один раннесредневековый византийский источник не относит черноморское побережье к предместьям Константинополя. В цитируемом Жихом отрывке ЖИ в переводе П.В. Кузенкова, расположенные на Черном море у входа в Босфор усадьбы<sup>18</sup> и монастыри

<sup>16</sup> При этом, Несин четко обозначил свое отношение к реальности датированного в ПВЛ тем же временем похода Олега на Византию: не спешит делать на сей счет однозначных выводов, но считает, что выявленные им совпадения реалий набега русов из ЖИ и летописного похода Олега стоит взять на заметку (там же). Попытка Жиха устыдить Несина сопоставлением с академиком Б. А. Рыбаковым выглядит курьезно, при том, что М. А. Несин на Рыбакова не ссылался, а сам М. И. Жих охотно подкрепляет ссылкой на Рыбакова собственные домыслы о неведомом истории русско-византийском договоре 860 г. (Жих 2023: 109–110).

<sup>17</sup> Поэтому вернее датировать ЖИ после 906 г. (*Древняя Русь* 2010: 134), чем второй половиной IX в. (ср.: Жих 2023: 109). Не говоря уж о том, что встречавшиеся в историографии версии о создании этого памятника в IX ст. в настоящее время следует признать несостоятельными: как отметил А. П. Каждан, они фактически основаны лишь на отсутствии прямых упоминаний в ЖИ о смерти Фотия и Василия I, при этом не учитывается, что в ЖИ фигурируют наследники Фотия (*Каждан* 2012: 110).

<sup>18</sup> В действительности, в источнике упоминаются «*χωρία*» — деревни, селения, которые П. В. Кузенков почему-то перевел как «усадьбы» (*Кузенков* 2003: 104–105). В этой связи М. А. Несин

в отличии от Принцевых островов не указаны даже как находившиеся вблизи от Константинополя<sup>19</sup>, зато ясно сообщается, что русы, через Черное море приступив к Босфору, начали с разорения усадеб и монастырей и затем напали на близкие к Константинополю острова (Жих 2023: 110). Поэтому об общем приходе русов к Константинополю с последующим возвращением части судов на Черное море и одновременным походом другого отряда на Принцевы острова говорить не приходится (ср.: Жих 2023: 110). Для того, чтобы показать сожжение русами храмов в ходе набега на Константинополь, М.И. Жих заявил, что римский папа Николай I упоминал сожжение церквей именно в связи с походом к Константинополю (Жих 2023: 111). А вот цитируемый Жихом источник связывает церкви с пригородами Константинополя лишь в том плане, что они были сожжены, а где и кто сжег храмы, не сообщает (Жих 2023: 111). Поэтому далеко не очевидно, что их сожгли русы во время набега на Константинополь, а не арабы при нападениях на другие провинции Византийской империи.

Таким образом, попытку М.И. Жиха отстоять версию об участии в набегах русов на Константинополь сотен

кораблей и о многодневной осаде русами города трудно признать убедительной и объективной. Налицо применение автором сомнительных для ученого методов работы с источниками и историографией ради иллюстрации своей концепции. В этой связи данная рецензия Жиха является собой наглядный образец того, что О.Л. Губарев назвал «эрзац-наукой» (Губарев 2015; Губарев 2017): сохраняя внешнюю наукообразность и не выдвигая откровенно абсурдных утверждений, она содержит грубейшие методологические ошибки и потому не может быть признана научной в подлинном смысле этого слова. Поэтому не вызывает удивления, что эта рецензия не была напечатана в авторитетной научной периодике и смогла увидеть свет лишь в анти-норманистском журнале, редактируемом самим М.И. Жихом.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Англосаксонская хроника 2010 — *Англосаксонская хроника*. Пер. с др.-англ. Метлицкой З.Ю. СПб.: Евразия, 2010.

Аряев 2018 — Аряев Л.Н. Норманофобия и ее фантомы // *Valla*. 2018. № 4 (1–2). С. 126–135.

Арутюнова-Фиданян 2010 — Арутюнова-Фиданян В.А. Полемика между халки-

---

отдал предпочтение более точному переводу М.В. Бибикова (Несин 2024: 52), в котором это слово передано как «селения» (*Древняя Русь* 2010: 135). Другое дело, в целом ход набега в обоих переводах ЖИ описан одинаково.

<sup>19</sup> Любопытно, что тот же М.И. Жих воспринимает сведения хроники ПрФ о предании русами огню «самого Понта, вовсе уже не гостеприимного», как однозначное свидетельство разорения не только пригородов Константинополя, но и иных владений Византии (Жих 2023: 109). То есть, Жих сам не всегда склонен относить побережье Черного моря к предместьям столицы. Другое дело, что этот оборот можно понимать двояко, в том числе не как указание на побережье не самого Черного моря, а каких-то более близких к Константинополю водоемов вроде бухты Золотой Рог (: 51). Это перекликается со сведениями современника набега русов римского папы Николая I о сожжении примыкающих к городским стенам пригородов, и, вероятно, со словами самого Фотия, что византийцы, жившие перед городской стеной, по варварскому закону пожираются недрами моря и пастью огня и меча (Несин 2024: 50)

донитами и монофизитами и переписка патриарха Фотия // *Вестник ПСТГУ. I: Богословие*. 2010. Вып. 2. С. 23–33.

Атанасов 2013 — Атанасов Г. Г. О численности русской армии князя Святослава во время его походов в Болгарию и о битве под Дристрой (Доростолом) в 971 г. // *Византийский временник*. 2013. Т. 72 (97). С. 86–102.

Брайчевский 1989 — Брайчевский М. Ю. *Утверждение христианства на Руси*. К.: Наукова думка, 1989.

Беззаконов, Жих 2021 — Беззаконов С. Н., Жих М. И. Хакан народа рос // *Исторический формат*. 2021. № 3. С. 9–58.

Беззаконов, Жих 2021 а — Беззаконов С. Н., Жих М. И. Поход русов на Константинополь в 860 г.: проблемы исторической географии и логистики // *Исторический формат*. 2021. № 4. С. 78–124.

Бибиков 1986 — Бибиков М. В. Скандинавский мир в византийской литературе и актах // *Скандинавский сборник*. 1986. № 30. С. 97–105.

Васильев 1900 — Васильев. А. А. *Византия и арабы. Политические отношения Византии и арабов по времена Аморийской династии*. Приложения (раздельная пагинация). СПб., 1900.

Горский 1850 — Горский А. В., прот. О митрополии русской в конце IX века // *Прибавления к Творениям св. Отцов*. 1850. Ч. 9. Кн. 1. С. 132–146 (1-я пагин.).

Григорян 2011 — Григорян М. Ширакаванский церковный собор 862 года. // *Вопросы истории Армении (сборник научных статей)*. 2011. № 12 С. 47–63 (на армянском языке).

Губарев 2015 — Губарев О. Л. Рождение эрзац-науки: современная отечественная медиевистика и общество // *Троицкий вариант — Наука*. 2015. URL: <https://www.trv-science.ru/2015/12/rozhdenie-ehsatz-nauki/> (дата обращения: 26.07.2024)

Губарев 2017 — Губарев О. Л. Еще раз об эрзац-науке в медиевистике // *Троицкий вариант — Наука*. 2017. № 236. URL:

<https://www.trv-science.ru/2017/08/esche-raz-ob-erzac-nauke-v-medievistike/?ysclid=lz2cc9qxik6890865> (дата обращения: 26.07.2024).

Губарев 2020 — Губарев О. Л. Каган без каганата // *Novogardia*. 2020. № 3. С. 17–38.

Губарев 2022 — Губарев О. Л. Посольство русов 839 г. и оксюморон «русский каганат» // *Социо-гуманитарные публикации*. 2022. № 2. С. 43–51.

Древняя Русь 2010 — *Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия*. Т. II Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2010.

Жих 2023 — Жих М. И. О некоторых дискуссионных вопросах похода русов на Константинополь в 860 г. // *Исторический формат*. 2023. № 3–4. С. 104–113.

Зайцев 2003 — Зайцев Ю. П. *Неаполь скифский (II в. до н.э. — III в. н.э.)*. Симферополь: Универсум, 2003.

Иловайский 2015 — Иловайский Д. И. *Разыскания о начале Руси. Вместо введения в русскую историю*. М.: Академический проект, 2015.

Каждан 2002 — Каждан А. П. *История византийской литературы (650–850 гг.)* / А. П. Каждан в сотрудничестве с Ли Ф. Шерри и Х. Ангелиди; Пер. с англ. А. А. Белозеровой [и др.]. СПб.: Алетейя, 2002.

Каждан 2012 — Каждан А. П. *История византийской литературы (850–1000 гг.): эпоха византийского энциклопедизма* / перевод с английского Д. Р. Абдрахмановой [и др.]. СПб.: Алетейя: 2012.

Клейн 2011 — Клейн Л. С. Гипотеза в археологии // *Российский археологический ежегодник*. № 1. 2011. С. 56–69.

Коллингвуд 1980 — Коллингвуд Р. Дж. *Идея Истории. Автобиография*. М.: Наука, 1980.

Королев 2006 — Королев В. Н. *Босфорская война*. М.: Вече, 2007.

- Кузенков 2003 — Кузенков П. В. Поход 860 г. на Константинополь и первое крещение
- Руси в средневековых письменных источниках // *Древнейшие государства Восточной Европы*. 2000. Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 3–172.
- Кузенков 2012 — Кузенков П. В. Из истории начального этапа византийско-русских отношений // *Исторический вестник*. 2012. Т. 1 (148). С. 52–97.
- Левченко 1951 — Левченко М. В. Фальсификация истории византино-русских отношений в трудах А. А. Васильева // *Византийский Временник*. 1951. Т. IV. С. 149–159.
- Левченко 1956 — Левченко М. В. *Очерки по истории русско-византийских отношений*. М.: Издательство АН СССР, 1956.
- Литаврин 2000 — Литаврин Г. Г. *Византия, Болгария, Древняя Русь (IX — начало XII в.)*. СПб.: Алетейя, 2000.
- Ловягин 1882 — Ловягин Е. Л. Две беседы святейшаго патриарха константинопольскаго Фотія по случаю нашего нашествия россомъ на Константинополь // *Христианское чтение, издаваемое при Санктпетербургской Духовной Академии*. № 9–10. 1882. С. 414–443.
- Лукин 2014 — Лукин П. В. *Новгородское вече*. М.: Индрик, 2014.
- Лурье 1977 — Лурье Я. С. О гипотезах и догадках в источниковедении // *Источниковедение отечественной истории: Сб. статей*. 1976. М., 1977. С. 26–41.
- Мавродин 1945 — Мавродин В. В. *Образование Древнерусского государства*. Л.: Издательство ЛГУ, 1945.
- Майко 2010 — Майко В. В. Тмутаракань и Восточный Крым: Основные этапы этнокультурных связей // *Ruthenica*. 2010. Т. 9. С. 37–48
- Мантран 2006 — Мантран Р. *Повседневная жизнь Стамбула в эпоху Сулеймана Великолепного*. М.: Молодая гвардия, 2006.
- Минакова 2012 — Минакова Э. А. О «Клятвенном договоре» князя Игоря Старого с Византией // *Ученые записки Орловского государственного университета*. 2012. С. 71–74.
- Минорский 1963 — Минорский В. Ф. *История Ширвана и Дербенда X–XI веков*. М.: Издательство восточной литературы, 1963.
- Назаренко 2012 — Назаренко А. В. Русь IX века: обзор письменных источников // *Русь в IX–X веках: археологическая панорама* / отв. ред. Н. А. Макаров. М.; Вологда: Древности Севера, 2012. С. 12–35.
- Несин 2019 — Несин М. А. К истории московско-казанских отношений 1535–1540-х гг. Часть 1. Крымский фактор, походы казанцев на русские земли 1535–1549 гг. // *История военного дела: исследования и источники*. 2019. Т. 10. С. 432–491.
- Несин 2024 — Несин М. А. Набег русов на Константинополь летом 860 года (ход событий, продолжительность, командование, численность судов) // *Социогуманитарные коммуникации*. 2024. № 1 (7). С. 45–55.
- Нефедкин 2011 — Нефедкин А. К. *Военное дело сарматов и аланов (по данным античных источников)*. СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Нестор-История, 2011. 304 с.
- Никон 1989 — Никон иеродиакон. (Лысенко). «Фотиево» крещение славяно-россов и его значение в предыстории Крещения Руси. // *Богословские труды*. № 29. 1989. С. 27–40.
- ПВЛ 1996 — *Повесть временных лет*. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Наука, 1996.
- Петрухин 2001 — Петрухин В. Я. О «Русском каганате», начальном летописании, поисках и недоразумениях в новейшей историографии // *Славяноведение*. 2001. № 4. С. 78–82.
- Попадопуло-Керамевс 1903 — Попадопуло-Керамевс А. И. Акафист божьей ма-

тери // *Византийский Временник*. 1903. Т. X. С. 357–401.

ПСРЛ 2000 — *Полное собрание русских летописей (ПСРЛ)*. Том IX. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. М.: Языки русской культуры, 2000.

ПСРЛ 1921 — ПСРЛ Т. 24. Типографская летопись. Петроград, 1921.

Рамм 1959 — Рамм Б. Я. *Панство и Русь в X–XV вв.* М., Л.: Изд. Акад. Наук, 1959.

Рапов 1998 — Рапов О. М. *Русская церковь в IX — первой трети XII в. Принятие христианства*. Издание второе, исправленное и дополненное. М.: Русская панограма, 1998.

Седов 2002 — Седов В. В. *Славяне. Историко-археологическое исследование*. М.: Языки русской культуры, 2002.

Сойер 2006 — Сойер П. *Эпоха викингов / Перевод с английского А. П. Санина*. СПб.: Евразия, 2006.

Толочко 2015 — Толочко А. П. *Очерки начальной руси*. Киев; Санкт-Петербург: Лаурус, 2015.

Тортика 2007 — Тортика А. А. Военно-политическая и социальная структура алаано-болгарского населения лесостепного Подонья-Придонечья в Хазарское время (конец VIII — начало X вв.) // *Восточная Европа в древности и средневековье. Политические институты и верховная власть: XIX Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто*. М., 2007. С. 267–273.

Цветков 2010 — Цветков С. В. *Поход русов на Константинополь в 860 году и начало Руси*. СПб.: БЛИЦ, 2010.

Шлецер 1809 — Шлецер А. Л. *Нестор. Русские летописи на древне-славянском языке*. Ч. 1. СПб., 1809.

Щавелев, Фетисов 2017 — Щавелев А. С., Фетисов А. А. К исторической географии Восточной Европы IX в. 2. Карта скандинавских комплексов и артефактов // *Древнейшие государства Восточной Европы. 2015 год: Экономические системы*

*Евразии в раннее Средневековье*. М., 2017. С. 278–328.

Щавелев 2019 — Щавелев А. С. «Корабли» и военно-морское дело народа русь IX — середины X в. (по основным синхронным письменным источникам) // *Stratum plus*. 2019. № 5. С. 123–132.

Codex diplomaticus 1904 — *Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae*. T. I. Praha, 1904.

Constantini Porphyrogeniti 1829 — *Constantini Porphyrogeniti libri II. de ceremoniis aulae Byzantinae* (Leipzig, 1751–1766, ed. J. J. Reiske), vol. III. (Bonn, 1829).

Dorfmann-Lazarev 2004 — Dorfmann-Lazarev I. *Arméniens et byzantins à l'époque de Photius: deux débats théologiques après le triomphe de l'orthodoxie*. Peeters, 2004.

Geōrgios Kōdinos 1648 — Geōrgios Kōdinos. *Georgivs Codinvs Cvropalata De officiis magnae ecclesiae, et avlae Constantinopolitanae*. Ex versione P. Iacobi Gretseri Soc. Iesv. — Paris: Typographia regia, 1648.

Jenkins 1965 — Jenkins R. J. H. A Note on Nicetas David Paphlago and the «Vita Ignatii» // *Dumbarton Oaks Papers*. 1965. Vol. 19. S. 241–247.

Müller 1987 — Müller L. *Die Taufe Russlands: Die Frühgeschichte des russischen Christentums bis zum Jahre 988*. Münch:ewel, 1987.

Notitiae episcopatum... 1981 — *Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae / Textue critique, introd. et notes per J. Daruzzuozes*. Paris, 1981.

Vasiliev 1946 — Vasiliev A. A. *The Russian attack on Constantinople in 860*. Cambridge: The Mediaeval Academy of America, 1946.

Wortley 1970 — Wortley J. The Date of Photius' Fourth Homily // *Byzantinoslavica*. 1970. T. 31. S. 50–53

Zuckerman 2000 — Zuckerman C. Deux étapes de la formation de l'ancien état russe, dans M. Kazanski, A. Nersessian et C. Zuckerman éd., *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient (Réalités byzantines 7)*, Paris 2000. S. 95–120.

## REFERENCES

*Anglosaksonskaia hronika*. Per. s dr.-angl. Metlickoj Z.Yu. SPb.: Evraziya, 2010.

Aryaev L.N. Normanofobiya i eyo fantomy // *Valla*. 2018. № 4 (1–2). S. 126–135.

Arutyunova-Fidanyan V.A. Polemika mezhdu halkidonitami i monofizitami i perepiska patriarha Fotiya // *Vestnik PSTGU*. I: Bogoslovie. 2010. Vyp. 2. S. 23–33.

Atanasov G. G. O chislennosti russkoj armii knjazja Svjatoslava vo vremja ego pohodov v Bolgariju i o bitve pod Dristroj (Dorostolom) v 971 g. // *Vizantijskij vremennik*. 2013. T. 72 (97). S. 86–102.

Brajchevskij M.Yu. *Utverzhdenie hristianstva na Rusi*. K.: Naukova dumka, 1989.

Bibikov M. V. Skandinavskij mir v vizantijskoj literature i aktah // *Skandinavskij sbornik*. 1986. № 30. S. 97–105.

Bezzakonov S.N., Zhih M.I. Hakan naroda ros // *Istoricheskij format*. 2021. № 3. S. 9–58.

Bezzakonov S.N., Zhih M.I. Pohod rusov na Konstantinopol' v 860 g.: problemy istoricheskoi geografii i logistiki // *Istoricheskij format*. 2021. № 4. S. 78–124.

Constantini Porphyrogeniti libri II. *de ceremoniis aulae Byzantinae* (Leipzig, 1751–1766, ed. J. J. Reiske), vol. III. (Bonn, 1829).

Cvetkov S. V. *Pohod rusov na Konstantinopol' v 860 godu i nachalo Rusi*. SPb.: BLIC, 2010.

Dorfmann-Lazarev 2004 — Dorfmann-Lazarev I. *Armeniens et byzantins a l'epoque de Photius: deux debats theologiques apres le triomphe de l'orthodoxie*. Peeters, 2004.

*Drevnjaja Rus' v svete zarubezhnyh istochnikov: Hrestomatija*. T. II Moskva: Russkij Fond Sodejstvija Obrazovaniju i Nauke, 2010.

Geörgios Kōdinos 1648 — Geörgios Kōdinos. *Georgivs Codinvs Cvropalata De officiis magnae ecclesiae, et aulae Constantinopolitanae*. Ex versione P. Iacobi Gretseri Soc. Iesv. — Paris : Typographia regia, 1648.

Gorskij A. V., prot. O mitropolii russkoj v konce IX veka // *Pribavleniya k Tvorenijam sv. Otcov 1850*. Ch. 9. Kn. 1. S. 132–146 (1-ya pagin.).

Grigoryan M. Shirakavanskij cerkovnyj sobor 862 goda. // *Voprosy istorii Armenii (sbornik nauchnyh statej)*. 2011. № 12. S. 47–63 (na armyanskom yazyke).

Gubarev O. L. Eshhe raz ob jercac-nauke v medievistike // *Troickjvarant — Nauka*. 2017. № 236. URL: <https://www.trv-science.ru/2017/08/esche-raz-ob-erzac-nauke-v-medievistike/?ysclid=Iz2cc9qxik6890865> (data obrashhenija: 26.07.2024).

Gubarev O. L. Kagan bez kaganata // *Novogardia*. 2020. № 3. S. 17–38.

Gubarev O. L. Posol'stvo rusov 839 g. i oksjumoron «russkij kaganat» // *Socio-gumanitarnye publikacii*. 2022. № 2. S. 43–51.

Gubarev O. L. Rozhdenie jercac-nauki: sovremennaja otechestvennaja medievistika i obshhestvo // *Troickj varant — Nauka*. 2015. URL: <https://www.trv-science.ru/2015/12/rozhdenie-ehsatz-nauki/> (data obrashhenija: 26.07.2024)

Jenkins 1965 — Jenkins R. J. H. A Note on Nicetas David Paphlago and the «Vita Ignatii» // *Dumbarton Oaks Papers*. 1965. Vol. 19. S. 241–247.

Kazhdan A. P. *Istorija vizantijskoj literatury (650–850 gg.)* / A. P. Kazhdan v sotrudnichestve s Li F. Sherri i H. Angelidi; Per. s angl. A. A. Belozerovoj [i dr.]. SPb.: Aletejja, 2002.

Kazhdan A. P. *Istorija vizantijskoj literatury (850–1000 gg.): epoha vizantijskogo enciklopedizma* / perevod s anglijskogo D. R. Abdrahmanovoj [i dr.]. SPb.: Aletejja: 2012.

Klejn L. S. Gipoteza v arheologii // *Rossijskij arheologicheskij ezhegodnik*. № 1. 2011. S. 56–69.

Kollingvud R. G. *Ideja Istorii. Avtobiografija*. M.: Nauka, 1980.

Korolev V. N. *Bosforskaja vojna*. M.: Veche, 2007

- Kuzenkov P.V. Iz istorii nachal'nogo jetapa vizantijsko-russkikh otnoshenij // *Istoricheskiy vestnik*. 2012. T. 1 (148). S. 52–97.
- Kuzenkov P.V. Pohod 860 g. na Konstantinopol' i pervoe kreshhenie Rusi v sredne-vekovykh pis'mennykh istochnikakh // *Drevnejshie gosudarstva Vostochnoj Evropy*. 2000. Problemy istochnikovedenija. M.: Vostochnaja literatura, 2003. S. 3–172.
- Levchenko M.V. Fal'sifikaciya istorii vizantino-russkikh otnoshenij v trudah A.A. Vasil'eva // *Vizantijskiy Vremennik*. 1951. T. IV. S. 149–159.
- Levchenko M.V. *Ocherki po istorii russko-vizantijskikh otnoshenij*. M.: Izdatel'stvo AN SSSR, 1956.
- Litavrin G.G. *Vizantija, Bolgarija, Drevnjaja Rus' (IX – nachalo XII v.)*. SPb.: Aletejja, 2000.
- Lovjagin E.L. Dve besedy svjatejshago patriarha konstantinopol'skago Fotija po sluchaju nashestvija rossov na Konstantinopol' // *Zhurnal «Hristianskoe chtenie, izdavaemoe pri Sanktpeterburgskoj Duhovnoj Akademii»*. №9–10. 1882. S. 414–443.
- Lukin P.V. *Novgorodskoe veche*. M.: Indrik, 2014.
- Lur'e Ja.S. O gipotezah i dogadkah v istochnikovedenii // *Istochnikovedenie otečestvennoj istorii: Sb. statej*. 1976. M., 1977. S. 26–41.
- Majko V.V. Tmutarakan' i Vostochnyj Krym: Osnovnye jetapy jetnokul'turnykh svjazej // *Ruthenica*. 2010. T. 9. S. 37–48
- Mantran R. *Povsednevnaia zhizn' Stambula v jepohu Sulejmana Velikolepnogo*. M.: Molodaja gvardija, 2006.
- Mavrodin V.V. *Obrazovanie Drevnerusskogo gosudarstva*. L.: Izdatel'stvo LGU, 1945.
- Minakova Je.A. O «Kljatvennom dogovore» knjazja Igorja Starogo s Vizantieju // *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2012. C. 71–74.
- Minorskiy V.F. *Istorija Shirvana i Derbenda X–XI vekov*. M.: Izdatel'stvo vostochnoj literatury, 1963.
- Müller 1987 — Müller L. *Die Taufe Russlands: Die Frühgeschichte des russischen Christentums bis zum Jahre 988*. Münch:ewel, 1987.
- Nazarenko A.V. Rus' IX veka: obzor pis'mennykh istochnikov // *Rus' v IX–X vekah: arheologičeskaja panorama* / otv. red. N.A. Makarov. M.; Vologda: Drevnosti Severa, 2012. C. 12–35.
- Nefedkin A.K. *Voennoe delo sarmatov i alanov (po dannym antichnykh istochnikov)*. SPb.: Filologičeskij fakul'tet SPbGU; Nestor-Istoriya, 2011.
- Nesin M.A. K istorii moskovsko-kazanskikh otnoshenij 1535–1540-h gg. Chast' 1. Krymskiy faktor, pohody kazancev na russkie zemli 1535–1549 gg. // *Istorija voennogo dela: issledovanija i istočniki*. 2019. T. 10. S. 432–491.
- Nesin M.A. Nabeg rusov na Konstantinopol' letom 860 goda (hod sobytij, prodolzhitel'nost', komandovanie, chislennost' sudov) // *Sociogumanitarnye kommunikacii*. 2024. №1 (7). S. 45–55.
- Nikon ierodiakon. (Lysenko). «Fotievo» kreshenie slavyano-rossov i ego znachenie v predystorii Kresheniya Rusi. // *Bogoslovskie trudy*. №29. 1989. S. 27–40.
- Notitiae episcopatum... 1981 — *Notitiae episcopatum Ecclesiae Constantinopolitanae / Textue critique, introd. et notes per J. Daruzzozes*. Paris, 1981.
- Petruhin V.Ja. O «Russkom kaganate», nachal'nom letopisanii, poiskah i nedorazumenijah v novejshej istoriografii // *Slavjanovedenie*. 2001. №4. S. 78–82.
- Polnoe sobranie russkikh letopisej (PSRL)*. T. IX. Letopisnyj sbornik, imenuemyj Patriarshej ili Nikonovskoj letopisyu. M.: Yazyki russkoj kultury, 2000.
- Popadopulo-Keramevs A.I. Akafist bozh'ej materi // *Vizantijskiy Vremennik*. 1903. T. X. S. 357–401.
- Povest' vremennykh let*. 2-e izd., ispr. i dop. SPb.: Nauka, 1996.
- PSRL*. T. 24. Tipografskaja letopis. Petrograd, 1921.

- Ramm B. Ya. *Papstvo i Rus v X–XV vv.* М., Л.: Izd. Akad. Nauk, 1959.
- Rapov O. M. *Russkaya cerkov v IX — pervoj treti XII v. Prinyatie hristianstva.* Izdanie vtoroe, ispravlennoe i dopolnennoe. М.: Russkaya panorama, 1998.
- Sedov V. V. *Slavjane. Istoriko-arheologicheskoje issledovanie.* М.: Jazyki russkoj kul'tury, 2002.
- Shlecer A. L. *Nestor. Russkie letopisi na drevne-slavenskom yazyke.* Ch. 1. SPb., 1809.
- Sojer P. *Jepoha vikingov /* Perevod s anglijskogo A. P. Sanina. SPb.: Evrazija, 2006.
- Tolochko A. P. *Oчерki nachal'noj rusi.* Kiev; Sankt-Peterburg: Laypys, 2015.
- Tortika A. A. Voenno-politicheskaya i social'naya struktura alano-bolgarskogo naseleniya lesostepnogo Podonya-Pridonechya v Hazarskoe vremya (konec VIII — nachalo X vv.) // *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekove. Politicheskie instituty i verhovnaya vlast: XIX Chteniya pamyati chlenakorrespondenta AN SSSR V. T. Pashuto.* М., 2007. S. 267–273.
- Shhavelev A. S., Fetisov A. A. K istoricheskoj geografii Vostochnoj Evropy IX v. 2. Karta skandinavskih kompleksov i artefaktov // *Drevnejšie gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2015 god: Jekonomicheskie sistemy Evrazii v rannee Srednevekov'e.* М., 2017. S. 278–328.
- Shhavelev A. S. «Korabli» i voenno-morskoe delo naroda rus' IX — serediny X v. (po osnovnym sinhronnym pis'mennym istochnikam) // *Stratum plus.* 2019. № 5. S. 123–132.
- Codex diplomaticus 1904 — Codex diplomaticus et epistolaris regni Bohemiae. T. I. Praha, 1904.
- Vasiliev 1946 — Vasiliev A. A. *The Russian attack on Constantinople in 860.* Cambridge: The Mediaeval Academy of America, 1946.
- Vasilev. A. A. *Vizantiya i araby. Politicheskie otnosheniya Vizantii i arabov po vremena Amorijskoj dinastii. Prilozheniya (razdelnaya paginaciya).* SPb., 1900.
- Wortley 1970 — Wortley J. The Date of Photius' Fourth Homily // *Byzantinoslavica.* 1970. T. 31. S. 50–53.
- Zajcev Ju. P. Neapol' skifskij (II v. do n. je. — III v. n. je.). Simferopol': Universum, 2003.
- Ilovajskij 2015 — Ilovajskij D. I. *Razyskaniya o nachale Rusi. Vmesto vvedeniya v russkuyu istoriju.* М.: Akademicheskij proekt, 2015.
- Zhih M. I. O nekotoryh diskussionnyh voprosah pohoda rusov na konstantinopol' v 60 g. // *Istoricheskij format.* 2023. № 3–4. С. 104–113.
- Zuckerman 2000 — Zuckerman C. Deux etapes de la formation de l'ancien etat russe, dans M. Kazanski, A. Nersessian et C. Zuckerman ed., *Les centres proto-urbains russes entre Scandinavie, Byzance et Orient (Realites byzantines 7)*, Paris 2000. S. 95–120.

**В. В. Ведерников**

# МЕРТВЕННАЯ ПРЕДОПРЕДЕЛЕННОСТЬ. РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД СТРАНИЦАМИ НОВОГО ВУЗОВСКОГО УЧЕБНИКА

Рец.: История России : учебник для студентов неисторических специальностей : в 2 частях. / под ред. Ю. А. Петрова. — Москва : Наука, 2024. — 521 с. — ISBN 978-5-02-041126-5.

**Аннотация.** Выход нового единого учебника по истории для студентов неисторических специальностей подвел итог битвам за содержательную сторону исторического образования в школах и вузах, которые с переменным успехом велись, начиная с нулевых годов. Учебное пособие следует в значительной мере не логике развития научного знания, а новейшим государственным указаниям в области исторической памяти. Но цельной, внутренне непротиворечивой концепции авторам создать не удалось. Считая главной ценностью государство, авторы эклектично соединили традиции государственной школы со славянофильским тезисом о самобытном пути исторического развития страны.

**Ключевые слова :** Историческая память, история России, преподавание истории

**Автор:** Ведерников Владимир Викторович, кандидат исторических наук, доцент. Email: vedvlvik@mail.ru

## V. V. Vedernikov

THE DEADLY PREDETERMINATION. REFLECTIONS ON A NEW UNIVERSITY TEXTBOOK

Rev.: Istoriya Rossii : учебник dlya studentov neistoricheskikh special'nostej : v 2 chastyakh (History of Russia : textbook for students of non-history disciplines : in 2 parts). / pod red. Yu. A. Petrova. — Moskva : Nauka, 2024. — 521 s. — ISBN 978-5-02-041126-5.

**Abstract:** The publication of a new unified history textbook for students of non-history disciplines has summed up the discussions over the content of history education in high schools and universities, which have been lasted since 1990s. The textbook follows not the logic of the development of scientific knowledge, but the latest state guidelines in the field of historical memory. However, the authors failed to create a coherent and consistent concept. Presenting the state as the main value, the authors eclectically combined the traditions of the so called “Russian state (juridical) school” with the Slavophile concept regarding the original way of historical development of the country.

**Keywords:** Historical memory, Russian history, history teaching.

**Corresponding author:** Vedernikov Vladimir Viktorovich, PhD (candidat istoricheskikh nauk), Associate Professor. Email: vedvlvik@mail.ru

Итак, бои за историю завершились. В 2023 году вышел текст единого школьного учебника по истории России XX века, а с началом нынешнего учебного года вузы получили текст пособия для преподавания истории на неисторических факультетах. Сама концепция единого учебника прошла долгий и тяжелый путь. Первый крупный конфликт произошел в 1997 г. вокруг пособия А. А. Кредера по всеобщей истории. Критические замечания к учебнику, предъявленные патриотической общественностью, связанной с КПРФ, носили не столько научный, сколько идеологический характер (редкое упоминание лидеров СССР, переломной датой в борьбе за Тихий океан автор считал сражение у атолла Мидуэй, не упоминая о Сталинградской битве) (Рачкова, Даньшин 1997). Под защиту автора взял представитель министерства образования А. М. Во-

дянский, и в итоге книга осталась в списке пособий, но думы Воронежской и Вологодской областей не рекомендовали использовать его.

Но уже в новом тысячелетии претензии к учебной литературе высказывают представители центральной власти. Тему «неправильных» учебников поднял в 2001 году глава исполнительной власти М. М. Касьянов. На заседании правительства он подверг критике пособия по новейшей истории России за то, что там не упоминается ни о ценностях демократии, ни о том, что сам народ избрал путь рыночных реформ. Не понравилось премьеру и использование терминов «рабочий класс», «трудовая интеллигенция» и «титовская нация» (Касьянов раскритиковал 2001). Премьер потребовал, чтобы к 1 сентября 2002 года школьники получили идеологически вы-

веренное учебное пособие (Соколов 2001). Вскоре разразился скандал вокруг учебника Игоря Долуцкого по истории России XX в. Заместитель министра образования В. А. Болотов увидел в учебнике предвзятое отношение к истории и тенденциозную подачу материала. В результате учебник был лишен грифа «рекомендовано» (Кузнецов 2003).

Со второй половины нулевых годов тема содержания учебного курса занимает важное место в выступлениях В. В. Путина и В. А. Медведева. На встрече с пенсионерами и ветеранами в 2011 году президент Д. А. Медведев изложил концепцию подхода к преподаванию истории в школе. Он считал, что академическая среда должна сохранить полную свободу творчества, но в учебниках следует придерживаться «общепринятой точки зрения». Это касалось прежде всего событий Великой Отечественной войны (*Встреча с пенсионерами* 2011). Вероятно, общепринятой президент Медведев считал точку зрения государственных лидеров.

19 февраля 2013 года В. В. Путин высказал предположение о необходимости создания единого школьного учебника, лишённого «внутренних противоречий и двойных толкований», построенного «в рамках единой логики непрерывной российской истории, взаимосвязи всех её этапов, уважения ко всем страницам нашего прошлого». К созданию такого учебника, наряду с учеными, президент предложил привлечь и научную общественность в лице воссозданного Исторического и Военно-исторического обществ (*Заседание Совета* 2013). Обе эти организации, декла-

рирующие свое преемство с аналогичными дореволюционными структурами (РИО существовало с 1866 по 1918, а РВИО с 1907 по 1914), были воссозданы в 2012 году. Во главе первой встал тогдашний председатель Государственной Думы С. Нарышкин, вторую, созданную указом президента, возглавил министр культуры Владимир Мединский.

Разработка концепции нового учебника сопровождалась дискуссиями о том, как выработать приемлемый контент единого учебника. Так, председатель правления РИО известный политик С. М. Шахрай предложил следующий план. На первом этапе группа профессиональных историков составляет текст пособия, где будут представлены современные точки зрения на ключевые проблемы истории, непременно со ссылками на литературу и списком важнейших работ. На втором этапе макет обсуждается профессиональным сообществом, а затем выносится на широкую общественную дискуссию. И только после апробации материала в интернет –пространстве текст, подвергнутый окончательной доработке, выходит как в бумажной, так и в электронной форме (*Шахрай* 2013).

Разумеется, осуществление проекта в таком виде было вряд ли возможно, просто потому, что согласовать многочисленные противоречивые точки зрения в пользу единственно правильной версии попросту не удалось бы. Но сам проект делал основным актором не государство, а широкую научную общественность, что, конечно, заслуживает внимания. Но была и другая точка зрения,

которая считала, что разработчики исполняют идеологический заказ, государства, следовательно, дискуссия по содержательным моментам не нужна. Такую позицию защищал директор Института Российской истории РАН Ю. А. Петров. По его словам, учащиеся должны «сформировать внутреннее убеждение, что именно такова была история, а для иных трактовок иметь барьер». Его поддержал декан исторического факультета МГУ С. П. Карпов, считавший, что школьникам надо давать ту точку зрения, которая соответствует текущим геополитическим интересам России. Возражение, что геополитическая точка зрения может меняться, а это поставит и учащихся и учащихся в неловкое положение, осталось без ответа (*В истории России нашли 31 спорный вопрос* 2013).

Решающую роль в этом споре сыграла позиция президента, который публично заявил: «Без официальной оценки не будет самого хребта понимания того, что происходило с нашей страной в течение прошлых столетий и прошлых десятилетий» (*Прямая линия* 2013). В начале речь шла о разработке единого государственного стандарта, в рамках которого могла существовать линейка учебной литературы. Министр Д. В. Ливанов заверил: «У нас единого учебника истории, скорее всего, не будет. У нас будет единый историко-культурный стандарт, на основе которого будут разработаны учебники истории» (*Минобрануки отвергло* 2014). Но затем концепция изменилась, и в максимально короткие сроки помощником президента В. Р. Мединским и ректором МГИМО академиком А. В. Торкуновым был разработан

учебник по курсу истории России XX века, вызвавший неоднозначную реакцию научного сообщества.

Вслед за единым школьным учебником пришел черед и для учебника по истории России для неисторических специальностей и направлений в вузах. Его концепция была утверждена 2 февраля 2023 года и в соответствии с ней был разработан новый вузовский учебник, который должен своеобразной бесшовной линией соединить школьный курс и вузовский курс Основ российской государственности (*Агранович* 2024). Поэтому необходимо первоначально проанализировать министерский документ, задавший крайне узкие рамки для творческой деятельности авторского коллектива, а затем рассмотреть и сам учебник (*Концепция преподавания* 2022).

Как и в любой научной работе, составители программы декларируют приверженность принципам объективности, научности, историзма. А цель — воспитание гражданственности и патриотизма. С этим нельзя не согласиться, если понимать, что само гражданское общество имеет сложную структуру, и различные социальные группы отстаивают различное видение как прошлого, так и будущего. И государство в идеале должно играть важную роль в том, чтобы конфликты, являющиеся неизбежной частью политической жизни, не принимали бы насильственного характера. Связанные общей культурой, языком, ценностями, различные социальные группы могут иметь различные картины будущего, сохраняя при этом принадлежность и любовь к тому культурному пространству,

которое стало неотъемлемой частью их личности. Любовь к родной стране не может быть чьей-то монополией. Патриотами были такие разные люди как А. И. Герцен и М. П. Погодин, Ф. М. Достоевский и И. С. Тургенев, занимавшие противоположные позиции по многим политическим вопросам и резко полемизировавшие друг с другом. При таком подходе воспитательная задача несколько не противоречит принципам научного и объективного познания прошлого. Все мы заинтересованы в познании общества, в котором живем, в понимании проблем и задач, стоящих перед ним. А способы их решения, конечно, могут быть разными. Но в Программе конфликты, неизбежные в любом государстве, выглядят как досадная аномалия, а само общество как придаток сильного государства. Принцип объективного научного исследования остается пустым звуком, так как составители основ предостерегают от «очернительства» и предлагая «отмечать по преимуществу созидательный характер деятельности Российского государства».

Не менее сложной является и проблема хронологических и временных рамок курса. Классики историографии решали ее по-разному. Для В. Н. Татищева история страны — это история ее территории, поэтому свой труд он начинает «от скифов», для Н. М. Карамзина история страны — это прежде всего история государственности, которая изначально носила характер самодержавия, у В. О. Ключевского стержневая проблема курса — это «история страны, которая колонизируется», поэтому начало его Курса связано с первыми достоверными свидетельствами о во-

сточных славянах (V–VI в. нашей эры). Т. е. стержень истории — государствообразующий народ.

Татищев, Карамзин, Соловьев не успели до конца воплотить свой грандиозный замысел. Курс Ключевского останавливается на начальном этапе Великих реформ. И это понятно. Дать оценку эпохе можно только тогда, когда она, эпоха, завершилась. Между трудом историка и изучаемым им историческим временем должен быть хронологический промежуток. Основоположник марксистской историографии М. Н. Покровский являясь горячим сторонником «осовременивания» прошлого, тем не менее указывал, что задача резко усложняется по мере сокращения дистанции между историком и изучаемым явлением. «Новые повороты нашей исторической дороги, — пояснял он, — могут выдвинуть новые стороны “Октября”, которых мы не замечали раньше, и отодвинуть в тень то, что вчера нам казалось самым главным» (Покровский 1923). И свой «сжатый очерк» автор закончил 1906 г., а не концом Гражданской войны. Но авторы концепции определяют временные рамки такими событиями, как появление человека на территории, образующей современную Россию, и 2022 г. (т. е. временем утверждения самой концепции). Но если стержень курса — история государственности, то какое отношение к ней имеет дата появления на территории современного Кавказа первых представителей homo эректус?

Как видим, перед составителями стояли достаточно сложные задачи, разрешение которых требовало не столько профессионализма,

сколько умения вписаться в достаточно извилистую «генеральную линию», Разрешение этой задачи взял на себя коллектив профессиональных историков, в большинстве своем — сотрудников Института российской истории РАН во главе с его директором д.и.н. Ю. А. Петровым<sup>1</sup>. В составе коллектива представлены ученые, имеющие опыт создания пособий для школ и вузов. В. Н. Захаров был соавтором школьного учебника по истории России XVIII в., К. А. Соловьев принимал участие в создании учебника по истории страны XIX-нач. XX в., М. Р. Зезина составляла пособие по истории русской культуры, М. Ю. Мухин разрабатывал методические указания по темам советской истории. Мухин, специализирующийся на истории советской авиационной промышленности и военной техники, написал тексты, освещающие историю СССР и постсоветского периода истории страны, которые составляют более 1\3 текстового материала. Вводная, наиболее ответственная глава (с. 11–28), которая посвящена предмету и методам исторической науки, написана специалистом в области отечественной истории XVIII в. В. Н. Захаровым. Именно эта глава сразу же вызывает ряд недоуменных вопросов.

Итак, в соответствии с Концепцией стержневая проблема курса — развитие государственности. Государство является синонимом власти, и именно оно «берет на себя ответственность за морально-нравственное состояние общества, за сохранение его цивилизационных основ, что становится

важным актом обеспечения безопасности страны» (с. 20). Народное отношение к власти, по мнению автора, ярко выразила формула Н. М. Карамзина «Самодержавие есть палладиум России. Целостность его необходима для ее счастья» (с. 15). Следует уточнить, что, приводя эту яркую формулу, Карамзин не указывал, что она выражает мнение народа. Но гораздо важнее другое. Историограф, переживший времена императора Павла, резко осуждавший деспотизма Ивана Грозного, был уверен, что без сдержек власть вырождается в деспотизм и тиранию. Но ограничителями должны выступать не законы и конституция, а высшие начала, воплощенные в моральном законе, носителем которого является православная церковь. Именно церковь, сохраняющая свою независимость, должна «вещать истину государям» (Карамзин 1991: 36). Но как раз эта ключевая часть идейного наследия историка оставлена без внимания. В. Н. Захаров, правда, указывает на особую роль Православной Церкви, но роль эта заключается в том, что «Церковь рассчитывала на помощь и защиту со стороны государства и, со своей стороны, оказывала тому всемерную поддержку». Понятия «русский» и «православный» стали синонимичны (с. 18). Иными словами, Церковь рассматривается исключительно как часть государственного аппарата, а Православие как признак «русскости».

Крайне слабо представлен в учебнике теоретико-методологический аппарат. Начнем с того, что слово

<sup>1</sup> История России: учебник для вузов / Под ред. Ю. А. Петрова. — М.: Наука, 2024. — 521 с. В дальнейшем ссылки на учебник даются в тексте с указанием страниц.

«история» и производные от него употребляются в пособиях более 400 раз, но хотя история и определена в качестве науки, но ее предмет, методы исследования нигде не обозначены. Зато пособие грешит обилием общих слов, только запутывающих вопрос. Так, учащиеся узнают, что «исторической науке, историческому знанию принадлежит исключительно важная роль в понимании и познании человеком окружающего мира. Историческое сознание является необходимым и важным компонентом всестороннего развития личности, задача формирования которой является центральной для воспитания и просвещения на всех уровнях» (с.11). А изменится ли это утверждение, если историю заменить физикой, математикой или биологией и т.д.? Прочитав учебник до последней страницы учащийся, боюсь, скажет, что история, всегда с готовностью обслуживавшая потребности любого политического режима, скорее, является частью господствовавшей в государстве идеологии и никакого отношения к научному знанию не имеет, тем более, что и авторы учебника утверждают, будто история изучает «то, чего уже нет» (с. 25), следовательно, она сродни астрологии, нумерологии и т.д. Правда, один серьезнейший и неоспоримый аргумент в защиту Клио авторы все же приводят. Это статья 69 Закона об образовании в РФ.

Вообще ссылки на нормативные акты, заменяющие научную аргументацию, характерная черта учебного пособия. Так, авторы используют понятие «государство-цивилизация» применительно к России, указывая на источник заимствования:

Концепцию внешней политики РФ, утвержденную указом Президента РФ 31 марта 2023 г. (*Указ 2023*). Гораздо уместнее было бы обозначить контуры цивилизационного подхода, указать признаки цивилизации, определить позицию по отношению к термину «глобальная цивилизация», существование которой отрицал Н.Я. Данилевский. Пионером в деле разработки внутренне цельного учения о России как государстве-цивилизации был философ А.С. Панарин, но ни основы его концепции, ни даже имя исследователя не присутствуют в тексте пособия.

Бесспорно, что одним из важных элементов национальной идентичности являются ценности, сформировавшиеся в ходе исторического развития. При этом следует учитывать, что сама по себе традиционность не является «охранной грамотой», среди ценностей могут быть сложившиеся веками стереотипы по отношению к «другому». Набор этих ценностей может быть объектом изучения, в том числе и исторического. Но довольно странно исследование ценностных ориентаций нации подменять ссылкой на правительственный документ. Указ Президента РФ об основах государственной политики по сохранению традиционных духовно-нравственных ценностей нацелен как на сохранение уже сложившихся положительных традиций (коллективизм), так и на формирование новых ценностных ориентаций, которые традиционными назвать довольно трудно (соблюдение прав и свобод человека). Вероятно, следовало бы указать и на те традиции, на преодоление которых следовало бы направить усилия как государства,

так и общества. В их числе — пренебрежение к закону, терпимое отношение к домашнему насилию и т. д.

Итак, Россия — государство-цивилизация. Цивилизационный подход подразумевает, что у любой цивилизации есть период взросления, расцвета и умирания. Какую же стадию переживает наше уникальное образование? Ответа на этот вопрос авторы пособия не дают, неожиданно переходя к проблемам периодизации всемирной истории. Указывая, что существует множество подходов к разрешению этой проблемы, они останавливаются на той, которая «исходит из уровня развития общества, отсутствия или наличия изменений, на чем эти перемены основаны» (с. 21). Последующее изложение проясняет, что автор имеет в виду теории стадий экономического роста У. Ростоу и Д. Белла (имена создателей теории не называются). Остается непонятным, как эти стадии соотносятся с особой цивилизационной моделью России и на какой стадии она находится. Далее упоминается традиционное деление всемирной истории на эпохи (Древний мир, Средневековье и т. д.), но опять-таки если в марксистской парадигме одна эпоха отделялась от другой формационными сдвигами, то в пособии эпохи просто названы. Но к этим трем периодизациям прибавлена еще и четвертая периодизация, учитывающая эволюцию российской государственности. Мы ее проанализируем позже. Замечу только, что она никак не связана с периодизацией всемирной истории.

Вводная глава не формирует понимания того, каким путем истории из-

влекают знание о прошлом, как история (как и любая другая наука) «переписывается» благодаря как открытию новых источников (яркий пример — берестяные грамоты, изменившие наши представления об уровне грамотности средневекового населения Великого Новгорода), так и новым методам работы с источниками.

Хронологические рамки курса определяются в соответствии с Концепцией: он появления первого человека прямоходящего до буквально вчерашнего дня (с. 20). Такое понимание «прошлого», буквально уничтожает «настоящее», которое превращается, в мгновение, миг между прошлым и будущим. Разумеется, это не так. Настоящее — это модус, связывающий воедино недавнее прошлое и близкое будущее. Между тем, что стало историей и историком должен быть временной зазор, без которого оценка невозможна. Не лучше ли ближайшие события отдать на откуп Основам российской государственности?

Несомненно, что в основе любого фундаментального курса должна быть хорошо продуманная концепция, без которой материал просто-напросто распадется на набор отдельных фактов. От авторов ожидаешь, что они дадут определение государства, опишут систему его признаков, определят критерии, позволяющие выделить этапы эволюции государственности, если таковые были, и сделают их основой периодизации, но наши ожидания не оправдались. Авторы выделяют следующие грани развития государственности России: IX — конец XV в.; XVI — конец XVII в.; XVIII — 1917 г., 1917–1991

и продолжающийся с 1991 г. период современной российской истории. Нетрудно заметить, что эта схема (за исключением, разумеется, последних двух периодов) заимствована у Н. М. Карамзина, даже первый период назван так же, как у автора «Истории государства Российского»: Древняя история. Но схема Карамзина обусловлена концепцией автора. В ее основе — самодержавие, первоначально возникшее со всеми атрибутами сильной власти, затем ослабевшее и вновь возрожденное, самодержавие, которое с Петром Великим вступило на путь европеизации. Цельная и последовательная концепция Карамзина, отражавшая состояние науки на начало XIX в., не соответствует нынешнему уровню развития знания. В XXI веке никто не будет утверждать, что власть Рюрика носила те же признаки, что и власть Александра Первого. Но, может быть, сохраняя традиционные временные рамки, авторы наполнили схему новым содержанием? В настоящее время есть ряд работ, посвященных эволюции российской государственности, авторы которых обращают внимание на процессы эволюции органов власти и управления, характерные для становления государственности раннего Нового времени (формирование управленческого аппарата, становление финансовой системы, отделение личности властителя от собственно государственных структур), процессы, которые действительно происходят на рубеже XV–XVI веков (*Власть и реформы* 2006; *Кром* 2018). Но ничего подобного у авторов нет.

Авторы утверждают, что крещение Руси «увенчало процесс складыва-

ния государства» (с. 51), но затем это сформировавшееся государство почему-то делится на ряд «фактически самостоятельных политических образований». Причины этого процесса толком не объяснены. Рост региональных центров — следствие раздробленности, а не причина ее. К тому же, авторы декларировали, что именно идея единства является стержнем отечественной истории, но как же эту стержневую мысль можно совместить с утверждением, что раздробленность не была «шагом назад в поступательном развитии общества» (с. 60), тем более что именно раздробленность стала одной из главных причин завоевания Руси Ордой? (с.68).

Читатель, несомненно, задастся вопросом: была ли утрачена государственность после монгольского завоевания? Прямого ответа авторы избегают, указывая, что ордынцами была установлена модель властвования, когда верховенство принадлежало хану «царю», который давал местным правителям ярлык на княжение. Киев с переносом митрополичьей кафедры во Владимир «лишился последнего атрибута “общерусской” столицы» (с. 70). Но в таком случае было бы желательно включить в учебник краткий экскурс в историю Золотой Орды, равно как и Литовско-Русского государства, чье политическое наследие не могло не повлиять на формирование Московской государственности. Это сделает понятным, почему, если Русь уже была «образована», ее государственность надо было «создавать» еще раз и какие элементы сопредельных политических культур оказали влияние на формирование

Московского царства. А что такое влияние было, в этом сомнений нет, так как выходцы как из Орды, так и из Литвы входили в состав политической элиты формировавшегося Московского царства.

Следующий этап — Московская Русь. Что было содержанием эпохи — неясно, авторы лишь указывают, что рубежным событием внутри нее стала Смута. Более или менее понятно, что стержнем имперской эпохи (с 18 в. до 1917 года) являются реформы и европеизация страны. А вот советская эпоха, характеризующаяся перестройкой национальных отношений, названа «временем «больших испытаний и грандиозных свершений». Вероятно, предыдущие периоды отличались размеренной и спокойной жизнью. Что касается нашего времени, то о нем сказано только, что оно сохраняет преемственность с советской эпохой и всеми предшествующими периодами. Но если так, то стоит ли как-то выделять ее?

Авторы вслед за представителями «государственной школы», указывают, что в условиях ограниченности природных ресурсов и отсутствия естественных границ страна нуждалась в централизации власти, и эту задачу решает и Московское государство, и Петр Великий, но в результате «в условиях огромных пространств страны, замедлявших скорость обмена информацией, Москва практически не имела возможности следить за всем происходящим, а провинция не могла добиться от центра принятия нужных ей решений» (с. 125). Такой ситуация была в начале XVII в. Но и в конце XIX в. положение несколько не улучши-

лось: «Россия оставалась “недоуправляемой”. В ней критически не хватало чиновников» (с. 233). Что же получается? Объективные условия, требовавшие централизации, одновременно не позволяли эту задачу решить. Авторы в недоумении задают вопрос: как совместить «модель абсолютной неограниченной власти монарха» с одновременным становлением системы местного самоуправления в царствование Ивана Грозного (с. 123). Но противоречие это мнимое. В условиях недоуправления власть пыталась сделать выборных частью административного аппарата. Такую же роль играло и крепостное право, когда помещики превращались в носителей властных полномочий на местах без включения в состав бюрократии. Именно поэтому исполнение выборных обязанностей рассматривалось населением как очередная докучливая повинность, от которой нужно уклониться всеми возможными путями.

Крепостное право на страницах учебника получает неоднозначную оценку. С одной стороны, говорится о произволе помещиков, а торговля людьми названа уродливым явлением (с. 201) Но далее авторы, достаточно вольно интерпретируя слова Карамзина, отмечают, что ни крестьяне, ни помещики, ни само государство не были готовы к столь радикальным изменениям, как отмена крепостного права (с. 223). Более того, оценивая реформу 1861 года, они считают, что крестьяне от ее последствий пострадали, а крепостное право «представляло собой один из ключевых социальных институтов в России» (с. 228–229).

Создается впечатлением, что автор раздела К.А. Соловьев повторяет крайне спорный тезис главы Конституционного суда В.Д. Зорькина, который считал крепостничество «главной скрепой, удерживающей внутреннее единство нации» (Зорькин 2014). Не могу не отметить гражданское мужество автора. Через 150 лет после отмены крепостного права он предлагает потомкам крепостных (а именно они преобладали в России середины XIX века) апологию рабства. Думаю, одного этого факта будет достаточно, чтобы учебник остался в истории отечественной исторической мысли начала XXI века.

Реформа действительно привела не к тем последствиям, на которые рассчитывали ее разработчики, и о противоречиях крестьянского освобождения следует говорить. Но само слово «свобода» по адресу 20 миллионов бесправных крестьян было несомненным шагом вперед, объединив в борьбе за крестьянскую свободу (во всяком случае, на начальном этапе подготовки реформы) либерала-западника К.Д. Кавелина, славянофила Д.Ф. Самарина и радикала Н.Г. Чернышевского.

Отношение же крестьян к зависимости ярко продемонстрировало восстание Е.И. Пугачева. Вообще крестьянский вопрос авторы постоянно пытаются обойти, замолчать. Разумеется, положение крестьян резко диссонирует с успехами Екатерининского царствования на внешнеполитической арене, а выдающиеся полководцы и государственные деятели П.А. Румянцев, Г.А. Потемкин и А.В. Суворов были в числе крупнейших душевладельцев (Третьяков

2021: 28). Восстание Пугачева стало объектом внимания значительного числа дореволюционных и советских исследователей. Исследовано положение казаков, старообрядцев, этнических меньшинств, рабочих уральских горных заводов и крепостных крестьян. История восстания показывает, на каком непрочном фундаменте зиждилось процветание дворянской империи. Но авторы причины восстания сводят к одному: это слабость и неэффективность региональных властей (с. 199).

Не менее необъяснимо выглядят и причины великих реформ и революций 1905 и 1917 годов. Николай Первый «был уверен в необходимости преобразований». Он создал Собственную канцелярию, которая обеспечивала «оперативное управление различными сферами общественной, правовой жизни России» (с. 217). Им «инициировались значимые реформы, велись успешные войны, шли большие стройки» (так и хочется сказать: Братская ГЭС и покорение Ангары). Империя не затронула «Весна народов» 1848 г. Но идиллию прервала Крымская война, в которую Россия вступила без надежной транспортной системы, с расстроеными финансами и т.д. Так в чем же причины этих провалов? Современники давали ясный ответ. М.П. Погодин, консерватор-государственник, крайне обеспокоенный положением дел в стране, писал: «Прежняя система отжила свой век. Сам Бог, взяв с поприща действий покойного Государя, показал нам, что для России нужна другая система» (Погодин 1874: 317). В числе первоочередных реформ Погодин называл гласность, распространение просвещения и созыв Земской

думы. Разумеется, современники могли ошибаться, был велик соблазн все неудачи и просчеты свалить на покойного императора. Но ведь действительно царствование Николая Павловича не отмечено крупными крестьянскими беспорядками, а глешее под спудом общественное движение было под неусыпным контролем. И в духе собственной концепции о благодетельной сильной власти авторы должны дать удовлетворительное объяснение последовавшим провалам, либо... либо откорректировать концепцию.

Предваряя курс, авторы указали на особое место России в мировом историческом процессе как государства-цивилизации. Её (цивилизации) черты «формировались во взаимосвязи с процессом становления и укрепления государственности» (с. 19). Но какие именно черты и когда сформировались авторы на протяжении курса так и не поясняют. Мы узнаем, что формирование государственности было «составной частью общеевропейского процесса политогенеза» (С.41), а ее развитие «не имело принципиального отличия от других европейских стран» (с. 57). В XVII в. большое влияние на формирование светской культуры оказали «европейские традиции», носителями которых были жители Восточной Украины и Белоруссии (с. 165). Более того, основой реформ Петра Великого «стали основанные на рационализме европейские идеи общественной пользы» (с. 167). Тогда в чем же проявляется самобытность государства-цивилизации?

В рамках избранной авторами концепции интереса заслуживал бы

анализ попыток Николая Первого и Александра Третьего найти некую самобытную идею общественного развития, равноудаленную как от подражательного европеизма, так и от культурного изоляционизма, но об этом в учебнике нет ни слова.

Крайне важным был бы и анализ того явления, которое В. В. Шульгин обозначил как Опыт Ленина. В 1917 году наша страна осуществила грандиозный проект по созданию новой цивилизационной модели, которая после окончания Второй мировой войны строилась в ряде стран Европы и Азии. Границы советского блока в Европе приблизительно совпали с границами славянской цивилизации, которые были определены в работе Н. Я. Данилевского. Но авторы уклоняются от анализа системы, учащемуся остается непонятным, из каких элементов складывалась особая цивилизация и, собственно, в чем же она заключалась. Не реализована в тексте и идея преемственности между различными этапами исторического процесса. Петровские реформы, как справедливо утверждают авторы, осуществлялись путем «решительного разрыва с прошлым» (с.168). Для внимательного читателя очевидно, что таким же решительным разрывом была и проводимая большевиками политика диктатуры пролетариата, военного коммунизма и жесткой борьбы с религией и церковью. Экономическая модель современной российской государственности базируется, в отличие от советской, на сохранении основ рыночной экономики. Тогда в чем же заключается «преемственность», о которой авторы писали в начале курса?

Еще хуже дело обстоит с традиционными ценностями, которые являются основой российской цивилизации. К их числу относятся жизнь, права и свободы человека, гуманизм, милосердие, справедливость (с. 19), но изложение построено так, что фактический материал убеждает в противоположном. Борис и Глеб погибли в ходе междоусобицы, Дмитрий Михайлович Тверской убит в Орде московского князя Юрия, Василий Второй ослеплен, а его соперник Дмитрий Шемяка отравлен, четырехлетний сын Марины Мнишек был публично повешен, погиб в застенке сын Петра Великого, а семья последнего императора была бессудно расстреляна. Тысячами исчисляются жертвы опричного террора, а счет жертвам массовых сталинских репрессий уже идет на миллионы (с. 114, 332).

Нет, я вовсе не выступаю за «лакировку». Но почему бы не напомнить, что князь Владимир выступил против смертной казни, что Россия была первой европейской страной, отменившей эту исключительную меру наказания, что по инициативе России была созвана Гагская мирная конференция 1899 г., разработавшая принципы гуманитарного права, что Н. П. Огарев добровольно освободил своих крепостных крестьян, а академик А. Д. Сахаров передал 139 тыс. рублей на создание онкологического центра? Если жизнь, достоинство личности, права человека и всемирная отзывчивость — наши традиционные ценности, то отчего в учебнике отсутствует раздел о развитии меценатства, благотворительности?

Методика преподавания истории требует опоры на действительные

факты, использование образных и эмоциональных средств, развитие когнитивных способностей учащихся. Но учебник грешит обилием общих утверждений, плохо связанных с исторической конкретикой. Для примера возьму историю Земских соборов. Ее изучение позволяет выявить общее и особенное в развитии учреждений сословного представительства как в европейских странах, так и в России. Возникшие в период реформ Избранной Рады, Земские соборы первоначально не носили характера представительного учреждения, а были, по словам В. О. Ключевского, «совещанием правительства с собственными агентами» (*Ключевский* 1988: 358). Но в годы кризиса русской государственности расширяются как полномочия соборов, так и их состав. Земские соборы берут на себя учредительные функции, выбирая царей, выносят решения об ограничении самодержавной власти, принимают Судебник 1649 года. В начале XVII в. из органа, собирающегося от случая к случаю, они превращаются в постоянно действующий институт, но с укреплением власти их роль постепенно угасает.

Что же узнают учащиеся из учебника? Да почти ничего. Земские соборы собирались нерегулярно, имели только законосовещательные функции, но «**порой** (выделено мной — В. В.) принимали активное участие в государственных делах» (с. 145).

Авторы указывают на особую роль православия в истории России, ее духовности и культуры. С этим довольно трудно спорить. Но не будем забывать и того, что народное самосознание выражали и представители

старообрядчества, и так называемые религиозные диссиденты от скопцов до молокан. Но о религиозных исканиях, народных утопиях, поисках «Беловодья» авторы не упоминают. А о старообрядчестве и его эволюции говорится буквально следующее: «**Некоторые** из таких обособленных общин <...> **со временем** вырождались в разнообразные секты» (с. 151. Выделено мной — В. В.).

Драматическая история взаимоотношения государства и Православной церкви полна умолчаний. Приведу только один пример. Результатом экономических экспериментов большевистского руководства стал массовый голод 1921 года. Православная церковь одной из первых откликнулась на народное бедствие. Патриарх Тихон призвал верующих помочь голодающим, в том числе и организовав сбор церковных предметов, не имеющих богослужебного употребления. Но вместо сотрудничества власть начинает кампанию по насильственному и демонстративному изъятию церковных ценностей, в том числе и сакральных предметов, что вызывает акты неповиновения, на которые власть отвечает масштабным террором. Казалось бы, вот разительный пример отзывчивости и солидарности, пример защиты народом поруганных святынь, пример мужественного поведения священнослужителей, готовых во имя веры пожертвовать жизнью (процесс митрополита Вениамина в Петрограде в 1922 г.). Но в учебнике этим событиям посвящено несколько строчек, из которых учащиеся узнают о масштабах голода и о том, что для помощи голодающим советское правительство изымает из храмов «церковную утварь», изго-

товленную из драгоценных металлов (с. 304, 317). В таком контексте действия власти, пусть даже грубые и бесцеремонные, выглядят как исторически оправданные. А о мужественном поведении на процессе митрополита Вениамина, канонизированного Русской православной церковью, вовсе не упоминается.

Наличие многочисленного авторского коллектива не может не порождать противоречий в подходе к одной и той же проблеме, особенно если проблема эта, крестьянский вопрос, к примеру, является сквозной в истории страны. Я уже указал на противоречивые оценки авторами пособия крепостного права и крестьянского освобождения. А вот как завершается развитие крестьянского вопроса. Подводя итоги Столыпинскому реформированию деревни, К. А. Соловьев пишет о том, что проблема малоземелья успешно решалась переселенческой политикой премьера, а ее результаты «удивляли и иностранных наблюдателей. За пять лет, с 1908 по 1913 г., сборы зерновых увеличились приблизительно на 20%. Экспорт хлеба вырос почти на треть. Это благотворно влияло на все отрасли экономики. Темпы промышленного производства в России были самыми высокими в мире» (С.262). Но буквально через несколько страниц читатель не без удивления узнает от другого автора, М. Ю. Мухина, что аграрный вопрос не был решен, а «страдавшие от малоземелья крестьяне мечтали о "черном переделе" — перераспределении помещичьих угодий между собой» (с.283).

Но в ряде случаев противоречивость концепции и непоследовательность

авторов, как ни странно, является преимуществом текста. Легче всего было бы объяснить провалы во внутренней и внешней политике всегдашней враждебностью противников страны, которые поощряют деятельность внутренней оппозиции. Это придало бы концепции законченность и цельность. Но, к чести коллектива авторов, они избегают этого соблазна. Указано, что войну с Наполеоном Россия вела в составе шестой коалиции, поражение в Крымской войне является следствием дипломатических просчетов Николая Первого, а происхождение Февральской революции объясняется глубоким внутренним кризисом. Как показал М. Ю. Мухин, за фасадом спокойствия и стабильности Брежневской эпохи назревал кризис сталинской модели развития, которая не способна была гибко отреагировать на вызовы рождающегося на Западе постиндустриального общества. Кризис усугублялся еще и тем, что советские руководители «относились к одному поколению, они и сходить с политической арены начали более или менее одновременно» (С. 399).

События Смутного времени с начала нулевых годов стали материалом для создания не только нового государственного праздника, но и связанного с ним национального мифа. К некоторому моему удивлению, глава, посвященная Смуте, (автор Д. В. Лисейцев) выделяется своей непредвзятостью. Автор показывает расколотое и разделенное русское общество. Даже в 1617–1618 гг. около половины войск королевича Владислава «составляли примкнувшие к нему россияне» (с. 141). Внешний фактор — польское вмешательство

носил вспомогательный характер, главная причина Смуты — глубокие социальные и политические противоречия. Лжедмитрий Первый не стал «марионеткой польского короля», а проводил самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику (с. 129–131). Датой капитуляции польского гарнизона было 26 октября (5 ноября н.с.).

Но в целом попытка создания непротиворечивой версии отечественной истории, объединённой продуманной концепцией, не удалась. Один из главных недостатков учебника — ярко выраженный презентизм текста. Современные реалии (сильное государство; общество, с энтузиазмом обслуживающее государственные интересы; церковь как верный союзник власти) автоматически переносятся в далекое прошлое, нарушая один из фундаментальных принципов науки — принцип историзма.

Эксперимент по созданию «новой породы людей», воспитанной на едином понимании исторического процесса, далеко не нов. Именно такую цель ставил министр народного просвещения С. С. Уваров, объявляя в 1836 г. конкурс на учебник русской истории для средних учебных заведений, победителем которого стал Н. Г. Устрялов. Аналогичную задачу решал и конкурс на учебное пособие по истории страны для средних учебных заведений, объявленный после разгрома «школы» М. Н. Покровского столетием позже. Тогда победителем стал коллектив авторов под руководством А. В. Шестакова. В 1941 году выходит и первый том учебника по истории СССР для вузов. В 1938 г. был опубликован

Краткий курс истории ВКП(б), со- державший версию истории партии, сливающейся после революции с историей страны. Но для успешного внедрения единственно правильной версии необходимо было обеспечить монополию на получение информации. Это не удалось ни С. С. Уварову, ни даже И. В. Сталину. Конкуренцию устряловскому учебнику составлял курс М. П. Погодина, да и из-за рубежа проникали в страну произведения о «потаенных сюжетах» отечественной истории. При И. В. Сталине доступны были труды классиков отечественной историографии, а Курс Ключевского был даже переиздан массовым тиражом. Что касается истории партии, то к услугам желающего самостоятельно разобраться в перипетиях внутрипартийной борьбы было Третье издание сочинений В. И. Ленина с обширными документальными приложениями и подробными комментариями. Что говорить о нашей эпохе, когда современные технические средства позволяют читателю без особого труда получить доступ к многочисленным документальным публикациям, выходящим в постсоветский период. Значительная их часть доступна, благодаря наличию электронных версий на сайте Русского исторического общества.

Удалось ли авторам создать курс, соответствующий государственным стандартам? Да, вполне. А вот доступный живой учебник не получился. И. И. Курилла, плодотворно занимающийся проблемами формирования исторической памяти, выделил пять возможных интерпретаций отечественной истории в зависимости от видения будущего той или иной общественной группой (*Курилла 2022*:

18–21). Учебник, конечно, не является ни либерально-западническим, ни постколониальным, эклектично совмещая элементы государственной, националистической и цивилизационной школ. Когда-то партию Октябристов называли партией последнего правительственного распоряжения. Вероятно, это определение вполне соответствует рождающемуся на наших глазах новому, шестому концептуальному направлению. Эта эклектика и невнятица рассчитана, скорее, не на понимание, а на заучивание. Один из основателей школы Анналов Л. Февр назвал историю, которая использует прошлое для обожествления настоящего, мертвенной предопределенностью. Новый учебник — яркий пример такого подхода (*Февр 1991:15–16*).

Есть ли выход? Несомненно, есть. Его сформулировал Президент В. В. Путин в выступлении на Конференции Общероссийского народного фронта. По его словам, «учитель <...> не должен (а, на мой взгляд, — даже обязан) в ходе изучения школьного материала доносить до учеников разные точки зрения по трактовкам в отношении конкретных событий нашей истории. Здесь нет ничего плохого. Ведь мы всегда говорили, что не только по истории, но и по другим дисциплинам нужно учить ученика учиться, учить думать» (*Путин 2013*). Могу прямо сказать: конкретно в этом я полностью солидарен с президентом.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Агранович 2024 — Агранович М. Утвержден новый учебник истории России для студентов неисторических направлений // *Российская газета*. 2024. 6 авг.

<https://rg.ru/2024/08/06/utverzhdennovuyj-uchebnik-istorii-rossii-dlia-studentov-neistoricheskikh-napravlenij.html>

В истории России 2013 — *В истории России нашли 31 спорный вопрос* // Лента ру. 2013. 11 июня <https://lenta.ru/news/2013/06/11/episode>

Власть и реформы 2006 — *Власть и реформы: от самодержавной к Советской России*. М.: ОЛМА-ПРЕСС Экслибрис, 2006.

Встреча с пенсионерами 2011 — *Встреча с пенсионерами и ветеранами* [17 ноября 2011 г.] // <http://kremlin.ru/events/president/news/13555>

Заседание Совета 2013 — *Заседание Совета по межнациональным отношениям 19 февраля 2013 года* // <http://kremlin.ru/events/president/news/17536>

Зорькин 2014 — Зорькин В. Д. *Международное право становится сферой вольных интерпретаций* // *Российская газета*. 2014. 25 сент.

Карамзин 1991 — Карамзин Н. М. *Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях*. М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991

Касьянов раскритиковал 2001 — *Касьянов раскритиковал учебник по новейшей истории*. 2001. 30 авг. // <https://lenta.ru/news/2001/08/30/history>

Ключевский 1988 — Ключевский В. О *Сочинения в 9 т.* Т. 2. М.: Мысль, 1988.

Концепция преподавания 2022 — *Концепция преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования* <https://minobrnauki.gov.ru/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F1.pdf>

Кром 2018 — Кром М. М. *Рождение государства: Московская Русь XV–XVI веков*. М.: Новое литературное обозрение, 2018.

Кузнецов . 2003 — Кузнецов В. *«История должна быть страстной»* // Новое время. 2003. 21 дек.

Курилла 2022 — Курилла И. И. *Битва за прошлое. Как политика меняет историю*. М.: Альпина Паблишер, 2022.

Минобрнауки отвергло 2014 — *Минобрнауки опровергло отказ от концепции «единого учебника истории»*. 2014. 27 авг. / <https://www.interfax.ru/russia/393568>

Погодин 1874 — Погодин М. П. *Историко-политические письма и записки в продолжение Крымской войны*. М., 1874.

Покровский 1923 — Покровский М. Н. *Русская история в самом сжатом очерке*. Ч. III, вып. 1. М., 1923.

Прямая линия 2013 — *Прямая линия с Владимиром Путиным* [25 апреля 2013 г.] <http://kremlin.ru/events/president/news/1797>

Путин 2013 — Путин В. В. [*Выступление на первой конференции Общероссийского народного фронта*]. 29 марта 2013 г. // [http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/community\\_meetings/17767](http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/community_meetings/17767)

Рачкова, Данышин 1997 — Рачкова О., Данышин В. *Учебник новейшей истории* попал в историю // *Коммерсант*. 1997. 31 окт.

Соколов 2001 — Соколов М. *Рассказы по истории РФ* // *Огонек*. 2001. № 37. 16 сент.

Третьяков 2021 — Третьяков А. П. *Помещик кн. Суворов и его крепостные крестьяне* // *Теория и практика мировой науки*. 2021. № 5.

Указ 2023 — *Указ «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации»*. 31 марта 2023 г. <http://kremlin.ru/events/president/news/70811>

Февр 1991 — Февр Л. *Суд совести истории и историка* // Февр Л. *Бои за историю*. М., 1991.

Шахрай 2013 — Шахрай С. М. *Напишем историю вместе* // *Газета ру*. 2013. 27 февр. [https://www.gazeta.ru/comments/2013/02/27\\_x\\_4989565.shtml](https://www.gazeta.ru/comments/2013/02/27_x_4989565.shtml)

## REFERENCES

- Agranovich M. Utverzhen novyj uchebnik istorii Rossii dlya studentov neistoricheskikh napravlenij // *Rossijskaya gazeta*. 2024. 6 avg. <https://rg.ru/2024/08/06/utverzhen-novyy-uchebnik-istorii-rossii-dlia-studentov-neistoricheskikh-napravlenij.html>
- Fevr L. Sud sovesti istorii i istorika // *Fevr L. Boi za istoriyu*. M., 1991.
- Karamzin N.M. *Zapiska o drevnej i novoj Rossii v ee politicheskom i grazhdanskom ot-nosheniyah*. M.: Nauka. Glavnaya redakciya vostochnoj literatury, 1991
- Kas'yanov raskritikoval uchebnik po novejshej istorii*. 2001. 30 avg. // <https://lenta.ru/news/2001/08/30/history>
- Klyuchevskij V.O. *Sochineniya v 9 t.* T. 2. M.: Mysl', 1988..
- Koncepciya prepodavaniya istorii Rossii dlya neistoricheskikh special'nostej i napravlenij podgotovki, realizuemyh v obrazovatel'nyh organizacijah vysshego obrazovaniya* <https://minobrnauki.gov.ru/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%86%D0%B5%D0%BF%D1%86%D0%B8%D1%8F1.pdf>
- Krom M.M. *Rozhdenie gosudarstva: Moskovskaya Rus' X V–X VI vekov*. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2018.
- Kuznecov V. «Istorija dolzhna byt' strastnoj» // *Novoe vremya*. 2003. 21 dek.
- Kurilla I.I. *Bitva za proshloe. Kak politika menyaet istoriyu*. M.: Al'pina Publisher, 2022.
- Minobrnauki oproverglo otkaz ot koncepcii "edinogo uchebnika istorii"* 2014. 27 avg. / <https://www.interfax.ru/russia/393568>
- Pogodin M.P. *Istoriko-politicheskie pis'ma i zapiski v prodolzhenie Krymskoj vojny*. M., 1874.
- Pokrovskij M.N. *Russkaya istoriya v samom szhatom ocherke*. CH.III,vyp.1. M., 1923.
- Pryamaya liniya 2013 — *Pryamaya liniya s Vladimirom Putinyom* [25 aprelya 2013 g.] <http://kremlin.ru/events/president/news/1797>
- Putin V.V. [Vystuplenie na pervoj konferencii Obshcherossijskogo narodnogo fronta]. 29 marta 2013 g. // [http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/comminty\\_meetings/17767](http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/comminty_meetings/17767)
- Rachkova O., Dan'shin V. Uchebnik novejshej istorii popal v istoriyu // *Kommersant*. 1997.31 okt.
- Shahraj S.M. Napishem istoriyu vmeste // *Gazeta ru*. 2013. 27 fevr. [https://www.gazeta.ru/comments/2013/02/27\\_x\\_4989565.shtml](https://www.gazeta.ru/comments/2013/02/27_x_4989565.shtml)
- Sokolov M. Rasskazy po istorii RF // *Ogonek*. 2001. № 37. 16 sent.
- Tret'yakov A. P. Pomeschchik kn. Suvorov i ego krepostnye krest'yane // *Teoriya i praktika mirovoj nauki*. 2021. № 5.
- Ukaz Ob utverzhenii Koncepcii vneshnej politiki Rossijskoj Federacii*. 31 marta 2023 g. <http://kremlin.ru/events/president/news/70811>
- V istorii Rossii nashli31 spornyj vopros // *Lenta ru*. 2013. 11 iyunya <https://lenta.ru/news/2013/06/11/episode>
- Vlast' i reformy: ot samodержavnoj k Sovetskoj Rossii*. M.: OLMA0-PRESS Ekslibris, 2006..
- Vstrecha s pensionerami i veteranami* [17noyabrya 2011 g.] // <http://kremlin.ru/events/president/news/13555>
- Zasedanie Soveta po mezhnacional'nyh ot-nosheniyam* 19 fevralya 2013 goda // <http://kremlin.ru/events/president/news/17536>
- Zor'kin V.D. Mezhdunarodnoe pravo stanovitsya sferoj vol'nyh interpretacij // *Rossijskaya gazeta*. 2014 . 25 sent.

## **В. В. Максаков**

Рец.: Гинзбург, К. Соотношения сил. История, риторика, доказательство / Карло Гинзбург; пер. с итал. М. Б. Велижева. — М.: Новое литературное обозрение, 2024. — 184 с. (Серия «Интеллектуальная история»)<sup>1</sup>

**Аннотация:** Рецензируется книга, посвящённая ключевым методологическим проблемам исторической науки и историописания: риторике, доказательству, историографии и литературоведению, междисциплинарному положению текста. В книге на основе сюжетов микроистории предложены новые подходы к проблеме соотношения текста и исторической реальности, намечены пути, по которым могут развиваться современные исторические исследования, связанные с письменными источниками.

**Ключевые слова:** история, историография, риторика, доказательство, Фукидид, Аристотель, Гюстав Флобер, лакуна, Античность, Новое время, индейцы.

**Автор:** Максаков Владимир Валерьевич, учитель истории, независимый исследователь.  
Email: houston1836@gmail.com

## **V. V. Maksakov**

Rev.: Ginzburg, K. Sootnosheniya sil. Istoriya, ritorika, dokazatel'stvo (History, Rhetoric, and Proof: The Menachem Stern Lectures in History) / Karlo Ginzburg; per. s ital. M. B. Velizheva. — M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2024. — 184 s. (Seriya «Intellectual'naya istoriya»)

**Abstract:** The reviewed book is dedicated to the key methodological problems of historical science and historiography: rhetoric, evidence, historiography and literary criticism, and the interdisciplinary position of the text. Based on the plots of microhistory, the book proposes new approaches to the problem of the correlation of text and historical reality, outlines the ways in which modern historical studies of written sources can develop.

**Keywords:** history, historiography, rhetoric, proof, Thucydides, Aristotle, Gustave Flaubert, lacuna, Antiquity, Modern times, Indians.

**Corresponding author:** Maksakov Vladimir Valerievich, high school history teacher, independent researcher. E-mail: houston1836@gmail.com

---

© В. В. Максаков, 2024

<sup>1</sup> Как и предыдущий мой текст о Карло Гинзбурге, этот я также посвящаю Михаилу Велижеву — с благодарностью за возможность читать тексты итальянского историка по-русски — и Ирине Прохоровой, без которой эти книги не увидели бы свет. Как и прежде, для удобства чтения мой текст разбит на небольшие тематические блоки, которые, смею надеяться, помогают лучше понять авторский замысел Карло Гинзбурга. Я приношу неизменную благодарность своему другу Анатолию Корчинскому за прояснение смыслов.

В издательстве «Новое литературное обозрение» вышел русский перевод книги Карло Гинзбурга «Соотношение сил». Эта работа, кажется, одно из самых необычных размышлений о методологии истории, особенно нужных сегодня.

Книга состоит из пяти очерков, связанных, как следует из названия, «соотношениями сил»: истории, риторики и доказательства. Возможно, разнородность материала немного мешает восприятию единого целого, но для Гинзбурга важно показать, как его наблюдения работают с разными сюжетами, в разных контекстах. Он полемизирует с Хейденом Уайтом и — шире и глубже — с теми гуманитариями, которые воспринимают историю только как репрезентацию, (почти) никак не связанную с «реальными» событиями: «Моя цель прямо противоположна: разбить скептиков на их собственном поле, показав на радикальном примере когнитивные следствия самого выбора нарративной стратегии (в том числе в литературе). Возражая против рудиментарного тезиса о том, что нарративные модели становятся частью историографического труда лишь в самом конце, в процессе организации собранного материала, я стремлюсь продемонстрировать, что, напротив, они задают ограничения и открывают новые возможности на каждой стадии исследования» (55).

Отсюда следует и главное «соотношение сил»: между доказательством, которое требуется истории как науке (особенно со времён позитивизма) — и риторикой, которая оказывается «вшита» в сам текст, в историописание: «В этом случае риторика — ри-

торика, которая строится на доказательстве — также служила одновременно объектом и инструментом познания. Я стремился не разоблачить обман, но показать, что hors-texte, то, что находится за пределами текста, содержится и внутри текста, таится в его складках: необходимо обнаружить его и дать ему возможность заговорить» (52).

Здесь сразу же возникают две возможных объяснения этого «за пределами текста». С одной стороны, постулируется затекстовая реальность, с другой — проявление в ней социальных представлений, с которыми в основном и работает Гинзбург. При этом в его исследованиях по микроистории высказывается мысль, что только социальные представления и могут удержать (и содержать) историческую «истину». В итоге, по мнению Гинзбурга, именно риторика, скрыто присутствующая в любом тексте (и конечно связанная с «истинной»), может служить историческим методом по преимуществу: «Исходя из такой перспективы, говорить о внетекстовой реальности — значит проявлять «позитивистскую наивность». Однако тексты содержат трещины». Понятно, что такая установка требует пристального внимания к (микро)историческим нарративам — их анализу и посвящена книжка.

## НЕСКОЛЬКО ВВОДНЫХ ЗАМЕЧАНИЙ

Один из парадоксов риторики и доказательств Гинзбург обнаруживает в самом начале своей книги. Речь идёт о том, что если история претендует на статус «истины», то, следовательно,

ни в каких особых доказательствах она не нуждается. Доказательство относится всё-таки к истории как науке, причём во многом с ориентацией на юридический научный аппарат. Таким образом, современная история — как историческая наука, как историография — уже весьма далека от истины. Здесь же возникает и другая крайне интересная проблема: в риторике историописания, то есть в сам способ изложения материала, доказательства уже «вшиты». Значит, как будто нет необходимости лишней раз приводить границу между риторикой и доказательством — по крайней мере, методологически.

Рискну попробовать понять Гинзбурга лучше его самого. Единственная часть историографии, которая не нуждается в доказательствах — теория. Таким образом, гипотезы и концепции можно не доказывать на первом этапе исследования. При этом по-настоящему не нуждается в доказательствах (а только в вере) разве что лишь Священная история. О блаженстве от теории как (умо) созерцания писал ещё Анаксагор: «Цель жизни — созерцание (theoria) и вытекающая отсюда свобода».

Получается, что именно теория обеспечивает вызывающую смелость историописания, которая провоцирует научные дискуссии и, говоря громко, двигает науку вперёд. Историография, которая лишается теории, обречена на самоповторение и в общем-то бессмысленный перебор фактов в угоду меняющейся конъюнктуре. Доказательства при этом необходимы только для придания большей или меньшей убедительности. Понятно, что в таком споре

одержит победу историк, который, во-первых, эрудированнее, а во-вторых, мыслит оригинальнее. Здесь и становится особенно важен сам статус доказательства — ведь оно, по идее, никогда не может быть первичным по отношению к теории. Однако часто доказательства черпаются из фактов, которые вроде бы служат изначальным материалом для построения истории. Получается замкнутый круг — факты, которые должны служить основанием теории, используются и как её доказательство.

### ПЕРЕПРОЧИТАННЫЙ ФУКИДИД

Первый случай, который исследует Гинзбург, связан с пониманием истории Фукидидом и вообще с античными корнями присутствия риторики в историописании. «В ходе почти тридцатилетней Пелопоннесской войны между Спартой и Афинами, а также их союзниками, жители острова Мелос, спартанской колонии, поначалу старались сохранять нейтралитет. Затем, столкнувшись с поборами афинян, они восстали. Ответ афинян оказался кровавым: в 416 году до н. э. мелосские мужчины в большинстве своем были убиты, женщины и дети обращены в рабство. С политической и военной точки зрения этот эпизод не обладал особой значимостью. Однако Фукидид решил наделить его важным смыслом: лаконичному рассказу о наказании восставших мелосцев он предпослал пространный диалог (длиной в несколько глав, 85–113) в пятой книге «Пелопоннесской войны».

Большинство современных историков исходит из того, что Фукидид

гораздо позже вставил спор между мелосцами и афинянами, чтобы обосновать страшную расправу: Фукидид, как заметил тремя веками позже Дионисий Галикарнасский, жил в изгнании во Фракии, поэтому он не мог обладать ни прямыми, ни косвенными сведениями о диалоге афинян с мелосцами... Другое наблюдение Дионисия, высказанное им дважды, касается самих принципов, согласно которым строится диалог: если в первых репликах Фукидид «излагает сказанное обеими сторонами от собственного лица», то затем он переходит к «диалогу в лицах, поступая как в драме».

Вслед за античными историками Гинзбург отмечает неправдоподобность диалога — и его установку на риторичность, а не историчность. Афиняне должны убедить мелосцев в своей правоте, оправдать себя. При этом готовые риторические парадигмы оказываются как будто важнее, чем «действительная» история. Означает ли это, что для Фукидида историческое событие отстояло так далеко, что он не знал о нём «истины»? Даже если это и так, верным кажется и другое соображение: Фукидид в этом месте не ставит своей целью «реконструкцию» истории. С точки зрения метода анализа форм перед нами в общем-то жанровая сцена, необходимость, которая также диктуется риторикой текста.

Вроде бы перед нами классический пример «несоотнесенности» историописания с историей: действительной причины мы не узнаем, у нас есть только само событие и считающееся сомнительным (ибо оправдывающее афинян) повествование о нём. Однако для Гинзбурга это важный повод

для размышления. Несмотря на то, что истину об этом событии мы не узнаем, из Фукидида можно почерпнуть хотя бы то, как видели эту расправу афиняне. Важно, что современники воспринимали эту сцену также несколько иначе: она не казалась им нарушающей рамки правдоподобия (в ней было много того, что Аристотель позже обозначит энтимемой — всем хорошо известного). То есть даже если Фукидид всё-таки и выдумал её, то в контексте его «Истории» она не выглядела чем-то из ряда вон выходящим. Кажется, не будет преувеличением сказать, что для Гинзбурга главную роль в этой сцене играет именно риторика: убедительность реконструкции исторического события подменяет саму реальность истории. Само событие неотлично от того, как о нём рассказывается. И риторика — в данном случае принятая и разделяемая афинянами — служит неотъемлемой частью историописания.

В связи с этим сюжетом волнующую Гинзбурга проблему можно переформулировать. Почему в историческом нарративе почти по определению присутствует установка на риторичность? Почему отсылка к далёкому историческому прошлому — как у Фукидида в сцене разговора афинян с мелосцами — неразрывно связана с попыткой навязать свою точку зрения, убедить в своей правоте? Гинзбург пытается найти «момент Фукидида», когда риторика становится инструментом истории. Постмодернизм, несмотря на весь свой плюрализм, так не указывает выхода из этой ситуации.

Продолжу мысль Гинзбурга о риторике дальше. Риторика создаёт

определённые модели и схемы для повествования, которые позволяют опознать изложенный в них текст как исторический (или хотя бы фрагмент истории). Включение риторических отрывков в текст во многом и определяет его как исторический, причём речь идёт, как и о риторичности, так и о судебной и доказательной риторике — цитатах из речей. Хейден Уайт, возможно, увидел бы здесь сближение истории с романом: речи занимают место диалогов. История как непрерывный рассказ о прошлом перемежается у Фукидида речами (подобно тому, как у Геродота — объяснениями мифологии). Между тем проблема, которую ставит Гинзбург, обретает в этом контексте новую остроту. Если речь Перикла о павших, кажется, воспринималась современниками как (почти) целиком правдивая, то печально известный диалог афинян и милосцев мог уже нести на себе только отпечаток правдоподобия. В этом случае, кажется, Фукидиду удалось его реконструировать достаточно убедительно, чтобы в него поверили.

## АРИСТОТЕЛЬ И ЕГО ИСТОРИЯ

В своём анализе взглядов Аристотеля на историю Гинзбург увязывает их с его же риторикой: для Стагирита эти две традиции идут рука об руку. «...Пользуясь своей разработкой риторики, Аристотель пытается найти доказательства — в духе судебных — и для истории. В разделе “Риторика” Аристотеля, посвященном внешним или нетехническим доказательствам, наряду со свидетельствами, договорами и клятвами мы обнаруживаем также и пытки». Здесь можно было

бы задаться важным вопросом, что говорит о мировоззрении Аристотеля тот факт, что для установления истины он не гнушается даже пытками. Значит ли это, что можно пойти на преступление, только чтобы выяснить истину — «как оно было на самом деле»? При этом Аристотель почему-то не проводит различия между двумя временами — если судебное доказательство нужно для раскрытия преступления, то история как рассказ о прошлом может отстоять сколь угодно далеко.

На одном из доказательств Гинзбург делает остановку. Речь идёт об энтимеме: «Традиционное определение энтимемы как неполного «*sylogismos*» обычно основано на одном из пассажей «Первой аналитики» (II, 27): «Энтимема есть неполный [atelēs] силлогизм из вероятного или из знака»... Технические доказательства бывают двух родов: пример («*paradeigma*») и энтимема, которые в области риторики соответствуют индукции и силлогизму в области диалектики. Пример и энтимема относятся, соответственно, к совещательному и судебному ораторскому красноречию; похвала — к эпидейктическому. «Итак, энтимемы вытекают из четырех источников, — пишет Аристотель (1402b), — а эти четыре источника суть правдоподобие [*eikos*], пример [*paradeigma*], доказательство [*tekmērion*], признак [*sêmeion*]».

Пример (как доказательство в совещательном красноречии) был хорошо известен в историописании Античности: это экземпликативная историография, которая призывает своих читателей поступать так же,

как и её герои. На этом во многом построены «Сравнительные жизнеописания» Плутарха. В примере есть идея повторяемости, также близкая античному мировоззрению: если что-то было возможно и случилось однажды, оно рано или поздно повторится. В свою очередь, эта установка на повторяемость, кажется, была главным преткновением для развития античной философии истории — и уступила место христианскому пониманию единичности и уникальности, линейности исторического времени. Это важное различие проводил великий немецкий мыслитель Рудольф Бультман: «парадигмами» можно назвать такие «фрагменты предания», которые «служили в христианской проповеди в качестве назидательных примеров. Я предпочитаю называть такие фрагменты апофтегмами, так как они по своей структуре родственны рассказам эллинистической литературы, которые обычно называются апофтегмами» (Бультман, 437).

Иначе обстоит дело с энтимемой, которая не требует доказательства и относится к области риторике, отсылая при этом к чему-то хорошо всем знакомому, о чём можно умолчать — и таким образом сделать изложение ещё более убедительным. Но здесь же кроется опасность чрезмерного увлечения отдельным риторическим приёмом.

#### РИТОРИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, СУД ИСТОРИИ

Понятно, что доказательства связываются с судебной практикой, их задача — обосновать то, что уже изложено. И отсюда уже один шаг до

того, что — вопреки Карло Гинзбургу — одной из целей истории может стать вовсе не поиск истины, а конечно создание убедительного повествования. Примеры рядом: и Геродот, и Фукидид должны доказать, почему описанные ими войны являются крупнейшими — и, кроме того, исключительными событиями. (Отмечу, кстати, что здесь не совсем понятно словоупотребление Гинзбурга: в рассуждении об «истине» в истории он обращается к слову «*pistis*», связанному скорее с областью веры, а не знания — возможно, «*aleteia*» была бы здесь уместнее). Правда, здесь ещё не происходит драматического слияния юридического и историографического языков, имевшего для исторической науки далеко не лучшие последствия: «Сформулированное Аристотелем различие между признаком («*segno*», «*sêmeion*») и необходимым признаком, доказательством («*segno necessario*», «*tekmêriōn*»), упорно связывалось с судебной риторикой. Однако оно могло сложиться и под воздействием весьма вольного использования Фукидида, а возможно, и других авторов». К этому можно добавить и ещё одно соображение: к сожалению, мы почти ничего не знаем о бытовании устной исторической традиции в то время. Смутное указание Гиппия, которое, кстати, приводит Гинзбург — одно из немногих исключений: «В недоброжелательной автохарактеристике, которую вложил в уста Гиппия Платон, тот хвастается своими успехами у спартанцев: «О родословной героев и людей, Сократ, о заселении колоний, о том, как в старину основывались города, — одним словом, они с особенным удовольствием слушают мои рассказы о далеком прошлом» (64–65).

В качестве примера энтимемы Гинзбург приводит фразу Аристотеля из «Риторики»: «Аристотель разбирает фразу «Дорией победил на Олимпийских играх». Он замечает: никому не нужно пояснять, что победителя Олимпийских игр коронуют венком, как «все» знают. Самая простая коммуникация подразумевает наличие общедоступного и очевидного каждому знания, о котором по этой причине не имеет смысла говорить: на первый взгляд, случайное наблюдение, имеющее, впрочем, скрытый смысл, который становится ясен благодаря имплицитной аллюзии на параллельное место из Геродота» (51). История здесь необычным образом оказывается чем-то почти общеизвестным, и исторический пример служит для доказательства в риторике, а не наоборот. Эта взаимозаменяемость приёмов хорошо показывает близость истории и риторики.

«Однако отсылка к столь стародавнему событию, как победа Дорией, внешне более соответствовала другим формам исследований о прошлом, например истории. В конце концов, само понятие исторического времени в противопоставлении смутному мифическому прошедшему появилось в Греции благодаря воссозданию списка победителей Олимпийских игр, задававшего хронологические параметры самых разных событий». Здесь кажется очень важным различать между историческим временем (хронологией), которая позволяла в определённом порядке расставлять исторические события — и то с серьёзной поправкой на представление греков о нелинейности времени — и историей. Предисловия Геродота и Фукидида (при всей разнице ме-

жду ними) говорят о желании спасти от забвения невиданные прежде события, о которых для этого надо рассказать историю. Это подчеркивает, что даже что-то удивительное могло передаваться забвению, если о нём не сохранялось истории — как будто что-то уже было забыто.

Некоторые исторические контексты, о которых пишет Гинзбург, впрочем, ещё нуждаются в уточнении. Так, несмотря на то, что «хорошо известно, что греческая цивилизация определяла себя через оппозицию персам и, шире, варварам», при таком обобщении надо помнить о том, что уже Геродот проводил довольно тонкое различие между разными варварами (самый яркий пример — между персами и скифами). Знаменитое место, на которое Гинзбург указывает как на скрытую аллюзию для Аристотеля («Победив в битве при Фермопилах, Ксеркс спросил у перебежчиков из Аркадии, что теперь делают греки. Те ответили, что «эллины справляют олимпийский праздник — смотрят гимначеские и иппические состязания»»), похоже на риторическую вставку: контакты между персами и греками были достаточно тесными, чтобы Ксеркс мог знать о том, чем занимаются его враги. Вся эта сценка призвана подчеркнуть удивление Ксеркса перед спокойным мужеством греков, которое они сохраняют даже в поражении — и создана, по сути, только для этого впечатления.

## ЭКСКУРС

Само же слово «История» (ἱστορία — собрание сведений) есть уже у Гераклита, причем в любопытном кон-

тексте (DK35: «*χρη γαρ εἰ μάλα πολλῶν ἱστορας φιλοσόφους ἀνδρας εἶναι*» — «очень много сведений должны знать (хорошо осведомлены должны быть) мужи философы»).

(«Специальное название для историографии мы впервые встречаем в «Поэтике» Аристотеля. В *ἱστορία* главное — передать то, что случилось («*τὰ γενόμενα λέγειν*»). Имеется в виду «не единство действия», а «единство времени» («*διήλωσις ἐνός χρόνου*») — «единое время и все в нем приключившееся с одним или со многими, хотя бы меж собою это было [связано] лишь случайно». События движутся не к одной и той же цели (*ἐν τέλος*). Предметом истории (*Historie*) являются, согласно Аристотелю, военно-политические событийные процессы. Термин для обозначения этого жанра он (или кто-то до него), очевидно, позаимствовал из первой строки труда Геродота, при этом ошибочно приняв *ἱστορίη* за обозначение «исторического содержания», точнее — за эстетический генос, который определен содержанием «военно-политических событийных процессов в определенный период времени». Словарь, 53).

Следующее исследование Гинзбурга посвящено уникальному сюжету. Иезуит Ле Гобьен пишет в начале XVIII столетия историческое сочинение о коренных жителях Марианских островов. При этом он вкладывает в уста одного из них — предводителя восстания Юрао — целую обвинительную речь против колонизаторов: европейцев вообще, испанцев в частности.

Гинзбург справедливо пишет о том, что «основной упор, который дела-

ли иезуиты на освоение элементов чужой культуры, так или иначе также оказывается связан с риторикой. Стремясь распространить веру Христову, они решили приспособляться к любым обычаям: от индийской системы каст до китайского культа предков. В «Назидательных и любопытных письмах» постоянно подчеркивались полемические следствия подобной стратегии миссионеров. Те, кто жил «в Индии будто во Франции, в Англии, в Голландии, не ограничивая себя и не приносившись, в пределах возможного, к традициям индийских народов», дискредитировали имя европейцев в глазах туземцев».

Однако Гинзбург прослеживает эту, казалось бы, специфическую установку иезуитов гораздо дальше, вплоть до «Опытов» Мишеля де Монтеня: «Иезуитские миссионеры увозили из Европы «Опыты» Монтеня — если не в карманах, то по крайней мере в памяти. Монтень снабдил их схемой, благодаря которой они могли отсеивать информацию, полученную как от древнейших цивилизаций, так и от народов, живших на недавно открытых землях... Ле Гобьен использовал аргументы Монтеня при создании речи Юрао: добрый дикарь превратился в благородного туземца с Марианских островов, проникнутого ненавистью к европейской цивилизации». (К этому, пожалуй, стоит добавить, что сам Монтень во многом создавал «историческое воображаемое» об индейцах — и по странной иронии, оно послужило опорой для текстов Ле Гобьена). Здесь риторика становится формой, которую можно насытить практически любым содержанием.

И даже неоднозначное использование иезуитами слова «варвары» вдруг перекликается с таковым же в Древней Греции (сам Гинзбург не отслеживает эту параллель). Впрочем, с точки зрения иезуитов, «варвар» обладал двойственными коннотациями.

Наконец, в казусе Ле Гобьена, как его интерпретирует Гинзбург, есть ещё одно важное измерение: отстранение (и даже остранение — по Шкловскому). «...Наш разум изострялся благодаря длительному опыту в науках и общежитии, благодаря знаниям обо всех цивилизованных вещах, существовавших в мире» (120), — пишет иезуит аббат Сен-Реаль. Подразумевается, что цивилизация может «научить» (технологиям, знаниям, наукам и искусствам, и — не в последнюю очередь — опыту). Так как туземцы оказываются за пределами «всех цивилизованных вещей, существовавших в мире», то общение с ними бросает вызов европейцам. Моделируя эту коммуникацию, Ле Гобьен создаёт отстраняющее дискурсивное зеркало, куда может взглянуть европеец: «Бунт туземцев был направлен против европейцев, в том числе против иезуитов. Ле Гобьен вложил в уста Юрао найденные у Монтеня мысли об исконной свободе и простоте по той причине, что они позволяли ему создать действенный в риторическом смысле текст. Он не использовал речи в качестве инструмента осознанной стратегии, описанной веком позже у Мабли: «историк, скрываясь под взятой взаймы маской, обращается к первоисточкам естественного права и объясняет, при каких условиях природа позволяет обществу жить

счастливым». Впрочем, я думаю, что благодаря речи Юрао Ле Гобьену удалось выразить глубоко двойственное отношение к европейской цивилизации, присущее религиозному ордену, членом которого он являлся» (121).

Картина и в самом деле вырисовывается удивительная: Ле Гобьен далеко не первый, кто симпатизирует коренным жителям колонизированных европейцами территорий, однако, к примеру, даже такие разные по своему пафосу историки Индии, как Бартоломе де лас Касас и его оппонент Хуан де Сепульведа осуждали жестокости конквисты и использование труда индейцев всё-таки с точки зрения колонизаторов-испанцев. Ле Гобьен же пытается оптимальную форму, в которой океанцы могли бы излить свои жалобы и предъявить требования. Удивительным образом его не смущает, что выбранная им риторика — дисциплина специфически европейская, которую, казалось бы, нельзя просто так переносить на другую почву. Однако в его нарративе она достигает поставленных целей: европейцы узнают, чем могут быть недовольны жители марианских островов, причём на понятном им языке. Здесь риторика совершает причудливый разворот, чтобы вернуться к своим корням, но главное, что ещё в начале XVIII века она вполне могла быть практически универсальной матрицей для наполнения самыми разными смыслами. В этом случае Ле Гобьена не волнует правдоподобие, а только убедительность. Даже если его европейские читатели сразу понимали, что перед ними вымысел, включённые в него размышления достигали своей цели.

И здесь риторика как бы «замещала» историю: Ле Гобьен выбрал не рассказ о прошлом (в том числе и о жестокостях, которые сопровождают любое завоевание), а даже не совсем правдоподобную речь. Однако само её наличие уже означало, что Ле Гобьен хотя бы попытался встать на точку зрения Другого. Именно риторика — в отличие от историописания — давала пространство для создания более сложных текстов, где было место в том числе и для «выражения мыслей».

«Саллюстий, Тацит, Монтень: многочисленные нити в узоре речи Юрао, которые я стремился идентифицировать, способны помочь нам при анализе риторики Ле Гобьена. Юрао постепенно превращался в проекцию самого Ле Гобьена...» Трудно отделаться от впечатления, что здесь мы присутствуем при рождении историописания модерна. Ле Гобьен осваивает сразу несколько важнейших риторических стратегий из ключевых исторических произведений, а вслед за тем проецируют их на фигуру туземца, уже воспринимаемую сквозь колониальную и религиозную оптику, пусть и с некоторыми парадоксами в духе «Опытов». Однако вслед за тем Ле Гобьен опровергает себя уже собственно с европейской точки зрения: «С трудом можно поверить, что жители оных островов не страдали от кашля и простуды и на их землях до приезда испанцев не водились насекомые. Впрочем, мы с точностью знаем, что сии варвары во всем обвиняли испанцев и часто по таковой причине укоряли их... Обвинение Юрао европейцев в том, что они привезли с собой крыс, мышей, насекомых и болезни, сформу-

лировано — как и прочие фрагменты речи — на языке самого Ле Гобьена. Однако ироничное примечание внизу страницы, которое я только что процитировал, создает дистанцию между автором и его текстом, в остальном начисто отсутствующую. На мгновение Ле Гобьен оказывается, как будто не в состоянии понять то, что только что написал. Так под покровом гладкой риторической поверхности повествования Ле Гобьена мы наконец различаем иной голос, диссонирующий и неподконтрольный, голос другого, источник которого находится вне самого текста».

Впечатление, которое раскрывает Гинзбург, двоякое, но в любом случае удивительное. Если бы Ле Гобьен писал историю с установкой на «истинности», то он должен был бы выбрать сторону, которой принадлежит «истина» в историческом дискурсе. Здесь же этого не происходит. Юрао обращается к европейцам на их собственном языке, но с другой точки зрения. Этим и достигается, судя по всему, уникальный эффект текста.

Впрочем, в изощрённой риторике Ле Гобьена есть и ещё одно неочевидное измерение. Это попытка встать на точку зрения туземца, который критикует колонистов так, как мог бы делать европеец, сочувствующий коренным жителям. «Происходит», однако, эта критика как бы по законам риторики, а не истории (хотя в действительности подобное обращения уже встречались — правда, в испанских нарративах об Америке, вложенные в уста индейцев). Критика направлена не против испанцев,

а против европейцев вообще. Помещённая в немного более широкий историко-культурный контекст, она даже становится мостиком к руссоистской концепции благородного дикаря (Гинзбург пишет об этом эффекте, правда, по другому поводу: «Благодаря умелому использованию контекста проступает анахронизм, написанный невидимыми чернилами», 52). Вместе с тем, её сложно не соотнести как бы отстраняющими текстами, прежде всего французской литературы — в том числе и персидскими письмами. Однако разворачивается она как убедительно показывает Гинзбург именно по законам риторики. Историческое событие — бунт индейцев — становится отправной точкой для сложного и многоуровневого размышления. Я же отмечу, что таким образом создаётся уникальный исторический источник: о самом событии рассказывается «как если бы» европейцы знали о подстрекательской речи вождя Юрао. Таким образом, здесь риторика приходит на помощь истории, причём не только в такой области как история идей.

#### ПУСТАЯ СТРОКА И ЛАКУНА

Следующий сюжет, который анализирует Гинзбург, связан с «пустой строкой» в «Воспитании чувств» Гюстава Флобера: «Пустая строка, о которой я буду говорить, — это, быть может, самый известный случай такого рода в истории романа. Она располагается ближе к финалу “Воспитания чувств” Флобера, между пятой и шестой главами третьей, последней, части книги» (127). Перед нами действительно «пустая

строка», особенно важная с точки зрения типографики, эдиционной практики: ничем не заполненное белое пространство книжной страницы между двумя другими строками. Какой же смысл можно в ней увидеть?

Пустая строка даёт совершенно другой интервал, чем тот, к которому мы привыкли в тексте, причём речь идёт и о времени, и о пространстве чтения. Для читателя она также служит местом, куда он может вместить свои смыслы — пустая строка, так сказать, даёт на свой лад свободу.

Она подразумевает лауну — одно из важнейших понятий, с которыми имеют дело историки. (Об исторической науке, стремящейся «заполнять лакуны», Гинзбург писал в книге «Судья и историк»). Однако, в отличие от романа, история требует заполнения лакун всё-таки чем-то не воображаемым, так что иногда надо иметь мужество признаться себе, что пока это сделать невозможно. Вместе с тем, лакуна связана в каком-то смысле и со скачком времени в истории, а это отсылает уже к принципу монтажа: мы не знаем точно, сколько времени проходит между разными событиями в историческом повествовании, как они «монтируются» историком. В примере, который приводит Гинзбург, лакуна не служит целям интриги — мы сразу же узнаём о дальнейшем развитии действия.

Разумеется, лакуна направлена в две стороны: она всегда между чем-то. Это не только переход к следующей ступени, но и, так сказать, отрыв от предыдущей. В этом смысле лакуна подобна прыжку, который рвёт привычные логические связи. Лакуна

сокращает время повествования и в этом измерении, кажется, отражает великую метафору Вальтера Беньямина (а до него — Карла Маркса) прыжка: «Тот же прыжок под вольным небом истории — прыжок диалектический, как и понимал революцию Маркс». Вывод хотя и рискованный, но интересный — лакуна даёт исследователю возможность её заполнить, а читателю наделить её своими смыслами. «Пустая» строка как бы предоставляет читателю «парить» между двумя кусками текста, отпускает его в свободный полёт. Конечно, она может служить и ретардации и таким образом также участвует в темпоральном режиме текста. Впрочем, приостановка эта относится только к чтению: восприятие прочитанного и размышление о нём продолжают. Лакуну можно уподобить паузе в риторике, позволяющей отдохнуть вниманию.

Промежуточное положение лакуны в примере, который приводит Гинзбург, позволяет читателю домыслить события — от предыдущих к последующих. Но так как делается это с помощью лакуны, то именно она вовлекает читателя в особые отношения с текстом и автором. Эта лакуна, о которой Гинзбург, не может восприниматься как фигура умолчания — наоборот, она властно требует

своего заполнения. Наконец, лакуны также ещё один признак модерна: с точки зрения типографики лакуны в печатном тексте в первые века после Гуттенбергова изобретения были попросту нерациональны.

Нельзя не отметить и ещё одну необычную параллель: это «пустые» годы в летописях. Ни в коем случае не претендуя на сколь-нибудь научное объяснение их с позиции лакунарной теории, всё же не могу не сказать, что они также вступали в не всегда ясные отношения с темпоральным режимом летописи, то ускоряя, то замедляя повествование.

Вывод из этой главы также очень интересен: Гинзбург предостерегает от восприятия связанной истории, готового продукта, будь то в виде монографии или статьи, и напоминает, что за ними всегда кроется черновики и множество другой работы, которые исчезает от взгляда читателя (в отличие, кстати, от вариантов и редакций художественных текстов). Остаётся только пожелать, чтобы издавалось как можно больше научного наследия историков — в конце концов, это необходимо хотя бы для того, чтобы лучше реконструировать их методы, научные позиции и историографию в целом. Другим выходом, кажется, может служить практика препринтов.

**А. Ластовский**

# МОНИТОРИНГ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В БЕЛАРУСИ (МАЙ — ИЮЛЬ 2024 ГОДА)<sup>1</sup>

**Аннотация:** Данный текст представляет собою аналитический обзор основных тенденций в исторической политике Беларуси, осуществленный на основе мониторинга СМИ (как государственных, так и независимых) за период с мая по июль 2024 года. На этот период приходится определенная активизация обращений к истории, связанная с коммеморативным циклом (основными государственными праздниками), при этом сам контур исторической политики, сформированный к 2022 году белорусскими властями, сохраняется практически неизменным. В качестве некоторой инновации можно выделить публичную кампанию белорусских официальных лиц, обвиняющих «коллективный Запад» в переписывании истории, что можно рассматривать как неуклюжее давление в признании геноцида белорусского народа.

**Ключевые слова:** политика памяти, историческая политика, секьюритизация, геноцид

**Автор:** Ластовский Алексей, кандидат социологических наук, академический директор Белорусского института публичной истории. Email: lastowski18@gmail.com ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5034-7454>

---

© А. Ластовский, 2024

<sup>1</sup> Мониторинг осуществляется на основе коллекции медиатекстов, опубликованных в белорусских СМИ (как государственных, так и независимых), которые подвергнуты качественному анализу.

## A. Lastouski

### MONITORING OF HISTORICAL POLITICS IN BELARUS (MAY — JULY 2024)

**Abstract:** This text is an analytical review of the main trends in the historical policy of Belarus, based on monitoring of the media (both state and independent) for the period from May to July 2024. This period is marked by a certain intensification of appeals to history, associated with the commemorative cycle (major state holidays), while the very outline of historical policy, formed by the Belarusian authorities by 2022, remains virtually unchanged. A certain innovation is the public campaign of Belarusian officials accusing the «collective West» of rewriting history, which can be seen as clumsy pressure to recognize the genocide of the Belarusian people.

**Keywords:** memory politics, historical politics, securitization, genocide.

**Corresponding author:** Lastouski Aliaksei, PhD (candidat sociologicheskikh nauk), Academic Director of the Belarusian Institute of Public History. Email: lastowski18@gmail.com  
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-5034-7454>

#### ХАРАКТЕРИСТИКИ ПЕРИОДА

Историческая политика в Беларуси остается в прямой зависимости от общей политической ситуации в стране, однако историческая проблематика явно ушла из приоритетов и не является столь дискурсивно доминирующей, как в 2021–2022 годах. Сразу после протестов 2020 года и где-то до 2022 года был выбран курс на трансформацию государственного проекта идентичности на основе особой исторической памяти, что нашло отражение в символическом обозначении времени — Год национального единства, Год исторической памяти. Но на основе мониторинга лета 2024 года можно утверждать, что приоритеты меняются и интерпретация истории постепенно уступает свои лидирующие позиции в политическом дискурсе белорусских властей. В основном речь идет об инерционном продолжении контура исторической политики, сформировавшегося в 2021–

2022 годах, когда стартовали и некоторые новые значимые инициативы (признание геноцида белорусского народа). В 2024 году — мы наблюдаем лишь повторение придуманных ранее формул.

При этом анализируемый период (май — июль) выделяется на общем фоне календарного цикла, поскольку именно в это время отмечаются основные государственные праздники Республики Беларусь (День Независимости, День Победы), а также 22 июня — начало Великой Отечественной войны. С прошлого года 22 июня присвоен памятный статус — День национальной памяти жертв Великой Отечественной войны и Геноцида белорусского народа. Как видно из названия, этот памятный день напрямую связан с новой инициативой по признанию геноцида белорусского народа и поэтому приобретает особое значение. Кроме того, в это время также отмечалось 30-летие пребывания Александра Лукашенко у власти, что

также привлекло повышенное внимание. Таким образом, этот период выглядит достаточно «горячим», когда угасший интерес к историческим темам приобретает новую интенсивность за счет привязанности к памятным событиям.

## ДОЛГОСРОЧНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

### ***Сворачивание официального исторического нарратива к периоду Великой Отечественной войны.***

Это очень хорошо отражается в публикациях в государственных СМИ, где почти все публикации сводятся к упоминаниям о подвиге народа или жертвах войны. Небольшое исключение обычно делается для периода, когда Западная Белоруссия входила в состав межвоенной Польши, но такие публикации в годовом памятном цикле обычно хронологически привязываются ко Дню народного единства (17 сентября), а в рассматриваемый период замечена только одна тематическая публикация об ужасах лагеря в Березе-Картузской. При этом у белорусских властей есть амбиции обладать полноценным историческим нарративом белорусской государственности, но на уровне публикаций в СМИ это практически не находит отражения. В период 2021–2022 годов формирования текущего нарратива были попытки определить оценки других исторических периодов, но сейчас это не находит отражения в медиасфере. Эту тенденцию можно назвать «избеганием нарратива», когда интеллектуальных ресурсов для определения всей истории Беларуси явно не хватает, поэтому выбирается один бастион и за него идет борьба.

***Археологизация профессионального исторического поля.*** Практически единственная деятельность профессиональных историков (речь идет об Институте истории, БГУ и т.д.), которая находит отражение в государственных СМИ, — это новые археологические находки. В связи с этим даже возрос интерес к археологической деятельности, некоторые исследовательские проекты вошли в сферу государственных интересов (исследования поселения в Менке находятся под непосредственным патронажем премьер-министра). Несомненно, на такое повышение статуса археологии влияет тот факт, что директор Института истории НАН Беларуси Вадим Лакиза является профессиональным археологом. Похоже, что археология воспринимается как «безобидная» деятельность, избегающая сложностей интерпретации национального нарратива.

### ***Бюрократизация исторического нарратива.***

Еще более примечательно, что волна «обращений к исторической памяти», постоянных ссылок на то, что мы помним свою историю, никоим образом не влияет на присутствие профессиональных историков в государственных СМИ. Напротив, профессиональные знания воспринимаются как недостоверные, которые могут нанести вред исторической правде. Любимая роль хранителя памяти для государственных СМИ — какой-нибудь краевед или сотрудник местного музея, рассказывающий индивидуальную историю героя войны. Эта стратегия позволяет избежать любого использования критических методов или нежелательных обобщений. При

этом основную роль в поддержании дискурса исторической памяти берут на себя белорусские чиновники (некоторые из них занимались профессиональной историографией, но долгое время занимали должности чиновников, как, например, Вадим Гигин, Игорь Марзалюк, Вячеслав Данилович, Александр Коваленя). При этом некоторые инициативы возглавляют и бюрократические структуры, например, Генеральная прокуратура продвигает тему геноцида белорусского народа, а недавно к ней присоединился и МИД.

## ИННОВАЦИИ

Как отмечалось выше, можно наблюдать некоторый застой государственной исторической политики, когда после периода активного поиска новых форм (2020–2022 гг.) происходит окостенение, бесконечное повторение одних и тех же предложений, своеобразная «ритуализация памяти».

Происходит полное сжатие исторической политики к теме Великой Отечественной войны, что отмечалось выше, при этом характерно снижение количества содержательных публикаций на военную тематику в государственных СМИ, где рассказывалось бы о конкретных историях «геноцида». Даже Генеральная прокуратура Республики Беларусь, выступавшая главным ньюсмейкером по теме белорусского геноцида, существенно сократила свое присутствие в СМИ, хотя и провела пресс-конференцию в рассматриваемый период (25 июня). На самом деле за эти три месяца публикация резуль-

татов расследования дела о геноциде белорусского народа была очень скромной, лишь выяснение фамилий убитых в Ивьевском районе и обнаружение единственного жетона бойца Красной Армии на месте массового захоронения в Уручье. Результаты очень скромные для инициативы, которая выглядела как важнейшее государственное предприятие.

Поэтому по большей части сохранение исторической памяти, если речь идет о рассматриваемом периоде, сводилось к публичной риторике. Понятно, что основные дискурсивные рамки установлены (подвиг народа, мы помним о жертвах), но в это время мы наблюдаем и очень интересный феномен стойкой интерпретации Великой Отечественной войны, когда практически все спикеры в белорусских государственных СМИ начинают хором повторять одни и те же фразы. При этом из обсуждения практически исчезает тема коллаборационизма, предательства, которая ранее плодотворно служила очернению белорусской оппозиции. Вполне возможно, что политический раскол уже не так угрожает выживанию белорусской политической системы, поэтому больше подчеркивается единство белорусского народа в Великой Отечественной войне.

«Переписывание» истории войны западными странами становится основной темой освещения исторических тем государственными СМИ. Практически в каждом выступлении белорусских чиновников на тему войны можно найти припев этой основной темы. Возьмем, к примеру, несколько цитат из выступлений, посвященных Дню национальной

памяти жертв Великой Отечественной войны и Геноцида белорусского народа (22 июня):

Виталий Уткин (депутат Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь): *«Мы, потомки Победителей, обязаны в борьбе с пропагандистской машиной озверевшего Запада донести до всех народов мира правдивую суть фашизма».*

Александр Вольфович (Государственный Секретарь Совета безопасности Республики Беларусь): *«Вторая мировая война была спровоцирована политиками тех стран, которые пытаются переписать историю».*

Николай Бузин (депутат Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь): *«Наш народ должен был быть уничтожен. Мы преодолели все. Мы сумели восстановиться и возродиться из пепла. Но те, кто много лет назад шел на нас с войной, сегодня пытаются нам диктовать собственную волю, рассказывать о том, как мы должны жить».*

Алексей Беляев (политолог): *«Но как тогда, так и сейчас коллективный Запад видит нашу территорию, наш большой советский народ (а сейчас русский и белорусский) в качестве своего противника и врага. Они не оставляют попыток нанести нам какой-то урон».*

Наталья Кочанова (председатель Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь): *«Спустя всего восемь десятилетий*

*благополучной жизни планета вновь оказалась на пороге глобального конфликта. Очередной неверный шаг циничных западных политиков может оборвать тонкую ткань мирного времени, обрекая большую часть человечества на неминуемую гибель. Белорусский народ, как никто знающий цену мира и победы, сохраняет историческую память и решительно защищает историческую правду, дабы не повторить событий прошлого».*

Происходит определенная смысловая деформация: конкретный исторический враг (нацистская Германия) превращается в аморфный «коллективный Запад», который становится своего рода универсальным явлением, преодолевающим временные и географические границы. Если в 2021–2022 годах характерным тропом были обвинения стран Запада в «переписывании истории» и «уничтожении памяти» (особенно остро воспринималось разрушение памятников советским солдатами в некоторых странах Европы), то логика государственной пропаганды идет дальше: теперь «коллективный Запад» обвиняется в развязывании Второй мировой войны и в геноциде белорусского народа. Здесь речь идет хотя бы не о каком-то соотношении с исторической реальностью, а о мобилизации посредством политики ненависти к врагу, и такими врагами риторически объявляются западные страны.

Понятно, что эта риторика приобретает смысл лишь в ситуации российской агрессии на Украине, когда Вторая мировая война рассматривается через призму реального противостояния. С другой стороны,

подобная риторическая стратегия может быть истолкована и как демонстрация союзнической роли в борьбе России с Украиной, которая пользуется поддержкой стран Запада, при этом для объявления себя союзником не требуется особых ресурсов.

Обратной стороной этого феномена «поворота на Запад» является еще один дополнительный общественный феномен рассматриваемого периода — серия публикаций интервью с иностранцами, восхваляющих исторический подвиг белорусского народа. Этот сериал был приурочен ко Дню Независимости (3 июля): «Политолог из Франции: национальная память живет в сердце каждого белоруса»; «Маттео Педжио: народ Италии хочет вместе с белорусами сохранить историческую правду»; «Итальянский журналист: роль Советского Союза в победе над фашизмом нельзя недооценивать»; «Мы помним, что нас спас советский народ — французы поблагодарили белорусов за сохранение исторической памяти»; «Беларусь — пример для всего мира в сохранении истории — польский общественный деятель»; «Белорусский народ больше всех пострадал в Великой Отечественной войне — Хайнц Вемайер из Германии».

Чтобы понять контекст, важно обратить внимание на оценку Вадима Гигина, который выразил благодарность за продвижение темы геноцида белорусского народа не только Генеральной прокуратуре, но и МИД. Логически следует, что данная серия выступлений иностранцев могла быть подготовлена белорусским

МИД, для чего была мобилизована развитая сеть «друзей белорусского народа». Однако это явная симуляция деятельности. Концепция «геноцида» работает тогда, когда факт массового истребления признается другими странами, и у белорусских акторов, инициировавших раскрутку темы геноцида белорусского народа, с этим возникают существенные проблемы. Международная научная конференция, которую обещала провести Генпрокуратура, так и не состоялась, со стороны России было получено лишь частичное признание (на уровне заявлений российских чиновников). И в таком случае, когда от МИД требуется добиться международного признания, ничего лучше, чем использовать сеть своих контактов, не придумали. С другой стороны, эта сеть контактов весьма ограничена, в нее входят одни и те же персонажи, полностью маргинализованные в западном общественном и политическом пространстве. Очевидно, что подобные меры могут хорошо выглядеть лишь в отчетах о проведенной деятельности, но никак не влияют на имидж Беларуси за рубежом и уж тем более не способствуют реальному продвижению темы геноцида белорусского народа.

#### ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОПАГАНДА И КОНТРПРОПАГАНДА

Анализируемый период показывает, что по сравнению с 2021–2022 годами работа негосударственных СМИ изменилась достаточно существенно с точки зрения исторической политики. Если в тот период белорусские власти были активным игроком, выдвигая новые инициативы, то сей-

час негосударственные СМИ явно адаптировались к этой ситуации. Здесь звучат не просто критические высказывания в адрес государственных инициатив, нередко встречаем детальный и обстоятельный анализ некоторых попыток белорусских властей утвердить свои позиции на историческом поле. В этом плане характерен случай публикации о лагере в Березе-Картузской с явной целью дискредитации польской политики, как направленной на геноцид белорусского народа. Эта пропагандистская статья получила жёсткий и профессиональный анализ, который практически не оставил камня на камне от «геноцидной» аргументации. Иногда негосударственные СМИ даже начинали работать заранее и заранее готовили материалы к ключевым датам памятного календаря (День Победы, День Незави-

симости). В этом случае негосударственные СМИ могут использовать потенциал многих профессиональных преподавателей и исследователей из белорусских академических учреждений, попавших под политические репрессии, что позволяет им делать материалы, значительно превышающие возможности государственного пропагандистского аппарата. Но в то же время остаются некоторые структурные проблемы: 1) преобладающая анонимность экспертного поля, что связано с опасением дальнейших репрессий даже для тех, кто покинул Беларусь; 2) история Второй мировой войны, а особенно оккупации и коллаборационизма, остается слабым местом. Понятно, что эти проблемы носят системный характер и не поддаются исправлению оперативными вмешательствами.

# ХРОНИКА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ (СЕНТЯБРЬ — НОЯБРЬ 2024)

**Аннотация:** Хроника включает рассмотрение основных компонентов исторической политики Украины в сентябре — ноябре 2024 года: 1) деятельности ключевых акторов политики памяти в Украине (органов центральной власти, местного самоуправления, политических и общественных организаций, вигилантов); 2) мемориализации продолжающейся войны (создание военных кладбищ, написание официальной версии истории войны); 3) влияния исторической политики Украины на внешнюю политику; 4) коммеморативных практик, связанных с праздниками и памяtnыми датами; 5) уничтожения памятников, считающихся маркерами политики памяти России и СССР и установления новых монументов; 6) переименования населенных пунктов в рамках политики деколонизации; 7) итогов деятельности Украинского института национальной памяти под руководством Антона Дробовича; 8) криминализации советско-ностальгической модели памяти путем уголовного преследования за использование и распространение коммунистической символики в сообщениях, лайках и репостах в социальных сетях; 9) языковой политики по расширению сферы употребления украинского языка; 10) церковной политики.

Автор полагает, что историческая политика Украины жестко подчинена интересам национальной безопасности и направлена на защиту украинского гуманитарного пространства путем разрыва исторических, языковых, церковных и других связей с Россией. Но такая историческая политика создает раскол внутри общества, дегуманизирует всех оппонентов и препятствует завершению войны.

**Ключевые слова:** российско-украинская война, антиколониальная война, акторы политики памяти, военное кладбище, праздники, демонтаж памятников, деколонизация топонимии, советско-ностальгическая модель памяти, языковая политика, церковная политика.

**Сведения об авторе:** Юрий Владимирович Латыш, кандидат исторических наук, доцент, приглашенный профессор Государственного университета Лондрины (Бразилия), заместитель главного редактора журнала «Историческая экспертиза». E-mail: j\_latysh@ukr.net ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5884-5522>

## Yu. V. Latysh

CHRONICLE OF UKRAINE'S POLITICS OF HISTORY: (SEPTEMBER — NOVEMBER 2024)

**Abstract:** The Chronicle includes an analysis of the main components of Ukraine's politics of history in September — November 2024: 1) the activities of the main Ukrainian mnemonic actors (central government, local self-government, political and public organizations, vigilantes); 2) the memorial politics of ongoing war (cooperation between the authorities and historians to write an official version of history, creation of military cemeteries); 3) the influence of Ukraine's politics of history on foreign policy; 4) commemorative practices related to holidays and days of mourning; 5) destruction of monuments considered to be markers of Russian and Soviet politics of memory and creation of new monuments; 6) decolonisation of place names; 7) results of the activities of the Ukrainian Institute of National Memory under Anton Drobovych; 8) criminalisation of the Soviet-nostalgic model of memory by criminal prosecution for the use and distribution of communist symbols in messages, likes and reposts in social networks; 9) language policy to expand the use of Ukrainian language; 10) religious policy.

The author believes that Ukraine's politics of history is securitised and is aimed remains the defence of the Ukrainian humanitarian space by breaking historical, linguistic, ecclesiastical and other ties with Russia. But this politics creates a split within society, dehumanises all opponents and condemning Ukraine to an endless war.

**Keywords:** Russo-Ukrainian war, anti-colonial war, mnemonic actors, military cemetery, public holidays, destruction of monuments, decolonisation of toponymy, Soviet-nostalgic model of memory, language policy, religious policy.

**Corresponding author:** Latysh Yurii Volodymyrovych, PhD (candidat istoricheskikh nauk), Visiting Professor of State University of Londrina, deputy editor-in-chief of The Historical Expertise. E-mail: j\_latysh@ukr.net ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5884-5522>

Российско-украинская война перенасыщена, даже можно сказать, «отравлена» историей.

Российские власти оправдывают войну историческими аргументами. В ответ любое памятное или траурное мероприятие украинские власти используют для напоминания об идущей войне. Любое преступление прошлого (Холокост, Голодомор, колониализм и т.д.) сравнивается с действиями ВС РФ. А защита гуманитарного пространства объявлена одной из ключевых составляющих национальной безопасности.

Министр культуры и стратегических коммуникаций Украины Николай Точицкий на встрече министров культуры G7 подчеркнул, что нынешняя война — это «война за идентичность, культуру и историю — это война, в которой мы не можем позволить себе проиграть» (Точицкий 20.09.2024).

Министр подчеркнул, что страна-агрессор пытается не только уничтожить Украину физически, но и стереть из истории ее вклад в общее европейское прошлое. Такая стратегия направлена на переписывание

исторических нарративов, которые формировались веками, и на подрыв роли Украины и других государств в развитии мировой культуры.

«Но наша общая история рассказывает другую историю. Украина всегда была частью европейской и мировой культуры. Наши культурные связи с Италией, Францией, Германией, скандинавскими, азиатскими и другими странами достигают времен, когда Москва еще не появилась на карте мира. Они подчеркивают наше общее культурное прошлое. Мы не можем позволить, чтобы его стерли или переписали», — отметил Точицкий (*Точицкий* 20.09.2024).

#### ВОЙНА ПРОТИВ САУРОНА — САКРАЛЬНАЯ, ИРРАЦИОНАЛЬНАЯ, АНТИКОЛОНИАЛЬНАЯ, НАЦИОНАЛИЗИРУЮЩАЯ

Осенью 2024 года украинские нарративы подчеркивали идею экзистенциальной войны между Добром и Злом.

«Русские — это коллективный Саурон нашего времени. Как народы Средиземья объединились против Саурона, так и мир должен сплотиться вокруг Украины.

Украина сегодня несет на себе бремя борьбы за свободу. Вместе мы преодолеем тьму и победим зло», — написал глава Офиса Президента Украины Андрей Ермак (*Ермак* 18.11.2024).

При этом в действиях России отрицается рациональный характер, Зло совершает зло просто из-за своей

злой природы. Экономист Алексей Куц считает, что для РФ война против Украины носит сакральный, ритуальный характер. Для Москвы — это иррациональная война или война-жертвоприношение. Она не имеет каких-либо материальных целей. Оккупированные территории, которые захватываются в виде выжженной земли, с разрушенной инфраструктурой и почти без населения, природные ресурсы не являются критически важными для крупнейшей по площади страны в мире с богатейшими залежами ископаемых. Москва находит смысл в войне за «киеворусское наследие», за «сакральную основу метаистории в виде Киевской Руси» (*Куц* 14.01.2025).

С другой стороны, хотя Зло и не имело причин для начала войны, оно имеет цель — уничтожение украинской государственности и украинской идентичности. Историк Анатолий Подольский считает, что граждане Украины сегодня сталкиваются с такими же угрозами, как евреи во времена Третьего Рейха (*Гончаренко* 15.11.2024).

Отсутствие сопротивления Злу приведет к повторению всех возможных исторических катастроф, а победа над ним — дело не только Украины, но и всего мира. Советник главы Офиса Президента Украины Михаил Подольяк полагает, что сейчас украинцы переписывают историю своего государства и всего региона:

«Без активного сопротивления злу в XXI веке могут повториться геноциды и глобальные войны, подобные тем, которые убили в Восточной Европе десятки миллионов людей в XX-м.

И наоборот, военная победа над РФ, деколонизация последней империи, лишение агрессора ядерного оружия, реформирование ООН и установление новой, эффективной системы безопасности — все это вполне возможно при нашем участии и вовлеченности» (*Подольяк* 11.11.2024).

Сравнивая российско-украинскую войну с вторжением Ирака в Кувейт, Подольяк вопрошает западных партнеров: «И в чем именно отличие абсолютно циничной агрессии путинской России от такой же агрессии саддамовского Ирака?» (*Подольяк* 11.10.2024).

Возможность мирного сосуществования в будущем рядом со Злом исключается, а неизбежность победы объясняется не только обреченностью всех империй на распад, но и внезапным «черным лебедем». В этом отношении дискурс властей и интеллектуалов не сильно отличается от ультраправых нарративов. Руководитель экономических программ аналитического центра «Украинские студии стратегических исследований» (аффилированная организация националистической партии ВО «Свобода») Александр Чупак утверждает: «Распад московской империи никогда не происходил предсказуемо. И развал империи Романовых, и крах СССР считались в мире чем-то невероятным даже тогда, когда процесс распада уже начинался. Так же и сейчас: Москва падет, когда мы будем меньше всего того ожидать» (*Чупак* 16.01.2025).

«Пусть крах Московии кажется далекой перспективой, у нас нет другого выбора. Имперская Московия

не может существовать рядом с самостоятельной Украиной и наоборот», — резюмирует Чупак (*Чупак* 16.01.2025).

Разница в подходах украинских властей и тех сил на Западе, которые полагают возможным завершение нынешней войны за столом переговоров, символически проявилась во время обмена подарками между Президентом Украины и главой Католической Церкви. Владимир Зеленский подарил Папе Римскому Франциску картину «Бучанская резня: история Марички», а в ответ получил бронзовую скульптуру «Мир — это хрупкий цветок».

Осенью украинские власти чаще, чем ранее, использовали понятие «колониальная война». В выступлении во время пленарного заседания Саммита будущего в Нью-Йорке Президент Украины Владимир Зеленский заявил, что Украина противостоит жестокой колониальной агрессии России (*Зеленський* 23.09.2024).

Накануне Международного дня студента глава государства пообщался со студентами и преподавателями высших учебных заведений Колумбии. Он назвал российско-украинскую войну попыткой восстановить колониальную империю. «Это попытка восстановить колониальную империю, поработить наш народ, отобрать нашу свободу и право выбора. Колумбийцы, которые пережили борьбу против колониализма, знают, что это такое. Они знают, какими жестокими могут быть захватчики, как они пытаются сломить ваше сопротивление и как важно бороться, отстаивать свою свободу и право

каждого народа жить независимо, сохраняя свою идентичность», — отметил Зеленский (*Зеленський* 15.11.2024).

Тезис о колониальной войне украинские власти используют в основном, апеллируя к аудитории Глобального Юга. Но он имеет поддержку и на Западе, в частности, со стороны американского историка Тимоти Снайдера. «Война России против Украины была явно колониальной, во всех смыслах этого слова. Москва отрицает, что Украина является государством, что украинцы являются народом, что их избранные лидеры являются легитимными. Война, прикрытая такой колониальной идеологией, позволяет эксплуатировать украденные украинские ресурсы, вплоть до украденных детей», — полагает Снайдер (*Snyder* 17.02.2025).

Еще один смысл нынешней войны — это завершение нацибилдинга и построение «украинской» Украины. По мнению, народного депутата Украины историка Владимира Вятровича, эта война «возвращает нации и национальную историю в повестку дня». Вятрович называет нынешние события великой украинской реконкистой, которая трансформирует мир — страны Европы вернут свои национальные идеи, преодолют космополитизм, и украинский национализм, являющийся очень европейским по своей сути, займет достойное место в Европе (*Жадан* 20.11.2024).

Журналист Виталий Портников видит в войне шанс создать в Украине «украинское большинство». По его мнению, ранее люди, осознающие себя украинцами, находились

в абсолютном меньшинстве в своей собственной стране на своей собственной территории, формально — среди таких же украинцев. Теперь появился шанс добиться третьего большого цивилизационного достижения последних десятилетий: украинская государственность, украинская Церковь, украинское цивилизационное большинство (*Портников* 22.09.2024).

Война имеет не только внешнее, но и внутреннее измерение, включающее защиту исторической, языковой, церковной политик, которые обеспечивают создание «украинского большинства» и «украинской Украины», в то время как мультикультурность якобы служит «приманкой» для агрессора. Следовательно, деколонизация является продолжением войны с агрессором, ее нельзя останавливать, а нужно постоянно углублять.

Владимир Вятрович сравнил деколонизацию с процессом чистки лука. Сверху находится кожура, от которой готово избавиться большинство населения. Но далее вглубь мякоти находится все более желающих сказать: стоп, тем более что мякоть вызывает все больше слез. «Проходим примерно такой путь к сердцевине: Сталин (его вменяемые уже не защищают), Ленин (здесь уже есть те, кто уверен: он “задумал хорошо”, Сталин все “испортил”), День победы (еще больше тех, для кого это святое — “мы” же такое зло победили), Булгаков/Цой/Высоцкий (ой, это же мировая культура, наша молодость и даже немного протест против совка), Гагарин (а это уже совсем не годится трогать, потому что, видите ли, достижение всего человечества)», —

объясняет Вятрович и призывает избавиться от всей луковицы целиком (*Viatrovych* 14.04.2021).

## АКТОРЫ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ

Во время войны государство остается ключевым игроком секьюритизированной исторической политики, а Президент Украины осуществляет лидерство в этом направлении.

Осенью 2024 года Владимир Зеленский выступал с ежедневными обращениями, поздравлял с праздниками, вручал награды (*Зеленський* 04.11.2024), а также квартиры Героям Украины или семьям погибших Героев Украины, принимал участие в открытии памятников (*Зеленський* 11.09.2024-1), встречался с историком Тимоти Снайдером и т. п.

Традиционно Президент Украины проводил параллели между геноцидами, преступлениями против человечности, трагедиями прошлого и деятельностью российских войск в Украине. В сентябре в Киеве состоялся Четвертый саммит Международной Крымской платформы. На нем Владимир Зеленский заявил: «Когда мы вспоминаем жертв депортации крымскотатарского народа..., мы утверждаем, что ни одно преступление оккупанта не должно оставаться без ответа» (*Зеленський* 11.09.2024-2).

Глава Офиса Президента Украины Андрей Ермак не только принимал участие в коммеморативных церемониях, но также создавал и транслировал смыслы исторической политики. В день завершения Второй мировой

войны он сравнил Россию с нацистской Германией, так как обе понимают только «язык силы». И сейчас война все больше переходит на территорию РФ, как происходило во Второй мировой войне с нацистами и их союзниками. «Не мы эту войну начинали. Но мы ее точно завершим», — «одолжил» Ермак цитату у Путина (*Ермак* 02.09.2024). Он также популяризировал тезис украинских историков о коллективной ответственности русского народа за Голодомор 1932–1933 гг. (*Ермак* 23.11.2024).

Большую работу в области гуманитарной политики Украины проводит супруга президента. Осенью Елена Зеленская посетила Гарвардский университет и приняла участие в круглом столе с донорами и представителями Украинского научного института. Главная тема встречи — развитие Глобальной коалиции украинских исследований, которая имеет целью объединить все инициативы, направленные на изучение и исследование украинской культуры, истории, языка и литературы. «Распространять знания об Украине в мире, о нашей истории, культуре — тоже важная форма противостояния агрессору. Ведь он хочет уничтожить нас не только физически, но и ментально. Но чем больше украинских исследований в мире — таких, как гарвардские, — тем больше защищена Украина», — сказала Зеленская (*Зеленська* 25.08.2024).

Осенью она продолжала открывать украинские книжные полочки в библиотеках мира и украиноязычные аудиогиды в музеях. В частности, в октябре открыла книжную

полочку в библиотеке португальского города Кашкайш, а также приняла участие в открытии в Лиссабоне мемориальной доски жертвам Голодомора 1932–1933 годов (*Зеленська* 23.10.24).

Елена Зеленская также занималась вопросами культурной дипломатии и деколонизации — распространением в мире информации о выдающихся украинцах, которых принято считать русскими. По ее словам, «важно не просто говорить об украинском, а отмежевывать свое от российского. Это проекты по деколонизации, когда мы каждую отдельно взятую фамилию должны буквально отмывать от российского наслоения» (*Зеленська* 08.10.2024).

В выступлении на саммите Крымской платформы Елена Зеленская подчеркнула необходимость распространения в мире правды о Крыме и крымских татарах. Супруга Президента Украины рассказала о судьбе правозащитницы и ветерана крымскотатарского движения Веджие Кашка, которую ребенком депортировала из Крыма советская власть. Впоследствии женщина вернулась домой. Веджие Кашка умерла после задержания российскими силовиками на демонстрации 2017 года. «Страшный круг замкнулся в ее жизни: сначала имперские солдаты ворвались в ее детство, лишили Родины. Затем такие же захватили ее родной Крым еще раз, отобрали жизнь. Но на самом деле такой оборот сделала и жизнь всей Украины, всех нас. Потому что империя не останавливается, если ее не остановить», — сказала Зеленская (*Зеленська* 11.09.2024).

Верховная Рада Украины осуществила переименование свыше 300 населенных пунктов в рамках политики деколонизации.

Председатель Верховной Рады Руслан Стефанчук и его первый заместитель Александр Корниенко выступали с призывами к международному сообществу относительно оценок событий прошлого. Они призывали мир признать геноцидом депортацию крымских татар в 1944 году. Ранее такие решения приняли парламенты Латвии, Литвы, Польши и Канады.

На открытии мероприятия «Депортация крымскотатарского народа 1944: от признания геноцида до восстановления прав крымскотатарского народа в составе Украинского Государства», состоявшегося в Риге накануне Третьего Парламентского саммита Международной Крымской платформы, Руслан Стефанчук заявил: «Факт депортации, факты унижения достоинства, нивелируя человечность, отрицая право быть нацией — все это примеры того, как ведет себя Россия. И речь не идет только об Украине или крымскотатарском народе, их цель поработить все народы и возродить Российскую империю, которую они хотят назвать “Советский Союз 2.0”» (*Стефанчук* 23.10.2024).

На самом саммите Стефанчук заявил, что «оккупация Латвии, депортация крымскотатарского народа и современная агрессия России по отношению к Украине являются звеньями одной цепи российской ненависти и безнаказанности» (*Стефанчук* 24.10.2024).

Александр Корниенко провел консультации относительно признания эстонским парламентом депортации крымских татар в 1944 году актом геноцида. «Это важно для украинцев, это важно для крымскотатарского народа и это важно для мира. Восстановить историческую справедливость, давать настоящее название событиям и называть вещи своими именами», — подчеркнул первый вице-спикер украинского парламента (Корнієнко 25.09.2024).

Комитет Верховной Рады Украины по вопросам гуманитарной и информационной политики уделял внимание реализации политики деколонизации, в частности провел выездное заседание в Полтаве и предоставил рекомендации по деколонизации памятников Полтавской битвы 1709 года (Місто Івана Котляревського 18.10.2024).

Кабинет Министров Украины принимал нормативно-правовые акты о порядке захоронений и перезахоронений ветеранов на Национальном военном мемориальном кладбище (НВМК) (Ветеранський день 22.11.2024; Уряд схвалив 29.11.2024).

Министерство иностранных дел Украины занималось отстаиванием исторической субъектности украинского народа. На встрече с Государственным секретарем США Энтони Блинкеном и Государственным секретарем по иностранным делам Великобритании Дэвидом Лэмми министр иностранных дел Андрей Сибига продемонстрировал гостям архивные дипломатические документы времен Украинской Народной Республики и архивные документы

времен Крымской войны. Представляя выставку, министр подчеркнул, что они свидетельствуют о тесных дипломатических и межчеловеческих связях между Украиной, США и Великобританией на протяжении веков (Сибіга 11.09.2024).

Работа министерства культуры и информационной политики Украины в области культурной дипломатии была признана недостаточной, и оно было переименовано в Министерство культуры и стратегических коммуникаций Украины (МКСК). 5 сентября министром был назначен Николай Точицкий. Назначение дипломата объясняется необходимостью усилить трансляцию украинских нарративов за границей.

Значение культурной дипломатии в условиях войны на ежегодном Международном форуме культурной дипломатии подчеркнул Андрей Сибига. Он заявил, что важным элементом культурной дипломатии является деколонизация и возвращение украинской «прописки» художникам и историческим фигурам. «Это борьба за наши корни, самобытность, идентичность, самосознание и будущее. Культура является элементом структуры безопасности государства, которая объединяет поколения и нацию в целом», — отметил министр (Сибіга 09.10.2024).

В последние месяцы работы Антона Дробовича на посту главы Украинского института национальной памяти (УИНП) это учреждение разрабатывало нормативно-правовые документы, в частности принципы мемориализации современной российской-украинской войны (10 принципів

меморіалізації 07.10.2024). Дробович убеждал польских журналистов в отсутствии запрета на эксгумации жертв Волынской резни и обвинял польские власти в политизации исторических вопросов (Голова УІНП 24.10.2024). В конце ноября Дробович сделал публичный отчет о деятельности института за 5 лет и анонсировал свою отставку.

Неожиданно в роли актора исторической политики выступило Главное управление разведки (ГУР) Министерства обороны Украины. 22 ноября ГУР МО организовало форум «Геноцидальные практики РФ в Украине: от Голодомора до российско-украинской войны». Начальник ГУР Кирилл Буданов отметил, что нынешнее военно-политическое руководство государства-агрессора целенаправленно вело подготовку к геноциду украинцев еще задолго до начала полномасштабного вторжения (Буданов 23.11.2024).

Высокой активностью отличались гражданские активисты, которые проводили информационные кампании по демонтажу «имперских» памятников и переименованию объектов топонимии, оказывали давление на местные власти и противников деколонизации, а также не брезговали актами вандализма, что рассматривается ими, как вигилантизм — восстановление справедливости собственными силами.

Наиболее известный вигилантский проект — инициатива «Деколонизация. Украина», которая осенью занималась составлением списков подлежащих демонтажу памятников, обновлением карты населенных пунктов с демонтированными и не

демонтированными монументами, написанием писем в органы центральной исполнительной власти и местного самоуправления, борьбой с русскоязычной наружной рекламой, дегуманизацией противников деколонизации, одобрением и оправданием актов вандализма. Посты в одноименном Telegram-канале, как правило, безапелляционны, эмоционально окрашены, используют молодежный сленг и не допускают никакой дискуссии (мгновенно следует бан). Например, советского маршала-украинца Павла Рыбалко «деколонизаторы» назвали «коммунистическим выродком» и потребовали демонтировать аннотационную доску на уже бывшей улице его имени в Харькове (Деколонізація. Україна 06.10.2024).

Многие журналисты усиленно пиарят эту организацию, пытаясь представить ее влиятельным общественным движением. В ноябре на крупнейшем провластном телеканале «1+1» вышла передача, посвященная деколонизации, с участием лидера инициативы «Деколонизация. Украина» Вадима Позднякова (Какая різниця? 10.11.2024). Название видео — «Какая разница? Почему в Украине не должно быть ничего российского!» Это фактически прямое издевательство над словами Владимира Зеленского из его первого новогоднего обращения на посту президента. Оппозиционеры использовали выражение «Какая разница?» (дословно президент так не говорил), чтобы продемонстрировать безразличие главы государства к вопросам языка, истории, культуры, в том числе к переименованию улиц, демонтажу «имперских» памятников.

Давление на оппонентов деколонизации нередко доходит до угроз физической расправы. При этом жертву дегуманизируют, буквально растаптывают морально, унижают, осыпают потоками брани, выдвигают полностью абсурдные обвинения, а рассчитывать на защиту правоохранителей не приходится, так как последние сквозь пальцы смотрят на деятельность вигилантов. Например, журналист Константин Грубич сообщил, что после того, как публично высказался за сохранение памятников Полтавской битве (только монумент Петру I он предложил перенести внутрь музея), «начался просто ливень дерьма. Тоже ожидаемо. Но суть некоторых обвинений — это точно не про меня. Мол, Грубич — ждун, манкурт, приветствует “русский мир” и тому подобное. Большого бреда я в жизни в отношении себя не слышал и не читал» (Грубич 25.11.2024).

## ПОЛИТИКА ГЕРОЕВ

### Мемориализация российско-украинской войны. Военные кладбища

Украинские власти традиционно уделяют много внимания ветеранской политике, в том числе и увековечению погибших. В ноябре Президент Зеленский провел совещание по подготовке Плана устойчивости в сфере политики героев. Обсуждались вопросы памяти о нынешней войне и подвиге украинского народа (Зеленський 16.11.2024).

Кабинет Министров Украины одобрил Стратегию ветеранской политики на период до 2030 года и утвердил операционный план мероприятий

по ее реализации в 2024–2027 гг. Одной из стратегических целей определено чествование погибших (умерших) ветеранов (Уряд схвалив 29.11.2024).

Заместитель главы Офиса Президента Украины Ирина Верещук на встрече с представителями семей погибших военнослужащих ВСУ заявила: «Достоинно почтить память погибших воинов — это наш высший долг перед их семьями» (Верещук 08.10.2024).

В октябре УИМП обнародовал результат общественного обсуждения принципов мемориализации современной российско-украинской войны, предложенный Антоном Дробовичем.

Доработанный текст насчитывает 10 принципов:

**1. Принцип широкой вовлеченности или партиципативности.** Увековечение памяти о войне должно стать делом всего общества или по крайней мере большей его части — всех людей, которые несут на себе ее бремя и разделяют мнение, что такое памятование является ценностью. Участие военных и гражданских, различных социальных групп, общин, акторов памяти в процессе фиксации, сохранения, интерпретации и распространения исторической памяти является одним из ключевых элементов обеспечения ее силы и преемственности.

**2. Принцип публичности и ясности.** Разработка, планирование, обсуждение и создание любого мемориального проекта, реализация

любого решения органов власти или местного самоуправления, касающегося памяти о событиях войны (от переименования улицы до закладки мемориального сквера), должны быть понятными, гласными, доступными для участия всех заинтересованных сторон, экспертов и широко прокоммуницированы с обществом.

**3. Принцип правдивости.** Рассказ о войне и ее мемориализация должны базироваться на достоверных фактах.

**4. Принцип инклюзивности.** Никто не может узурпировать право на повествование о войне, наоборот — это повествование должно включать как можно больше разных опытов.

**5. Принцип равенства.** Никто не может быть лишен права на память и достойное чествование из-за происхождения, национальности, гендерной идентичности или взглядов, кроме случаев, когда такие взгляды являются антигуманными, отрицают права человека или человеческое достоинство, право нации на самоопределение, защиту и подрывают украинскую государственность.

**6. Принцип профессиональной добросовестности.** Процесс мемориализации не может быть формальной «отпиской».

**7. Принцип актуальности и своевременности.** Мемориализация должна быть современной и продуманной, учитывать конструктивную критику устаревших практик, избегать бездумного подражания общепринятым, доведенным до интуи-

тивного повторения стереотипным решениям.

**8. Принцип гуманности.** Мемориальные пространства и объекты должны утверждать ценность человеческой жизни, продвигать права человека, не нарушать человеческое достоинство, не пропагандировать безоглядную ненависть, агрессию и не служить исключительно воспитанию мести.

**9. Принцип этичности и экологичности.** Любая мемориализация войны должна исходить из осознания ценности сообществ и среды, в которых и для которых она реализуется, быть чувствительной к чувствам, обычаям, традициям членов этих сообществ, учитывать связи и контекстуальность.

**10. Принцип идеологической нейтральности.** Поскольку в Украине Конституцией гарантировано, что общественная жизнь основывается на принципах политического, экономического и идеологического многообразия, а ни одна идеология не является обязательной, в рамках реализации государственных мероприятий мемориализации войны следует избегать любой идеологической заангажированности (*10 принципів меморіалізації* 07.10.2024).

21 октября УИМП провел финальный этап обсуждения принципов мемориализации российско-украинской войны. В мероприятии приняли участие народные депутаты — члены комитета Верховной Рады по вопросам гуманитарной и информационной политики; представители министерств обороны, культуры

и стратегических коммуникаций; представители общественных организаций, объединяющих семьи военных; музейщики и специалисты из негосударственного сектора, работающие с культурной памятью.

Цель наработки и публичного обсуждения принципов мемориализации российско-украинской войны — создание рамочного документа прежде всего для государственных учреждений и органов местного самоуправления. Планируется сформулировать те принципы и аспекты, которые следует учитывать при создании проектов, мемориальных пространств или введении традиций в честь защитников Украины, жертв войны и сохранения памяти о ней. Декларируется, что эти принципы войдут в национальную стратегию мемориализации войны (*Принципи меморіалізації* 22.10.2024).

УИИП провел опрос среди военнослужащих ВСУ, чтобы узнать их мнение относительно принципов мемориализации российско-украинской войны. Результаты свидетельствуют, что более 94% опрошенных военных полностью поддерживают предложения института (*Опитані* 13.11.2024).

Неизвестно, будут ли утверждены эти принципы, являющиеся детищем Антона Дробовича, после его отставки. Но правые радикалы видят в них покушение на монополию националистического нарратива войны и даже своеобразное «левачество» с элементами гендерной идеологии, потому будут препятствовать их принятию.

Кроме того, УИИП вынес на общественное обсуждение проект церемониала минуты молчания. Ежедневная общенациональная минута молчания по погибшим в российско-украинской войне была введена Указом Президента 16 марта 2022 года. «Одним из приоритетов нашей работы в последние годы является мемориализация российско-украинской войны, поэтому разработка прикладных ритуалов и церемоний, направленных на чествование погибших защитников и защитниц является делом логичным и правильным. Тем более, что эта традиция действительно нуждается в продвижении и поддержке в обществе. Надеюсь, что уже в начале следующего года доработанный и согласованный с обществом церемониал минуты молчания будет рекомендован Правительством для общенационального использования», — сообщил Антон Дробович (*Запрошуємо* 29.11.2024).

В сентябре начались строительные работы по возведению первой очереди НВМК. В пределах первого пускового комплекса появится 16 секторов захоронений, колумбарная стена, открытая автостоянка, ограждение, подъездная дорога, локальные очистные сооружения, искусственный водоем, площадки с контейнерами для сбора твердых бытовых отходов, а также инженерные сети и проезды. Всего предусмотрено 6 очередей (*Будівельні роботи* 12.09.2024).

Строительство ведется с явным отставанием от графика. По инерции вокруг него продолжался скандал, но без каких-либо новых фактов. Журналист-расследователь Миха-

ил Ткач написал статью, в которой воспроизвел ранее звучавшие подозрения в наперед предрешенных результатах тендера на строительство НВМК и причастности к этой махинации близких к Офису Президента экс-чиновника Георгия Биркадзе и архитектора Сергея Дербина (Ткач 02.09.2024). Скорее всего, критикам проекта важно было привлечь на свою сторону известного журналиста, чтобы не дать угаснуть теме.

В октябре Кабинет Министров Украины принял постановление, вносящее изменения в образцы и описания надгробных сооружений и мемориальных табличек, которые будут устанавливаться на территории НВМК. В частности, изменения касаются оформления памятных плит для захоронений в колумбарии и детализируют вид мемориалов. Согласно постановлению, на колумбарной нише погибшего (умершего) лица будут устанавливать памятную плиту из светлого природного камня. Лицевая часть плиты будет содержать изображение малого Государственного Герба Украины, портрет погибшего (при наличии), а также данные об имени, отчестве, фамилии, дате рождения и смерти, воинском или специальном звании. Кроме этого, по желанию исполнителей воли умершего, на плите можно будет дополнительно размещать религиозную символику или позывной (Постанова КМУ 29.10.2024).

В ноябре правительство согласовало внесение изменений в ряд законов и правительственных постановлений, касающихся чествования по-

двига военнослужащих ВСУ. Принятые изменения в постановление об организации осуществления захоронений на НВМК предусматривают внедрение Порядка организации осуществления захоронений (перезахоронений в случае установления личности) неопознанных тел (останков) военнослужащих, полицейских, погибших (умерших) в результате вооруженной агрессии против Украины (Ветеранський день 22.11.2024).

1 ноября в Украине отметили 29-летие Героя Украины Дмитрия «Да Винчи» Коцюбайло — одного из немногих погибших воинов, включенных во всеукраинский пантеон. Андрей Ермак написал о погибшем в 2023 году под Бахмутом добровольце «Правого сектора»: «Его сердце было соткано из любви к Украине. Он был символом борьбы за свободу» (Ермак 01.11.2024). В Донецкой области в честь Коцюбайло установили стелу (Коники 01.11.2024).

Историк Марта Гаврышко резко критикует формирующийся пантеон героев. Она считает, что Украина сама себя загнала в порочный круг противоречивых национальных героев. Ландшафт памяти переполнен не только именами членов ОУН, УПА и нацистских коллаборационистов, но и наполняется именами членов крайне правых групп, погибших в войне с Россией. Среди них — Тарас Бобанич («Хаммер»), один из лидеров «Правого сектора», погибший в апреле 2022 года. Он был глорификатором дивизии СС «Галичина» и одним из организаторов памятных маршей во Львове в ее честь (Гаврышко 06.10.2024).

## Власть и историки. Написание истории российско-украинской войны

Украинские власти традиционно уделяют большое внимание работе с историками, но только с теми, кого они считают топами на мировом уровне. Таким образом они проявляют заботу и о популяризации Украины как страны со своей историей — неРоссии, и о донесении своей версии событий нынешней войны. Одной из составляющих политики деколонизации является донесение до западного научного мира украинского видения прошлого, интеграция истории Украины в мировой контекст и выход из тени российского исторического нарратива.

В сентябре Украину посетил Тимоти Снайдер, профессор Йельского университета, амбассадор программы UNITED24, занимающейся сбором средств для нужд ВСУ и на восстановление Украины.

7 сентября во Львове состоялось торжественное открытие Института документирования и взаимодействия (INDEX), созданного Институтом гуманитарных наук в Вене (IWM) по инициативе Снайдера и доктора Кэтрин Янгер. Задача проекта — усиливать голоса украинцев в мире и документировать опыт войны. Планируется, что INDEX станет медиатором между Украиной и зарубежными институтами в академической среде (*Відкриття INDEX 10.09.2024*).

10 сентября Снайдера принял Президент Украины. Историк вручил главе государства свою книгу «О свободе». По словам Снайдера, в ней нашли отражения идеи и слова

Зеленского. Глава государства отметил усилия ученого в сборе средств для программ «Безопасная земля» и «Безопасное небо». Благодаря Снайдеру удалось аккумулировать 3,8 млн долл. Самые активные сборы при его поддержке — на дроны и систему противодействия БПЛА «Ловец шахедов». Снайдер отметил, что стремится внести вклад в справедливую борьбу украинцев. «Это маленькая вещь. Это для меня как для человека очень важно: я могу думать, что я что-то для Украины делаю. Нет вообще в жизни таких возможностей, где то, что справедливо, является настолько ясным, как сейчас», — сказал он (*У Києві Президент зустрівся 10.09.2024*).

11 сентября Тимоти Снайдер стал гвоздем программы следующего мероприятия. В Киеве прошла презентация проекта «Украинская история: глобальная инициатива». Впервые в ноябре 2023 года в Лондоне о нем рассказали историки Тимоти Снайдер, Сергей Плохий, Ярослав Грицак и основатель — олигарх Виктор Пинчук. Год спустя в Дипломатической академии организаторы проекта представили исследователей, которые примут в нем участие (*Коберник 16.09.2024*). Это около 90 ученых со всего мира — историки, археологи, антропологи, психологи. В течение трех лет они будут работать над 70 темами по истории Украины — от древнейших времен до современности. Общую концепцию проекта написал Снайдер, как председатель академического совета. «...замечательные историки из Украины и мира должны вместе написать нашу историю заново», — сформулировал цель основатель и автор идеи проекта Виктор

Пинчук (*Українська історія: глобальна ініціатива* 12.09.2024).

По мнению Снайдера, главная цель проекта — противостоять упрощению и воспитывать плюралистический, основанный на доказательствах подход к истории, который поощряет любознательность вместо уверенности. Он призывает к созданию «должным образом сформированной национальной истории» — признающей сложность, избегающей мифологии и открытой к неожиданностям. Снайдер критикует, как национализм (искусственное удревнение, отрицание неприглядных страниц прошлого), так и универсализм (отрицание национальных особенностей) в историческом процессе (*Снайдер* 16.12.2024).

В своих интервью Снайдер акцентировал внимание на мультикультурной составляющей истории Украины, говорил о влиянии скифов, викингов и других народов. Одной из основных проблем истории Украины, по его мнению, является отсутствие вписывания страны в более широкий контекст. А также ее реактивный характер — пишется «в пик» России — для опровержения каких-то тезисов российской историографии (*Денисенко* 12.09.2024).

Проект глобальной инициативы раскритиковали Владимир Вятрович и историки, служащие в 3-й штурмовой бригаде ВСУ (бывший «Азов»). Они считают, что в центре исторического повествования должно находиться «освободительное движение», то есть борьба за украинскую государственность. Критиком Снайдера объявил себя и Виталий Портников. По его мнению, Снай-

дер говорит очень интересные вещи о прошлом, но они не ассоциируются с украинским народом. Украине нужна не «история земель», а история «процесса превращения населения в народ» (*Портников* 22.09.2024).

## ИСТОРИЯ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ УКРАИНЫ

Польша — Украина: между мемориальной войной и поиском взаимопонимания

Накануне президентских выборов в Польше активизировались двусторонние отношения в сфере исторической памяти. Правительство Дональда Туска хочет добиться разрешения на проведение эксгумаций жертв Волынской резни, чтобы продемонстрировать эффективность своей политики по сравнению с правительством оппозиционной партии «Право и справедливость». Это может значительно повысить шансы на победу кандидата от партии «Гражданская платформа» Рафала Тшасковского и снизить шансы баллотирующегося при поддержке «Права и справедливости» президента Института национальной памяти Кароля Навроцкого, который сделал исторические вопросы одним из главных «козырей» своей кампании.

Польские власти планомерно оказывают давление на украинских коллег. По словам министра иностранных дел Польши Радослава Сикорского, «лучше для Украины решить этот вопрос как можно быстрее в духе благодарности Польше за то, что мы сегодня делаем для Украины» (*Сикорский* 03.09.2024).

В октябре Сикорский заявил, что эксгумация останков жертв Волын-

ской резни не может быть предметом торга между Украиной и Польшей, и Варшава не пойдет на уступки. «Мы не уступим по этому вопросу, потому что считаем, что это прежде всего не политический вопрос. Это не должно быть предметом каких-либо торгов, это всего лишь обязанность христианина», — сказал министр. Во время визита в Киев он изложил свою позицию главе украинского государства, и Владимир Зеленский «не был доволен» (*Sikorski* 11.10.2024).

Варшава заняла демонстративно жесткую позицию в вопросе эксгумаций. Заместитель министра иностранных дел Польши Владислав Теофил Бартошевский заявил, что Польша намерена поднять тему «сложной истории» в отношениях с Украиной, в частности вопрос о проведении эксгумаций польских жертв Вольнской трагедии, уже в первом переговорном разделе о членстве между Украиной и ЕС (*Prokuratura* 30.09.2024). Перед выборами правительство реагирует на запрос избирателей, поскольку 52,6% поляков считают, что согласие на эксгумации жертв Вольнской резни должно быть условием вступления Украины в Евросоюз (*Sondaż* 29.09.2024).

К давлению на Киев подключились и частные лица. Президент Общества польско-украинского примирения Каролина Романовская обратилась к Владимиру Зеленскому, а также в УИИП с просьбой достойно похоронить 18 человек, в том числе членов ее семьи, убитых в селе Углы Ровенской области (*Kaszubara* 02.09.2024). В ответ на обращения польских граждан УИИП заявил о намерении провести поисковые работы жертв Вольнской трагедии (*УИИП* 01.10.2024).

Киев оказался в непростой ситуации. С одной стороны, украинские власти вероятно хотели бы помочь одержать победу Тшасковскому, который видится более удобным партнером для переговоров, в том числе и относительно исторических вопросов. С другой стороны, любая уступка полякам будет отрицательно воспринята оппозицией и националистами, которые требуют, чтобы Польша прежде восстановила могилы воинов УПА и надписи на них. В итоге было решено дать согласие на эксгумации в ответ на запрос частных лиц, родственников погибших. В течение осени в рамках подготовки к запланированным в 2025–2026 годах работам по благоустройству мест памяти польского народа в Украине сотрудники УИИП осуществили рабочие поездки по обследованию более 10 мест захоронений и мемориальных объектов на территории Ровенской, Вольнской, Львовской, Тернопольской областей (*Співробітники УИИП* 03.12.2024).

При этом украинская сторона обвиняла Польшу в политизации, злоупотреблении этической стороной вопроса, отвергала наличие моратория на эксгумации.

Глава УИИП Антон Дробович предложил «дорожную карту» преодоления кризиса. Она должна включать:

- восстановление вандализированных захоронений воинов УПА в Польше;
- предоставление полякам разрешений на поисковые и эксгумационные работы;
- предоставление обеими сторонами земельных участков для расширения

кладбищ и обустройства мест захоронений;

— запуск институциональных механизмов решения проблемных вопросов относительно захоронений и мест памяти;

— восстановление украинско-польского форума историков или другой аналогичной платформы;

— совместное рамочное заявление на высшем политическом уровне, которое расставит точки над «і», осудит политизацию истории (*Дробович 03.10.2024*).

Украинские власти постоянно испытывали давление оппозиции, которая делала резкие антипольские выпады. Владимир Вятрович критиковал Польшу и напоминал, как в прошлом она обменивала свою помощь на украинские территории. «В 1920 году Петлюра получил помощь от Пилсудского за счет отказа от части украинских территорий в пользу Польши. Поэтому неправильно, когда этот вынужденный союз представляют как проявление братства наших народов. В следующем году Пилсудский кинул Петлюру, заключив мир с большевиками. А украинцам от него досталось: *sooty guys*», — написал Вятрович. Он также привел заявление экс-министра иностранных дел Польши Яцека Чапутовича, заявившего, что нынешнюю политику Варшавы в отношении воюющей Украины можно описать «метафорой гиены» (*Нарден Вятрович 20.09.2024*).

Однако и польское правительство продолжало давить на Киев, чтобы

эксгумации начались до президентских выборов. В начале ноября Сикорский заявил, что разочарован ситуацией и напомнил, что Украина дала согласие на эксгумацию немецких солдат. «Я разочарован, потому что министр иностранных дел Украины обещал мне прогресс в этом вопросе ко Дню всех святых. Время прошло — прогресса нет. Мы считаем, что захоронение тел даже врагов по христианскому обряду является частью европейского культурного кода. И Украина, похоже, с этим согласна, поскольку она допустила эксгумацию 100 тысяч солдат Вермахта, пришедших туда в качестве оккупантов», — отметил польский министр (*Sikoriski 04.11.2024*).

Украинские власти были вынуждены лавировать. С одной стороны, они демонстрировали готовность идти на односторонние уступки Польше (хотя делали это медленно, возможно, стараясь затянуть время) и помогать кандидату от правящей партии на выборах. А с другой, сохраняли жесткую риторику, критикуя польские власти, чтобы избежать обвинений в слабости.

Президент польского Института национальной памяти и кандидат в президенты Кароль Навроцкий старался всячески продемонстрировать свою причастность к переговорам об эксгумациях и подчеркнуть свою жесткую позицию. 24 ноября Антон Дробович заявил, что Украина делает все для восстановления эксгумаций жертв Волынской резни, но ожидает уточнения запросов от польского Института нацпамяти (*Дробович 24.11.2024*).

В ответ 28 ноября Институт национальной памяти Польши назвал манипуляцией заявление Дробовича, якобы его ведомство не получило ответа от ИИП на просьбу предоставить перечень мест для поисково-эксгумационных работ жертв Волынской трагедии. В ведомстве отметили, что в рамках переписки с украинской стороной, в том числе с Министерством культуры Украины, подано 9 основных и несколько десятков детально расписанных заявлений о предоставлении согласия на проведение поисково-эксгумационных работ, в частности жертв Волынского преступления. В каждом заявлении указывались точные места, где планировалось провести работы. «Мы воспринимаем слова Антона Дробовича как попытку заблокировать процесс поиска жертв Волынского преступления, согласованный между польскими и украинскими властями», — говорилось в заявлении ИИП (*Komunikat* 28.11.2024). Ранее, комментируя вопрос эксгумации жертв Волынской трагедии, Навроцкий назвал Галичину «Восточной Малопольшей» (*Szpyrka* 03.10.2024).

26 ноября министры иностранных дел Украины и Польши Андрей Сибига и Радослав Сикорский приняли Совместное заявление, в котором, в частности, говорится, что Украина не будет препятствовать в проведении польской стороной поисковых и эксгумационных работ на украинской территории. Министры заявили, что «решительно настроены решить спорные вопросы нашего общего прошлого во имя общечеловеческих ценностей и в христианском духе. В кратчайшие сроки Украина

и Республика Польша начнут деятельность совместной Рабочей группы под эгидой Министерства культуры и стратегических коммуникаций Украины и Министерства культуры и национального наследия Республики Польша с целью проведения профессиональной работы и достижения взаимопонимания между сторонами. Украина подтверждает отсутствие препятствий для проведения польскими государственными институтами и частными компаниями в сотрудничестве с соответствующими украинскими институтами поисковых и эксгумационных работ на территории Украины согласно законодательству Украины и заявляет о готовности положительно рассматривать заявки по этим вопросам» (*Спільна заява* 26.11.2024).

На Совместное заявление министров положительно отозвался в соцсети X премьер-министр Польши Дональд Туск, выразив надежду, что на сей раз не будет препятствий, и что это «ключ к полному примирению наших народов, так необходимому в этот драматический момент нашей общей истории».

Однако представители украинской интеллигенции отреагировали на Совместное заявление преимущественно отрицательно. Владимир Вятрович считает заявление односторонней уступкой. Он напомнил, что в 2019 году было заявление президентов Украины и Польши, в котором говорилось, что польская сторона берет на себя обязательства «восстановить оскверненную могилу, где похоронены украинские воины, на горе Монастырь. Речь шла о восстановлении только

одной могилы на горе Монастырь. Совместное заявление министров о проведении поисковых и эксгумационных работ является элементом для внутренней польской борьбы. Очевидно, что правительство Туска хочет показать свою большую дипломатическую победу и, верю, что это заявление будет использовано в борьбе против ключевого оппонента от партии “ПиС” господина Навроцкого, нынешнего руководителя Польского института нацпамяти. Заявление одностороннее» (*Терещук* 27.11.2024).

Философ Алексей Паньч поставил вопрос, можно ли считать этническими чистками и/или геноцидом убийства колонизаторов во время антиколониального восстания? «Например, были ли геноцидом убийства англичан во время восстания сипаев в Индии (1857–1859)? Были ли геноцидом убийства французов во время войны за независимость Гаити (1791–1804)? Или убийства тех же англичан во время войны за независимость Ирландии (1919–1921)?..

Вот в каком контексте я бы рассматривал вопрос о том, можно ли квалифицировать события на Волыни 1943 года как *ludobójstwo* по отношению к полякам.

Как по мне, это было антиколониальное восстание, к которому термин “геноцид” неприменим *ex definitio*, а термин “этнические чистки” либо применим к обеим сторонам, либо не применим ни к одной из них», — подчеркнул Паньч (*Паньч* 28.11.2024).

Историк и военный служащий Владимир Бирчак обвинил поляков

в организации еврейского погрома во Львове в 1918 году, расцвете антисемитизма, искоренении украинского языка и намерениях ассимилировать украинцев в межвоенной Польше, сотрудничестве с Третьим рейхом, помощи Венгрии в захвате Закарпатья. Бирчак одобрил террористические акты ОУН — убийство министра Бронислава Перацкого («Ну вот его ОУН и грохнула») и куратора Львовского школьного округа Станислава Собинского («Шухевич и Подгайный его убили. И правильно сделали»). Он также привел выдержку из дневника польского повстанца об изнасиловании и пытках украинки польскими партизанами (*Бирчак* 28.11.2024).

Неожиданным поворотом могло стать вмешательство России в польско-украинские мнемонические отношения. На проходившем в Калининграде форуме «Россия и Беларусь: общая история, общая судьба» российский историк, директор фонда «Историческая память» Александр Дюков заявил, что российские и белорусские историки инициируют признание Волынской резни геноцидом (*На российско-белорусском форуме* 03.10.2024). Намерение признать Волынскую резню геноцидом в России и Беларуси вряд ли принесет этим странам какие-то дивиденды. Скорее, наоборот, так как теперь сторонников понятия «геноцид» относительно Волынской резни можно будет обвинять в распространении российских нарративов. Другое дело, что это принесет личные дивиденды инициаторам — повысит их узнаваемость, подчеркнет «патриотизм» и лояльность властям.

## Словакия — Украина: история — заложница отношений между правительствами

С приходом к власти в Словакии правительства Роберта Фицо резко ухудшились отношения с Украиной, омрачаемые постоянными перепалками между словацким премьером и Президентом Украины. 9 сентября в День памяти жертв Холокоста и расового насилия, выступая в Музее Холокоста в городе Середь, Роберт Фицо сказал, что «по Украине бегают подразделения, имеющие очень четкий ярлык, который связан с движениями, которые мы сегодня считаем опасными и запрещенными» (*Premiér* 09.09.2024).

В ответ представитель украинского МИД сказал, что в Киеве «разочарованы заявлением Фицо в адрес украинских воинов, которые защищают родину и Европу от российских захватчиков». «Для украинцев противодействие российской агрессии является продолжением истории сопротивления нашего народа тоталитарным режимам в прошлом веке. В XX веке украинский народ понес многомиллионные потери в борьбе с нацизмом», — напомнил спикер (*Коментар речника МЗС* 09.09.2024).

## Признание геноцидов

Важной составляющей внешней политики Украины является международное признание геноцидом Голодомора 1932–1933 гг., депортации крымских татар в 1944 году и действий российских войск в Украине после 24 февраля 2022 года. Если до 24 февраля 2022 года Голодомор был признан только 15 странами-членами

ООН и Ватиканом, то после российского вторжения Голодомор признали геноцидом 17 государств, включая Германию и Великобританию, которые ранее отвергали подобные акты. При этом для украинской стороны важно, чтобы в соответствующих заявлениях содержалось указание на историческую преемственность геноцидной политики СССР с современными действиями России.

В сентябре нижняя палата парламента Швейцарии признала Голодомор 1932–1933 гг. геноцидом украинского народа. «Национальный совет признает актом геноцида явно систематические действия, приводящие к массовому и целенаправленному голоду и совершаемые с намерением уничтожить национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую полностью или частично», — говорится в заявлении. Также швейцарские депутаты отметили, что ответственность за преступление лежит на советском режиме времен Иосифа Сталина. По состоянию на 25 сентября 2024 года Голодомор признали геноцидом парламенты 28 государств (*Національна рада Швейцарії* 25.09.2024).

На решение швейцарских депутатов отреагировали председатель Верховной Рады Украины Руслан Стефанчук и глава Офиса Президента Украины Андрей Ермак.

«Это историческое решение.

Это о справедливости.

Россия, как и СССР — страна-преступник.

Кремль ответственен за Голодомор.

Россия ответственна за геноцид» — написал Ермак (*Ермак* 24.09.2024).

3 октября ПАСЕ приняла резолюцию «Чествование 90-й годовщины Голодомора — Украине снова угрожает геноцид». Документ закрепляет, что бывшее руководство СССР намеренно внедряло политику, приведшую к голоду в Украине, стремясь полностью подавить любое украинское сопротивление тоталитарному коммунистическому режиму, поработить украинский народ и уничтожить его стремления и усилия по установлению независимого украинского государства.

Ассамблея также определила, что систематическое уничтожение — сначала политических и культурных лидеров, являвшихся культурной основой украинской нации, а затем миллионов обычных украинцев — было сознательно задумано как геноцид.

Резолюция делает акцент на нынешнем геноцидном нападении России. Так же, как в 1930-х годах, Россия снова использует еду как оружие, не только против Украины, но и для обострения глобальной продовольственной нестабильности.

ПАСЕ призвала государства-члены и наблюдателей Совета Европы использовать все инструменты, которые есть в их распоряжении, чтобы предотвратить любые дальнейшие акты геноцида против украинского народа как национальной группы (*У ПАРЕ визнали* 03.10.2024).

Исполнительный директор Общества Рафаэля Лемкина Галина

Чижик подвергла критике господствующий дискурс о Голодоморе, который мешает признанию геноцида украинского народа в мире.

«Вывранный из контекста советской политики Голодомор не является геноцидом, потому что он был направлен на крестьянство как социальную, а не национальную, расовую, этническую или религиозную группу. Мы проигрываем в каждой дискуссии с западным профессором, потому что не сможем доказать, что украинское крестьянство равно национальной группе. Только принимая во внимание другие элементы советской политики — преследование и убийства украинских художников, политиков, интеллектуалов и духовенства — можно утверждать, что объектом Голодомора была именно украинская нация. Если принудить к коллективизации и подавить сопротивление можно было другими способами, то для уничтожения украинского духа советская власть прибегла к своему самому страшному и самому ужасному оружию.

Если бы 20 лет назад, в самом начале кампании за признание геноцида украинцев мы говорили не только о голодоморе, а о целенаправленной кампании Кремля по уничтожению художников и духовенства, о Быковне и Сандармохе, о запретах писать и говорить на украинском языке, о шестидесятниках и переписывании истории, возможно сейчас нашим западным партнерам не было бы так трудно увидеть продолжение этой политики в действиях современной России», — утверждает Чижик (*Чижик* 23.11.2024).

В октябре парламент Эстонии признал геноцидом депортацию крым-

скотатарского народа. В заявлении говорится, что Россия продолжает осуществлять политику геноцида крымских татар (*Заявление Рийгикогу* 16.10.2024).

Председатель комитета Верховной Рады по вопросам гуманитарной и информационной политики Никита Потураев предложил вывести на международный уровень и тему послевоенных депортаций (обмена населением между Польшей и УССР), в частности через ПАСЕ и ОБСЕ. «Необходимо создать единый массив исторических фактов, раскрывающий суть российской имперской политики, и донести эту информацию до мирового сообщества, чтобы предотвратить распространение ложных аналогий с другими империями», — считает Потураев (*Депортація як зброя* 29.10.2024).

#### Украина — ЮАР: попытка прорыва на Глобальный Юг

Украинские власти активизировали дипломатические усилия в странах Глобального Юга, в том числе делая акцент на вкладе Украины и их деколонизацию. В октябре глава МИД Андрей Сибига открыл мемориальную табличку, посвященную экс-министру иностранных дел Украины Геннадию Удовенко, в национальном комплексе «Парк Свободы» в Претории.

«Сегодняшнее событие — о восстановлении справедливости. Мы чествуем великого украинца, одного из отцов-основателей украинской дипломатии Геннадия Удовенко, и подчеркиваем украинский вклад в пре-

одоление апартеида и борьбу ЮАР за свободу. Для меня особенно приятно слышать здесь, в мемориальном комплексе “Парк Свободы”, национальный гимн Украины. Сегодня этот гимн является одним из глобальных символов свободы», — заявил министр во время торжественной церемонии.

Андрей Сибига отметил, что отождествление исключительно России с советской помощью народам Африки в их борьбе против колониализма является несправедливым. Он напомнил, что помощь СССР была коллективным усилием, которое включало в себя в том числе и вклад украинцев. «Россия не имеет права монополизировать память о поддержке африканских освободительных движений в советские времена. Ведь значительную часть поддержки СССР оказывали украинцы. Украинские дипломаты боролись против апартеида в ООН. Украинские инженеры строили инфраструктуру в странах Африки. Африканские борцы за независимость проходили тренировки на украинской земле, в частности вблизи Одессы и Симферополя. Сегодняшнее событие является шагом на пути к восстановлению справедливого отношения к украинскому вкладу», — заявил министр (*Сибига* 28.10.2024).

Сибига также почтил память Нельсона Манделы, заявив: «Отдавая должное достижениям Нельсона Манделы в борьбе с несправедливостью и порабощением, мы получаем вдохновение для нашей нынешней борьбы за свободу и общие демократические ценности».

## ПРАЗДНИКИ И ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

1 октября — День защитников  
и защитниц Украины

Глава государства возложил цветы к Стене памяти павших защитников Украины на Михайловской площади в Киеве. В церемонии приняли участие руководители Сил безопасности и обороны, Премьер-министр Денис Шмыгаль, руководитель Офиса Президента Андрей Ермак, члены правительства (*Президент ушанував* 01.10.2024).

Владимир Зеленский отметил воинов государственными наградами, вручил бригадам боевые знамена и присвоил почетные наименования. 45-я отдельная артиллерийская бригада получила почетное наименование «имени генерала Мирона Тарнавского», 82-я отдельная десантно-штурмовая бригада — почетное наименование «Буковинская», 34-й полк Нацгвардии — почетное наименование «Херсон» (*Зеленський* 01.10.2024).

В Киеве, на Майдане Независимости, почтили минутой молчания память павших воинов ВСУ. Сотни людей вышли в центр столицы, в частности, с портретами своих павших на войне близких и с цветами.

Традиционно день Покрова, который ранее отмечался в Украине по юлианскому календарю 14 октября, считался также днем украинского казачества и днем основания УПА. Однако на сей раз власти не акцентировали внимание на исторической преемственности этой даты. Только на сайте Национального музея истории Украины появилось сообщение, что день Покрова считается также

днем основания УПА, которая «стала продолжением освободительного движения периода Украинской революции 1917–1921 гг.». А сегодня ВСУ «продолжают дело воинов УПА и борьбу за независимость нашей родины» (День захисників України 01.10.2024).

21 ноября — День Достоинства  
и Свободы

Этот день приурочен к началу «Оранжевой революции» 2004 года и «Революции Достоинства» 2013–2014 годов.

Президент Украины Владимир Зеленский почтил память украинцев, погибших во время Революции Достоинства. Глава государства установил лампадку у креста на Аллее Героев Небесной Сотни в Киеве (*Президент ушанував* 21.11.2024).

В соцсетях Зеленский призвал помнить настоящую цену свободы для Украины и не забывать людей, которые боролись во имя Украины. «Благодаря людям, благодаря стремлению нашего народа сохранить для Украины свободу и независимость наше государство всегда будет на политической карте мира. Всегда свободным и суверенным», — написал президент.

Высказался также глава Офиса Президента Украины. «День Достоинства и Свободы — это о выборе быть свободными. О тех, кто боролся и борется за Украину. О достоинстве, которое никто не способен отобрать», — написал Андрей Ермак (*Єрмак* 21.11.2024).

Председатель Верховной Рады Украины Руслан Стефанчук отметил, что «этот день напоминает нам о силе нашего народа, его воле и стремлении к свободе, о несокрушимой борьбе за европейское будущее и демократические ценности, о готовности отстаивать свое право на достойную жизнь» (*Стефанчук* 21.10.2024).

Министр по делам ветеранов Украины Наталья Калмыкова приняла участие в церемонии открытия монументальной скульптуры командира батальона «Волки Да Винчи» ВСУ Дмитрия Коцюбайло на Аскольдовой могиле в Киеве, где он похоронен (*Керівництво Міністерства* 21.11.2024).

В публичном пространстве стал появляться третий Президент Украины Виктор Ющенко. После провала на выборах 2010 года и долгого забвения происходит его постепенная общественная реабилитация.

23 ноября (четвертая суббота ноября) — День памяти жертв голодоморов<sup>2</sup>

Президент Украины Владимир Зеленский принял участие в чествовании памяти жертв Голодомора 1932–1933 годов, а также голодов 1921–1923 и 1946–1947 годов. Утром в Успенском соборе Киево-Печерской Лавры состоялось молитвенное мероприятие. После молитвы глава государства, представители

военно-политического руководства и духовенства прошли шествием к Национальному музею Голодомора-геноцида. Владимир и Елена Зеленские возложили колосковые композиции к монументу «Горькая память детства» (*Президент та перша леді* 23.11.2024). В 16.00 состоялась традиционная акция «Зажги свечу памяти».

В этот день государственные и политические деятели сделали ряд заявлений о Голодоморе. Главный посыл — нынешняя российско-украинская война является продолжением российской геноцидной политики против Украины и украинского народа. При этом чиновники Офиса Президента делали акцент на вине и ответственности русского народа (россиян) за эту трагедию.

#### **Андрей Ермак:**

«Помним Голодомор. Знаем, кто автор геноцида.

Русские [россияне]<sup>3</sup> заплатят за всех жертв Голодомора и будут отвечать за сегодняшние преступления.

Это будет историческое время расплаты. Он уже ждет русскую [российскую] нацию» (*Ермак* 23.11.2024).

#### **Заместитель главы Офиса Президента Украины Ирина Верещук:**

«В прошлом веке они применили против нас голод как оружие

<sup>2</sup> Подробнее о политике памяти Украины относительно Голодомора во время войны см.: Latysh Yu. The Holodomor of 1932–1933 in Memory Politics during the Russo–Ukrainian War // *Genocidas ir rezistencija*. 2024. 2 (56). P. 196–217.

<sup>3</sup> В украинском языке слово «росіяни» употребляется в значении и «русские», и «россияне».

массового уничтожения. Убили миллионы украинцев.

Им не удалось нас сломать. Мы возродились, имеем свое государство и армию.

Сейчас они пришли к нам снова, чтобы в очередной раз попытаться уничтожить.

Мы в очередной раз их убиваем и будем это делать до тех пор, пока они не осознают, что мы неистребимы!» (*Верещук* 23.11.2024).

В комментарии МИД Украины ко Дню памяти жертв голодоморов акцент сделан на вине российского империализма (а не всего народа) и его отождествлении с нацизмом и фашизмом. В частности, в документе говорится:

«Убийство миллионов украинцев голодом стало кровавым воплощением многовековой идеологии российского империализма, которая полна извечной ненависти к Украине и другим странам и народам, уничтожает целые национальные группы и постоянно посягает на чужую землю.

Российский империализм и шовинизм являются такими же врагами человечества, как и нацизм, фашизм и любые другие идеологии, полные ненависти к человеческой жизни, правам и свободам человека, национальной и культурной идентичности...

Мир должен знать о Голодоморе-геноциде, чтобы осознать истинную цель современной захватнической

войны России против Украины. По своей сути она ничем не отличается от геноцида 1932–1933 годов, преследует цель уничтожения украинского государства и народа...

В течение десятилетий советская, а впоследствии российская власть тщательно уничтожала память о Голодоморе-геноциде, упорно отрицала исторические факты, пыталась снять с себя ответственность за это преступление.

Особенно позорными были и есть попытки оправдать гибель миллионов украинцев тем, что, мол, “голод был во многих регионах СССР”. Ведь только в Украине советский режим устанавливал оцепление голодающих сел, обрекая людей на голодную смерть. Выступаем категорически против любых попыток размыть ответственность за геноцид украинского народа или преуменьшить значение этого преступления.

Показательно также современное уничтожение российскими оккупантами памятников Голодомора-геноцида на временно оккупированных украинских территориях: правда глаза колет тем, кто отрицает свою ответственность за это ужасное преступление» (*Коментар МЗС* 23.11.2024).

Премьер-министр Украины Денис Шмыгаль возложил вину за Голодомор на тоталитаризм и отождествил советский тоталитаризм с нынешним российским режимом. «Сегодня Украина чтит память жертв Голодомора — миллионов невинных, жизнь которых оборвал геноцид, организованный совет-

ской властью. Эта трагедия является ужасным свидетельством жестокости тоталитарных режимов. Однако мы выстоим, станем сильнее и обязательно заставим агрессора ответить за все совершенные преступления. Чтобы не допустить повторения трагедий в будущем», — отметил глава правительства (*Шмигаль* 23.11.2024).

В обращении УИМП вина за Голодомор возлагалась, как и прежде, на коммунистический режим и на Сталина. «Голодомор-геноцид 1932–1933 годов, устроенный коммунистическим режимом Сталина с целью сломить сопротивление украинцев, уничтожить украинскую идентичность и память об украинской государственности, превратить крестьян в колхозных рабов и получить неограниченный доступ к продовольственным ресурсам, до сих пор является одним из самых ужасных в XX веке преступлений против человечества», — говорится в сообщении института нацпамяти (*Історія та пам'ять* 23.11.2024).

МВД Украины в сотрудничестве с Национальным музеем Голодомора-геноцида разработало электронную карту с более чем двумя тысячами случаев каннибализма в 1932–1933 годах. Эти данные базируются на оцифрованных архивных документах. «Это в очередной раз опровергает российский миф об общесоюзном голоде в СССР», — отметили в МВД. Как МИД, так и МВД подчеркивали тезис об уникальном геноцидном характере голода на территории Украины по сравнению с другими территориями СССР.

Состоялась Третья международная конференция «Зерно из Украины», на которой Президент Зеленский заявил, что благодаря этой программе 20 миллионов человек удалось спасти от голода (*Зеленський* 23.11.2024). На этом мероприятии украинские власти традиционно обвиняют Россию в намерении устроить голод в странах Глобального Юга путем блокирования транзита украинского зерна через Черное море и ракетных ударов по зернохранилищам. Но в 2024 году конференция была менее масштабной, чем в предыдущие, так как морской маршрут удалось восстановить.

Накануне традиционно прошли научные и публичные мероприятия, в частности панельная дискуссия «Изучение Голодомора: теория, история, память», организованная Украинским научно-исследовательским и образовательным центром изучения Голодомора (HREC in Ukraine), УИМП, Институтом истории Украины НАН Украины, Национальным музеем Голодомора-геноцида. Ряд ученых возложили ответственность на Россию и русский народ, добровольно выступавший в роли палача украинцев.

Заведующая отделом Института истории Украины, член-корреспондент НАНУ Лариса Якубова в своей речи отметила, что в условиях войны с Россией явление Голодомора, который пережили украинцы и который устроили русские [россияне], приобретает особое значение, ведь тоталитаризм на украинской территории появился именно во время Голодомора, и эту общественно-политическую модель внедряли именно русские [россияне].

«Украинский тоталитарный консенсус состоялся именно во время Голодомора. Именно в это время родился массовый тоталитарный человек толпы. Наше тоталитарное кодирование состоялось на травме людомора. То есть люди согласились стать социальным скотом, как плата за выживание. Тогда как русские [россияне] сыграли существенную роль во внедрении и спускании из Кремля массовых политик коллективизации, индустриализации и военной мобилизации. Не потому, что они умирали от голода целыми семьями и их довели до такого состояния, что они ели собственных детей, а потому, что они это делали добровольно, как палачи украинцев и всех других этнических групп, которые жили на территории Украинской ССР», — подчеркнула Якубова (*Як трагедія Голодомору* 21.11.2024).

Генеральный директор Национального музея Голодомора-геноцида Леся Гасиджак считает, что в условиях российско-украинской войны многие люди осуществили переоценку Голодомора, видя среди причин начала этой войны, то, что русские [россияне] не покаются за совершение геноцида в отношении украинцев.

«Эта причинно-следственная связь с сегодняшними событиями стала тем, ради чего люди идут в музей. Нас часто посещают внутренне перемещенные лица, которые говорят, что они раньше в музее никогда не были. Некоторые из посетителей, особенно те, которые вырвались из оккупированных населенных пунктов после экскурсии, говорят, что сегодня очень много всего похожего есть на оккупированных territori-

ях. У людей за проукраинскую позицию забирают жилье, наказывают другими способами, там много-много всего другого. Конечно, нельзя говорить, что сегодня есть повторение того механизма преступления, которое было совершено в 1932–33 годах, но геноцидная политика, геноцидные действия, которые русские [россияне] совершают на оккупированных территориях, они имеют схожие общие черты», — отметила Гасиджак (*Як трагедія Голодомору* 21.11.2024).

Доцент Львовского национального университета имени Ивана Франко, автор монографии «Большая ложь. Методы, нарративы и динамика отрицания Голодомора» Андрей Козицкий также подчеркнул, что искусственный голод 1932–1933 гг. и нынешняя вооруженная агрессия России против Украины имеют одинаковую цель — уничтожение украинской идентичности.

«Мы сейчас видим примерно те же методы отрицания современного этапа российской агрессии и ее преступлений против Украины, которые использовались в свое время коммунистическим режимом в отношении Голодомора. Речь идет как о прямом отрицании, так и о попытке утопить какое-то событие в целом водовороте фальшивых версий, чтобы создать своеобразный “белый шум”, который должен вызвать у человека представление о принципиальной неузнаваемости этого события. Так, очень популярным российским мемом является фраза “всей правды мы так никогда и не узнаем”. Это, конечно, не соответствует действительности, потому что в истории подавляющее большинство событий четко и фак-

тологически отрицать невозможно», — отметил Козицкий (*Як трагедія Голодомору* 21.11.2024).

Он считает, что, проводя параллель между Голодомором и современной агрессивной войной России против Украины, следует добиваться, чтобы в демократическом мире приравнивали идеологии нацизма и коммунизма (*Як трагедія Голодомору* 21.11.2024).

Накануне Дня памяти жертв голодоморов возник скандал из-за того, что на 23–24 ноября был назначен фестиваль «Квир-пропаганда фест». В итоге мероприятие было перенесено. В своем заявлении организаторы признали ошибку: «Вы правы — мы ошиблись. Готовя Квир-пропаганда фест, мы действительно не проверили дату. Впоследствии мы увидели, скольких людей из сообщества и партнеров возмутило наше решение. Поскольку запланированный фест не развлекательный, а наоборот, просветительский — мы решили его проводить. Но позже, обсудив с командой и взвесив все, решили перенести наше событие» (*kyivpride* 16.11.2024).

#### Профессиональные праздники силовиков

Во время войны власти уделяют особое внимание этим датам. Осенью отмечались:

**7 сентября — День военной разведки Украины;**

**14 сентября — День танковых войск;**

**6 октября (первое воскресенье октября) — День территориальной обороны Украины;**

**3 ноября — День инженерных войск;**

**18 ноября — День сержанта Вооруженных сил Украины.**

**21 ноября — День Десантно-штурмовых войск Вооруженных сил Украины.**

В эти дни президент встречался с военнослужащими и вручал государственные награды (*Зеленський* 21.11.2024). «Блестящие действия в акватории Черного моря, которые позволили разблокировать экспортные зерновые коридоры, дальнобойные удары по российской военной инфраструктуре, успешные масштабные кибератаки на кремлевские серверы, интенсивное взаимодействие с нашими иностранными партнерами, освобождение наших граждан из российского плена — это все чрезвычайно весомые результаты работы военной разведки Украины во взаимодействии со всеми другими элементами сил безопасности и обороны Украины», — отметил в своем поздравлении с Днем военной разведки президент Зеленский (*Зеленський* 07.09.2024). В День сержанта глава государства посетил прифронтовые Покровск и Купянск, пообщался с сержантами, вручил государственные награды (*Зеленський* 18.11.2024).

#### Исторические даты

**1 сентября — 85 лет со дня начала Второй мировой войны.** Проводить параллели между ней и современной российско-украинской войной давно стало общим местом. Российская пропаганда считает современные со-

бытия прямым продолжением Великой Отечественной, продолжением войны с возродившимся нацизмом («укронацизмом»). Украина тоже очень любит параллели со Второй мировой. В этот день УИИП сообщил, что «главный урок истории Второй мировой войны — ненаказанное или наполовину наказанное зло повторяется». Во внешней политике Украина пользуется Мюнхенским комплексом, проводя параллели между умиротворением Гитлера и недостаточной помощью ВСУ со стороны стран Запада. «Умиротворение европейскими лидерами Гитлера привело к колоссальным трагическим последствиям Второй мировой войны. Умиротворение Путина привело к российско-украинской войне», — подчеркивается в сообщении УИИП (*Історія та пам'ять* 01.09.2024).

**8 сентября (второе воскресенье сентября) — День памяти украинцев — жертв принудительного выселения из Лемковщины, Надсяння, Холмщины, Южного Подляшья, Любачевщины, Западной Бойковщины в 1944–1951 годах.** Около 482 тысяч жителей этих регионов были переселены в СССР. Во Львове состоялось молитвенное вече. Памятные мероприятия прошли в Луцке. На сайте Комитета Верховной Рады Украины по вопросам гуманитарной и информационной политики те события названы геноцидом (*Члени Комітету* 09.09.2024).

В заявлении МИД Украины проведены параллели между переселением украинцев из Польши, депортацией крымских татар и современными действиями России: «Преступный

сталинский режим использовал практику принудительных переселений как один из позорных методов репрессий и порабощения, способ уничтожения национальной идентичности украинского и других народов. В рамках этой политики в 1944 году был совершен и акт геноцида, принудительной депортации, против крымскотатарского народа.

В этой связи, нынешние преступления России против украинцев в ходе полномасштабной агрессии, среди которых одним из самых позорных является принудительная депортация, в частности украинских детей, является продолжением сталинской политики террора и репрессий» (*Комментар МЗС* 08.09.2024).

**8 сентября — 510-летие битвы под Оршей.** В Киево-Печерской Лавре, возле надгробия князя Константина Острожского состоялось историко-идеологическое мероприятие. В нем приняли участие бойцы и актив белорусского полка имени Кастуся Калиновского, воины 30-й ОМБр им. Константина Острожского, бойцы Национальной гвардии Украины, духовенство (*510 років тріумфу* 09.09.2024).

12 сентября лавру посетил Президент Литвы. «О битве под Оршей знает каждый литовский школьник. Мы этому учимся в школе, и эту идею храбрости и несокрушимости мы несем с собой всю жизнь. Сегодня мы должны помнить о Константине Острожском. Нам нужно быть храбрыми, верить в то, что мы снова одолеем врага, как это сделали 500 лет назад. Мы с нетерпением ждем дня, когда Украина победит российских

оккупантов, и первыми, кто будет этому радоваться, будем мы», — отметил в своей речи Гитанас Науседа.

«Сегодня мы чтим страницу общей истории Украины и Литвы — глубокую, великую, могущественную и героическую. Чтим память великого полководца, князя, культурного и религиозного деятеля Константина Острожского. Хотелось бы, чтобы мир знал, как и тогда, что такое Россия и ее коварство», — сказал министр культуры и стратегических коммуникаций Украины Николай Точицкий (*Спільна історія* 12.09.2024).

**29 сентября — День памяти жертв Бабьего Яра.** Президент Украины Владимир Зеленский почтил память убитых в Бабьем Яру. У памятного знака Менора состоялось традиционное молитвенное мероприятие с участием представителей разных конфессий. «Мы не можем забывать о таких страшных временах — фашизма, нацизма. Должны об этом напоминать всем. Вспоминать не только в Украине, но и напоминать всем, кто за границами нашего государства, что такие страшные времена не могут вернуться снова», — подчеркнул глава государства (*Президент ушанував* 29.09.2024).

Глава Офиса Президента Украины в своем Telegram-канале традиционно провел параллели с нынешней войной. «83 года. Бабий Яр. Помним жертв этой трагедии. Не забываем историю. Должны остановить современных российских нацистов, которые повторяют худшие преступления против человечества», — написал Андрей Ермак (*Єрмак* 29.09.2024).

В комментарии МИД Украины отмечено, что «трагедия Бабьего Яра стала общей для украинского и еврейского народов, скорбным символом Холокоста на территории оккупированной гитлеровцами Украины». Также выдвинуты обвинения в адрес советской власти за замалчивание Холокоста и попытки сместить фокус с геноцида против еврейского народа. Заявлено, что сегодня Украина противостоит агрессии и зверствам, масштаба которых Европа не видела со времен Второй мировой войны (*Коментар МЗС* 29.09.2024).

**28 октября — День освобождения Украины от фашистских захватчиков.** Этот памятный день был установлен в 2009 году, однако украинские власти его игнорируют. Только Telegram-канал СБУ сообщил, что 80 лет назад мы изгнали со своей земли нацистских захватчиков. «Сегодня история повторяется. Мы снова противостоим врагу, но на этот раз он скрывает свою жестокость под другой маской. Хотя так же пытается забрать нашу свободу, стереть историческую память, уничтожить культуру» (*СБУ* 28.10.2024).

УИИП поспешил сообщить, что эта дата «базируется на советском мифологизированном нарративе о Второй мировой войне». Во-первых, она неточна, так как бои вокруг Чопа продолжались до 25–26 ноября 1944 года. Во-вторых, изгнание нацистов не стало для Украины окончательным освобождением. И, в-третьих, называть немецких нацистов фашистами — это «подход, присущий советской и современной российской пропаганде» (*УИИП* 28.10.2022). УИИП

внес предложение об отмене указа Президента Украины 2009 года.

Историк Владлен Мараев предложил или вообще отменить этот праздник, или перенести его на конец ноября (для этого историки Второй мировой должны установить точную дату изгнания немцев) и переименовать в «День изгнания нацистских оккупантов из Украины» или «День изгнания нацистских оккупантов и их союзников из Украины» (*Котубей-Геруцька* 03.11.2024).

Глава инициативы «Деколонизация. Украина» Вадим Поздняков утверждает, что часть общества все еще думает, что это было освобождение и что один оккупант лучше другого оккупанта: «Есть такие мысли, мол, все же это была Советская Украина... Хотя [и в случае нацистской оккупации] был Райхскомиссариат Украина. Что одно, что другое было оккупационными образованиями. Но люди привыкли, что они жили под той оккупацией, и есть часть поколения, которое воспринимает ее более лояльно» (*Котубей-Геруцька* 03.11.2024). Поздняков призывает сформировать новый украинский миф о Второй мировой войне, в котором «нужно прежде всего популяризировать подвиг рядовых украинцев, крестьян и горожан, а не различных Ватутиных, Кожедубов и тому подобное». Правда, руководимая ним инициатива «Деколонизация. Украина» почему-то всячески пиарит и одобряет выкапывание из могил именно рядовых украинцев, крестьян и горожан, и перенос из мест почетного захоронения в центре населенных пунктов на кладбища, а также занимается погромом

памятников именно рядовым солдатам, которые презрительно именуют «алешками».

Народный депутат Украины Максим Бужанский («Слуга народа») назвал этот день грустным, забытым, никому не нужным праздником. «Просто зачем-то взяли, и вышвырнули, словно ненужный мусор память о подвиге и победе собственных родственников, вон тех самых, у которых в детстве сидели на коленях», — написал депутат (*Бужанский* 28.10.2024).

**11 ноября — исполнилось два года со дня освобождения Херсона.** «Два года назад Херсон убедился, что Россия никогда не приходит “навсегда”, сколько бы раз она это ни повторяла. Потому что Украина всегда возвращается — всегда!», — написал Владимир Зеленский.

**16 ноября — День работников радио, телевидения и связи.** Премьер-министр Украины Денис Шмыгаль поздравил работников Украинского радио со 100-летием со дня основания. Глава правительства отметил, что в переломные эпохи Украинское радио играло ключевую роль. Во время Второй мировой войны оно призывало бороться с оккупантами. А в 1991 году слушатели Украинского радио первыми услышали, как в стенах Верховной Рады провозглашали независимость (*Шмыгаль* 15.11.2024).

«Немного странная, с точки зрения декоммунизации, инициатива поздравить всех с созданием сто лет назад в УССР украинского радио, но ок, мы и не такое видели. Радио, созданное в 1924м году украинское,

а Булгаков нет, не перепутайте», — написал Максим Бужанский (*Бужанский* 16.11.2024).

**19 ноября — 1000-й день полномасштабной российско-украинской войны.** На заседании Верховной Рады Украины Президент Владимир Зеленский представил «План внутренней стойкости» из 10 пунктов. Пункт «Культурный суверенитет» предусматривает интеграцию украинских исследований в мировые академические круги; продвижение украинских нарративов через культуру и искусство за рубежом; создание кафедр украинистики в зарубежных университетах; защиту, поиск и возвращение украинского культурного и исторического наследия; сбор доказательств преступлений против культурного наследия и обеспечение ответственности. Последний пункт называется «Политика героев» и включает работу с ветеранами, а также мемориализацию войны.

В выступлении Зеленский отметил, что украинцы «исправили историческую ошибку поколений, боровшихся ради нашего государства в предыдущие времена» — не стали бороться друг против друга. Но также «историческую ошибку» должны исправить и западные партнеры — не торговать суверенитетом, безопасностью и будущим Украины (*Зеленский* 19.11.2024).

В этот день на территории Национального музея истории Украины во Второй мировой войне состоялась акция «Зажги огонь». 1000 свечей в 1000-й день войны зажгли у подножия скульптуры «Родина-мать».

«Тысяча дней — это не просто цифра. Это тысяча дней борьбы, победы, неокрушимости и жертвенности. Это не просто свеча, это огонь по тем, кто отдал свою жизнь», — сказал министр культуры и стратегических коммуникаций Украины Николай Точицкий (*Баранівська, Колодій* 19.11.2024).

Акцию резко осудил Владимир Вятрович. По его словам, «За несколько дней до ежегодного чествования памяти жертв Голодомора, зачем-то зажигают свечи. Это может размыть традицию свечи памяти в памятную субботу в 16 вечера, которая вводится в Украине уже много лет» (*Viatrovych* 19.11.2024).

Футболисты сборной Украины во время матча с Албанией продемонстрировали футболку с номером 1000.

## ПАМЯТНИКИ

Осенью продолжался процесс лишения охранного статуса и демонтажа памятников, объявленных символами имперской политики.

Николай Точицкий сообщил, что с июля 2023 года 462 памятника культурного наследия местного значения признаны такими, которые не подлежат внесению в Государственный реестр недвижимых памятников Украины, 13 памятников национального значения и 6 памятников местного значения изъяты из Государственного реестра недвижимых памятников Украины, а также предоставлено разрешение на перенос 38 памятников местного значения.

«Деколонизация в Украине — это процесс очищения от бывших маркеров оккупации. Ведь пока они присутствуют в публичном пространстве, так или иначе влияют на жизнь общества, в частности, на его коллективную память. При этом деколонизация это не только об очищении от тоталитарных и имперских символов, но и о том, как мы лично любим и уважаем свою семью, язык, культуру», — заявил Тоцицкий (*Місто Івана Котляревського* 18.10.2024). В то же время министр призвал местные власти действовать взвешенно по отношению к памятникам, согласно процедурам и нормам законодательства: «Уничтожать не нужно, важно музеефицировать. Настало время их перемещения из публичного пространства в музейное» (*Полтавська битва* 18.10.2024).

Демонтаж памятников советским солдатам («алешкам» на языке «деколонизаторов»), советских танков, мемориальных досок бойцам и партизанам вышел за пределы Галичины и охватил практически всю Украину. Уничтожение этих памятников Вадим Поздняков объясняет тем, что якобы почти все мемориалы Второй мировой войны являются пропагандистскими символами и в основном прославляют вклад в победу русских (*Котубей-Геруцька* 03.11.2024). Разумеется, это не соответствует действительности. Определить по вне-

шнему виду памятника советскому солдату его национальность невозможно — все они имеют типичную славянскую внешность.

В Ивано-Франковской области уничтожены памятники советским воинам в городе Галич, селах Демешковцы, Дорогов, Загорье-Кукольницкое<sup>4</sup>, Конюшки, Крылос, Лучинцы, Пядики, Тростянец, Родина-Мать в селе Брынь (по материалам *Деколонізація. Україна*).

В Харькове демонтированы мемориальные доски генералу Дмитрию Карбышеву; композитору Исааку Дунаевскому (также был закрашен мурал с его изображением); погибшему в 1943 в ходе битвы за Харьков уроженцу Украины, Герою Советского Союза Ивану Танкопию; Герою Советского Союза, летчику Второй мировой войны, уроженцу Украины Олегу Беликову; в честь погибших преподавателей и студентов Харьковского фармацевтического института (по материалам *Деколонізація. Україна*). Последняя была установлена уже в годы независимости Украины. «Зачистка» Харькова от советского наследия происходит настолько интенсивно, что охватила даже неофициальные памятники. Демонтированы памятник Юрию Гагарину в торговом центре «На Гагарина», а также установленные на улице Ярослава Мудрого памятники персо-

<sup>4</sup> Ранее местная община выступала против демонтажа. (На Прикарпатті селяни відмовилися зносити пам'ятники радянським солдатам // ТСН. 01.12.2023. URL: [322](https://tsn.ua/ukrayina/na-prikarpatti-selyani-vidmovilisya-znositi-pam-yatniki-radyanskim-soldatam-2462620.html#:~:text=%D0%9D%D0%B0%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%B0%D1%82%D1%82%D1%96%20%D0%B6%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%96%20%D1%81%D1%96%D0%BB%20%D0%9A%D1%96%D0%BD%D0%B0%D1%88%D1%96%D0%B2,%D0%BA%D0%B0%D0%B6%D1%83%D1%82%D1%8C%2C%20%D1%89%D0%BE%20%D0%BD%D0%B0%D0%B9%20%D1%97%D0%BC%20%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%97%D1%82%D1%8C.)</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

нажам романа «12 стульев» Кисе Воробьянинову, Остапу Бендеру и Эллочке Щукиной (*Лаврук* 21.09.2024).

В Кривом Роге демонтированы памятники Пушкину, Лермонтову, Горькому и Толстому (*Декolonізація. Україна* 15.11.2024; 20.11.2024; 28.11.2024).

24 сентября Исполнительный комитет Одесского городского совета опубликовал проект решения о демонтаже 19 памятников. Список включает, в частности, памятники / бюсты Исааку Бабелю, Владимиру Высоцкому, Максиму Горькому, Валентину Глушко, Зое Космодемьянской, Родиону Малиновскому, Александру Маринеско, Ивану Мичурину, Петру Нилусу, уроженцу Одесской области председателю передового колхоза дважды Герою социалистического труда Макару Посмитному, Александру Пушкину, Ивану Черняховскому, Валерию Чкалову, а также макеты ордена Ленина, братскую могилу красногвардейцев, погибших в борьбе за установление Советской власти в Одессе в январе 1918 года и т.п. (*Проект* 23.09.2024). Бюст Максима Горького осенью был демонтирован.

Глава Одесской ОГА Олег Кипер разразился угрозами в адрес тех, кто выступает против демонтажа памятников и переименования улиц. «Я и мэру объяснил и всем объяснил — вы дождетесь того, что 14-й год, когда катали в мусорных баках, обливали зеленкой, когда привязывали цепями к сцене, для вас это покажется очень-очень такими цветочками, а ягоды будут потом», — заявил Кипер (*Швець* 28.09.2024). Ирония заклю-

чается в том, что Кипер в 2014 году никого в мусорных баках не катал, а скорее сам имел шансы оказаться в баке. Так как работал в прокуратуре при президенте Викторе Януковиче, за что был люстрирован и возвращен во власть только после 2019 года Андреем Ермаком (по слухам, являющимся его кумом).

В Белгороде-Днестровском демонтирован памятник Зое Космодемьянской (*Декolonізація. Україна* 20.11.2024). При демонтаже на шею монументу была накинута петля, что породило ассоциации с казнью Космодемьянской.

На Житомирщине демонтировали 3 памятника и 6 отдельных элементов на памятниках, имевших признаки пропаганды российской имперской политики. В частности, демонтированы памятник в селе Слободка, который установили на месте, где был взят камень для строительства мавзолея Ленина; памятный знак в городском парке Звягеля в честь воинских соединений и частей, которые освобождали город от немецко-фашистских захватчиков; памятник в честь первого секретаря парторганизации колхоза Пауля Баера в селе Николаевка. В Бердичеве отдельные элементы демонтировали на трех памятниках: Победы советского народа во Второй мировой войне; воинам-освободителям; комсомольско-молодежному подполью. В Звягеле убрали отдельные элементы на памятнике экипажу танка «Беспощадный», установленном в честь освобождения города от немецко-фашистских захватчиков. Также в Звягеле запланировали полностью демонтировать изображение советского ордена

и частично элементы памятного знака в честь рабочих завода. Кроме того, демонтированы отдельные элементы символики на памятнике героям гражданской войны в селе Бежев и на могиле основателя Ксаверовской коммуны Каллера в Черняхове. В селе Соловьевка Житомирского района местные жители выступили против демонтажа памятника, установленного на месте расстрела партизана К. Шепетчука, из-за чего мероприятия по демонтажу не были проведены. Из Коростышева сообщили, что выполнить рекомендации по демонтажу отдельных элементов на Аллее героев невозможно: из-за непринятия бюджета общины на 2024 год соответствующие расходы не предусмотрены (*Бутко* 09.09.2024). Готовится демонтаж еще пяти объектов. Всего общинам области ОГА рекомендовала демонтировать полностью или частично 40 памятников и памятных знаков (*Бунечко* 05.09.2024).

В ноябре Киевсовет определил 47 памятных объектов и элементов отделки, отражающих советские и российские исторические и пропагандистские нарративы. Их внесли в Перечень памятных объектов, связанных с историей и культурой России и СССР, подлежащих удалению из публичного пространства города. Среди 27 объектов, которые требуют полного демонтажа, — памятники комсомольскому деятелю и дяде Валерия Лобановского Александру Бойченко, писателю Николаю Островскому, постаменты от памятника Владимиру Ленину, мемориальный камень «Комсомольская аллея», звезда на крыше дома на ул. Крещатик, 25 и даже мемориальная до-

ска на часовне УПЦ, сооруженной «в память о невинных жертвах налетов бомбардировок Югославии в 1999 г.». Кроме того, в Перечень вошли 20 объектов, на которых необходимо изъять отдельные элементы композиции, сделать коррекцию текста или отдельных его частей. В частности, речь идет о доске с русскоязычной цитатой режиссера Станислава Говорухина на памятнике Воинам-интернационалистам, которую планируется заменить на доску с надписью на украинском языке. Также на памятниках Борису Патону и Илье Репину заменят надписи на русском языке на украиноязычные. А монограмму с изображением имперского вензеля Александра III на въездных воротах в Свято-Михайловскую больницу (бывшую Александровскую) демонтируют (*Устолиці* 21.11.2024).

17 октября в Полтаве состоялось выездное заседание комитета Верховной Рады Украины по вопросам гуманитарной и информационной политики. Центральной темой стала Полтавская битва 1709 года. Она интенсивно используется Кремлем для продвижения своих нарративов. Самые популярные из них были представлены в Музее истории Полтавской битвы: это идеологемы о «победе русского оружия», «предательстве гетмана Ивана Мазепы» и т.п. По словам работников музея, на развенчании упомянутых мифов сейчас делается акцент для посетителей заведения. «Полтава принципиально важное место для Российской империи», — выразил убеждение председатель комитета Никита Потураев. «В Комитете у нас в этом вопросе нет политических разногласий. Деколо-

низация, деимпериализация должны продолжаться дальше и получить то завершение, которого заслуживает украинский народ», — отметил глава комитета.

По словам депутатов, Полтавщине есть чем гордиться и без имперских маркеров. «Полтава — это центр украинского языка. Не случайно родом с Полтавщины не только Котляревский, но и огромная плеяда фантастических украинских писателей от Олены Пчилки до Василя Симоненко и Николая Зерова. Поэтому язык — это первый символ, который может символизировать Полтаву. Историческим символом Полтавщины является Гадячское соглашение 1658 года. Гетманщина и судьба Ивана Мазепы еще одна прекрасная идея для символа Полтавы. Музей Мазепы в Полтаве может и должен быть. Также город является родиной Симона Петлюры. Полтава — город борьбы», — считает председатель подкомитета по культурной политике Николай Княжицкий (*Комітет* 18.10.2024).

По результатам выездного заседания комитет предоставил рекомендации. В частности, рекомендуется лишить охранного статуса памятники, являющиеся или содержащие символику российской имперской политики, демонтировать их и перенести в заповедник «Поле Полтавской битвы». Очевидно, речь идет о Монументе Славы, памятниках российскому коменданту Полтавы Алексею Келину и на месте отдыха Петра I. На их месте рекомендуется установить новые монументы, «направленные на мемориализацию культурного наследия и национальной памяти

Украинского народа». Заповедник «Поле Полтавской битвы» следует перепрофилировать в музей Гетманщины с особым вниманием к правлению Ивана Мазепы и Гадячскому договору Ивана Выговского (*Рекомендації Комітету ВРУ* 31.10.2024).

В Ровно на аукционе продали демонтированный барельеф и фигуры советских солдат с холма Славы. В аукционе участвовали 11 предприятий. Остатки приобрело предприятие «ПФК Террамет» по цене 7 815 276 гривен (*Пашикевич* 30.10.2024). Второй лот — бюст Гули Королевой высотой 1,2 метра, изготовленный из бетона с медным покрытием, продали за 6100 гривен. Все вырученные средства будут направлены на закупку дронов для нужд ВСУ (*Демонтовані* 10.12.2024).

### Вандализм-вигилантизм

Нередко осенью памятники становились жертвами вигилантов. В Полтаве художница Юлия Петушинская в рамках художественной акции облила красной краской Монумент Славы и оставила надписи с датой «03.09.24». В этот день ВС РФ выпустили две баллистические ракеты по полтавскому Институту связи, в результате чего погибло 59 человек. Петушинская рассказала, что таким образом призывала к демонтажу монумента (*Художниця Юлія Петушинська* 14.10.2024).

Регулярному осквернению подвергаются памятники в Одессе. В частности, бюст Пушкина часто «разукрашивают» красной краской. В ноябре был осквернен бюст

советского маршала Родиона Малиновского. Вандалы нанесли надпись: «Геть кацапа» (*В Одесі* 26.11.2024).

В сентябре одесский ультраправый активист Демьян Ганул сообщил об уничтожении изображения ордена Ленина и звезды города-Героя на стеле «Крылья победы» в Одессе. Памятник располагался на площади 10 апреля и был посвящен присвоению Одессе звания города-героя в 1984 году. В полиции на Ганула и его двух подельников составили административный протокол за мелкое хулиганство.

«Я тогда записал видеообращение, где попросил убрать членина из Одессы, власть обращения проигнорировала.

Все по-честному, не делаете вы, сделали мы», — объяснил свои действия иконоборец (*Ganul* 07.09.2024).

В январе 2025 года Ганул похвастался, что суд закрыл все три админпротокола, составленные полицией за его вигилантизм. «Это замечательный прецедент, который можно применить и к будущим демонтажам российских маркеров в Одессе, наши действия полностью законны», — резюмировал активист (*Ganul* 07.09.2024).

Акты вандализма по отношению к памятникам происходят регулярно

по всей стране. В Барвенково Харьковской области «неизвестные» разрушили памятник погибшим воинам Красной армии. В городе Карловка Полтавской области осквернили памятник советским воинам. В Славянске Донецкой области сбросили с постамента бюст Антона Чехова (*Железняк* 21.10.2024), некогда любимого писателя Владимира Зеленского<sup>5</sup>. В Берестине Харьковской области вигиланты дали местным властям месяц на демонтаж бюста Пушкина. Правда, через месяц так ничего и не произошло.

В сентябре в Черкассах произошел резонансный случай — пострадал памятник, не относящийся к имперскому наследию. «Неизвестные» разрисовали оскорбительными надписями монумент «Борцам за свободу Украины» (*В Черкассах* 12.09.2024).

В октябре вандалы повредили 23 могилы воинов ВСУ, политзаключенных и волонтеров на поле почетных захоронений Лычаковского кладбища во Львове (*Вандали* 20.10.2024).

Иконоборцы продолжают составлять списки монументов на уничтожение. В октябре инициатива «Деколонизация. Украина» опубликовала обновленный список ТОП-100 памятников, подлежащих демонтажу. Возглавляет список бюст Пушкина в Одессе. В первую десятку также

<sup>5</sup> В 2019 году на вопрос о любимых книгах кандидат в президенты Зеленский ответил: «В детстве, в школе, нравились Жюль Верн, Артур Конан Дойл, Редьярд Киплинг, ведь хотелось окунуться в мир приключений и героических поступков. В старших классах открыл для себя Чехова, Гоголя, Франко. Позже, в студенческие годы, когда я уже играл в КВН и сам начал писать первые скетчи, читал много новелл О. Генри, произведений Джерома К. Джерома — литературы с тонким юмором. Был период увлечения детективами — Эдгар По, Патрик Зюскинд, сейчас время от времени возвращаюсь к классике — тому самому Чехову». (Зеленский назвал любимые фильмы и книги // Радио Свобода. 4 апреля 2019. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6294173>)

вошли памятники Булгакову, Ахматовой, серпы и молоты на мосту Патона в Киеве, памятники Воронцову, Александру II, второй памятник Пушкину в Одессе, монументы советскому солдату и звезда в Харькове, «Борцам за власть Советов» в Николаеве (*Деколонізація. Україна* 29.10.2024). Также была опубликована карта населенных пунктов, где сохранились мемориальные объекты, посвященные Александру Пушкину. На подконтрольной украинским властям территории их осталось 12: 3 — в Киеве, по 2 — в Одессе и Тарбунарах, по 1 — в Кривом Роге, Берестине, Болграде, Каменке, Белгороде-Днестровском. Еще 12 объектов находятся на территории, контролируемой ВС РФ (*Деколонізація. Україна* 30.10.2024).

«Деколонизаторы» считают, что у них еще очень много работы по уничтожению «имперского наследия». Только в Закарпатской области, где этот процесс идет с начала полномасштабной войны, насчитали 75 не уничтоженных объектов советского и российского прошлого (*Русин* 24.09.2024).

### Могилы красноармейцев

Продолжается постепенное «очищение» центральных скверов и площадей населенных пунктов от почетных захоронений.

16 октября в Виннице состоялась презентация информационного отчета поисково-эксгумационных исследований захоронений на Европейской площади. В марте — мае 2023 года на месте Мемориала Славы

были проведены комплексные поисково-эксгумационные исследования. В результате раскопок было найдено 106 человеческих останков. На основании выявленного сопроводительного материала и анализа архивных сведений, воспоминаний и научных работ было установлено, что из 106 останков 75 человек (71%) не имели отношения к событиям Второй мировой войны. Зато они были причастны к большевистскому движению, служили в Красной армии или специальных вооруженных формированиях («продотрядах») и участвовали в «оккупации территории УНР» «красной» Россией в годы Украинской революции 1917–1921 гг. Прах участников Второй мировой войны был торжественно перезахоронен в обновленном Мемориале борцов с нацизмом в Виннице на ул. Киевской, прах остальных — на городском кладбище (*Меморіал слави* 2024). Таким образом «правильные» погибшие были отделены от «неправильных» практически по библейскому принципу — «как пастырь отделяет овец от козлов» (*Мф.25:31*). В Винницкой области погибшие во Второй мировой войны пока отнесены к «овцам». К западу от нее ситуация иная.

В селе Саджава на Ивано-Франковщине были эксгумированы останки советской разведчицы Антонины Верещагиной (1922–1944), похороненной на территории школы. Памятник уничтожен, останки обещают похоронить на сельском кладбище (*Василик, Димніч* 20.09.2024).

Возле Калушской больницы на Прикарпатье был разрушен памятник медсестрам советской армии Надежде Гусевой и Надежде Клюевой.

Человеческие останки под ним обнаружены не были. Место раскопок «засыплют и разровняют», памятник, установленный в 1985 году, будет уничтожен (*Дослідники не знайшли* 04.11.2024).

В Тячеве на Закарпатье во время эксгумации останков воинов Красной армии на советском мемориале обнаружили только 18 останков из заявленных 35 (*Деколонізація. Україна* 25.10.2024).

Раховский горсовет Закарпатской области принял решение уничтожить надмогильный памятник в центре города, эксгумировать и перезахоронить на кладбище останки коммунистического деятеля, депутата парламента Чехословакии, организатора партизанского движения, казненного властями Венгрии Олексы (Алексея) Борканюка (1901–1942) (*У Рахові* 14.10.2024).

В ноябре в поселках Сходница и Подбуж Львовской области перезахоронили останки 93 советских воинов из двух братских могил в центре населенных пунктов. Их эксгумировали и похоронили на местных кладбищах, где священники отслужили панихиду. На могильных плитах в поселке Подбуж было указано 58 фамилий, однако в процессе раскопок обнаружено 79 взрослых людей и 1 ребенка. В Сходнице указано 17 человек, обнаружено и перезахоронено 13 (*У Східницькій ТГ* 01.11.2024).

Принято решение о перезахоронении советских солдат из центра городов Борислав и Судовая Вишня, поселка Щирец на Львовщине.

## Выступления в защиту памятников

Вопреки утверждениям властей о всенародной поддержке уничтожения «имперских» памятников, настоящие настроения людей видны из возрастающего количества актов сопротивления.

Наиболее эффективный способ давления на власти в Украине — уличные митинги. Однако в условиях военного положения митинги фактически запрещены, хотя иногда и случаются. Большой проблемой является участие в них для мужчин, так как в Украине проводится уличная мобилизация («бусификация») из-за чего многие мужчины предпочитают лишиться раз не выходить из дому. Также митинги против демонтажа памятников не могут рассчитывать на поддержку наиболее эффективной уличной силы — националистов, которые способны подавлять своих оппонентов и вступать в столкновения с правоохранителями. Уже очень давно в Украине любой уличный протест имеет мало шансов на успех, если в нем не участвуют националисты.

Несмотря на неблагоприятные условия для уличных протестов, 30 сентября и 7 октября в Одессе состоялись митинги против переименования улиц и демонтажа памятников. В обоих участие принимали около 10 человек (*В Одесі* 30.09.2024; *Сухан* 07.10.2024). Однако такие акции вряд ли будут услышаны властями, которые готовы реагировать только на массовые протесты. Противники демонтажа памятников в основном занимают позицию пассивного неодобрения, они не готовы выходить

на улицу и отстаивать монументы вплоть до силового противостояния. А их оппоненты к этому готовы.

Другая эффективная стратегия сопротивления — это апеллировать к мировому сообществу, так как украинские власти очень чувствительны к негативным отзывам на Западе. 21 октября в итальянской газете «Il Foglio» было опубликовано письмо 115 украинских и зарубежных деятелей культуры к ЮНЕСКО. Авторы письма напомнили, что в январе 2023 года ЮНЕСКО признала исторический центр Одессы объектом всемирного наследия, находящегося под угрозой, из-за постоянных воздушных атак России. По их мнению, над историческим наследием нависла новая угроза из-за того, что Одесская ОВА приняла решение о демонтаже 19 памятников в центре города.

«Эти решения были приняты без публичных консультаций, о них узнали через СМИ. Их правовым обоснованием является новый закон (№ 3005-IX) об осуждении и запрете пропаганды российской имперской политики в Украине и деколонизации топонимии», — говорится в письме.

Авторы заявили, что деколонизация Одессы, исторический центр которой построили во времена российской имперской администрации, — это «опасно скользкий путь». В письме также упоминаются переименование ряда улиц и запланированный демонтаж памятника Александру Пушкину.

«Своевольный и авторитарный демонтаж материального и нематери-

ального мирового наследия Одессы, включая памятники, которые были установлены и принадлежат ее общине, не только разрывает архитектурную ткань города, но и влияет на культурную память», — отметили авторы письма.

В конце они попросили ЮНЕСКО обратиться к Владимиру Зеленскому, чтобы тот отложил решение о деколонизации Одессы до более благоприятного времени, которое может наступить после окончания войны.

Письмо подписали деятели культуры из Украины (многие — из Одессы) и других стран, в частности, дирижер Оксана Лынив, искусствовед Михаил Рашковецкий, писатель Евгений Деменок, художник Михаил Рева, главный дирижер Одесского филармонического оркестра Хобарт Эрл, пианист Алексей Ботвинов, британский писатель Томас де Ваал, британский художник-керамист, писатель Эдмунд де Ваал, британский журналист Нил Ашерсон, итальянский дирижер, ректор Музыкальной консерватории Луиджи Боккерини в Лукке Массимо Морелли, историк Георгий Касьянов, директор Центра городской истории во Львове София Дяк, одесский историк Александр Бабич, политолог Юрий Романенко, глава научного отдела Одесского художественного музея Кирилл Липатов, а также дочь писателя Исаака Бабеля Лидия Бабель и его внук Андрей Маляев-Бабель (*Salviamo* 21.10.2024).

Письмо вызвало большой резонанс в Украине. Прозвучали голоса, обвинявшие подписантов в предательстве, «вынесении сора из избы» и т. п.

Но возможно на некоторое время общественный резонанс приостановил процесс демонтажа памятников.

Иногда в защиту монументов выступают местные власти, опираясь на мнение жителей общины. Так, в Млынове Ровенской области не планируют сносить Мемориал воинской славы, так как под ним захоронены солдаты. Глава общины Дмитрий Левицкий заявил, что вопросом перезахоронения и демонтажа займутся после войны. Мемориал воинской славы в Млынове включает фигуру советского воина, стилизованные знамена красного цвета и два пилона в центре. В 2023 году фигуру солдата со щитом, на котором изображен советский орден «Победа», обмотали черной пленкой. Сейчас черная пленка прикрывает только щит воина (*Данилишина, Пашкевич* 25.09.2024), с которого все же пришлось убрать изображение советского ордена.

Продолжается противостояние вокруг монументов в Каменке Черкасской области. Минкульт издал приказ, которым признал не подлежащими внесению в Государственный реестр недвижимых памятников Украины памятника и стелы декабристам, памятников Александру Пушкину и Петру Чайковскому (*Наказ МКСК* 05.11.2024). Мемориальная доска Петру Чайковскому была демонтирована. Однако городские власти пока что препятствуют демонтажу памятников.

Городской голова Каменки Владимир Тирон заявил, что жители города и депутаты не поддерживают демонтаж памятников Пушкину,

Чайковскому и декабристам. «Депутаты против того, чтобы что-то сегодня сносить. И я поддерживаю их. Лучше будет загородить, но трогать, ломать — это неправильно. Создавать нужно новую историю и люди разберутся, куда надо идти. Убрать и сделать развалины, не создав ничего — это дорога в никуда», — отметил Тирон (*Калужна* 10.12.2024).

Иногда на защиту своих памятников встают местные жители. В центре села Дравовцы Черкасской области «активисты»-иконоборцы обнаружили памятник с копией ордена Отечественной войны с серпом и молотом. Монумент берегут как память о погибших односельчанах во Второй мировой войне, рассказал учитель истории местной школы Владимир Баранник. Уничтожить его, считает педагог — это забыть свою историю: «Там — списки тех, кто погиб на фронтах. Также записаны фамилии людей, которые были расстреляны в годы немецкой оккупации».

К монументу, установленному в центре села в 1964 году, учитель приводит своих учеников, чтобы почтить погибших односельчан: «Это место святое, здесь вспоминаются наши деды, наши прадеды. Для детей они уже прапрадедушки и прапрабабушки. По моему мнению, мы не можем не чтить их память, потому что кто не знает прошлого, тот не достоин будущего». Местных жителей все устраивает. А у «деколонизаторов» случилась истерика, и вряд ли они оставят в покое село Дравовцы и его жителей (*Соколова, Швед* 03.10.2024).

Неожиданную смелость проявило руководство Музея истории Полтав-

ской битвы, выступив против демонстража Монумента Славы. Это старейший памятник Полтавы, построенный в 1804–1811 гг. (*Музей історії Полтавської битви* 23.10.2024).

Некоторые украинцы сопротивляются деколонизации буквально партизанскими методами. 12 ноября на въезде в город Шептицкий демонтировали старое название «Червоноград» с памятника Шахтеру. Но уже 16 ноября неизвестные восстановили надпись «Червоноград» на въезде в переименованный город. У инициативы «Деколонизация. Украина» случилась истерика. Они потребовали, чтобы СБУ немедленно устранила эту угрозу национальной безопасности (*Деколонізація. Україна* 12.11.2024; 16.11.2024).

А в Кривом Роге на постаменте снеженного памятника Пушкину появилась надпись: «Пушкин вечен — а вы нет».

#### Установка новых памятников

Осенью к определенным историческим датам был установлен целый ряд новых памятников и мемориальных досок. 11 сентября в сквере Мира в Киеве состоялась церемония открытия Мемориала памяти жертв геноцида крымскотатарского народа. «Он напоминает нам о трех трагических этапах в истории крымскотатарского народа: аннексии Крыма Российской империей в 1783 году, депортации в 1944 году и оккупации в 2014-м», — сказал президент Владимир Зеленский. Глава государства отметил символизм, что украинский национальный мемориал появился

на месте, где в течение полувека стоял памятник чекистам. Это является символом того, что тираны и диктаторы непременно проигрывают (*Зеленський* 11.09.2024-1).

На территории Национальной киностудии имени Александра Довженко в Киеве открыли скульптурную композицию «Мотор» и провели праздничные мероприятия, посвященные Дню украинского кино и 130-летию режиссера. Героями памятника являются Довженко и кинооператор Даниил Демущий. Скульптор Владимир Щур воссоздал эпизод со съемок фильма «Земля» (*У Києві відзначать* 11.09.2024).

Также в Киеве открыли мемориальную доску поэту-диссиденту Василию Стусу. Мемориальный знак разместили на доме, где он жил в течение девяти месяцев с семьей — с августа 1979-го по май 1980 года, перед вторым заключением и смертью в советских лагерях (*У Києві відкрили* 15.11.2024).

В ноябре на могиле идеолога украинского национализма Николая Михновского на столичном Байковом кладбище торжественно открыли новый памятник вместо ранее поврежденного (*Урочище відкриття* 06.11.2024).

В сентябре в Гуляйполе Запорожской области восстановили памятник Нестору Махно, который был разрушен во время обстрела в мае (*У Гуляйполі* 12.09.2024).

Во Львове открыли мемориальную доску историку Ивану Крипякевичу. Она установлена на фасаде здания

Научного общества имени Тараса Шевченко, членом которого он был. На ней изображены исторические фигуры и места, описанные Крипякевичем: Король Даниил, Богдан Хмельницкий, башня Холма, отец Ивана — историк-священник Петр-Франц Крипякевич, учитель историка — Михаил Грушевский, а также митрополит Андрей Шептицкий, Василий Стус, Степан Бандера. К последнему Крипякевич никакого отношения не имел. Но, по-видимому, без Бандеры во Львове теперь никуда. «Иван Крипякевич был влюблен в две темы: история войска запорожского и национально-освободительная война украинского народа середины XVII века. В целом научное наследие историка насчитывает около 800 позиций из разных периодов истории Украины. Иван Крипякевич приобрел авторитет как популяризатор исторических знаний. Он подчеркивал — каждый украинец должен знать историю своего народа», — отметил на открытии директор Института украиноведения имени И. Крипякевича НАН Украины Игорь Соляр (*У Львові відкрили* 01.10.2024).

Также во Львове на фасаде Института физики конденсированных систем открыли мемориальную таблицу академику Игорю Юхновскому, который возглавлял антикоммунистическую оппозицию в последнем созыве Верховного Совета СССР — первом созыве Верховной Рады независимой Украины. Физик Юхновский был первым главой УИИП, одним из инициаторов Закона «О Голодоморе 1932–1933 годов в Украине» и строительства в Киеве Мемориала жертв Голодомора (*У Львові відкрили* 01.09.2024).

Кроме того, во Львове открыли рельеф скульптору, командиру сечевых стрельцов Михаилу Гаврилко. Он был расстрелян чекистами осенью 1920 года на Полтавщине (*У Львові відкрили* 06.09.2024). А на фасаде лицея №75 установили мемориальную доску Ирине Фарион (*У Львові на фасаді* 26.09.2024).

В Покровске Донецкой области накануне ожидаемых боев за город было принято решение демонтировать и эвакуировать памятники. Монумент композитору Николаю Леонтовичу был установлен в Виннице (*Вежа* 01.10.2024). Памятники Тарасу Шевченко и «Девочке» — мемориал погибшим воинам — релоцировали в Днепр (*Дорошенко, Галасюк* 04.09.2024).

Новым способом увековечения тех или иных лиц и событий стали муралы. В частности, в Киеве появился мурал с изображением начальника ГУР Минобороны Кирилла Буданова. Он стоит посреди ромашкового поля с котом на руках (*У ромашковому полі* 12.10.2024). А на стене одного из домов был создан мурал, посвященный Максиму «Боксу» Бордусю — бойцу «Азова» и чемпиону Украины по кикбоксингу. Бордуся нарисовали в военной форме с шевроном в виде логотипа футбольного клуба «Динамо», фанатом которого он был (*На стіні дома* 31.10.2023).

Народный депутат Украины Марьян Заблоцкий («Слуга народа») предложил нарисовать в Киеве мурал с Дональдом Трампом. Ранее он предлагал установить памятник Рональду Рейгану (*Химьяк* 06.11.2024).

В Луцке на стене СИЗО появился мурал в честь расстрелянного в 1989 году бывшего воина УПА Ивана Гончарука (*Мурал* 28.11.2024).

В Полтаве на месте снесенного бюста Пушкина установили инсталляцию «Ракета», которая должна вызвать «когнитивный диссонанс». По словам дизайнера Роксоланы Дудки, этот объект является «сложной аллюзией» на ракеты, устанавливаемые на детских площадках при СССР (*Крутякова* 03.11.2024).

Сквер вокруг открытого в 2011 году памятника жертвам Холокоста в Николаеве получил название в честь Праведников народов мира (*ОЕОУ* 31.10.2024).

## ДЕКОЛОНИЗАЦИЯ ТОПОНИМИИ

### Ойконимы

Деколонизация названий населенных пунктов требует решения Верховной Рады Украины. Причем, выбирая наименование, она не обязана учитывать пожелания органов местного самоуправления и результаты опросов населения. В марте 2024 года парламентский комитет по вопросам организации государственной власти, местного самоуправления, регионального развития и градостроительства согласовал свыше 300 переименований. Однако до голосования в сессионном зале дошло только в сентябре. Это было связано с сопротивлением депутатов, избранных от мажоритарных округов, которые не хотели голосовать за названия, не популярные среди избирателей. Чтобы обеспечить необходимое количество голосов, приходилось ис-

кать компромиссы — исключать из списка некоторые населенные пункты или выбирать им менее одиозные названия.

19 сентября Верховная Рада Украины приняла Постановление «О переименовании отдельных населенных пунктов и районов». Всего переименовано 327 населенных пунктов и 4 района. В частности, изменили названия 10 городов: Новомосковск (Днепропетровская область) на Самар; Першотравенск (Днепропетровская область) на Шахтерское; Червоноград (Львовская область) на Шептицкий; Дружба (Сумская область) на Хутор-Михайловский; Красноград (Харьковская область) на Берестин; Первомайский (Харьковская область) на Златополь; Ватутино (Черкасская область) на Богачево. Также были переименованы города в Луганской области, контролируемые ВС РФ: Первомайск в Сокологорск; Молодогвардейск в Атамановку; Северодонецк в Северскодонецк.

Изменили названия 56 поселков и 261 село. В Днепропетровской области поселок Горького переименован в Титорово, село Первое Мая в Богодаровку, село Суворовское в Слободское; в Донецкой области: село Ванюшкино во Фроловское, село Мичурино в Гринताल, село Первомайское в Паланку, село Московское в Казацкое; в Закарпатской области: село Пушкино в Межлесное; в Запорожской области: село Мичурина в Смирненково, поселок Максима Горького в Кошевое; в Киевской области: село Первое Мая в Княжье; в Кировоградской области: поселок Елизаветградка в Гайдамацкое; в Николаевской

области: село Мичурино в Смирено; в Одесской области: поселок Бородино в Буджак, поселок Суворово в Катлабуг; в Полтавской области: поселок Декабристов в Мирное, село Новомосковское в Лозу, село Первомайское в Гуляйстепь, село Первомайское в Майдан; в Харьковской области: село Мичуринское в Смиреновское, поселок Первомайский в Мандричин; в Херсонской области: село Максима Горького в Сагайдачное, село Новая Калуга в Михайлов, село Потемкино в Несокрушимое, село Чкалово в Стойкое, село Князе-Григоровка в Казацкую Слободу, село Первомаевка в Тихий Лиман, село Суворовка в Чумаки; в Черкасской области: село Первое Мая в Компанейское; в Черниговской области: село Первое Мая в Михновское и т. п. (ВРУ 19.09.2024).

Не обошлось без курьезов. Село Заря (Донецкая область) переименовано в Афины. Село Роща (Одесская область) получило название Новый Париж. А против переименования Надеждовки в Шампань выступило посольство Франции, и она была исключена из списка (*Дерменжі* 19.09.2024). На сайте Львовского облсовета объяснили переименование села Червоное в Галицкое тем, что там находится самое большое кладбище солдат дивизии СС «Галичина» (*Верховна Рада* 19.09.2024).

Проголосовать постановление удалось только со второй попытки. 18 сентября Верховная Рада не поддержала изменение названий 333 населенных пунктов. Тогда из списка были исключены 5 городов: Южное (Одесская область), которое предлагали переименовать в Порт-Анен-

галь; Южноукраинск (Николаевская область) — в Гард; Первомайск (Николаевская область) — в Ольвиополь; Павлоград и Синельниково (Днепропетровская область) — в Матвеев и Роднополье. Еще ранее из списка исключили Бровары, которые предлагалось назвать Бровари и село Ватутино в Харьковской области, намечавшееся к переименованию в Залужное.

В знак протеста против переименования Червонограда вопреки воле его жителей из партии «Слуга народа» вышел депутат от местного округа Юрий Камельчук. «Говорить о том, что Червоноград был оплотом советчины, не только катастрофически неправильно, но и безответственно. Наш город всегда был источником протестных настроений и энергии изменений! В 2023 процесс обсуждения изменения названия города изначально проходил с нарушениями основ Конституции и человеческой логики. В 2024 любые попытки мои и общины изменить решение комитета завершались неудачей. А сегодня Верховная Рада, вопреки воле общины, изменила название Червоноград на Шептицкий. Сегодня, по моему мнению, состоялся Акт десоветизации через колено. Я не голосовал за это колхозное постановление», — написал депутат (*Мартинович* 19.09.2024). Он отметил, что ему не позволили выступить перед голосованием, а фракции договорились голосовать «одной кнопкой» за переименование всех населенных пунктов.

Журналист Остап Дроздов считает, что худшего способа унижить графскую фамилию митрополита Шеп-

тицкого нельзя было и придумать: «И теперь в широкий мир пойдут такие словосочетания, как канализация Шептицкого, и Шептицкая свалка, и Шептицкая чулочно-носочная фабрика, и очистные сооружения Шептицкого, и Шептицкий завод железобетонных изделий, и Шептицкий тубдиспансер, и Шептицкий, и...» (*Drozdov* 20.09.2024).

9 октября Верховная Рада Украины переименовала Южноукраинск Николаевской области в Південноукраїнськ, а Южное Одесской области — в Південне (*ВРУ* 09.10.2024).

Мэры переименованных городов принимают переименования, хотя и отмечают, что мнение горожан не было учтено. Городской голова Берестина Светлана Кривенко говорит, что люди привыкли к названию «Красноград» и не связывали его с социализмом, считали, что это красивый город. Название Берестин привязано к названию реки Берестова. Но больше всего на общественных слушаниях голосов было подано за Славноград (Берестин был на втором месте), но парламентский комитет не поддержал это название. «Мы понимаем закон о декоммунизации, деколонизации, мы это все понимаем, мы понимаем, что нам надо избавляться от всего советского, у нас должно быть свое украинское», — резюмирует Кривенко (*Меньшикова, Новосел, Медяник* 19.09.2024).

Городской голова Златополя (бывшего Первомайского) Николай Бакшеев заявляет, что комитет Верховной Рады утвердил название, которое соответствовало видению депутатов, хотя и было в перечне

участвовавших в общественном обсуждении (*Меньшикова, Новосел, Медяник* 19.09.2024).

Однако есть и недовольные. Жители села Разино в Житомирской области выступили против переименования. Заместитель Романовского поселкового головы Владимир Рыбак рассказал, что Разино не входит в список населенных пунктов, которые должны быть переименованы. На общественных обсуждениях приняли решение не рассматривать этот вопрос. «Полустанок Романов открыт в 1876 году. Затем он превратился в станцию. В 1933 году переименовали в село Разино. Степка Разин что, прославлял Российскую империю? Он воевал с Российской империей. Я не историк, но это неуместно. Кстати, было и обсуждение, выносился этот вопрос, но люди против переименования», — заявил Владимир Рыбак (*Мороз, Ковальчук* 13.09.2024).

Появился первый прецедент отмены переименования в судебном порядке. В феврале 2023 года село Виноградовка Болградского района Одесской области было переименовано решением Болградского городского совета в Курчу. Это решение вызвало споры среди местных жителей, большинство которых составляют гагаузы. Часть жителей поддерживала возвращение исторического названия, которое населенный пункт носил до 1944 года, но значительная часть населения выступала против изменений, считая, что село должно сохранить название Виноградовка. Не согласные с переименованием жители подали иск, утверждая, что их мнение было проигнорировано,

а процедура общественного обсуждения проведена с нарушениями. Несмотря на ряд судебных отказов, дело дошло до кассационной административной палаты Верховного суда Украины. В итоге суд признал решение городского совета незаконным. Судьи пришли к выводу, что название Виноградовка не связано с коммунистическим или нацистским режимами, а потому не подпадает под действие закона о деколонизации. Кроме того, было установлено, что опрос жителей был проведен с нарушениями (*Постанова Верховного Суду* 01.10.2024).

Открытым остался вопрос относительно переименования Первомайска, Синельниково и Павлограда. В Павлограде только 4% горожан поддерживают предлагаемое комитетом Верховной Рады название Матвеев. Городской голова Анатолий Вершина считает, что город назван в честь апостола Павла, депутаты доказывают, что в честь цесаревича Павла Петровича (*Короленко* 04.11.2024). Городские власти пытаются судиться с УИИП, требуя исключить их город из реестра на переименование (*Коцюба* 24.09.2024).

### Урбанонимы

Во второй половине сентября инициатива «Деколонизация. Украина» обнародовала карту советских и российских топонимов, сохранившихся после окончания срока деколонизации. Больше всего их осталось в Запорожской области — 1003, Винницкой — 424, Киевской — 365, Харьковской — 318, а всего в Украине — 3737 (*Деколонізація. Україна* 24.09.2024).

Переименования теперь носят точечный характер и осуществляются по обычной процедуре, а не по предусмотренной законом о деколонизации. Так, в Киеве переименовали еще 13 городских топонимов. Восемь из них получили новые названия в рамках дерусификации и декоммунизации, а пять — на общих основаниях. Улица Ивана Тургенева переименована в честь Николая Волковича; Петра Чаадаева — Елизаветы Шахатуни; Брюсова — Валентины Радзимовской; Боткина — Профессора Павловского; Станиславского — Богдана Ступки; Октябрьская получила название Сулимовская; Сергея Есенина — Сокровищная; переулок Бехтеревский — Варяжский, парк «Юность» стал «Гамбургским», безымянной площади между улицами Сичеславской и Георгия Кирпы присвоено название «площадь Североатлантического альянса» и т. п. (*У столиці* 19.09.2024).

Ряд улиц переименовали во Львове. Улица Красная переименована в Любомира Романкива, ул. Ю. Смолыча — в ул. Надежды Мудрой, ул. А. Бучмы — в ул. Анатолия Лупиноса, пл. Июльская — в пл. Брестской унии, ул. А. Макаренко — в ул. Степана Ленкавского и ул. Н. Бурденко — в ул. Дарьи Цисык-Ребет. Эти топонимы ранее были переименованы главой ОГА, однако горсовет вновь переименовал 6 из них, присвоив им те же названия (*У Львівській громаді* 28.11.2024). Улицу Техническую переименовали в честь Ирины Фарин.

Руководитель Николаевской ОГА Виталий Ким подписал изменения в предыдущее распоряжение о переименовании улиц и переулков. Со-

гласно прежней редакции в городе Первомайске должно было быть две улицы Патриотов: бывшие Достоевского и Жуковского. Теперь Достоевского — стала Солнечной, Жуковского — князя Витовта. Улица Ивана Черняховского в предыдущей версии была переименована в Леонида Кушниренко, врача из Первомайска, теперь — в Ивана Полтавца-Остриницы (*Розпорядження* 17.10.2024). В самом Николаеве переименовали 49 улиц и переулков, чтобы устранить дублирование названий (*В Николаеве переименовуют* 29.11.2024).

В Полтаве переименовали 5 улиц и парк в честь погибших военнослужащих ВСУ (*У Полтаві перейменували* 04.10.2024).

Проводятся переименования и в тех регионах, где не были изданы распоряжения глав ОГА. В частности, в Рафаловской общине Ровенской области улица 1 Мая переименована в Защитников Украины, Горького — в Уютную, Пионерская — в Виноградную, Гагарина — в Солнечную, Мичурина — в Свободы, Пушкина — в Лины Костенко, 17 Сентября — в Абрикосовую, Стахановская — в Луговую, 8 Марта — в Медовую, Кузнецова — в Складскую и т. п. (*Деколонізація. Україна* 14.10.2024).

Местные власти столкнулись с проблемой невозможности увековечить всех погибших военнослужащих ВСУ в топонимии городов и сел. Их количество постоянно растет. Участились случаи, когда на переименование одной улицы претендуют несколько семей. В Киеве прием заявок на переименование улиц в честь погибших участников войны приостановили.

новили. На конец ноября в честь защитников и защитниц, обобщенных образов и событий российско-украинской войны названы 59 улиц, площадей и переулков, а также 8 парков и скверов. Всего за период российско-украинской войны в Киеве установили 145 памятных знаков: 33 — на жилых домах, а 111 — на учебных заведениях, которые тоже в основном посвящены памяти погибших (*Рибальська* 26.11.2024).

Громким скандалом обернулись переименования в Малоданиловской общине на Харьковщине, где местный совет переименовал улицу поэта Александра Олеся в Уютную. Ранее этот же поселковый совет переименовал улицу Хортицкую в селе Черкасская Лозовая в Соборную, а улицу народного мастера, производителя бандур Арсентия Мовы в поселке Малая Даниловка — в Музыкальную (*Носков* 25.11.2024).

Уполномоченный по защите государственного языка Тарас Креминь назвал переименование улиц Александра Олеся и Арсентия Мовы подрывом национальных интересов Украины. «Я обратился к руководству Харьковской областной военной администрации, чтобы этот вопрос взяли на контроль и, конечно, отреагировали. Надеюсь, что наш эфир слушает Харьковская областная прокуратура, которая должна проверить законность таких решений и дать правовую оценку так называемым переименованиям в Малоданиловской громаде. Такого я не воспринимаю ни как гражданин Украины, ни как уполномоченный по защите государственного языка. Я считаю, что они подрывают национальные

интересы Украинского государства в вопросах избавления от колониального прошлого украинских урбанонимов в пределах, в частности, Харьковской области», — отметил Креминь (Носков 30.11.2024). Сельский голова в ответ ссылается на мнение местных жителей (Носков 25.11.2024).

Как и в случае с названиями населенных пунктов, жители делали попытки обжаловать переименования улиц в судебном порядке. Осенью Одесский окружной административный суд подтвердил правомерность решений Доброславского поселкового совета по переименованию улицы Мичурина в улицу Степана Бандеры и улицы Григорьевского Десанта в улицу Героев УПА в поселке Доброслав Одесской области, установив, что при этом не были нарушены права истца — местного жителя (ЄДРСР 01.10.2024, дело № 420/13144/24).

Местные власти продолжают знакомить жителей с новыми названиями городских топонимов. В Киеве открылась выставка «Герои наших улиц», посвященная памяти участников российско-украинской войны, в честь которых названы или переименованы улицы в украинских городах. Затем выставка побывала в Виннице и Луцке. На ней представлено 20 баннеров, которые знакомят посетителей с жизненным путем таких военнослужащих ВСУ, как Роман Ратушный, Александр Оксанченко, Дмитрий Коцюбайло, Юрий Руф, Олег Куцин, Сергей Миронов, Максим Левин, Павел Ли, братья Котенко, Александр Махов и др. (У Києві відкривається 23.10.2024).

В Чернигове вслед за Киевом и Одессой власти инициировали проект, цель которого — помочь горожанам привыкнуть к новым названиям. Всего в период с 2022 по 2024 годы в городе переименовали 150 улиц и переулков (Імена у назвах вулиць 13.09.2024).

## МОНЕТАРНАЯ ДЕКОЛОНИЗАЦИЯ

Осенью Национальный банк Украины для «восстановления исторической справедливости, содействия дерусификации и возрождению национальных традиций в денежном обращении Украины» инициировал изменение названия разменных монет с «копейки» на «шаг» (Пишний 03.09.2024).

«Исследовав историю денежного обращения Украины, мы пришли к неоспоримому выводу, что такое название для разменной монеты как “копейка” фактически является символом московской оккупации. Сегодня украинский народ возвращает себе все, что было несправедливо у него украдено и изуродовано кремлевскими нарративами. Самое время восстановить справедливость и для денежной системы, очистить монетарный суверенитет от малейшего родства с чем-либо московским. У нас есть свое, исконно украинское, слово для определения мелких монет — это слово “шаг”», — сообщил Председатель НБУ Андрей Пишний (Відновлення 02.09.2024).

В следующем интервью Пишний поведал, что «решение сформировать денежный ряд из уникальных украинских наименований является абсо-

лютно логичным. По моему мнению, название “копейка” нам оставили в свое время только потому, что россияне хотели хоть какую-то зацепку, какую-то долю имперской грязи нам навязать» (*Децик* 04.09.2024).

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УИИП

В связи с завершением в декабре 2024 года пятилетней каденции Антона Дробовича на посту главы УИИП, были подведены и обнародованы некоторые итоги.

В октябре УИИП презентовал результаты исследования об отношении населения к вопросам политики памяти, проведенное компанией «Оперативная социология». По сравнению с прошлым годом выросла доля тех, кто полностью поддерживает действия государства в этой сфере, с 31,4% (в 2023 году) до 36,1% (в 2024). В целом же в 2024 году 89,1% респондентов полностью или частично поддерживают политику государства в сфере восстановления и сохранения национальной памяти за последние 10 лет.

Поддержка декоммунизации и деколонизации в обществе также выросла. Согласно опросу, 77% респондентов положительно относятся к переименованию улиц и городов, названных в честь советских деятелей, а 65,6% поддерживают отказ от названий, связанных с деятелями русской культуры. Кроме того, 55,4% украинцев считают, что Украина была колонией Российской империи, что на 13,1% больше по сравнению с предыдущим годом (89% *україніці* 25.10.2024). Разумеется, рост данных

показателей больше связан с деятельностью Владимира Путина, нежели Антона Дробовича.

28 ноября состоялся публичный отчет главы УИИП за 5 лет. Вопреки данным соцопросов о росте поддержки исторической политики, он не вызвал большого интереса. Видео отчета на YouTube по состоянию на 23 февраля 2025 года имеет 455 просмотров и 25 лайков.

Дробович рассказал о ключевых направлениях работы института, о показателях, которых удалось достичь, и о вызовах, которые пришлось преодолевать. Глава УИИП остановился на продолжении декоммунизации, а также на действиях в ответ на рост общественного запроса на переосмысление российского имперского наследия. Он также подчеркнул стратегическое значение проекта закона Украины «Об основах государственной политики национальной памяти украинского народа», разработанного институтом в 2023–2024 гг. и переданного на рассмотрение правительством и парламентом.

«За последнее десятилетие украинское общество существенно изменило мемориальный ландшафт и мемориальные практики. Об этом свидетельствуют социологические опросы, например, об отношении к памяти о Второй мировой войне и о признании Голодомора геноцидом. Это еще раз нам напоминает, что при наличии политической воли и институциональной преемственности в течение длительного времени можно достигать существенных качественных изменений», — отметил Дробович.

По его словам, более видимыми в государственной политике памяти стали трагедия Холокоста, история коренных народов и национальных меньшинств.

За 5 лет УИИП реализовал 223 проекта на 17,5 млн бюджетных грн. Также за эти годы институт привлек международной и грантовой помощи на реализацию партнерских проектов на сумму около 10 млн грн.

Магистральными направлениями продолжают оставаться работа с местами памяти и мемориализация российско-украинской войны. Институт также вносит вклад в документирование войны, в частности, с помощью таких проектов, как Виртуальный музей российской агрессии, Архив устной истории и карта фактов «Ukraine. War. Today». В ближайшие годы ключевыми направлениями также будут обеспечение переходного правосудия (права на правду и права на память) и справедливого мира, достижение польско-украинского исторического взаимопонимания.

В завершение Дробович анонсировал свою отставку (*Дробович 02.12.2024*).

В последнее время деятельность Дробовича не вызывала одобрения как у сторонников, так и у противников деколонизации. Первые обвиняли его в медленных темпах и саботаже (особенно яростно атаковала Дробовича инициатива «Деколонизация. Украина»), националисты подозревали в «левачестве», «либерализме», продвижении ЛГБТ-повестки, а вторые винили в уничтожении культурного наследия, отмене Дня Победы, объявлении Михаила Булгакова

символом российского империализма, демонстративном молчании во время т. н. «казуса Гуньки» — приглашения в канадский парламент ветерана дивизии СС «Галичина».

Подводя итоги деколонизации, Дробович сообщил, что по меньшей мере 25194 объекта топонимии были переименованы, 1066 памятников и памятных знаков демонтированы во исполнение закона «Об осуждении и запрете пропаганды российской имперской политики в Украине и деколонизации топонимии». Больше всего переименований произошло в Днепропетровской области — 3331. В Киеве и Львовской области демонтировали более сотни памятников и памятных знаков: 124 и 114 соответственно. Статистика охватывает период с 27 июля 2023-го по 27 июля 2024 года, то есть за год с момента вступления в действие деколонизационного закона (*Понад 25 тисяч 27.11.2024*). По данным инициативы «Деколонизация. Украина» с начала полномасштабной войны переименовано 35 тысяч объектов топонимии, уничтожено 1550 памятников.

После отставки Антон Дробович дал большое интервью, в котором попытался объяснить свою противоречивую деятельность, но оно оставило больше вопросов, чем ответов. Среди своих достижений Дробович отметил изменение «парадигмы памяти о Второй мировой войне». Он порадовался, что «больше не существует 9 мая» и сообщил, что УИИП подготовил отмену этой даты законодательно и идейно, и ожидал, пока выпадет исторический момент, которым и стала полномасштабная война. «Я помню, первые совещания

**Таблица. Количество переименованных топонимов и демонтированных памятников и памятных знаков в регионах с 27 июля 2023 по 27 июля 2024 года (Понад 25 тысяч 27.11.2024)**

Области	Количество переименованных объектов топонимии	Количество демонтированных памятников и памятных знаков
Винницкая	1171	30
Волынская	395	6
Днепропетровская	3331	68
Донецкая	2905	22
Житомирская	706	33
Закарпатская	430	10
Запорожская	399	2
Ивано-Франковская	100	98
город Киев	144	124
Киевская	828	78
Кировоградская	1107	26
Луганская	1610	данные отсутствуют
Львовская	308	114
Николаевская	1137	9
Одесская	678	26
Полтавская	2158	77
Ровенская	116	77
Сумская	748	85
Тернопольская	47	29
Харьковская	415 (только по распоряжению главы ОГА)	48
Херсонская	1320	55
Хмельницкая	2366	1
Черкасская	1040	1
Черновицкая	246	данные отсутствуют
Черниговская	1489	47
<b>Итого</b>	<b>25194</b>	<b>1066</b>

в Офисе президента в 2020-м году: я приходил, излагал, рассказывал, показывал — тогда не так воспринимали. В 2021-м уже лучше, а в 2022-м мы подготовили предложения к заявлению Верховной Рады. Мы каждый год “капали”, каждый год война увеличивала критическое количество наших союзников в парламенте,

в Офисе президента. А тут еще и социология, наибольший уровень поддержки был в 2023-м году — и вуаля. Но мы упорно давили все время», — сообщил Дробович (*Котубей-Геруцька* 07.01.2025).

С другой стороны, Дробович назвал Сидора Ковпака борцом с нацизмом,

заявил, что тот не был чекистом, потому имеет право находиться в публичном пространстве. Но почему же тогда Дробович молчал, когда повсеместно переименовывали улицы Ковпака и разрушали его памятники?

Бывший глава УИИП вдруг резко раскритиковал «революционных матросов в желто-голубых свитках», желающих стереть память о Второй мировой войне. Не сложно догадаться, что речь, в первую очередь, идет об инициативе «Деколонизация. Украина». Дробович сказал о недопустимости сноса (во всяком случае самовольного руками «активистов») памятников воинам Красной армии. «Три миллиона людей с оружием в руках. Какая европейская нация пренебрегла бы таким вкладом в победу над нацизмом? Что, мы должны забыть это?», — вопрошает Дробович (*Котубей-Геруцька* 07.01.2025). Опять же не совсем понятно, почему критиковать «революционных матросов в желто-голубых свитках» экс-глава УИИП начал только после того, как они резко выступили против него, хотя акты вандализма по отношению к «алешкам» начались намного раньше.

Более того, Дробович считает, что большим позором и несправедливостью является тот факт, что «Советский Союз затесался как белый и пушистый в лагерь победителей. И ему списали со счетов, что он с 1939 по 1941 год был нацистским союзником». А теперь в мире сложилась «благоприятная дипломатическая конфигурация», чтобы назвать вещи своими именами (*Котубей-Геруцька* 07.01.2025). Трудно понять, как у Дробовича сочетается лишение

Советского Союза статуса победителя с сохранением такого статуса за советскими солдатами, офицерами и генералами украинского происхождения?

Поделившись своим опытом службы в ВСУ, экс-глава УИИП подчеркнул, что на фронте «видишь, что за маркировкой пространства всякими пушкиными, булгаковыми, которые вытесняют всех остальных, идут сепаратисты, ФСБ-шные и ГБ-шные технологии вербовки людей, а дальше идут российские танки и ракеты [...] Мы видим, как совок и всю эту имперскую, российскую гниль трудно выдавливать из своего сознания. Не говоря уже о том, чтобы побудить других людей хотя бы чуточку трезвее смотреть на имперские идеологемы и выдумки» (*Котубей-Геруцька* 07.01.2025).

Дробович не стал комментировать скандалы, сопровождающие строительство НВМК, но подчеркнул, что «рубился насмерть» за то, чтобы не допустить захоронения там «бывших НКВД-истов, афганцев (если они не участвовали в защите именно Украины) и других участников “миротворческих советских контингентов”, а по сути, участников империалистических советских захватнических войн» (*Котубей-Геруцька* 07.01.2025).

В самом начале интервью бывший руководитель УИИП рассказал, что приходил на должность, чтобы сделать идею декоммунизации более понятной и доступной: «Например, эти безумные серпы и молоты на Родине-матери, или Щорс, который был моральным вызовом обществу —

надо было довести это до какого-то логического финала» (*Котубей-Геруцька* 07.01.2025).

Трудно поверить, что все это сказал тот же человек, который в 2015 году писал о декоммунизации памятников следующее: «Нужно ли нам защищать Маркса? никоим образом — не нужно. Он оставил после себя наследие такого цивилизационного значения, что ни один Институт национальной памяти за 100 лет упорной работы всем составом и сантиметровой тени на него не наведет. Однако в контексте уничтожения советских мозаик и бездумного демонтажа монументов это все вызывает тревогу и вопрос: “Как далеко могут зайти создатели новой идеологии в борьбе со старой?”» (*Дробович* 25.11.2015).

Одной из последних инициатив под руководством Антона Дробовича стал круглый стол «Как нам помнить войну в Афганистане?», состоявшийся в Национальном военно-историческом музее Украины. В ходе бурной дискуссии чиновники от нацпамяти настаивали, что следует отказаться от идеологического клише «интернациональный долг» во всех мемориальных событиях, связанных с Афганской войной и участием советских военных в ней. «Это словосочетание стало неотъемлемой составляющей всех текущих афганских мемориальных мероприятий и оно, по сути, оправдывает агрессивную советскую политику, которая обосновывала таким образом вмешательство во внутренние дела другого суверенного государства», — сообщает УИИП. Следующим логическим шагом, вытекающим из предыдущего рассуждения, должна быть заме-

на надписей на постаментах и монументах, посвященных Афганской войне (удаление пассажей об «интернационализме»), с обязательным сохранением самого мемориального объекта, как места памяти погибшим украинцам. Это же должно касаться и соответствующих топонимических объектов, где вместо безличных улиц должны появиться улицы в честь конкретных воинов (*Розмежувати ідеологічні кліше* 04.12.2024). Позицию ветеранских организаций УИИП решил не освещать, ограничившись информацией, что дискуссия была бурной.

#### РАБОТА ЭКСПЕРТНОЙ КОМИССИИ УИИП

Осенью Экспертная комиссия УИИП одобрила пять профессиональных заключений.

В частности, она поддержала замену копейки на шаг. Глава комиссии Виктор Брехуненко отметил: «Поддержав инициативу Нацбанка, комиссия руководствовалась тем, что копейка не является исконно украинской денежной единицей. Она была навязана Москвией. Переход на шаг означает, что мы избавляемся от еще одного аспекта колониального наследия. Шаг — это денежная единица, которая бытовала в Украине в 16–18 веках» (*Експертна комісія* 04.11.2024).

К символике российской имперской политике были отнесены объекты, посвященные Василию Жуковскому, так как его творчество связано с глорификацией российской имперской и агрессивной внешней политики (*Фаховий висновок-1* 12.11.2024).

Комиссия избрала уникальную формулировку в отношении деятелей культуры, чьи улицы и памятники невозможно отнести к символике российской имперской политики. В частности, признавая, что «объекты (географические объекты, названия юридических лиц и объектов права собственности, памятники и памятные знаки), посвященные российскому и советскому писателю Паустовскому Константину Георгиевичу (1892–1968), не содержат ограничений, установленных Законом Украины “Об осуждении и запрете пропаганды российской имперской политики в Украине и деколонизации топонимии”, а следовательно, не относятся к символике российской имперской политики», комиссия считает, что «гlorификация К. Паустовского в дальнейшем (присвоение его имени объектам топонимии, названиям юридических лиц и объектов права собственности, установление в его честь памятников, памятных знаков, премий, проведение художественных и литературных мероприятий и т. п.) нецелесообразна». Поскольку он негативно воспринимал Украинскую Державу Павла Скоропадского и УНР, «насмешливо относился к руководителям украинских государственных образований» (*Фаховий висновок-2* 12.11.2024). Таким образом комиссия своим решением расширила рамки действия закона и дала возможность «деколонизаторам» ссылаться на ее оценочное суждения о «нецелесообразности» существования улиц Паустовского, как на обязательное решение.

Практически аналогичное по смыслу заключение сделано и в отношении Владимира Короленко. Комиссия

признала, что писатель «не способствовал реализации российской имперской политики, не поддерживал, не гlorифицировал, не оправдывал российскую имперскую политику, не призывал к русификации или украинофобии». Однако далее следует эквилибристика мысли членов комиссии, объясняющая, что переименование посвященных Короленко топонимов, хоть и не требуется по закону, но необходимо. «В то же время, учитывая то, что В. Короленко, несмотря на очевидные украинские корни, сознательно выбрав российскую (“великорусскую”) культурную и гражданскую идентичность, не связывал себя с украинством и украинской культурой, негативно относился к идее украинской государственности как таковой и ее восстановлению в 1917 году, гlorификация В. Короленко в дальнейшем (присвоение его имени объектам топонимии, названиям юридических лиц и названиям объектов права собственности, установление в его честь памятников и памятных знаков) нецелесообразна». (*Фаховий висновок-3* 12.11.2024).

Название улицы Таманская во Львове признали не относящимся к символике российской имперской политики, поскольку она «непосредственно связана с культурой поработанных народов Российской Федерации, в частности с исторически населенными этническими украинцами территориями Российской Федерации, которые подверглись принудительной русификации, политическим репрессиям, депортациям, имперскому уничтожению собственной культуры и национальной идентичности» (*Фаховий висновок-4* 12.11.2024).

## МУЗЕИ И ВЫСТАВКИ

Украинские музеи во время войны собирают и экспонируют ее артефакты. Первый заместитель председателя комитета Верховной Рады Украины по вопросам гуманитарной и информационной политики Ирина Констанкевич отметила: «Украинские музеи являются носителями памяти, которая формирует национальную идентичность. Поэтому мы осознаем миссию украинских музеев во время войны и послевоенного восстановления — они являются также частью национальной безопасности. Продолжаем работать над созданием новых пространств и преодолением колониального наследия» (Констанкевич 05.11.2024).

Ключевую роль в музеификации нынешней войны стремится играть Национальный музей истории Украины во Второй мировой войне (НМИУВМВ), который 17 октября торжественно отметил свое 50-летие. С первого дня широкомасштабного российского вторжения его сотрудники документируют военные реалии. За это время по состоянию на январь 2025 года коллектив музея собрал более 15 тысяч артефактов войны. Значительная часть из них пополнила коллекцию учреждения в ходе полевых экспедиций по деоккупированным территориям.

В начале сентября в НМИУВМВ открылся выставочный проект «... за пределами своего родного края». Он рассказывает об актуальном ходе российско-украинской войны, в частности за пределами Украины, а также на основе артефактов XVII–XX вв. воспроизводит исторический портрет

Курщины. Демонстрируемые картографические, вещевые, письменные, фотодокументальные источники из архивных и музейных коллекций подтверждают наличие тесных исторических связей региона с другими землями Слобожанщины. Представлены артефакты периодов украинской казацкой колонизации, мазепинской эпохи, освободительной борьбы начала XX в. и становления Советского Союза, когда происходило разграничение границ РСФСР и УССР. Отдельная часть проекта называется «Рубеж». Это выборка 26 из 6665 фотографий музейного фотографа Романа Пупенко из экспедиции на занятую ВСУ Курщину, которая длилась с 15 по 19 августа 2024 г. (НМИУДСВ 06.09.2024). Также демонстрировался российский УАЗ, захваченный в боях в Курской области.

Осенью НМИУВМВ совместно с Национальным союзом журналистов Украины презентовал выставку «Расстрелянная свобода слова» в рамках конференции Donbas Media Forum. Были представлены личные вещи погибших журналистов, переживших плен и российскую оккупацию (НМИУДСВ 24.10.2024).

Сегодня НМИУВМВ — это уже, по сути, не музей истории Второй мировой войны (сами сотрудники употребляют сокращенное название — «Музей войны»), а музей войн за независимость (с акцентом на нынешней войне). Процесс его трансформации сотрудники музея именуют переопределением культурного пространства.

Нынешние приоритетные задачи НМИУВМВ:

— построение стационарной экспозиции, которая будет рассказывать о столетии вооруженной борьбы украинцев за независимость — от Первой мировой до нынешней войны;

— исследование и переосмысление истории Второй мировой войны;

— становление Музея как места формирования памяти о российско-украинской войне, о героизме украинского народа — и одновременно места чествования будущей Победы (НМИУДСВ 17.10.2024).

Не менее важную роль во время войны в политике памяти играет Национальный музей Голодомора-геноцида. Министр Николай Точицкий на встрече с делегацией Всемирного конгресса украинцев высказался в поддержку достройки музея, несмотря на войну.

«Национальный музей Голодомора — это не только дело сохранения исторической памяти о геноциде XX века, это напрямую связано с той борьбой, которую ведет украинский народ за свое существование сегодня. Ведь эта захватническая война, развязанная страной-агрессором, это непосредственное продолжение извечной и неизменной российской имперской политики, направленной на уничтожение всего украинского. Мир должен осознавать, почему мы так упорно бьемся. А мы бьемся, чтобы не исчезнуть как нация, как культура. Следовательно, сохранение украинской идентичности является одной из стратегических задач для нашей победы», — сказал министр (Точицкий 09.09.2024).

По словам генерального директора Леси Гасиджак, Музей Голодомора — это «особое место, которое рассказывает и объясняет, что корни нынешней войны, которую десять лет Россия ведет в Украине, лежат в начале XX века, когда российские большевики оккупировали Украину, создали марионеточное правительство и марионеточную республику, затем перешли Збруч оккупировали всю Украину и все для того, чтобы не допустить создания сильного независимого государства, не позволить формирование политической украинской нации. Это также является целью войны, которую Путин ведет сейчас. И то, что Россия как правопреемница Советского Союза не была наказана за совершенные преступления, то, что не состоялся международный трибунал над коммунизмом как идеологией, — следствием этого всего и является нынешняя война. И именно об этом мы рассказываем в нашем музее» (Гасиджак 12.09.2024).

Ко Дню памяти жертв голодоморов в Национальном музее Голодомора-геноцида открылась выставка «Намерение», которая предлагает посмотреть на факты Голодомора и преступления россиян во время полномасштабной войны, как на определенную преемственность российско-советских преступлений. Среди артефактов — дневник писателя Владимира Вакуленко, убитого ВС РФ, а также рукописи людей, переживших Голодомор. Представлены и материалы из экспедиций в Бучу, Макаровский район Киевской области, российские учебники из Купянска, кресты из массовых захоронений в Киевской области

и в Изюме, сожженное зерно из терминалов Черноморского порта и т. п.

«К тому же мы будем говорить, что в каждом преступлении геноцида всегда труднее всего доказать намерение. Если в истории Голодомора это сложно, потому что нет документов, где было бы написано “уничтожить украинцев как нацию”, точка и подпись Сталина. В случае с нынешними преступлениями это на каждом шагу. Путинская пропагандистская машина годами работала, отрицая наше право на государственность, наш язык, флаг желто-голубой. Для этого проекта коллеги провели огромное исследование пропагандистских антиукраинских методов. Это все будет смикшировано в Зале памяти: и артефакты, и мультимедиа, и аудио. Это будет о преемственности намерения уничтожить украинцев как нацию, которое у русских [россиян] было тогда и существует сегодня», — сообщила Леся Гасиджак (*Луценко* 24.11.2024).

Составляющими исторической политики являются уличные выставки на исторические темы. В Киеве на Майдане Независимости открылась выставка «Наше наследие» из 15 баннеров, посвященных символам, культурным артефактам и традициям, которые современная Украина унаследовала от Руси. «Мы создавали этот проект, чтобы напомнить: источники украинской идентичности в средневековой Руси, украинцы являются наследниками славы Тризуба Владимира», — прокомментировал автор идеи выставки, заместитель главы УИИП Владимир Тылищак (*У Києві відкрилась* 02.09.2024).

На Контрактовой площади столицы прошла уличная фотодокументальная выставка «Освобождение? Оккупация!» Основная идея экспозиции — напомнить обществу, что «украинский вопрос» Россия решает подобно Советскому Союзу, потому что сущность тоталитарных режимов — «рашизма» и коммунизма одинакова. Последствиями действий этих режимов как в 1939–1941 годах, так и в 2014 и 2022 годах стали оккупация украинских территорий, ограничение гражданских свобод и прав людей, курс на нивелирование культуры, языка, истории, наконец — убийство значительного количества национально сознательных украинцев. На 20 выставочных баннерах представлены архивные документы о вторжении, аннексии и репрессиях украинцев коммунистическим режимом на территории Вольны, Галичины, Северной Буковины и Бессарабии в 1939–1941 гг., а также свидетельства о современных попытках России аннексировать украинские земли, преступлениях ВС РФ на временно оккупированных территориях.

«Главная задача, которую ставили перед собой авторы выставки — это еще раз подчеркнуть сходство коммунистического тоталитарного режима и рашизма в отношении Украины и украинцев. Через сравнение фактов из истории оккупации западных украинских земель, Северной Буковины и Бессарабии в 1939–1941 годах и свидетельств о действиях рашистов на временно оккупированных территориях последнего десятилетия показать, что какими бы благородными намерениями не оправдывалась советско-российская

оккупация, в реальности все заканчивается ограничением гражданских свобод, размыванием национальной идентичности, террором в отношении населения, репрессиями и убийствами. Мы не военные, поэтому наше поле боя — рассказывать правдивую историю Украины, факты, которые ранее тщательно скрывались и замалчивались тоталитарным режимом или сейчас перекручиваются российской машиной пропаганды, включаются в образовательный процесс и массово распространяются во всем мире», — сообщила и. о. директора Архива УИИП Светлана Старовойт (*У Києві стартувала* 25.09.2024).

#### УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ НОСИТЕЛЕЙ СОВЕТСКО- НОСТАЛЬГИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ПАМЯТИ

Осенью вынесено 19 приговоров по статье 436-1 Уголовного кодекса Украины «Изготовление, распространение коммунистической, нацистской символики и пропаганда коммунистического и националистического (нацистского) тоталитарных режимов»: 6 — во Львовской области, 4 — в Днепропетровской, 3 — в Ровенской, 2 — в Одесской, по 1 — в Житомирской, Закарпатской, Харьковской, Херсонской (подсчитано по: *ЄДРСР*).

Очень часто подобные дела рассматривали суды в Кривом Роге и Шептицком. Это может означать, что местные правоохранители более активно занимаются мониторингом соцсетей, возможно таким способом повышая показатели раскрываемости преступлений.

17 подсудимых писали сообщения, делали репосты и ставили лайки в социальных сетях «Одноклассники» (чаще всего), «Facebook» и «ВКонтакте», используя коммунистическую и советскую символику. Один подсудимый занимал должность «начальника районного управления милиции Геническа» под контролем РФ и в это время публично появился с красным флагом с серпом и молотом и пятиконечной звездой, а затем выложил это фото в Telegram-канале. Из приговора неизвестно, каким образом этот человек оказался на подконтрольной Украине территории и привлекался ли он к ответственности по другим статьям УК. Но приговор ему был вынесен суровый — 5 лет с конфискацией имущества, что очевидно связано именно с фактом коллаборационизма. В одном из приговоров присутствует только резолютивная часть, потому обстоятельства дела невозможно установить.

Среди подсудимых 13 мужчин и 6 женщин, 9 пенсионеров, 1 лицо с инвалидностью, 1 безработная, 1 водитель. В информации о пяти обвиняемых указано наличие среднего специального образования, о двух — среднего базового образования, в остальных случаях уровень образования не указан. Трое являются уроженцами России. При этом в двух случаях указана их национальность — в одном случае «русский», в другом «украинец». Хотя в украинских паспортах и других удостоверениях личности графа «национальность» отсутствует.

В большинстве случаев подсудимые признавали вину и заключали согла-

шение со следствием. Ни одному из них не вынесен оправдательный приговор. В большинстве случаев вынесены приговоры от 1 до 5 лет с испытательным сроком от 1 до 2 лет. Один из обвиняемых во Львове был осужден к реальному сроку в 6 лет с конфискацией имущества. Одно из дел слушалось Ленинским (sic!!!) районным судом Харькова и закончилось ограничением свободы на 3 года с испытательным сроком 1 год. В одном случае суд ограничился денежным штрафом — 1700 гривен.

Жертвами статьи 436-1 УК чаще всего становятся наиболее обездоленные и беззащитные слои населения. Один из обвиняемых, пенсионер, уроженец России в «Одноклассниках» отрицал вооруженную агрессию РФ, распространял советскую символику, писал о дне памяти Иосифа Сталина, одобрял правление Леонида Брежнева, признавался в любви к СССР, предлагал возродить пионеров и назвать их орлятами (используя в качестве гимна песню «Орленок»).

Другой пенсионер в тех же «Одноклассниках» распространил публикацию сообщества «Памяти павших, во имя живых!!!» — изображение девушки, одетой в гимнастерку с георгиевской лентой и в пилотку времен Второй мировой войны со значком в форме красной пятиконечной звезды с изображением в центре скрещенных серпа и молота, а также лайкнул изображение женщины, которая склонилась над поваленным на землю монументальным знаком перекрещенных серпа и молота с надписью: «Так погибал СССР. Серп и молот свален на землю. Москва 1991 г.»

Состоятельные и обладающие общественным влиянием люди, даже оказавшись на скамье подсудимых, избегают приговора, используя свои связи, положительные характеристики и т. п. В частности, в ноябре в Черновицкой области суд вынес постановление об освобождении от ответственности пенсионера, ветерана МВД с высшим образованием, который в «Одноклассниках» лайкал и репостил поздравления с 1 и 9 мая с советской символикой, изображение герба Республики Беларусь, утверждения, что Красная армия освободила Буковину и Бессарабию от румынской оккупации и т. п. В ходе рассмотрения дела в суде подсудимый раскаялся и, по мнению следствия, «перестал быть общественно опасным».

Суды также лояльно относятся к действующим военнослужащим ВСУ. В Черкасской области суд освободил от уголовной ответственности главного сержанта в связи с истечением срока давности. В тех же «Одноклассниках» он лайкал и репостил изображения советской символики, одобрял действия силовиков во время Евромайдана. В качестве примеров преступной деятельности обвиняемого в приговоре приведены лайки и репосты следующих постов: «У руководителей советского телевидения были совсем другие цели — воспитать хорошего человека. У нынешних — вырастить дебилов, интересующихся только тем, кто с кем спит, разводится, женится и что надо носить, то есть потребителя, с дежурной отговоркой — не нравится, не смотри»; «Прошел через 17 концлагерей, в том числе “Бухенвальд”» с изображением советского гимнаста, олимпийского чемпиона Виктора Чукарина; «А вот тот

самый министр Рева, который упрекнул украинцев в том, что они слишком много едят»; «Это не комедия, не ужасик и даже не советский фильм сказки, это Минздрав Украины, его шеф и ее зам...»; «Дорогие поляки! Запомните Волынскую резню устроили не украинцы, а нацисты УПА! Украина, как мой дед. Вас освобождали в рядах Красной армии»; «Степан Бандера настолько патриотичный хохол, что родился в Австро-Венгрии, являлся гражданином Польши, проживал в Швейцарии, а сдох в Германии...»; «Последний свидетель трагедии Бабьего Яра подтвердил у Шустера участие бандеровцев в убийствах евреев». Трудно сказать, в чем сторона обвинения усмотрела здесь признаки преступления. Однако среди лайков и репостов главного сержанта были и содержащие российскую пропаганду о якобы «вырытом» украинцами Черном море, «рождающейся Новороссии», в поддержку отстраненных от Олимпийских игр российских спортсменов, призывы «смести к чёртовой бабушке всю поганую хунту! Окончить войну на Донбассе!!» и т. п.

Тем не менее украинские власти не побоялись доверить оружие этому человеку. И это является лучшим подтверждением, что они в принципе не относятся серьезно к приговорам по статье 436-1 УК, но продолжают их штамповать, привлекая людей к уголовной ответственности за лайки и репосты.

## ЯЗЫКОВАЯ ПОЛИТИКА

Не снижается острота языкового вопроса, как одной из главных составляющих гуманитарной политики

Украины. 26 сентября, в Европейский день языков, Уполномоченный по защите государственного языка Тарас Креминь заявил: «Утверждение украинского языка как государственного является ключевым фактором нашей победы в войне с Россией, а затем — и мира во всем мире» (*Утверждения 26.09.2024*).

В течение осени он вновь подчеркивал, что вопрос украинского языка является вопросом национальной безопасности, особенно в условиях российско-украинской войны. «Угроза украинскому языку равнозначна угрозе национальной безопасности Украины, существованию государства, поскольку язык — это своеобразный код нации, а не только средство общения. Поэтому я считаю, что надо вернуть функции соблюдения языковых прав украинцев. Очень важно, чтобы Закон выполнялся, Программа развития языка как государственного была реализована и создавались лучшие возможности для языковых прав граждан Украины», — сказал Креминь (*Українська мова 12.11.2024*).

По мнению уполномоченного, на смену мягкой украинизации пришла наступательная, а русско-украинское двуязычие является «языковой шизофренией» (*Хорошак, Кречетова 24.10.2024*). Он считает, что в каждом вузе должен быть студенческий языковой омбудсмен, чтобы гарантировать устойчивую украиноязычную среду в молодежных кругах. «Речь идет не только о языковых курсах и разговорных клубах, но и об усилении украиноцентричного духа в учреждениях высшего образования», — подчеркнул Тарас Креминь (*Креминь 24.10.2024*).

27 октября, в **День украинской письменности и языка**, УИМП презентовал новый исторический ролик, «который рассказывает о различных этапах российского лингвоцида, от запрета проповедей на древнеукраинском языке и уничтожения церковных книг, запрета украинского книгопечатания и вытеснения украинского языка из образования и культуры до физического уничтожения носителей украинской идентичности через Голодомор, репрессии, оккупацию культурного пространства и подмену понятий. Да и сейчас на оккупированных территориях первое, что делают россияне — меняют вывески, убирают украинский язык из общественного пространства, изымают все украинское из образования и культуры» (*Українська — мова вільних людей!* 27.10.2024).

В Ивано-Франковске с 28 октября 2024 года по инициативе городского головы Руслана Марцинкива начали работать языковые инспекторы. Они проверяют соблюдение языкового законодательства, прежде всего в заведениях города, но не чураются и разъяснительной работы с русскоязычными людьми на улицах (*Прокотчук* 11.01.2025). Заслуженный артист Украины, актер Ивано-Франковского драмтеатра Алексей Гнатковский поведал, что «украинский будет языком элит, а русский — языком маргинала» (*Ремик Калдаш* 03.11.2024).

Осенью было прекращено распространение более 1800 наименований издательской продукции, связанной с РФ и Республикой Беларусь. Всего, начиная с апреля 2024 года, бла-

годаря налаженному сотрудничеству Госкомтелерадио с администрацией маркетплейса Prom.ua прекращено распространение 5 тыс. наименований издательской продукции РФ и Республики Беларусь (*У листопаді* 02.12.2024).

Осенью в Перечень книжных изданий, содержание которых направлено на ликвидацию независимости Украины, пропаганду насилия, разжигание межэтнической, расовой, религиозной вражды, совершение террористических актов, посягательство на права и свободы человека включено 44 издания. Всего в нем 535 изданий (*Держкомтелерадіо* 02.12.2024).

По состоянию на 10 октября 2024 года в Украине издали 8556 книг и брошюр, из них 7433 на украинском языке, что составляет 87% от общего количества. За I полугодие 2024 года напечатано 251 издание на русском языке, а в прошлом году за аналогичный период — 331 (*Кремійнь* 16.10.2024).

Продолжались акции по сдаче русской и русскоязычной литературы на макулатуру. Киевские лицеисты сдали 1,3 тонны русскоязычных книг. За вырученные средства приобретут термогрелки для военных (*Київські ліцеї* 27.11.2024). В Ковеле волонтеры призвали жителей сдавать русскоязычные книги для переработки на туалетную бумагу, которую затем отправят на фронт (*Бодялова* 25.11.2024).

Результаты языковой политики можно наблюдать в последних соцопросах. По данным всеукраинского

опроса, проведенного Фондом «Демократические инициативы» имени Илька Кучерива совместно с социологической службой Центра Разумкова в ноябре — декабре 2024 года, украинский язык родным назвали 78% опрошенных. В 2017 г. таких было 68%, в 2015 г. — 60%, в 2006 г. — 52%. Украинский и русский в одинаковой степени являются родными для 13% опрошенных (в 2006 г. такой ответ дали 16% респондентов, в 2015 г. — 22%). Русский язык родным назвали 6%, в 2006 г. таких было 31%, в 2015 г. — 15%. Доля тех, кто назвал родным украинский язык, по сравнению с 2006 годом выросла в Западном регионе с 90% до 98%, в Центральном — с 72% до 87%, в Южном — с 41% до 57%, в Восточном — с 32% до 48%. Считают родным и украинский, и русский в одинаковой степени в этих регионах соответственно 1%, 9%, 21% и 32,5%, а русский язык — соответственно 0,2%, 3%, 17% и 17% (ФДІ 21.01.2025).

Что касается употребления в быту, ситуация отличается. По данным социологического опроса группы «Рейтинг», 58% украинцев в повседневной жизни используют только украинский язык. Исключительно по-русски говорят 9% опрошенных, тогда как 31% являются билингвами, то есть пользуются двумя языками в зависимости от ситуации. Только 8% заявили, что перешли на украинский недавно, пытаются поддерживать государственный язык или по иным личным причинам (*На каком языке* 14.11.2024). Билингвизм украинцев позволяет им давать ответы на вопрос о родном языке в зависимости от политической ситуации.

## ЦЕРКОВНАЯ ПОЛИТИКА

Власти уделяли церковным вопросам несколько меньше внимания после принятия 20 августа закона «О защите конституционного строя в сфере деятельности религиозных организаций», который фактически предусматривает через 9 месяцев запуск процедуры запрета одной из крупнейших церквей — Украинской Православной Церкви (УПЦ). В реализации своей политики власти не намерены отступать и идти на какие-либо компромиссы, но хотели бы избежать излишней шумихи и международного резонанса.

На заседании Верховной Рады Украины в ноябре Президент Владимир Зеленский представил «План внутренней стойкости» из 10 пунктов. Зеленский признал принцип отделения церкви от государства, но заявил, что «время московской церкви закончилось» (*Зеленський* 19.11.2024). Он также лишил ордена предстоятеля РПЦ патриарха Кирилла, названного на сайте главы украинского государства «бывшим агентом КГБ» (*34 зрадники України* 22.11.2024).

Как и ожидалось, международная реакция на фоне выборов в США оказалась слабой. Только в докладе Управления Верховного комиссара ООН по правам человека за сентябрь — ноябрь 2024 года говорится, что власти Украины ввели «несоразмерные ограничения на свободу исповедовать свою религию или убеждения». «Ликвидация религиозной организации является серьезным ограничением, которое влияет на возможность людей исповедо-

вать свою религию или убеждения совместно с другими и ставит под угрозу жизнеспособность общины в целом. Для такой меры требуется наличие очень веских оснований. Украина не продемонстрировала необходимость и пропорциональность этой меры», — отмечается в документе (*Report* 31.12.2024).

В ответ МИД Украины отверг критику Закона Украины «О защите конституционного строя в сфере деятельности религиозных организаций» и напомнил ООН, что «Россия системно использует религию как оружие в захватнической войне против Украины. Российское государство через подконтрольную ему РПЦ освящает зверства против украинцев и восхваляет преступников, которые их совершают. В этом контексте, украинское государство обязано защищать своих граждан от деструктивного влияния государства-агрессора, в частности с использованием религиозных организаций, которые в Российской Федерации сращены с государством и прямо провозгласили своей целью уничтожение украинской государственности, культуры, идентичности» (*Коментар МЗС* 02.01.2025).

Чиновники разъясняли церковную политику для внешней и внутренней аудитории, отрицая нарушение свободы совести и вероисповедания. Заместитель главы Офиса Президента Украины по гуманитарным вопросам Елена Ковальская подчеркивала, что уровень религиозной свободы в стране заслуживает гордости. Что касается принятого Радой закона, который по факту запрещает деятельность УПЦ, Ковальская заявила, что он «направлен на обеспече-

ние безопасности страны и исключение влияния Русской Православной Церкви». Ковальская считает, что закон не ограничивает право на свободу вероисповедания, и уточнила, что религиозные организации, связанные с РПЦ, могут избежать последствий, если официально заявят о выходе из ее состава. «Если церковь, связанная с РПЦ, выйдет из ее состава и предоставит соответствующие документы, закон не будет применяться», — пояснила Ковальская (*Ковальська* 25.11.2024).

Чтобы нивелировать критику за нарушение свободы вероисповедания, украинские власти используют лояльных религиозных деятелей из Православной Церкви Украины (ПЦУ), Украинской Греко-Католической Церкви (УГКЦ), протестантов и иудеев, которые за рубежом постоянно акцентируют внимание на том, что на оккупированных украинских территориях свободу совести нарушает Россия. Но при этом умалчивается, что большинство разрушенных вследствие войны храмов и преследуемых россиянами священнослужителей принадлежат к УПЦ. По данным проекта «Религия в огне», на конец осени в Украине разрушены или повреждены 604 культовые сооружения. Из этого числа более половины составляют храмы УПЦ — 317, ПЦУ — 56, УГКЦ и Римско-католической церкви — 20, протестантских — 168, мусульманских — 8, иудейских — 16, а также 10 культовых объектов других религий и 9 духовных учебных заведений (*Стало известно* 28.11.2024).

Складывается парадоксальная ситуация: после российской оккупации

той или иной украинской территории в пропагандистском дискурсе местные «московские попы» (все как один «ждуны», пособники оккупантов, наводчики на мирные украинские поселения российских ракет, массово отказывающиеся отпевать украинских воинов) превращаются в «украинских священников» (их принадлежность к УПЦ не упоминается). А остающиеся на подконтрольной Украине территории священники УПЦ и далее именуются «московскими попами» со всем вышперечисленным набором обвинений.

Власти продолжали политику изъятия храмов у УПЦ, используя пробелы в украинском законодательстве, согласно которому приходская община может принимать решение о переходе из одной церкви в другую. Поскольку в законодательстве не определено, что такое приходская община, то голосование любых людей, часто собранных местными властями или клириками ПЦУ и вовсе не посещающих данный храм УПЦ, власти считают реализацией воли общины и регистрируют «переход» храма в ПЦУ. Если настоящая приходская община и священник не поддерживают переход и пытаются защитить храм, то следует силовой захват руками активистов националистических организаций, ветеранов, которые изображают возмущенных прихожан.

Наиболее резонансный случай осенью произошел в Черкассах. 17 октября ночью поддерживаемые городскими властями сторонники ПЦУ в камуфляже и балаклавах вошли в Архангело-Михайловский собор

и заявили, что согласно решению местной религиозной общины, он больше не принадлежит УПЦ. В ответ сторонники УПЦ во главе с митрополитом Феодосием прорвались в собор. Произошли столкновения, во время которых полицейские выступали в роли статистов (*Report* 31.12.2024). Пострадали около 26 человек. Люди в камуфляже напали на митрополита Феодосия, который получил сотрясение мозга. Некоторые прихожане УПЦ получили ожоги слизистых, оболочек и переломы. На кадрах, появившихся в соцсетях, видно, как люди кричат, дерутся, а также применяют слезоточивый газ и огнетушители (*Битва за храм* 18.10.2024). На некоторое время сторонники УПЦ восстановили контроль над храмом, но в итоге второго штурма под утро собор был захвачен и «переведен» в ПЦУ.

Городской голова Черкасс Анатолий Бондаренко действовал как подстрекатель к силовому захвату храма. За несколько дней до нападения он опубликовал в Instagram фото собора с комментарием, намекающим на скорый «перевод» храма в ПЦУ. Он также призывал «активистов» прийти к храму, чтобы поучаствовать в его передаче ПЦУ.

В захвате храма принимали участие действующие военнослужащие. В частности, комбат третьей штурмовой бригады ВСУ (бывший «Азов») Дмитрий Кухарчук. По его словам, после штурма он даже записался в прихожане. Но посетив (похоже, впервые в жизни) церковную службу, остался разочарован: «депрессивная атмосфера, полная философии страдания в сочетании с негативной

энергетикой, которая годами кормила стены собора, ни в коей мере не побуждает и не будет побуждать молодежь к членству» (*Кухарчук* 20.10.2024). На следующий день Кухарчук признался, что ему ближе протестантизм, чем православие, но у ПЦУ есть миссия «переориентировать всех бывших прихожан УПЦ на себя», с чем протестантизм не справится (*Кухарчук* 21.10.2024). Сколько еще подобных «православных прихожан» участвует в «переходах» храмов?

Диакон УПЦ Андрей Глущенко рассказал о новой схеме «перевода» храмов, которую активно используют священники ПЦУ. Последние договариваются с родственниками отпеть погибшего украинского воина, но потом привозят тело не в свой храм, а в какую-нибудь церковь УПЦ поблизости. Они требуют открыть храм для совершения отпевания, но при этом отказывают священнику УПЦ в праве провести службу самостоятельно: «Он якобы не имеет морального права, будучи “московским попом”, отпевать украинского воина». Глущенко подчеркивает, что такие действия заранее продуманы и нацелены на провокацию. Священники УПЦ чаще всего отказывают, так как две церкви не имеют евхаристического общения и сослужения, а храмы — это не общественные помещения, которыми может пользоваться любой желающий. Тогда «гости» устраивают публичные скандалы, обвиняют, что «московские попы» отказываются отпевать украинских воинов. Даже если священник УПЦ соглашается, провокации не прекращаются. Цель таких действий — дискредитация священника УПЦ,

давление на местную общину, чтобы добиться ее «перехода» в ПЦУ (*Глущенко* 29.12.2024).

Попытки оспорить «переходы» или отмены договоров аренды на храмы, как правило, оказываются безуспешными. Осенью Верховный Суд Украины отказал в удовлетворении иска Черниговской епархии УПЦ относительно права пользования Спасо-Преображенским собором XI века (*Верховный Суд* 26.11.2024).

Еще одной формой давления стала мобилизация священников УПЦ, которым в обмен на переход в ПЦУ предлагается служба капелланом или вообще освобождение.

Государственная служба Украины по этнополитике и свободе совести сообщила, что с 24 февраля 2022 года по 1 января 2024 года 1123 религиозных общин УПЦ перешли в ПЦУ. Наибольшее количество переходов произошло в Хмельницкой области, где 279 религиозных общин сменили юрисдикцию. Также значительное количество переходов было зафиксировано в Киевской (271 община), Винницкой (119), Волынской (76) и Черкасской (76) областях. Несмотря на это, на начало 2024 года в Украине насчитывалось 10 919 религиозных организаций УПЦ, и по этому показателю она остается крупнейшей в Украине (*Опанасенко* 04.10.2024).

Львовская область стала первой в Украине, где больше нет ни одной зарегистрированной религиозной общины УПЦ. Об этом сообщил глава ОГА Максим Козицкий. Он назвал этот день историческим, ведь,

по его убеждению, «регион очистился от религиозных общин, которые подчиняются Московскому Патриархату». Козицкий рассказал, что в 2014 году в Львовской области было 66 религиозных общин УПЦ, по состоянию на 24 февраля 2022-го — 54. Он утверждает, что за время полномасштабного вторжения «27 общин присоединились к ПЦУ, а еще 27 прекратили свою деятельность» (*Козицкий* 29.11.2024).

Продолжается конфликт вокруг попыток Румынской Православной Церкви создать свою религиозную структуру в Украине. Ее Синод выразил сожаление по поводу того, что украинские власти «необоснованно отложили на неопределенный срок» юридическое признание религиозного объединения «Румынская Православная Церковь Украины» (*Coșlea* 26.10.2024).

А предстоятель ПЦУ митрополит Епифаний провел службу на Покров в облачении с орнаментом вышиванки Степана Бандеры (*Матяш* 01.10.2024), чем, наверное, намеревался еще раз продемонстрировать полную лояльность государственной идеологии. Однако вряд ли таким способом удастся привлечь прихожан из УПЦ.

ПЦУ принимала участие в государственных мероприятиях, направленных на утверждение исторической преемственности Украинского государства со времен Киевской Руси. В ноябре в Национальном заповеднике «София Киевская» состоялась XIV Международная научная конференция «Православие в Украине», посвященная 970-летию со дня смерти Ярослава Мудрого.

«Сегодня как никогда важно подчеркивать историческую правду, ведь враг пытается не только присвоить наши территории, но и переписать нашу историю, манипулируя событиями, которые формировали украинскую идентичность. Сегодня мы имеем четкое понимание, что крещение Киевской Руси произошло здесь, в Киеве, на водах реки Почайны, в ареале современной Почтовой площади. Это место, на котором состоялся наш выбор европейского пути через избрание христианства, мы продолжаем прокладывать дорогу восстановлению исторической справедливости и выбору за донесение этой правды, несмотря на очередные нелепые попытки разрушить нашу европейскую идентичность, из-за попыток присвоить христианство болотам», — отметил министр Николай Точицкий в приветственном слове (*Збереження української історії* 07.11.2024).

На конференции присутствовали не только ученые, но и чиновники, духовенство ПЦУ. Митрополит Дмитрий (Рудюк) сообщил, что его церковь намерена канонизировать жену Ярослава Мудрого Ингигерду (Ирину) (*Збереження української історії* 07.11.2024).

## Выводы

История остается одной из важнейших составляющих российско-украинской войны. Россия продолжает использовать ее как оружие для оправдания своего вторжения. Украина использует деколонизацию для защиты гуманитарного пространства, уничтожая «имперские»

маркеры и все, что формирует единое культурное пространство с Россией. Действия российских войск в Украине отождествляются со всеми трагедиями прошлого (Голодомором, Холокостом, депортациями и т.д.), а продолжение сопротивления вторжению объявляется гарантией от их повторения.

Во время войны происходит переосмысление ряда исторических событий, не связанное с обретением новых документов, в частности, перенос ответственности за Голодомор с тоталитаризма, коммунистического режима, Сталина на русский народ (россиян), который, как утверждается, добровольно выступал в роли палача украинцев. Это мнение ряда историков получило поддержку главы Офиса Президента Украины Андрея Ермака.

В общих чертах завершен процесс деколонизации топонимии: переименовано большинство населенных пунктов и улиц, оставшиеся будут переименованы постепенно. В то же время процесс демонтажа «советских» памятников, связанных со Второй мировой войной, только разворачивается за пределами западных регионов Украины. Он предусматривает удаление из публичного пространства памятников советским воинам, советских мемориалов с захоронениями в центрах населенных пунктов, танков и т.п. Также пока сохраняется в публичном пространстве ряд памятников русским культурным деятелям: Пушкину, Булгакову и др.

Отношение населения к деколонизации остается амбивалентным.

С одной стороны, социологические опросы показывают стабильно высокий уровень поддержки роли государства в политике памяти (89,1%), демонтажа советских и российских памятников, переименования объектов топонимии. Однако, поддерживая сам принцип, многие украинцы выступают против таких действий в их населенном пункте, в их районе, на их улице. Фиксируется рост сопротивления деколонизации, которое пока выражается в основном в пассивных формах (обращения к международному сообществу, отказ местных властей проводить демонтаж, анонимные надписи против деколонизации). С другой стороны, происходит радикализация иконоборцев-вигилантов, которые все чаще прибегают к незаконным действиям по самовольному демонтажу монументов, мемориальных таблиц и т.п.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Баранівська, Колодій 19.11.2024 — Баранівська Т., Колодій В. «Запали вогонь»: у Києві на тисячний день війни запалили тисячу свічок. URL: <https://suspilne.media/kyiv/883467-zapali-vogon-u-kievi-na-tisacnij-den-vijni-zapalili-tisacu-svicok/>

Битва за храм 18.10.2024 — Битва за храм в Черкасах. Прихожане Православної церкви України и УПЦ подрались за контроль над главным собором города. URL: <https://www.bbc.com/russian/articles/c4gdjnyg1wgo>

Бірчак 28.11.2024 — Бірчак В. Поляки, поляки, поляки... URL: <https://www.istpravda.com.ua/columns/2024/11/28/164510/>

Бодялова 25.11.2024 — Бодялова З. Російську літературу на Волині пропонують переробити на туалетний папір.

URL: <https://misto.media/news/840-rosiysku-literaturu-na-volyni-proponuiut-pererobyty-na-tualetnyy-papir>

Буданов 23.11.2024 — До нового геноциду українців Росія готувалась задовго до повномасштабного вторгнення,

Кирило Буданов. URL: <https://gur.gov.ua/content/do-novoho-henotsydu-ukraintsiv-rosiia-hotuvalas-zadovho-dopovnomasshtabnoho-vtorhnennia-kyrylobudanov.html>

Будівельні роботи 12.09.2024 — Будівельні роботи по зведенню першої черги Національного військового меморіального кладовища розпочато! URL: <https://pmtc.mva.gov.ua/new96.html>

Бужанский 28.10.2024 — Telegram-канал «Макс Бужанский». URL: <https://t.me/MaxBuzhanskiy/17030>

Бунечко 05.09.2024 — Жоден великий інвестор не вийшов з області під час повномасштабної війни — голова Житомирської ОВА. Текст: Дмитро Кошовий. URL: <https://interfax.com.ua/news/interview/1011848.html>

Бутко 09.09.2024 — Бутко Т. На Житомирщині демонтували повністю або частково 9 пам'ятників з ознаками пропаганди російської імперської політики. URL: <https://suspilne.media/zhytomyr/832471-na-zitomirsinini-demontovali-povnistu-abo-chastkovo-9-pamatnikiv-z-oznakami-propagandi-rosijskoi-imperskoi-politiki/>

В Николаеве переименуют 29.11.2024 — В Николаеве переименуют еще 49 улиц и переулков, чтобы устранить дублирование названий. URL: <https://news.pn.ru/public/318513>

В Одесі 30.09.2024 — В Одесі на мітинг проти перейменування вулиць вийшли 10 людей. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-regions/3911198-v-odesi-na-miting-proti-perejmenuvanna-vulic-vijsli-10-ludej.html>

В Одесі 26.11.2024 — В Одесі знову «прикрасили» багатозначним написом пам'ятник маршалові Малиновському — фотофакт. URL: [\[life.od.ua/news/v-odesse-snova-ukrasilimnogoznachitelnojj-nadpisyu-pamyatnik-marshalu-malinovskomu-fotofakt?fbclid=IwY2xjawGy9EVleHRuA2FlbQIxMQABHWO5du83z584acW3Srl\\\_hsV2bfxPQBaf3KEMDEmFzLzHCJXRte8ds9dggzg\\\_aem\\\_gQ2akdl1RIeVGtbi-gY3LQ\]\(https://life.od.ua/news/v-odesse-snova-ukrasilimnogoznachitelnojj-nadpisyu-pamyatnik-marshalu-malinovskomu-fotofakt?fbclid=IwY2xjawGy9EVleHRuA2FlbQIxMQABHWO5du83z584acW3Srl\_hsV2bfxPQBaf3KEMDEmFzLzHCJXRte8ds9dggzg\_aem\_gQ2akdl1RIeVGtbi-gY3LQ\)](https://odessa-</a></p></div><div data-bbox=)

В Черкассах 12.09.2024 — В Черкассах вандалы разрисовали памятник героям российско-украинской войны. URL: <https://regionews.ua/rus/news/cherkasskaya/1726149974-v-cherkassah-vandaly-razrisovali-pamyatnik-geroyam-rossiysko-ukrainskoy-voyny>

Вандали 20.10.2024 — Вандали сплюндрували могили військових на Личаківському цвинтарі у Львові. URL: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/10/20/164398/>

Василик, Димніч 20.09.2024 — Василик О., Димніч Н. У селі Саджава на Франківщині ексгумували рештки радянської розвідниці Верещагіної. URL: <https://suspilne.media/ivano-frankivsk/840943-u-seli-sadzava-na-frankivsini-eksgumuvali-restki-radanskoj-rozvidnici-veresaginoj/>

Верещук 08.10.2024 — Telegram-канал «Ірина Верещук». URL: [https://t.me/vereshchuk\\_iryua/2502](https://t.me/vereshchuk_iryua/2502)

Верховна Рада 19.09.2024 — Верховна Рада України перейменувала Червоноград у Шептицький. URL: <https://lvivoblrada.gov.ua/news/verhovna-rada-ukrajini-pereimenuvala-chervonograd-u-sheptickii>

Верховний Суд 26.11.2024 — Верховний Суд підтвердив, що УПЦ не має права користуватись Спасо-Преображенським собором у Чернігові. URL: <https://mcsc.gov.ua/news/verhovnyj-sud-pidtvverdvyshho-upcz-ne-maye-prava-korystuvatyspaso-preobrazhenskym-soborom-u-chernigovi/>

Ветеранський день 22.11.2024 — «Ветеранський день» на Уряді: Погоджено важливі законодавчі зміни щодо потреб і гарантій ветеранів та їхніх сімей. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/veteranskyi-den-nariadi-pohodzheno-vazhlyvi-zakonodavchi>

zminy-shchodo-potreb-i-harantii-veteraniv-ta-ikhnikh-simei

Відкриття INDEX 10.09.2024 — Відкриття INDEX: Тімоті Снайдер і Сергій Жадан — про документування і взаємодію. URL: <https://city-adm.lviv.ua/news/culture/303256-timoti-snaider-ta-serhii-zhadan-vidkryly-u-lvovi-institut-dokumentuvannia-i-vzaiemodii>

Відновлення 02.09.2024 — Відновлення історичної справедливості: Національний банк ініціює зміну назви монети «копійка» на «шаг». URL: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/vidnovlennya-istorichnoyi-spravedlivosti-natsionalniy-bank-initsiyuye-zminu-nazvi-moneti-kopiyka-na-shah>

ВРУ 19.09.2024 — Верховна Рада України перейменувала 327 населених пунктів та 4 райони, назви яких містять символіку російської імперської політики або не відповідають стандартам державної мови. URL: [https://komsamovr.rada.gov.ua/news/main\\_news/84843.html](https://komsamovr.rada.gov.ua/news/main_news/84843.html)

ВРУ 09.10.2024 — Верховна Рада України перейменувала місто Южноукраїнськ Миколаївської області на місто Південноукраїнськ та місто Южне Одеської області на місто Південне. URL: [https://komsamovr.rada.gov.ua/news/main\\_news/84912.html](https://komsamovr.rada.gov.ua/news/main_news/84912.html)

Гасиджак 12.09.2024 — Леся Гасиджак взяла участь у Осолінській зустрічі. URL: <https://holodomormuseum.org.ua/news-museji/lesia-hasydzhak-vziala-uchast-u-oscolinskij-zustrichi/>

Глуценко 29.12.2024 — Facebook-сторінка «Андрей Глуценко». URL: <https://www.facebook.com/anglus2015/posts/pfbid0bq7E3aRLuAfyWfPrQcgutpSrkwymZzVBNRrtCRsj57UjSUCz5PFUobe2KBRQkNAI>

Голова УІНП 24.10.2024 — Голова УІНП поспілкувався з делегацією польських журналістів у Києві. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/golova-uinp-pospilkuvavsya-z-delegaciyeyu-polskykh-zhurnalistiv-u-kyievi>

Гончаренко 15.11.2024 — Гончаренко Н. Анастасій Подольський: «Громадяни України нині під такою ж загрозою, як євреї за Третього Райху». URL: <https://localhistory.org.ua/texts/interviu/vizhiti-i-pamiatati-analiz-komunizmu-i-natsizmu-iaak-kliuch-do-rozuminnia-rashizmu/>

Грубич 25.11.2024 — Грубич К. У питанні знесення пам'яників, пов'язаних із Полтавською битвою, ми з Данилком — одноступі. URL: <https://gordonua.com/ukr/blogs/konstantin-grubich/u-pitanni-znesennja-pamjatnikov-povjazanikh-z-poltavskoju-bitvoju-mi-z-danilkom-odnodumtsi-1725405.html>

Данилишина, Пашкевич 25.09.2024 — Данилишина О., Пашкевич Ю. «Заберемо радянську символіку — і жодних проблем»: що робитимуть з Меморіалом військової слави у селищі на Рівненщині. URL: <https://suspilne.media/rivne/843857-zaberemo-radansku-simvoliku-i-zodnih-problem-so-robitimut-z-memorialom-vijskovo-slavi-u-selisi-na-rivnensini/>

Деколонізація. Україна — Telegram-канал «Деколонізація. Україна». URL: <https://t.me/DecolonizationUkraine>

Демонтовані 10.12.2024 — Демонтовані у Рівному пам'ятники продали на аукціоні. URL: <https://7dniv.rv.ua/suspilstvo/demontovani-u-rivnomu-pam-iatnyky-prodaly-na-auksioni/>

Денисенко 12.09.2024 — Денисенко В. П'ять проблемних питань українських підходів до історії України та історії пам'яті. URL: <https://espresso.tv/poglyad-ryat-problemnikh-pitan-ukrainskikh-pidkhodiv-do-istorii-ukraini-ta-istorii-pamyati>

День захисників України 01.10.2024 — День захисників України. URL: <https://nmiu.org/posts/283>

Депортація як зброя 29.10.2024 — Депортація як зброя: історичні та сучасні виклики російської колоніальної політики. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/deportaciya-yak-zbroya->

istorychni-ta-suchasni-vyklyky-rosiyskoyi-kolonialnoyi-polityky

Держкомтелерадіо 02.12.2024 — Держкомтелерадіо вживає заходи для недопущення на вітчизняний книжковий ринок російської пропаганди. URL: <https://comin.gov.ua/news/derzhkomteleraudio-vzhyvaie-zakhody-dlia-nedopushchennia-na-vitchyzniani-y-knyzhkovyi-rynok-rosiiskoi-propahandy>

Дерменжі 19.09.2024 — Дерменжі І. Посольство Франції категорично виступає проти нової назви села Арцизької громади. URL: <https://bessarabiainform.com/2024/09/posolstvo-frantsii-katehorychno-vystupae-proty-novoi-nazvy-sela-artsyzkoi-hromady/>

Децик 04.09.2024 — Децик О. «Ідея, час якої настав». Голова НБУ Андрій Пишний про введення шагів. URL: <https://finance.liga.net/ua/personal/interview/idea-chas-iakoi-nastav-holova-nbu-andrii-pyshnyi-pro-vvedennia-shahiv>

Дорошенко, Галасюк 04.09.2024 — Дорошенко А., Галасюк А. Пам'ятник композитору Миколі Леонтовичу у Покровську демонтували — евакуюють у Вінницю. URL: [https://suspilne.media/donbas/821899-pamatnik-kompozitoru-mikoli-leontovicu-u-pokrovsku-demontuvali-evakuuut-u-vinnicu/?utm\\_source=telegram&utm\\_medium=ps](https://suspilne.media/donbas/821899-pamatnik-kompozitoru-mikoli-leontovicu-u-pokrovsku-demontuvali-evakuuut-u-vinnicu/?utm_source=telegram&utm_medium=ps)

Дослідники не знайшли 04.11.2024 — Дослідники не знайшли решток на місці поховання медсестер радянської армії у Калуші. URL: [https://zaxid.net/doslidniki\\_ne\\_znayshli\\_reshtok\\_na\\_mistsi\\_pohovannya\\_medsester\\_radyanskoyi\\_armiyi\\_u\\_kalushi\\_n1597070/amp](https://zaxid.net/doslidniki_ne_znayshli_reshtok_na_mistsi_pohovannya_medsester_radyanskoyi_armiyi_u_kalushi_n1597070/amp)

Дробович 25.11.2015 — Дробович А. Маркс як маркер або Де проходить межа між громадянином та художником в часи декомунізації? URL: <https://artukraine.com.ua/a/marks-yak-marker-abo-de-prokhorit-mezha-mizh-gromadyaninom-ta-khudozhnikom-v-chasi-dekomunizacii/>

Дробович 03.10.2024 — Дробович А. Тиск замість порозуміння: чому Польща не зацікавлена у компромісі з Україною щодо історії. URL: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/experts/2024/10/3/7195306/>

Дробович 24.11.2024 — Україна робить усе для відновлення ексгумацій, — Дробович. URL: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/11/24/164492/>

Дробович 02.12.2024 — Антон Дробович прозвітував за п'ять років роботи на посаді голови УІНП. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/anton-drobovych-prozvituvav-za-pyat-rokiv-roboty-na-posadi-golovy-uinp>

Експертна комісія 04.11.2024 — Експертна комісія УІНП підтримала заміну копійки на шаг. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/ekspertna-komisiya-uinp-pidtrymala-zaminu-kopiyky-na-shag>

ЄДРСР — Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua>

Єрмак — Telegram-канал «Андрій Єрмак». URL: <https://t.me/ermaka2022>

Жадан 20.11.2024 — Жадан С. Володимир В'ятрович: «Ця війна повертає нації і національну історію в порядок денний». URL: [https://lb.ua/news/2024/11/20/645921\\_volodimir\\_vyatrovich\\_tsya\\_viyna.html?fbclid=IwY2xjawGq61lleHRuA2FlbQIxMQABHa3sk5G9jB08-W5bYEPEt6zRN9HrBCsvE1MWT9jqEzkC8R95M82LEbWHAw\\_aem\\_nqmOyn\\_eyHKZ3cBZGQsjKQ](https://lb.ua/news/2024/11/20/645921_volodimir_vyatrovich_tsya_viyna.html?fbclid=IwY2xjawGq61lleHRuA2FlbQIxMQABHa3sk5G9jB08-W5bYEPEt6zRN9HrBCsvE1MWT9jqEzkC8R95M82LEbWHAw_aem_nqmOyn_eyHKZ3cBZGQsjKQ)

Железняк 21.10.2024 — Железняк Г. У Слов'янську зруйнували пам'ятник письменнику Антону Чехову. URL: <https://suspilne.media/donbas/862649-u-slovansku-zrujnuvali-pamatnik-pismenniku-antonu-cehovu/>

Запрошуємо 29.11.2024 — Запрошуємо взяти участь в обговоренні церемоніалу хвилини мовчання. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/zaprosuuyemovz'yaty-uchast-v-obgovorenni-ceremonialu-hvylyny-movchannya>

Заявление Рийгикогу 16.10.2024 —  
Заявление Рийгикогу «Признание  
массовой депортации крымских татар  
1944 года актом геноцида». URL:  
<https://www.riigikogu.ee/wpcms/wp-content/uploads/2024/02/Zayavlenie-Rijgikogu-Priznanie-massovoj-deportatsii-krymskih-tatar-1944-goda-aktom-genotsida-RU.pdf>

Збереження української історії  
07.11.2024 — Збереження української  
історії та духовності: у Софії Київській  
обговорили вплив доби Ярослава Мудрого.  
URL: <https://mcs.gov.ua/news/zberzhennya-ukrayinskoyi-istoriyi-ta-duhovnosti-u-sofiyi-kyivskij-obgovoryly-vplyv-doby-yaroslava-mudrogo/>

Зеленська 25.08.2024 — Олена Зеленська:  
Поширення знань про Україну —  
теж важлива форма протистояння агресору.  
URL: <https://www.president.gov.ua/news/olena-zelenska-poshirennya-znan-pro-ukrayinu-tezh-vazhлива-f-93489>

Зеленська 11.09.2024 — Правда — це свобода  
й безпека; закликаю світ дізнаватися  
правду про Крим — Олена Зеленська  
під час виступу в межах Кримської платформи.  
URL: <https://www.president.gov.ua/news/pravda-ce-svoboda-j-bezpeka-zaklikayu-svit-diznavatisya-prav-93173>

Зеленська 08.10.2024 — Олена Зеленська:  
Потрібно не просто говорити у світі про  
українське, а й відмежовувати своє від  
російського. URL: <https://www.president.gov.ua/news/olena-zelenska-potribno-ne-prosto-govoriti-u-sviti-pro-ukray-93725>

Зеленська 23.10.24 — Олена Зеленська:  
В Україні та Португалії спільні цінності:  
людське життя та історична справедливість.  
URL: <https://www.president.gov.ua/news/olena-zelenska-v-ukrayini-ta-portugaliyi-spilni-cinnosti-lyu-94005>

Зеленський 07.09.2024 — Вітання Президента  
України особовому складу воєнної розвідки  
України. URL: <https://www.president.gov.ua/news/vitannya-prezidenta-ukrayini-osobovomu-skladu-voennoyi-rozvy-93065>

Зеленський 11.09.2024-1 — Виступ Президента  
на відкритті Меморіалу пам'яті жертв  
геноциду кримськотатарського народу.  
URL: <https://www.president.gov.ua/news/vistup-prezidenta-na-vidkrittii-memorialu-pamyati-zhertv-geno-93133>

Зеленський 11.09.2024-2 — Україна не  
торгує своєю землею і не кидає своїх людей  
— виступ Президента під час четвертого  
саміту міжнародної Кримської платформи.  
URL: <https://www.president.gov.ua/news/ukrayina-ne-torguye-svoeyeu-zemleyu-i-ne-kidaye-svoiyh-lyude-93153>

Зеленський 23.09.2024 — Ми точно знаємо,  
як багато може досягти глобальна єдність  
— виступ Президента України під час  
пленарного засідання Саміту майбутнього.  
URL: <https://www.president.gov.ua/news/mi-tochno-znayemo-yak-bagato-mozhe-dosyagti-globalna-yednist-93417>

Зеленський 01.10.2024 — Сьогодні  
день тих, завдяки кому настає завтра —  
Президент привітав захисників і захисниць  
України. URL: <https://www.president.gov.ua/news/sogodni-den-tih-zavdyaki-komu-nastaye-zavtra-prezident-privi-93605>

Зеленський 04.11.2024 — Україні потрібні  
ваша фаховість і хоробрість — Президент  
привітав воїнів інженерних військ.  
URL: <https://www.president.gov.ua/news/ukrayini-potribni-vasha-fahovist-i-horobrist-prezident-privi-94245>

Зеленський 15.11.2024 — Володимир  
Зеленський поспілкувався зі студентами  
закладів вищої освіти Колумбії. URL:  
<https://www.president.gov.ua/news/volodimir-zelenskij-pospilkuvavsya-zi-studentami-zakladiv-vi-94445>

Зеленський 16.11.2024 — Українці щодня  
доводять своєю сміливістю, своєю стійкістю,  
що можуть зупинити Росію — звернення  
Президента. URL: <https://www.president.gov.ua/news/ukrayinci-shodnya-dovodyat-svoeyeu-smilivisty-u-svoeyeu-stijk-94449>

Зеленський 18.11.2024 — Сила всієї нашої  
української армії — це люди, які служать

віддано, стійко — звернення Президента. URL: <https://www.president.gov.ua/news/sila-vsiyeyi-nashoyi-ukrayinskoyi-armiyi-ce-lyudi-yaki-sluzh-94477>

Зеленський 19.11.2024 — Ми маємо не допустити, щоб хтось у світі засумнівався у стійкості всієї України — Щорічне Послання Президента до Верховної Ради. URL: <https://www.president.gov.ua/news/mi-mayemo-ne-dopustiti-shob-htos-u-sviti-zasumnivavsya-u-sti-94497>

Зеленський 21.11.2024 — Вітання Президента воїнам Десантно-штурмових військ Збройних Сил України. URL: <https://www.president.gov.ua/news/vitannya-prezidenta-voyinam-desantno-shturmovih-vijsk-zbrojnih-sil-ukrayini-94545>

Зеленський 23.11.2024 — За час роботи нашої програми «Зерно з України» вже 20 мільйонів людей вдалося врятувати від голоду — виступ Президента на Третій міжнародній конференції Grain from Ukraine. URL: <https://www.president.gov.ua/news/za-chas-roboti-nashoyi-programi-zerno-z-ukrayini-vzhe-20-mil-94633>

Імена у назвах вулиць 13.09.2024 — «Імена у назвах вулиць»: як чернігівцям допомагають призиваїтися до нових назв вулиць у місті. URL: <https://newch.tv/imena-u-nazvakh-vulyts-ukrayini-94633>

Історія та пам'ять — Telegram-канал «Історія та пам'ять». URL: [https://t.me/uinp\\_gov](https://t.me/uinp_gov)

Какая разница? 10.11.2024 — Какая разница? Чому в Україні не має бути нічого російського! Правда від деколонізатора. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fYE7lzYz7Bs>

Калюжна 10.12.2024 — Калюжна С. «Рушить, розламувати — це неправильно»: міський голова Кам'янки про демонтаж пам'ятника Пушкіну. URL: <https://suspilne.media/cherkasy/899111-rusit-rozlamuvati-ce-nepravilno-miskij-golova-kamanki-pro-demontaz-pamatnika-puskinu/>

golova-kamanki-pro-demontaz-pamatnika-puskinu/

Керівництво Міністерства 21.11.2024 — Керівництво Міністерства у справах ветеранів України взяло участь у відкритті монументальної скульптури Героя України Дмитра «Да Вінчі» Коцюбайла. URL: <https://mva.gov.ua/prescenter/category/86-novini/kerivnitstvo-ministerstva-u-spravah-veteraniv-ukraini-vzyalo-uchast-u-vidkritti-monumentalnojskulpturi-geroya-ukraini-dmitra-davinci-kotsubayla>

Київські ліцеї 27.11.2024 — Київські ліцеї здали на переробку 1,3 тонни російської літератури для підтримки ЗСУ. URL: <https://kmr.gov.ua/uk/content/kyivskiliceyi-zdaly-na-pererobku-13-tonnyrosiyskoyi-literatury-dlya-pidtrymky-zsu>

Коберник 16.09.2024 — Коберник К. Дев'яносто науковців з усього світу переосмислюють і пишуть нову історію України на три мільйони слів. Якою вона буде — розказує ідеолог проєкту історик Тимоті Снайдер. URL: <https://babel.ua/texts/110868-dev-yanosto-naukovciv-z-usogo-svitu-pereosmislyuyut-i-pishutnovu-istoriyu-ukrajini-na-tri-milyoni-sliv-yakoyu-vona-bude-rozkazuje-ideologproyektu-istorik-timoti-snyder>

Ковальська 25.11.2024 — Олена Ковальська, заступниця керівника Офісу Президента: Культурна дипломатія — стратегічний інструмент у боротьбі з російською агресією. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-culture/3930705-olena-kovalska-zastupnica-kerivnika-ofisu-prezidenta.html>

Козицький 29.11.2024 — Facebook-сторінка «Максим Козицький». URL: <https://www.facebook.com/share/p/1AZwV6DVGd/>

Коментар МЗС 08.09.2024 — Коментар МЗС щодо Дня пам'яті українців — жертв примусового виселення у 1944–1951 роках. URL: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-mzs-shchodo-dnyapamyati-ukrayinciv-zhertv-primusovogoviselennya-u-1944-1951-rokah>

Коментар МЗС 29.09.2024 — Коментар МЗС до роковин трагедії Бабиного Яру. URL: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-mzs-do-rokovin-tragediyi-b-yaru>

Коментар МЗС 23.11.2024 — Коментар МЗС до Дня пам'яті жертв голодоморів. URL: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-mzs-do-dnya-pamyati-zhertv-golodomoriv>

Коментар МЗС 02.01.2025 — Коментар МЗС щодо неправдивих звинувачень ООН в пібито обмежenni Україною релігійних свобод. URL: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-mzs-shchodo-nepravdivih-zvinuvachen-oon-v-nibito-obmezheni-ukrayinoyu-religijnih-svobod>

Коментар речника МЗС 09.09.2024 — Коментар речника МЗС Георгія Тихого щодо висловлювань Прем'єр-міністра Словацької Республіки. URL: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-rechnika-mzs-georgiya-tihogo-shchodo-vislovlyuvan-premyer-ministra-slovackoyi-respubliki>

Комітет 18.10.2024 — Комітет з питань гуманітарної та інформаційної політики провів виїзне засідання у Полтаві. URL: [https://www.rada.gov.ua/news/news\\_kom/254745.html](https://www.rada.gov.ua/news/news_kom/254745.html)

Коник 01.11.2024 — Коник А. «Глибока шана до його подвигу». На Донеччині відкрили стелу на честь Дмитра «Да Вінчі» Коцюбайла. URL: <https://suspilne.media/donbas/870743-gliboka-sana-do-jogo-podvigu-na-doneccini-vidkrili-stelu-na-cest-dmitra-da-vinci-kocubajla/>

Констанкевич 05.11.2024 — Ірина Констанкевич про перший день конференції музейників у Варшаві: Україна готова до деколонізації. Ми її здійснюємо уже давно. URL: [https://www.rada.gov.ua/news/news\\_kom/255333.html](https://www.rada.gov.ua/news/news_kom/255333.html)

Корнієнко 25.09.2024 — Визнання світом депортації кримськотатарського народу актом геноциду підкреслить невід'ємне право корінного народу України на самовизначення та стане додатковою підтримкою територіальної цілісності нашої держави, — Олександр Корнієнко взяв участь у зустрічі представників Рійгико-

гу Естонії та Верховної Ради України. URL: <https://www.rada.gov.ua/news/Top-novyna/253915.html>

Короленко 04.11.2024 — Короленко О. Мер Павлограда Вершина заявив, що нардепи ще раз спробують перейменувати місто. URL: <https://vidomo.media/ukr/city-life/1730711271-mer-pavlograda-vershina-zayaviv-shcho-nardepi-shche-raz-sprobuyut-pereyenuvati-misto>

Котубей-Геруцька 03.11.2024 — Котубей-Геруцька О. День визволення України від фашистських загарбників — чому ця дата ґрунтується на радянському наративі про Другу світову. URL: <https://suspilne.media/culture/867349-den-vizvolenna-ukraini-vid-fasistskih-zagarnikiv-comu-ca-data-gruntuetsa-naradanskomu-narativi-pro-drugu-svitovu/>

Котубей-Геруцька 07.01.2025 — Котубей-Геруцька О. «Вдалося зберегти сталість інституції»: Антон Дробович про 5 років на посаді голови Українського інституту нащам'яті. URL: <https://suspilne.media/culture/914605-vdalosa-zberegti-stalist-institucii-anton-drobovic-pro-5-rokiv-na-posadi-golovi-ukrainskogo-institutu-nacpamati/>

Коцюба 24.09.2024 — Коцюба О. Суперечка навколо перейменування міста: Павлоградська міськрада подала позов на Інститут Національної пам'яті. URL: <https://vidomo.media/ukr/events/1727193696-superechka-navkolo-pereyenuvannya-mista-pavlogradskamiskrada-podala-pozov-na-institut-natsionalnoyi-pam-yati>

Кремін 16.10.2024 — Тарас Кремін про дерусифікацію книговидавничої сфери. URL: <https://mova-ombudsman.gov.ua/news/taras-kremin-pro-derusyifikatsiiuknyhovydavnychoi-sfery>

Кремін 24.10.2024 — В кожному закладі вищої освіти має бути студентський мовний омбудсмен, — Тарас Кремін. URL: <https://mova-ombudsman.gov.ua/news/v-kozhnomu-zakladi-vyshchoi-osvity-maiebuty-studentskyi-movnyi-ombudsmen-taras-kremin>

Крутякова 03.11.2024 — Крутякова Т. В Полтаве памятник Пушкину заменили неожиданной инсталляцией: люди удивлены. URL: <https://news.telegraf.com.ua/mestnyiy/2024-11-03/5884484-com-poltave-pamyatnik-pushkinu-zamenili-neozhidannoy-installyatsiey-lyudividivleny-foto>

Кухарчук — Telegram-канал «Той самий Кухарчук». URL: <https://t.me/SlipioCkUa>

Куц 14.01.2025 — Facebook-сторінка «Алексей Куц». URL: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=pfbid06v6BKEG6D1NbfJ3oV2noDaMKuVCfuY6KPaPLXa1zHP7VQxri3ze1gGnGKh91NVYAl&id=100002112044676](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid06v6BKEG6D1NbfJ3oV2noDaMKuVCfuY6KPaPLXa1zHP7VQxri3ze1gGnGKh91NVYAl&id=100002112044676)

Лаврук 21.09.2024 — Лаврук Ю. У Харкові демонтували пам'ятники персонажам роману «12 стільців». URL: <https://espresso.tv/kultura-u-kharkovidemontovali-pamyatniki-personazham-romanu-12-stiltstv>

Луценко 24.11.2024 — Луценко Є. У злочині геноциду найважче довести намір: інтерв'ю з Лесею Гасиджак про дослідження Голодомору і роботу з дітьми. URL: <https://suspilne.media/culture/624839-uzlocini-genocidu-najvazhce-dovesti-namir-intervu-z-leseu-gasidzak-pro-doslidzennagolodomoru-i-robotu-z-ditmi/>

Мартинович 19.09.2024 — Мартинович Ю. Нардеп-«слуга» Камельчук написав заяву про вихід з партії через перейменування Червонограда. URL: <https://zahid.espresso.tv/polityka-nardep-sluga-kamelchuk-napisav-zaavu-provikhid-z-partii-cherez-pereymenuvannya-chervonograda>

Матяш 01.10.2024 — Матяш Т. Епіфаній на Покрову служив у Львові в облаченні з візерунком, як на «вишиванці Бандери». URL: [https://lb.ua/society/2024/10/01/637649\\_epifaniy\\_pokrovu\\_sluzhiv\\_lvovi.html](https://lb.ua/society/2024/10/01/637649_epifaniy_pokrovu_sluzhiv_lvovi.html)

Меморіал слави 2024 — Меморіал слави: простір (не)пам'яті. Інформаційний звіт про пошуково-ексгумаційні дослі-

дження місць поховань на Європейській площі у м. Вінниця (березень — травень 2023 року). Адаптована версія / Іст. довідка та наук. консульт. О.Ю. Федоришен, С.А. Гула; авт. звіту О.М. Козак; Музей Вінниці, КП ЛОР «ДОЛЯ». Вінниця, 2024. URL: [https://drive.google.com/file/d/1hr7WZoDz2bGlviQZbUye1-9UOemmgfh9/view?fbclid=IwY2xjawGaZWbleHRuA2FlbQIxMAABHHeSj3tp2VsqYN1jh7mNT1X-yNC0FXpz-P6o0yO41b9z-gOPsQWyblT85ng\\_aem\\_Ke3lCPSFMdGtCszGjtlrfg](https://drive.google.com/file/d/1hr7WZoDz2bGlviQZbUye1-9UOemmgfh9/view?fbclid=IwY2xjawGaZWbleHRuA2FlbQIxMAABHHeSj3tp2VsqYN1jh7mNT1X-yNC0FXpz-P6o0yO41b9z-gOPsQWyblT85ng_aem_Ke3lCPSFMdGtCszGjtlrfg)

Меньшикова, Новосел, Медяник 19.09.2024 — Меньшикова Є., Новосел О., Медяник Т. Златопіль замість Первомайського, Берестин замість Краснограда: що мери цих міст кажуть про перейменування. URL: <https://suspilne.media/kharkiv/839631-zlatopil-zamist-pervomajskogo-berestin-zamist-krasnograda-so-meri-cih-mist-kazut-pro-perejmenuvanna/>

Місто Івана Котляревського 18.10.2024 — Місто Івана Котляревського, Симона Петлюри, Марусі Чурай: Комітет Верховної Ради України провів виїзне засідання в Полтаві. URL: [https://kompkd.rada.gov.ua/news/main\\_news/76413.html](https://kompkd.rada.gov.ua/news/main_news/76413.html)

Мороз, Ковальчук 13.09.2024 — Мороз К., Ковальчук О. «Перейменування не на часі», — жителі села Разіне у Житомирській області проти зміни назви. URL: [https://suspilne.media/zhytomyr/835665-perejmenuvanna-nena-casi-ziteli-sela-razine-u-zitomirskij-oblasti-proti-zmini-nazvi/?fbclid=IwY2xjawFSwzxlHRuA2FlbQIxMQABHZe dOcp2AxU4Ho15dn75JcQsh3C7qZMs-qP-d5nTaoAB9p8YYCYG-MGqcw\\_aem\\_YAqxc\\_aS3w7zn0sngdU9hA](https://suspilne.media/zhytomyr/835665-perejmenuvanna-nena-casi-ziteli-sela-razine-u-zitomirskij-oblasti-proti-zmini-nazvi/?fbclid=IwY2xjawFSwzxlHRuA2FlbQIxMQABHZe dOcp2AxU4Ho15dn75JcQsh3C7qZMs-qP-d5nTaoAB9p8YYCYG-MGqcw_aem_YAqxc_aS3w7zn0sngdU9hA)

Музей історії Полтавської битви 23.10.2024 — Facebook-сторінка «Музей історії Полтавської битви Poltava battle history museum». URL: <https://www.facebook.com/share/p/N6xprLD2dP5thuvS/>

Мурал 28.11.2024 — Мурал на стіні Луцького СІЗО: про кого він і навіщо. URL:

<https://www.volynnews.com/news/all/mural-na-stini-lutskoho-sizo-pro-kohovin-i-navishcho/>

На каком языке 14.11.2024 — На каком языке общаются украинцы: результаты нового опроса. URL: <https://society.comments.ua/news/developments/nakakom-yazyke-obschayutsya-ukraincy-rezultaty-novogo-oprosa-748662.html>

На российско-белорусском форуме 03.10.2024 — На российско-белорусском форуме предложили признать геноцидом Вольнскую резню. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22036039>

На стене дома 31.10.2023 — На стене дома, где жил. В Киеве создали мурал, посвященный павшему защитнику Максиму Бордусю. URL: <https://life.nv.ua/socium/mural-pavshemu-maksimu-bordusuy-rovavilsya-na-stene-ego-doma-50462764.html>

Наказ МКСК 05.11.2024 — Наказ МКСК «Про визнання такими, що не підлягають занесенню до Державного реєстру нерухомих пам'яток України, об'єктів культурної спадщини». URL: [https://mcsk.gov.ua/wp-content/uploads/2024/11/778\\_nakaz.pdf](https://mcsk.gov.ua/wp-content/uploads/2024/11/778_nakaz.pdf)

Нардеп Вятрович 20.09.2024 — Нардеп Вятрович раскритиковал Польшу: вспомнил события начала 20 века. URL: [https://antikor.ua/ru/articles/725171-nardep\\_vjatrovich\\_raskritikoval\\_poljshu\\_vspomnil\\_sobytaja\\_nachala\\_20\\_veka](https://antikor.ua/ru/articles/725171-nardep_vjatrovich_raskritikoval_poljshu_vspomnil_sobytaja_nachala_20_veka)

Національна рада Швейцарії 25.09.2024 — Національна рада Швейцарії визнала Голодомор геноцидом. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/nacionalna-rada-shveycariyi-vyznala-golodomor-genocydrom>

НМІУДСВ — Facebook-сторінка «Національний музей історії України у Другій світовій війні. Офіційна стор.» URL: <https://www.facebook.com/warmuseum.kyiv.ua>

Носков 25.11.2024 — Носков В. «Цього хочуть люди. Я не дискутуватиму про це», — Гололобов про скандал із

перейменуванням вулиць у Малоданилівській громаді. URL: [https://radio.nakupilo.ua/podcast/czogo-hochut-lyudy-ya-ne-dyskutuvatymu-pro-cze-gololobov-pro-skandal-iz-perejmenuvannjam-vulycz-u-malodanylivskij-gromadi/?\\_gl=1\\*cqaa0q\\*\\_ga\\*MTA3MzAzNjc1OC4xNzMzMDEzMjk3\\*\\_ga\\_EGX0R3B9ZV\\*MTCzMzAxMzI5Ny4xLjEuMTczMzAxMzY1Mi42MC4wLjE3ODg0MDE2ODY](https://radio.nakupilo.ua/podcast/czogo-hochut-lyudy-ya-ne-dyskutuvatymu-pro-cze-gololobov-pro-skandal-iz-perejmenuvannjam-vulycz-u-malodanylivskij-gromadi/?_gl=1*cqaa0q*_ga*MTA3MzAzNjc1OC4xNzMzMDEzMjk3*_ga_EGX0R3B9ZV*MTCzMzAxMzI5Ny4xLjEuMTczMzAxMzY1Mi42MC4wLjE3ODg0MDE2ODY)

Носков 30.11.2024 — Носков В. Скандал із перейменуванням вулиць у Малоданилівській громаді. URL: <https://nakupilo.ua/teksty/pereimenuvannia-vulyts-u-malodanylivskii-hromadi/>

ОЄОУ 31.10.2024 — Telegram-канал «ОЄОУ | ОЄОУ | UJCU». URL: <https://t.me/UJCUkraine/685>

Опанасенко 04.10.2024 — Опанасенко О. Понад тисячу релігійних громад перейшли до ПЦУ після вторгнення Росії. Найбільше — на Хмельниччині. URL: <https://babel.ua/news/111411-bilshe-tisyachi-religijnih-gromad-pereyshli-dopcu-pislya-vtorgnennya-rosiji-naybilshena-hmelnichchini>

Опитані 13.11.2024 — Опитані Інститутом військові підтримали 10 принципів меморіалізації російсько-української війни. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/opytani-institutom-viyskovipidtrymaly-10-pryncypiv-memorializaciyi-rosiysko-ukrayinskoyi-viyny>

Панич 28.11.2024 — Панич О. Волинська трагедія: геноцид чи антиколоніальне повстання? URL: <https://espresso.tv/poglyad-volinska-tragediya-genotsid-chiantikolonialne-povstannya>

Пашкевич 30.10.2024 — Пашкевич Ю. На аукціоні продали залишки пам'ятника з пагорба Слави у Рівному за майже вісім мільйонів гривень. URL: <https://suspilne.media/rivne/869109-na-aukcioni-prodali-zaliski-pamatnika-z-pagorba-slavi-u-rivnomu-za-majze-visim-miljoniv-griven/>

Пишний 03.09.2024 — Пишний А. Шаг — українська автентична монета або «Унікальне найменування, якого не знає ні-

хто». URL: <https://www.prawda.com.ua/columns/2024/09/3/7473237/>

Подольак 11.10.2024 — Telegram-канал «Михайло Подольак». URL: [https://t.me/M\\_Podolyak](https://t.me/M_Podolyak)

Полтавська битва 18.10.2024 — Полтавська битва: історія без російських міфів — новий етап деколонізації в Україні. URL: <https://mcs.gov.ua/news/poltavskabytva-istoriya-bez-rosijskyh-mifiv-novyj-etap-dekolonizaciyi-v-ukrayini-2/>

Понад 25 тисяч 27.11.2024 — Понад 25 тисяч об'єктів топонімії перейменовано — перші офіційні дані щодо реалізації деколонізаційного закону. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/ponad-25-tysyach-obyektiv-toponimiyi-pereyменовано-pershi-oficiyni-dani-shchodo-realizaciyi-dekolonizaciyinogo-zakonu>

Портніков 22.09.2024 — Портніков В. Українська більшість. URL: [https://zbruc.eu/node/119501?fbclid=IwZXh0bGhZZW0CMTAAR0caaoPPPvSJmXgcXcznRf-Vxh7tABKco8ytW659CH3qcHLEEbEdQxGads\\_aem\\_p87YAIQtUbfM4ZdmbhvYHw](https://zbruc.eu/node/119501?fbclid=IwZXh0bGhZZW0CMTAAR0caaoPPPvSJmXgcXcznRf-Vxh7tABKco8ytW659CH3qcHLEEbEdQxGads_aem_p87YAIQtUbfM4ZdmbhvYHw)

Постанова Верховного Суду 01.10.2024 — Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду. Справа № 420/6880/23. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122007760>

Постанова КМУ 29.10.2024 — Постанова Кабінету Міністрів України від 29 жовтня 2024 р. № 1236 «Про внесення змін до зразків та описів намогильних споруд та меморіальних табличок, що встановлюються на території Національного військового меморіального кладовища». URL: <https://www.kmu.gov.ua/npras/pro-vnesennia-zmin-do-zrazkiv-ta-opysiv-namohylnykh-sporud-ta-memo-a1236>

Президент та перша леді 23.11.2024 — Президент та перша леді вшанували пам'ять жертв голодоморів в Україні. URL: <https://www.president.gov.ua/>

news/prezident-ta-persha-ledi-vshanutivalipamyat-zhertv-golodomori-94629

Президент ушанував 29.09.2024 — Президент ушанував пам'ять жертв Бабиного Яру. URL: <https://www.president.gov.ua/news/prezident-ushanuvav-pamyat-zhertv-babinogo-yaru-93577>

Президент ушанував 01.10.2024 — Президент ушанував пам'ять полеглих захисників і захисниць України. URL: <https://www.president.gov.ua/news/prezident-ushanuvav-pamyat-poleglih-zahisnikiv-i-zahisnic-uk-93601>

Президент ушанував 21.11.2024 — Президент ушанував пам'ять українців, які загинули під час Революції Гідності. URL: <https://www.president.gov.ua/news/prezident-ushanuvav-pamyat-ukrayinciv-yaki-zaginuli-pid-chas-94573>

Принципи меморіалізації 22.10.2024 — Принципи меморіалізації російсько-української війни обговорили на круглому столі в Укрінформі. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/pryncypumemorializaciyi-rosiysko-ukrayinskyiviyuny-obgovoryly-na-kruglomu-stoli-v-ukrinformi>

Проект 23.09.2024 — 003788 // Проект рішення Виконавчого комітету Одеської міської ради «Про призначення Управління капітального будівництва Одеської міської ради замовником проектування демонтажу (перенесення, вилучення) з публічного простору пам'ятників, пам'ятних знаків, їх окремих елементів у м. Одесі». URL: <https://omr.gov.ua/ua/acts/projects/committee/206043/>

Прокопчук 11.01.2025 — Прокопчук І. Всі мають розмовляти українською, — мер Івано-Франківська Руслан Марцінків про запровадження мовної інспекції. URL: <https://versii.if.ua/novunu/movna-inspektsia-martsinkiv/>

Рекомендації Комітету ВРУ 31.10.2024 — Рекомендації Комітету Верховної Ради України з питань гуманітарної та інформаційної політики за результатами розгляду питання «Стан реалізації зако-

нодавства про деколонізацію (в частині пам'яток культурної спадщини) та перегляд реєстрів нерухомої культурної спадщини, що містять символи російської імперської політики». URL: <https://i1.poltava.to/uploads/2024/11/04/67287d279e096.pdf>

Ремик Калдаш 03.11.2024 — Ремик Калдаш І. «Українська буде мовою еліт, а російська — мовою маргіналу». Олексій Гнатковський — про очищення нації, психів серед акторів і ризик програти війну. URL: [https://news.obozrevatel.com/ukr/show/oleksij-gnatkovskij-pro-rol-dovbusha-vijnu-yak-ochischennya-ukraintsiv-i-vazhlivist-vischoi-osviti.htm#goog\\_rewarded](https://news.obozrevatel.com/ukr/show/oleksij-gnatkovskij-pro-rol-dovbusha-vijnu-yak-ochischennya-ukraintsiv-i-vazhlivist-vischoi-osviti.htm#goog_rewarded)

Рибальська 26.11.2024 — Рибальська А. У Києві шукають нові рішення з меморіалізації війни: перейменування вулиць на честь військових призупинили. URL: <https://suspilne.media/kyiv/888701-u-kievi-sukaut-novi-risennaz-memorializacii-vijni-perejmenuvanna-vulic-na-cest-vijskovih-prizupinili/>

Розмежувати ідеологічні кліше 04.12.2024 — Розмежувати ідеологічні кліше та комеморацію: УІНП провів експертний круглий стіл «Як нам пам'ятати війну в Афганістані». URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/rozmezhuvaty-ideologichni-klishe-ta-komemoraciyu-uinp-proviv-ekspertnyy-kruglyy-stil-yak-nam-pamyataty-viynu-v-afganistani>

Розпорядження 17.10.2024 — Розпорядження «Про внесення змін до розпорядження начальника обласної військової адміністрації від 26.07.2024 № 273-р «Про перейменування об'єктів топонімії»». URL: [https://www.mk.gov.ua/ua/oda/order/?doc\\_id=18110](https://www.mk.gov.ua/ua/oda/order/?doc_id=18110)

Русин 24.09.2024 — Русин М. На Закарпатті залишилися демонтувати 75 об'єктів радянського та російського минулого. URL: <https://suspilne.media/uzhhorod/843015-na-zakarpatti-zalisilosademontuvati-75-obektiv-radanskogo-ta-rosijskogo-minulogo/>

СБУ 28.10.2024 — Telegram-канал «Служба безпеки України». URL: <https://t.me/SBUkr/13230>

Сибіга 11.09.2024 — Андрій Сибіга провів переговори з колегами зі США та Великої Британії: Чим далі зможе бити Україна, тим ближчим буде справедливий мир. URL: <https://mfa.gov.ua/news/andrij-sibiga-proviv-peregovori-z-kolegami-z-ssha-ta-velikoyi-britaniyi-chim-dalimizozhe-biti-ukrayina-tim-blizhchim-bude-spravedlivij-mir>

Сибіга 09.10.2024 — Андрій Сибіга на Міжнародному форумі культурної дипломатії окреслив нові підходи до просування української культури у світі. URL: <https://mfa.gov.ua/news/andrij-sibiga-na-mizhnarodnomu-forumikulturnoyi-diplomatiyi-okresliv-novipidhodi-do-prosuvannya-ukrayinskoyikulturi-u-sviti>

Сибіга 28.10.2024 — Андрій Сибіга відкрив меморіальну табличку Геннадія Удовенка в національному комплексі «Парк Свободи». URL: <https://mfa.gov.ua/news/andrij-sibiga-vidkriv-memorialnu-tablichku-gennadiya-udovenka-v-nacionalnomu-kompleksi-park-svobodi>

Сикорський 03.09.2024 — Глава МІД Польши призвал Україну разрешить эксгумацию жертв Вольни. URL: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2024/09/3/7193441/>

Снайдер 16.12.2024 — Тімоті Снайдер: «Українці відкинули радянський героїзм і необхідність страждати». Інтерв'ю взяла Катерина Щоткіна. URL: <https://zn.ua/ukr/UKRAINE/timoti-snajder-ukrajintsi-vidkinuli-radjanskij-herojizm-i-neobkhidnist-strazhdati.html>

Соколова, Швед 03.10.2024 — Соколова Д., Швед О. Скандал через серп і молот: чому в селі на Черкащині не декомунізували стелу. URL: <https://suspilne.media/cherkasy/849857-skandal-cerez-serp-i-molot-comu-v-seli-na-cerkasini-nedekomunizovali-stelu/>

Співробітники УІНП 03.12.2024 — Співробітники УІНП відвідали та вшанували місця пам'яті польського народу в чотирьох областях України. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/povyny/spivrobitnyky-uinp-vidvidaly-ta-vshanuvaly-miscya-pamyati-polskogo-narodu-v-chotyroh-oblastyah-ukrayiny>

Спільна заява 26.11.2024 — Спільна заява міністрів закордонних справ України та Республіки Польща Андрія Сибіги та Радослава Сікорського. URL: <https://mfa.gov.ua/news/spilna-zayava-ministriv-zakordonnih-sprav-ukrayini-ta-respubliki-polshcha-andriya-sibigi-ta-radoslava-sikorskogo>

Спільна історія 12.09.2024 — Спільна історія та майбутнє: до Лаври завітав Президент Литви. URL: <https://mcip.gov.ua/news/spilna-istoriya-ta-majbutnye-dolavry-zavitav-prezydent-lytvu/>

Стало известно 28.11.2024 — Стало известно, сколько храмов УПЦ повредили с начала войны. URL: <https://spzh.life/ru/news/83283-stalo-izvestno-skolko-khramov-upts-povredili-s-nachala-voyny>

Стефанчук 21.10.2024 — Привітання Голови Верховної Ради України Руслана Стефанчука з Днем Гідності та Свободи! URL: <https://www.rada.gov.ua/news/Tor-povyna/255786.html>

Стефанчук 23.10.2024 — Руслан Стефанчук: ми будемо робити все для того, щоб весь світ знав, що Крим — це Україна, Крим має право на свою думку, а кримськотатарський народ має право жити у своїй власній домівці. URL: <https://www.rada.gov.ua/news/Tor-povyna/254853.html>

Стефанчук 24.10.2024 — Виступ Голови Верховної Ради України Руслана Стефанчука на Третньому Парламентському саміті Міжнародної Кримської платформи (м Рига, 24 жовтня 2024 року). URL: <https://www.rada.gov.ua/news/Tor-povyna/254875.html>

Сухан 07.10.2024 — Сухан О. Одесити знову вийшли на мітинг проти зно-

су Пушкіна. URL: [https://dilova.com.ua/video-kommentarij/odesyty-znovu-vyjshly-na-mityng-proty-znosu-pushkina-video/#google\\_vignette](https://dilova.com.ua/video-kommentarij/odesyty-znovu-vyjshly-na-mityng-proty-znosu-pushkina-video/#google_vignette)

Терещук 27.11.2024 — Терещук Г. Україна дозволила ексгумацію жертв Волинської трагедії. Реакції на спільну заяву очільників МЗС України та Польщі. URL: [https://www.radiosvoboda.org/a/ekshumatsiy-volyn-vijna-poshuk-gertvy/33217996.html?fbclid=IwY2xjawG0ceFleHRuA2FlbQIxMQABHJJO4ghtZ-4EppNujNvs2wj9HR8P\\_uBq0X5RtiNHUub29Y6eRGPnno4jPQ\\_aem\\_7UFzbiS8x6XiKohsvKvOJg](https://www.radiosvoboda.org/a/ekshumatsiy-volyn-vijna-poshuk-gertvy/33217996.html?fbclid=IwY2xjawG0ceFleHRuA2FlbQIxMQABHJJO4ghtZ-4EppNujNvs2wj9HR8P_uBq0X5RtiNHUub29Y6eRGPnno4jPQ_aem_7UFzbiS8x6XiKohsvKvOJg)

Ткач 02.09.2024 — Ткач М. Меморіальний комплекс зловживанням владою ефективних менеджерів. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/columns/2024/09/2/7473154/>

Точицький 09.09.2024 — Микола Точицький зустрівся з представниками Світового конгресу українців. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/mykola-tochytskyi-zustrivsia-z-predstavnykamysvitovoho-konhresu-ukraintsiv>

Точицький 20.09.2024 — Важливо об'єднувати зусилля з міжнародними партнерами задля збереження культурної ідентичності та національної спадщини України, — Микола Точицький. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/vazhlyvobiednavaty-zusyillia-z-mizhnarodnumy-partneramy-zadlia-zberezhennia-kulturnoi-identychnosti-ta-natsionalnoi-spadshchyny-ukrainy-mykola-tochytskyi>

У Гуляйполі 12.09.2024 — У Гуляйполі відновили пам'ятник Нестора Махна: символ волі повернувся додому. URL: <https://gulyajpole.city/articles/380277/ugulyajpoli-vidnovili-pamyatnik-nestoramahna-simvol-voli-povernuvsyadodomu>

У Києві відзначать 11.09.2024 — У Києві відзначать День українського кіно та ювілей Довженка. URL: <https://www.ukrinform.ua/rubric-culture/3904528-ukievi-vidznacat-den-ukrainskogo-kino-ta-uvilej-dovzenka.html>

У Києві відкрилась 02.09.2024 — У Києві відкрилась вулична виставка, присвячена спадщині Русі. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/u-kyievi-vidkrylas-vulichna-vystavka-prysvyachena-spadshchyni-rusi>

У Києві відкрилася 23.10.2024 — У Києві відкрилася виставка «Герої наших вулиць», присвячена пам'яті Героїв російсько-української війни. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/u-kyievi-vidkrylasya-vystavka-geroyi-nashyh-vulyc-prysvyachena-pamyati-geroyiv-rosiysko-ukrayinskyi-viyny1>

У Києві відкрили 15.11.2024 — У Києві відкрили меморіальну дошку Василю Стусу. URL: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/11/15/164470/>

У Києві Президент зустрівся 10.09.2024 — У Києві Президент зустрівся з амбасадором UNITED24 істориком Тімоті Снайдером. URL: <https://www.president.gov.ua/news/u-kiyevi-prezident-zustrivsya-z-ambasadorom-united24-istorik-93125>

У Києві стартувала 25.09.2024 — У Києві стартувала фотодокументальна виставка «Визволення? Окупація!» про агресію тоталітарних режимів. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/u-kyievi-startovala-fotodokumentalna-vystavka-vyzvolennya-okupaciya-pro-agresiyu-totalitarnyh-rezhymiv>

У листопаді 02.12.2024 — У листопаді припинено розповсюдження майже 800 найменувань видавничої продукції, пов'язаної з державою-агресором. URL: <https://comin.gov.ua/news/u-lystopadi-prypyneno-rozprovsiudzhennia-maizhe-800-naimenuvan-vydavnychoi-produktsii-poviazanoi-z-derzhavoiu-ahresorom>

У Львівській громаді 28.11.2024 — У Львівській громаді перейменували ще 6 вулиць. URL: <https://city-adm.lviv.ua/news/society/public-sector/304551-u-lvivskii-hromadi-pereimenuvali-shche-6-vulyts>

У Львові відкрили 01.09.2024 — У Львові відкрили меморіальну таблицю Ігорю

Юхновському. URL: <https://loda.gov.ua/news/114076>

У Львові відкрили 06.09.2024 — У Львові відкрили горельєф скульптору, командирі УСС Михайлу Гаврилку. URL: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/09/6/164273/>

У Львові відкрили 01.10.2024 — У Львові відкрили меморіальну таблицю історика Івану Крип'якевичу. URL: <https://lvivoblrada.gov.ua/news/u-lvovi-vidkrili-memorialnu-tablicyu-istoriku-ivanu-kripyakevichu>

У Львові на фасаді 26.09.2024 — У Львові на фасаді ліцею № 75 встановили меморіальну дошку Ірині Фаріон. URL: [https://varta1.com.ua/news/u-lvovi-na-fasadi-litseiu-75-vstanovyly-memorialnu-doshku-iryuni-farion\\_386098.html](https://varta1.com.ua/news/u-lvovi-na-fasadi-litseiu-75-vstanovyly-memorialnu-doshku-iryuni-farion_386098.html)

У ПАРЕ визнали 03.10.2024 — У ПАРЕ визнали Голодомор 1932–1933 років в Україні геноцидом українського народу. URL: [https://kompkd.rada.gov.ua/news/main\\_news/76393.html](https://kompkd.rada.gov.ua/news/main_news/76393.html)

У Полтаві перейменували 04.10.2024 — У Полтаві перейменували вулиці та Студентський парк в пам'ять про шістьох полеглих українських воїнів. URL: <https://poltava.to/news/78295/>

У Рахові 14.10.2024 — У Рахові планують перенести могилу комуніста Олекси Борканюка з центру міста. URL: <https://www.uzhgorodka.uz.ua/61395.html>

У ромашковому полі 12.10.2024 — У ромашковому полі з котом на руках. У Києві з'явився мурал, на якому зображений очільник ГУР Кирило Буданов. URL: <https://life.nv.ua/ukr/art/noviy-mural-z-kirilom-budanovim-z-yavivsiya-na-podoli-v-kiyevi-yogo-namalyovali-sestrifeldman-50457940.html>

У столиці 19.09.2024 — У столиці змінили назви ще 13 міських об'єктів. URL: [https://kyivcity.gov.ua/news/u\\_stolitsi\\_zminili\\_nazvi\\_sche\\_13\\_miskikh\\_obyektiv/](https://kyivcity.gov.ua/news/u_stolitsi_zminili_nazvi_sche_13_miskikh_obyektiv/)

У столиці 21.11.2024 — У столиці визначили ще 47 пам'ятних об'єктів й

елементів оздоблення, які підлягають усуненню з публічного простору міста. URL: [https://kyivcity.gov.ua/news/u\\_stolitsi\\_viznachili\\_sche\\_47\\_pamyatnikh\\_obyektiv\\_y\\_elementiv\\_ozdoblennya\\_yaki\\_pidlyagayut\\_usunennyu\\_z\\_publichnogo\\_prostoru\\_mista/](https://kyivcity.gov.ua/news/u_stolitsi_viznachili_sche_47_pamyatnikh_obyektiv_y_elementiv_ozdoblennya_yaki_pidlyagayut_usunennyu_z_publichnogo_prostoru_mista/)

У Східницькій ТГ 01.11.2024 — У Східницькій ТГ перепоховали останки 93 осіб з двох радянських могил. URL: <https://cutt.ly/CeХуq4Cc>

УІНП 01.10.2024 — Український інститут національної пам'яті планує проведення пошукових робіт жертв Волинської трагедії у відповідь на звернення польських громадян. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/ukrayinskyu-institut-nacionalnoyi-pamyati-planuye-provedennya-poshukovyh-robit-zhertv-volynskoyi-tragediyi-u-vidpovid-na-zvernennya-polskyh-gromadyan-onovleno-pereklad-polskojy-movoyu>

УІНП 28.10.2022 — Facebook-сторінка «Український інститут національної пам'яті». URL: <https://www.facebook.com/uinp.gov.ua/posts/pfbid0QAjdXeB2Lt42eUmaWbQRHWFpUwh6XNBjVpZMudT3pqqJAovqj4VPfQzBn6Ud7RAwl>

Українська історія: глобальна ініціатива 12.09.2024 — «Українська історія: глобальна ініціатива»: у проєкті назвали імена 90 дослідників та 70 тем, які ті будуть вивчати протягом трьох років. URL: <https://zn.ua/ukr/CULTURE/ukrajinska-istorija-hlobalna-initsiativa-u-projekti-nazvali-90-doslidnikiv-ta-70-tem-jaki-ti-budut-vivchati-protjahom-trokh-rokiv.html>

Українська мова 12.11.2024 — Українська мова як ключ до національної безпеки: експерти обговорили роль державної мовної політики та культурної дипломатії в умовах війни. URL: <https://mcsc.gov.ua/news/ukrayinska-mova-yak-klyuch-do-nacjonalnoyi-bezpeky-eksperty-obgovoryly-rol-derzhavnoyi-movnoyi-polityky-ta-kulturnoyi-dyplomatiyi-v-umovah-vijny/>

Українська — мова вільних людей! 27.10.2024 — «Українська — мова вільних людей!»: до Дня української писемності та мови УІНП презентує новий історичний ролик. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/ukrayinska-mova-vilnyh-lyudey-do-dnya-ukrayinskojy-pysemnosti-ta-movy-uinp-prezentuye-novyy-istorychnyy-rolyk>

Урочисте відкриття 06.11.2024 — Урочисте відкриття погруддя Миколи Міхновському. URL: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/11/6/164446/>

Уряд схвалив 29.11.2024 — Уряд схвалив Стратегію ветеранської політики на період 2030 року. URL: <https://mva.gov.ua/prescenter/category/86-novini/uryad-shvaliv-strategiu-veteranskoj-politiki-na-period-2030-roku>

Утвердження 26.09.2024 — Утвердження української мови є ключовим чинником нашої перемоги у війні, — Уповноважений. URL: <https://mova-ombudsman.gov.ua/news/utverdzhennia-ukrainskoj-movy-ie-kliuchovym-chnnykom-nashoj-peremohy-u-viini-upovnovazheniy>

Фаховий висновок-1 12.11.2024 — Фаховий висновок щодо належності об'єктів (географічних об'єктів, назв юридичних осіб та об'єктів права власності, пам'ятників та пам'ятних знаків), присвячених російському поетові, перекладачу та літературному критикові Жуковському Василеві Андрійовичу (1783–1852), до символіки російської імперської політики. URL: <https://uinp.gov.ua/dekomunizaciya-ta-reabilitaciya/ekspertna-komisiya-uinp/fahovi-vysnovky-ekspertnoyi-komisiyi-vasyl-zhukovskyy>

Фаховий висновок-3 12.11.2024 — Фаховий висновок щодо неналежності об'єктів (географічних об'єктів, назв юридичних осіб та об'єктів права власності, пам'ятників та пам'ятних знаків), присвячених Короленку Володимирі Галактіоновичу (1853–1921), до символіки російської імперської політики. URL: <https://uinp.gov.ua/dekomunizaciya-ta->

reabilitaciya/ekspertna-komisiya-uinp/fahovi-vysnovky-ekspertnoyi-komisiyi/volodymyr-korolenko

Фаховий висновок-2 12.11.2024 — Фаховий висновок щодо неналежності об'єктів (географічних об'єктів, назв юридичних осіб та об'єктів права власності, пам'ятників та пам'ятних знаків), присвячених російському та радянському письменникові Паустовському Костянтиніві Георгійовичу (1892–1968) до символіки російської імперської політики. URL: <https://uinp.gov.ua/dekomunizaciya-ta-reabilitaciya/ekspertna-komisiya-uinp/fahovi-vysnovky-ekspertnoyi-komisiyi/kostyantyn-paustovskyy>

Фаховий висновок-4 12.11.2024 — Фаховий висновок щодо неналежності назви вулиці Таманська в місті Львові до символіки російської імперської політики. URL: <https://uinp.gov.ua/dekomunizaciya-ta-reabilitaciya/ekspertna-komisiya-uinp/fahovi-vysnovky-ekspertnoyi-komisiyi/vulyca-tamanska-u-lvovi>

ФДІ 21.01.2025 — Фонд «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва. Україна єдина: національна належність, ідентичність, мова та державні атрибути — всеукраїнське опитування. URL: <https://dif.org.ua/article/ukrainaedina-natsionalna-nalezhnist-identichnist-mova-ta-derzhavni-atributi-vseukrainske-opituvannya>

Химьяк 06.11.2024 — Химьяк О. Не только Рейган: нардеп предлагает нарисовать в Киеве мурал Трампу. URL: <https://focus.ua/ukraine/677314-vybory-v-sshav-kieve-predlagayut-narisovat-mural-trampu>

Хорошак, Кречетова 24.10.2024 — Хорошак К., Кречетова Д. Чому двомовність — небезпечна, а лагідна українізація більше неактуальна? Інтерв'ю з мовним омбудсменом. URL: [https://life.pravda.com.ua/society/chi-ye-shchemisce-lagidniy-ukrajinizaciji-royasnyuemovniy-ombudsmen-interv-yu-304453/?\\_gl=1\\*bpt0gs\\*\\_ga\\*NjQ2ODE0NDgwLjE3](https://life.pravda.com.ua/society/chi-ye-shchemisce-lagidniy-ukrajinizaciji-royasnyuemovniy-ombudsmen-interv-yu-304453/?_gl=1*bpt0gs*_ga*NjQ2ODE0NDgwLjE3)

MTM3NzUxMDE\*\_ga\_6ELQ7YCNBS\*MTcyOTc0OTU0NC4xMzAuMS4xNzI5NzQ5NTQ2LjU4LjAuMA.

Художниця Юлія Петушинська 14.10.2024 — Художниця Юлія Петушинська в рамках мистецької акції облила червоною фарбою Монумент Слави. URL: <https://poltava.to/news/78431/>

Чижик 23.11.2024 — Чижик Г. Голодомор как часть геноцида: почему о нем стоит говорить не так, как мы привыкли. URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/columns/2024/11/23/7485689/>

Члени Комітету 09.09.2024 — Члени Комітету з питань гуманітарної та інформаційної політики вшанували пам'ять депортованих українців Закарзоння. URL: [https://kompkd.rada.gov.ua/news/main\\_news/76363.html](https://kompkd.rada.gov.ua/news/main_news/76363.html)

Чупак 16.01.2025 — Олександр Чупак: «...москва впаде, коли ми будемо найменше того очікувати». URL: <https://svoboda.org.ua/news/oleksandr-chupak-moskvavpade-koly-my-budemo-najmenshe-togochikuvaty/277843/>

Швець 28.09.2024 — Швець Л. Забули про «смітєві баки» — Кіпер про маніпуляції з перейменуваннями в Одесі. URL: <https://odesa.novyny.live/zabuli-pro-smittievi-baki-kiper-pro-manipuliatsiyi-zpereimenuvanniami-v-odesi-202773.html>

Шмигаль 15.11.2024 — Прем'єр-міністр привітав працівників Українського радіо зі 100-річчям від заснування. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/premier-ministr-pryvitav-pratsivnykiv-ukrainskoho-radio-zi-100-richchiam-vid-zasnuvannia>

Шмигаль 23.11.2024 — Прем'єр-міністр взяв участь у заходах до Дня пам'яті жертв Голодомору. URL: <https://www.kmu.gov.ua/news/premier-ministr-vziav-uchast-u-zakhodakh-do-dnia-pamiatizhertv-holodomoru>

Як трагедія Голодомору 21.11.2024 — «Як трагедія Голодомору резонує в сучасній війні»: науковці обговорили історію, пам'ять та виклики сьогодення. URL:

<https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/yak-tragediya-golodomoru-rezonuye-v-suchasniy-viyni-naukovci-obgovoryly-istoriyu-pamyat-ta-vyklyky-sogodennya>

10 принципів меморіалізації 07.10.2024 — 10 принципів меморіалізації. Якою може бути пам'ять про війну. URL: <https://uinp.gov.ua/memorializaciya/9-pryncypiv-memorializaciyi-yakoyu-mozhe-butu-pamyat-pro-viynu>

34 зрадники України 22.11.2024 — 34 зрадники України позбавлені державних нагород України: Президент підписав відповідний указ. URL: <https://www.president.gov.ua/news/34-zradniki-ukrayini-pozbavleni-derzhavnih-nagorod-ukrayini-94617>

89% українців 25.10.2024 — 89% українців підтримують державну політику пам'яті: ключові дані соціології від УІНП. URL: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/89-ukrayinciv-pidtrumuut-derzhavnu-polityku-pamyati-klyuchovidani-sociologiyi-vid-uinp>

510 років тріумфу 09.09.2024 — 510 років тріумфу над Москвою відзначили в Києві! URL: <https://www.cbc.org.ua/post/510-%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%96%D0%B2-%D1%82%D1%80%D1%96%D1%83%D0%BC%D1%84%D1%83-%D0%BD%D0%B0%D0%B4-%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%8E-%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B2-%D0%BA%D0%B8%D1%94%D0%B2%D1%96>

Coșlea 26.10.2024 — Coșlea A. BOR denunțã amânarea „nejustificatã” a recunoașterii Asociației “Biserica Ortodoxã Romãnã din Ucraina”. URL: <https://hotnews.ro/bor-denunta-amanarea-nejustificata-a-recunoasterii-asocatiei-biserica-ortodoxa-romana-din-ucraina-1821577>

Drozdov 20.09.2024 — Telegram-канал «Ostap Drozdov». URL: <https://t.me/OstapDrozdovOfficial/3529>

Ganul — Telegram-канал «Ganul». URL: <https://t.me/Ganul2024>

Havryshko 06.10.2024 — Facebook-страница Marta Havryshko. URL: <https://www.facebook.com/share/p/qV2SSKNS7jKpJWwD/>

Kaszuvara 02.09.2024 — Kaszuvara P. Pierwszy taki wniosek w sprawie rzezi wołyńskiej. Złożyła go Polka. URL: [https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/pierwszy-taki-wniosek-w-sprawie-rzezi-wozynskiej-zlozyla-go-po-lka/9t9gvw3,79cfc278?fbclid=IwY2xjaWFCV75leHRuA2FlbQIxMAABHXBwYw2x4f42PtS-nnK4bryR53ceke6FrBH2EfGowivihT6oSXFHKWGFNw\\_aem\\_WfLghLjAvT9YFjk99UZXA](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/pierwszy-taki-wniosek-w-sprawie-rzezi-wozynskiej-zlozyla-go-po-lka/9t9gvw3,79cfc278?fbclid=IwY2xjaWFCV75leHRuA2FlbQIxMAABHXBwYw2x4f42PtS-nnK4bryR53ceke6FrBH2EfGowivihT6oSXFHKWGFNw_aem_WfLghLjAvT9YFjk99UZXA)

Komunikat 28.11.2024 — Komunikat Instytutu Pamięci Narodowej. URL: <https://archiwum.ipn.gov.pl/pl/dla-mediow/komunikaty/205347,Komunikat-Instytutu-Pamieci-Narodowej.html>

kyivpride 16.11.2024 — Instagram-страница «kyivpride». URL: [https://www.instagram.com/p/DCW-aawovTW/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/DCW-aawovTW/?img_index=1)

Premiér 09.09.2024 — Premiér: Antifašizmus musí byť základom vzdelávacieho programu. URL: <https://www.teraz.sk/slovensko/premier-antifasizmus-musi-byt-zakl/821070-clanok.html>

Prokuratura 30.09.2024 — Prokuratura bada sprawę majątku wiceministra. “Jest to atak polityczny”. URL: <https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2024-09-30/wladyslaw-teofil-bartoszewski-w-graffitiponiedzialek/>

Report 31.12.2024 — Report on the human rights situation in Ukraine. 1 September to 30 November 2024. URL: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/countries/ukraine/2024-12-31-pr41-ukraine-en.pdf>

Salviamo 21.10.2024 — “Salviamo il patrimonio culturale di Odessa”. URL: <https://www.ilfoglio.it/esteri/2024/10/21/news/-salviamo-il-patrimonio-culturale-di-odessa-7071816/?fbclid=IwY2xjaWGFg6hleHRuA2FlbQIxMAABHTsuZjR>

WtegvdrvukUyrVAwDHE31b8j7  
QvXIuDojBfFpFz5pEdgkam3-qA\_  
aem\_5nU2qR6GpQ3sjTcDrigZTQ

Sikorski 04.11.2024 — Sikorski o sprawie Macierewicza. “Trzeba przerwać ten chocholi taniec”. URL: <https://tvn24.pl/polska/antoni-macierewicz-dzialalnosc-podkomisji-smolenskiej-radoslaw-sikorski-komentuje-st8165272>

Sikorski 11.10.2024 — Sikorski: nie ustąpimy w sprawie ekshumacji ofiar zbrodni wołyńskiej. URL: <https://tvn24.pl/polska/wolyn-sikorski-nie-ustapimy-w-sprawie-ekshumacji-ofiar-zbrodni-st8130006>

Snyder 17.02.2025 — Snyder T. Peace or Partition? URL: [https://snyder.substack.com/p/peace-or-partition?utm\\_source=post-email-title&publication\\_id=310897&post\\_id=157312149&utm\\_campaign=email-post-title&isFreemail=true&r=3agdwz&triedRedirect=true&utm\\_medium=email](https://snyder.substack.com/p/peace-or-partition?utm_source=post-email-title&publication_id=310897&post_id=157312149&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=true&r=3agdwz&triedRedirect=true&utm_medium=email)

Sondaż 29.09.2024 — Sondaż: Zgoda na ekshumację ofiar rzezi wołyńskiej warunkiem wejścia Ukrainy do UE? URL: <https://www.rp.pl/spoleczenstwo/art41211681-sondaz-zgoda-na-ekshumacje-ofiar-rzezi-wolynskiej-warunkiem-wejscia-ukrainy-do-ue>

Szpyrka 03.10.2024 — Szpyrka Ł. Spór o ekshumację. “To nie ukraiński IPN podejmuje decyzję”. URL: <https://wydarzenia.interia.pl/kraj/news-sporo-ekshumacje-to-nie-ukrainski-ipn-podejmuje-decyzje,nId,7828527>

Вежа 01.10.2024 — Вежа. У Центральному міському парку Вінниці встановили пам’ятник Миколі Леонтовичу. URL: <https://vezha.ua/u-tsentralnomu-miskomu-parku-vinnytsi-vstanovyly-pamyatnyk-mykoli-leontovychu-foto/>

Viatrovych 19.11.2024 — Facebook-страница «Volodymyr Viatrovych». URL: <https://www.facebook.com/share/p/19UdwGeyDU/>

## REFERENCES

*Andrii Sybiha na Mizhnarodnomu forumi kulturnoi dyplomatii okreslyv novi pidkhody do prosvannia ukrainskoi kultury u sviti.* 09.10.2024: <https://mfa.gov.ua/news/andrij-sibiga-na-mizhnarodnomu-forumi-kulturnoyi-diplomatiyi-okresliv-novi-pidhody-do-prosvannya-ukrayinskoyi-kulturi-u-sviti>

*Andrii Sybiha protiv perehovory z kolehamy zi SShA ta Velykoi Brytanii: Chym dali zmozhe byty Ukraina, tym blizhchym bude spravedylyvyi myr.* 11.09.2024: <https://mfa.gov.ua/news/andrij-sibiga-proviv-peregovori-z-kolegami-zi-ssha-ta-velikoyi-britanii-chim-dali-zmozhe-biti-ukrayina-tim-blizhchim-bude-spravedlivij-mir>

*Andrii Sybiha vidkryv memorialnu tablichku Hennadiia Udovenka v natsionalnomu kompleksi “Park Svobody”.* 28.10.2024: <https://mfa.gov.ua/news/andrij-sibiga-vidkryv-memorialnu-tablichku-gennadiya-udovenka-v-natsionalnomu-kompleksi-park-svobodi>

*Anton Drobovych prozvituвав за p’iat roktiv roboty na posadi holovy UINP.* 02.12.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyiny/anton-drobovych-prozvituвав-za-pyat-rokiv-roboty-na-posadi-golovy-uinp>

Baranivska T., Kolodii V. «Zapaly vohon»: u Kyievi na tysiachnyi den viiny zapalyly tysiachu svichok. 19.11.2024: <https://suspilne.media/kyiv/883467-zapali-vogon-u-kyevi-na-tisacnij-den-vijni-zapalili-tisacu-svichok/>

*Bitva za hram v Cherkassah. Prihozhane Pravoslavnoj cerkvi Ukrainy i UPC podralis’ za kontrol’ nad glavnym soborom goroda.* 18.10.2024: <https://www.bbc.com/russian/articles/c4gdjnyg1wgo>

Birchak V. *Poliaky, poliaky, poliaky...* 28.11.2024: <https://www.istpravda.com.ua/columns/2024/11/28/164510/>

*Bodialova Z. Rosiisku literaturu na Volyni proponuiut pererobyty na tualetnyi papir.* 25.11.2024: <https://misto.media/news/840-rosiysku-literaturu-na-volyni-proponuiut-pererobyty-na-tualetnyy-papir>

*Budivelni roboty po zvedenniu pershoi cherhy Natsionalnoho viiskovoho memorialnoho kladovyshcha rozpochato!* 12.09.2024: <https://nmnc.mva.gov.ua/new96.html>

Butko T. *Na Zhytomyrshchyni demontuvaly povnistiu abo chastkovo 9 pamiatnykiv z oznakamy propahandy rosiiskoi imperskoi polityky.* 09.09.2024: <https://suspilne.media/zhytomyr/832471-na-zitomirsinii-demontuvali-povnistiu-abo-chastkovo-9-pamatnikiv-z-oznakami-propagandi-rosiiskoi-imperskoi-politiki/>

Chizhik G. *Holodomor kak chast' genocida: pochemu o nem stoit govorit' ne tak, kak my pri vykli.* 23.11.2024: <https://www.pravda.com.ua/rus/columns/2024/11/23/7485689/>

*Chleny Komitetu z pytan humanitarnoi ta informatsiinoi polityky vshanuvaly pamiat deportovanykh ukraintsiv Zakerzonnia.* 09.09.2024: [https://kompkd.rada.gov.ua/news/main\\_news/76363.html](https://kompkd.rada.gov.ua/news/main_news/76363.html)

Coșlea A. *BOR denunță amânarea „nejustificată” a recunoașterii Asociației “Biserica Ortodoxă Română din Ucraina”.* 26.10.2024: <https://hotnews.ro/bor-denunta-amana-rea-nejustificata-a-recunoasterii-asocia-tiei-biserica-ortodoxa-romana-din-ucraina-1821577>

Danylyshyna O., Pashkevych Yu. *“Zaberemoadiansku symboliku — i zhodnykh problem”: shcho robytymut z Memorialom viiskovoi slavy u selyshchi na Rivnenshchyni.* 25.09.2024: <https://suspilne.media/rivne/843857-zaberemo-radansku-simvoliku-i-zodnih-problem-so-robitimut-z-memorialom-vijskovoi-slavi-u-selisi-na-rivnensini/>

*Demontovani u Rivnomu pamiatnyky prodaly na auktsioni.* 10.12.2024: <https://7dniv.rv.ua/suspilstvo/demontovani-u-rivnomu-pam-iatnyky-prodaly-na-auktsioni/>

*Den zakhysnykiv Ukrainy.* 01.10.2024: <https://nmiu.org/posts/283>

Denysenko V. *Piat problemnykh pytan ukrainskykh pidkhodiv do istorii Ukrainy ta istorii pam'iaty.* 12.09.2024: <https://espresso.tv/poglyad-pyat-problemnikh-pitan-ukrain-sikh-pidkhodiv-do-istorii-ukraini-ta-istorii-pamyati>

*Deportatsiia yak zbroia: istorychni ta suchasni vyklyky rosiiskoi kolonialnoi polityky.* 29.10.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/deportaciya-yak-zbroya-istorychni-ta-suchasni-vyklyky-rosiyskoyi-kolonialnoyi-polityky>

Dermenzhi I. *Posolstvo Frantsii katehorychno vystupaie proty novoi nazvy sela Artsyzkoi hromady.* 19.09.2024: <https://bessarabiainform.com/2024/09/posolstvo-frantsii-katehorychno-vystupae-proty-novoi-nazvy-sela-artsyzkoi-hromady/>

*Derzhkomteleradio vzhывaie zakhody dlia nedopushchennia na vitchyzniani knyzhkovyi rynek rosiiskoi propahandy.* 02.12.2024: <https://comin.gov.ua/news/derzhkomteleradio-vzhывaie-zakhody-dlia-nedopushchennia-na-vitchyzniani-knyzhkovyi-rynek-rosiiskoi-propahandy>

Detsyk O. *“Ideia, chas yakoi nastav”.* Holova NBU Andriy Pyshnyy pro vvedennia shahiv. 04.09.2024: <https://finance.liga.net/ua/personal/interview/ideia-chas-iakoi-nastav-holova-nbu-andrii-pyshnyi-pro-vvedennia-shahiv>

*Do novoho genotsydu ukraintsiv Rosiia hotuvalas zadovho do povnomasshtabnoho vtorhennia, Kyrylo Budanov.* URL 23.11.2024: <https://gur.gov.ua/content/do-novoho-henotsydu-ukraintsiv-rosiia-hotuvalas-zadovho-do-povnomasshtabnoho-vtorhennia-kyrylo-budanov.html>

Doroshenko A., Halasiuk A. *Pamiatnyk kompozytoru Mykoli Leontovychu u Pokrovsku demontuvaly — evakuuiut u Vinnytsiu.* 04.09.2024: [https://suspilne.media/donbas/821899-pamatnik-kompozitoru-mikoli-leontovicu-u-pokrovsku-demontuvali-evakuuiut-u-vinnicu/?utm\\_source=telegram&utm\\_medium=ps](https://suspilne.media/donbas/821899-pamatnik-kompozitoru-mikoli-leontovicu-u-pokrovsku-demontuvali-evakuuiut-u-vinnicu/?utm_source=telegram&utm_medium=ps)

*Doslidnyky ne znaisly reshtok na misti pohovannia medsesteradianskoi armii u Kalushi.* 04.11.2024: [https://zaxid.net/doslidniki-ne-znayshli-reshtok-na-misti-pohovannya-medsester-radianskoyi-armiyi\\_u\\_kalushi\\_n1597070/amp](https://zaxid.net/doslidniki-ne-znayshli-reshtok-na-misti-pohovannya-medsester-radianskoyi-armiyi_u_kalushi_n1597070/amp)

Drobovych A. *Marx yak marker abo De prokhodyt mezha mizh hromadianynom ta*

*khudozhnykom v chasy dekomunizatsii?* 25.11.2015: <https://artukraine.com.ua/a/marks-yak-marker-abo-de-prokhodit-mezha-mizh-gromadyaninom-ta-khudozhnykom-v-chasi-dekomunizacii/>

Drobovych A. *Tysk zamist porozuminnia: chomu Polshcha ne zatsikavlena u kompromisi z Ukrainoiu shchodo istorii.* 03.10.2024: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/experts/2024/10/3/7195306/>

Ekspertna komisiia UINP pidtrymala zaminu kopiiky na shag. 04.11.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/ekspertna-komisiya-uinp-pidtrymala-zaminu-kopiy-ky-na-shag>

*Glava MID Polshi prizval Ukrainu razreshit' ekskumaciyu zhertv Volyni.* 03.09.2024: <https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2024/09/3/7193441/>

Goncharenko N. *Anatolii Podolskiiy: "Hromadiany Ukrainy nyini pid takoiu zh zah-rozoiu, yak yevrei za Tretoho Raikhu"*. 15.11.2024: <https://localhistory.org.ua/texts/interviu/vizhiti-i-pamiatati-analiz-komunizmu-i-natsizmu-iak-kliuch-do-zuminnia-rashizmu/>

*Holova UINP pospilkuvavsia z delehatsiieiu polskykh zhurnalistiv u Kyievi.* 24.10.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/golova-uinp-pospilkuvavsya-z-delegaciyyeiu-polskykh-zhurnalistiv-u-kyievi>

Hrubbych K. *U pytanni znesennia pamiatnykiv, poviazanykh iz Poltavskoiu bytvoiu, my z Danylkom — odnodumtsi.* 25.11.2024: <https://gordonua.com/ukr/blogs/konstantin-grubich/u-pitanni-znesennja-pamjatnikiv-povjazanikh-z-poltavskoju-bitvoju-mi-z-danilkom-odnodumtsi-1725405.html>

*Facebook page Aleksej Kushch.* 14.01.2025: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=pfbid06v6BKEG6D1NbfJ3oV2noDaMKuVCfuY-6KPaPLXa1zHP7VQxri3ze1gGnGK-h91HVVAl&id=100002112044676](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=pfbid06v6BKEG6D1NbfJ3oV2noDaMKuVCfuY-6KPaPLXa1zHP7VQxri3ze1gGnGK-h91HVVAl&id=100002112044676)

*Facebook page Andrej Glushchenko.* 29.12.2024: <https://www.facebook.com/anglus2015/posts/pfbid0bq7E3aRLu->

[AfiyWfPrQcgutpSrkwymZzVBNRrtCR-sj57UjSUcZ5PFUobe2KBRQkNAL](https://www.facebook.com/share/p/1AZwV6DVGd/)

*Facebook page Maksym Kozytshki.* 29.11.2024: <https://www.facebook.com/share/p/1AZwV6DVGd/>

*Facebook page Marta Havryshko.* 06.10.2024: <https://www.facebook.com/share/p/qV2SSKNS7jkPJWwD/>

*Facebook page Natsionalnyi muzei istorii Ukrainy u Druhii svitovii viini. Ofitsiina stor.* URL: <https://www.facebook.com/warmuseum.kyiv.ua>

*Facebook page Muzei istorii Poltavskoi bytvy Poltava battle history museum.* 23.10.2024: <https://www.facebook.com/share/p/N6xprLD2dP5thuvS/>

*Facebook page Ukrainskyi instytut natsionalnoi pamiaty.* 28.10.2022: <https://www.facebook.com/uinp.gov.ua/posts/pfbid0QAjdXeB2Lt42eUmaWbQRHWfPuh6XNBjVpZMudT-3pqqJAovqj4VPfQzBn6Ud7RAwl>

*Facebook page Volodymyr Viatrovych.* URL: 19.11.2024: <https://www.facebook.com/share/p/19UdwGeyDU/>

*Fakhovyi vysnovok shchodo nenalezhnosti obektiv (heohrafichnykh obektiv, nazv yurydychnykh osib ta obektiv prava vlasnosti, pamiatnykiv ta pamiatnykh znakiv), prysviachenykh Korolenku Volodymyru Halaktionovychu (1853–1921), do symboliky rosiiskoi imperskoi polityky.* 12.11.2024: <https://uinp.gov.ua/dekomunizaciya-ta-reabilitaciya/ekspertna-komisiya-uinp/fahovi-vysnovky-ekspertnoyi-komisiyi/vo-lodymyr-korolenko>

*Fakhovyi vysnovok shchodo nenalezhnosti obektiv (heohrafichnykh obektiv, nazv yurydychnykh osib ta obektiv prava vlasnosti, pamiatnykiv ta pamiatnykh znakiv), prysviachenykh rosiiskomu ta radianskomu pysmennykovi Paustovskomu Kostiantynovi Heorhiiovychu (1892–1968) do symboliky rosiiskoi imperskoi polityky.* 12.11.2024: <https://uinp.gov.ua/dekomunizaciya-ta-reabilitaciya/ekspertna-komisiya-uinp/fahovi-vysnovky-ekspertnoyi-komisiyi/kosty-antyn-paustovskyy>

*Fakhovyi vysnovok shchodo nalezhnosti ob'ektiv (heohrafichnykh ob'ektiv, nazv yurydychnykh osib ta ob'ektiv prava vlasnosti, pamiatnykiv ta pamiatnykh znakov), prysviahchenykh rosiiskomu poetovi, perekladachu ta literaturnomu krytykovi Zhukovskomu Vasylevi Andriiovychu (1783–1852), do symboliky rosiiskoi imperskoi polityky.* 12.11.2024: <https://uinp.gov.ua/dekomunizaciya-ta-reabilitaciya/ekspertna-komisiya-uinp/fahovi-vysnovky-ekspertnoyi-komisiyi/vasyli-zhukovskyy>

*Fakhovyi vysnovok shchodo nenalezhnosti nazvy vulytsi Tamanska v misti Lvovi do symboliky rosiiskoi imperskoi polityky.* 12.11.2024: <https://uinp.gov.ua/dekomunizaciya-ta-reabilitaciya/ekspertna-komisiya-uinp/fahovi-vysnovky-ekspertnoyi-komisiyi/vulytsya-tamanska-u-lvovi>

*Fond “Demokratychni initsiatyvy” imeni Ilka Kucheriva. Ukraina yedyna: natsionalna nalezhnist, identychnist, mova ta derzhavni atributy — vseukrainske opytuvannia.* 21.01.2025: <https://dif.org.ua/article/ukraina-edina-natsionalna-nalezhnist-identychnist-mova-ta-derzhavni-atributy-vseukrainske-opytuvannia>

*“Imena u nazvakh vulyts”: yak chernihivtsiam dopomohaiut pryzyvchaitysia do novykh nazv vulyts u misti.* 13.09.2024: [https://newch.tv/imena-u-nazvakh-vulyts-iaak-chernihivtsiam-dopomohaiut-pryzyvchaitysia-do-novykh-nazv-vulyts-u-misti-96893/#google\\_vignette](https://newch.tv/imena-u-nazvakh-vulyts-iaak-chernihivtsiam-dopomohaiut-pryzyvchaitysia-do-novykh-nazv-vulyts-u-misti-96893/#google_vignette)

*Instagram page “kyivpride”.* 16.11.2024: [https://www.instagram.com/p/DCW-aawovTW/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/DCW-aawovTW/?img_index=1)

*Iryna Konstankevych pro pershyi den konferentsii muzeinykiv u Varshavi: Ukraina hoto-va do dekolonizatsii. My yii zdiisniuiemo uzhe davno.* 05.11.2024: [https://www.rada.gov.ua/news/news\\_kom/255333.html](https://www.rada.gov.ua/news/news_kom/255333.html)

*Kakaia raznitsa? Chomu v Ukraini ne maie buty nichoho rosiiskoho! Pravda vid dekolonizatora.* 10.11.2024: <https://www.youtube.com/watch?v=fYE7lzYz7Bs>

*Kaliuzhna S. “Rushyt, rozlamuvaty — tse nepravylno”: miskyi holova Kam'ian-*

*ky pro demontazh pam'iatnyka Pushkinu.* 10.12.2024: <https://suspilne.media/cherkasy/899111-rusit-rozlamuvati-ce-nepravilno-miskij-golova-kamanki-pro-demontazh-pamatnika-puskinu/>

*Kaszuwara P. Pierwszy taki wniosek w sprawie rzezi wolyńskiej. Złożyła go Polka.* 02.09.2024: [https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/pierwszy-taki-wniosek-w-sprawie-rzezi-wolynskiej-zlozyla-go-polka/9t9gvw3,79cfc278?fbclid=IwY2xjawFCV75leHRuA2F1bQIxMAABHXoByw2x4f42PtS-nnK4bryR53cek-e6FrBH2EfGowivihT6oSXFHKWGF-Nw\\_aem\\_WfLghLjAvtT9YFjk99UZXA](https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/pierwszy-taki-wniosek-w-sprawie-rzezi-wolynskiej-zlozyla-go-polka/9t9gvw3,79cfc278?fbclid=IwY2xjawFCV75leHRuA2F1bQIxMAABHXoByw2x4f42PtS-nnK4bryR53cek-e6FrBH2EfGowivihT6oSXFHKWGF-Nw_aem_WfLghLjAvtT9YFjk99UZXA)

*Kerivnytstvo Ministerstva u spravakh veteraniiv Ukrainy vzialo uchast u vidkrytti monumentalnoi skulptury Heroia Ukrainy Dmytra “Da Vinchi” Kotsiubaila.* 21.11.2024: <https://mva.gov.ua/presenter/category/86-novini/kerivnytstvo-ministerstva-u-spravah-veteraniiv-ukraini-vzyalo-uchast-u-vidkrytti-monumentalnoi-skulpturi-geroia-ukraini-dmitra-da-vinchi-kotsiubaila>

*Khoroshchak K., Krechetova D. Chomu dvomovnist — nebezpechna, a lahidna ukrainizatsiia bilsh neaktualna? Interviu z movnym ombudsmenom.* 24.10.2024: [https://life.pravda.com.ua/society/chi-ye-shche-misce-lagidniy-ukrajinizaciji-poyasnyuye-movniy-ombudsmen-interv-yu-304453/?\\_gl=1\\*bpt0gs\\*\\_ga\\*NjQ2ODE0NDgwLjE3MTM3NzUxMDE.\\*\\_ga\\_6ELQ7YCNBS\\*MTcyOTc0OTU0NC4xMzAuMS4xNzI5NzQ5NTQ2LjU4LjAuMA..](https://life.pravda.com.ua/society/chi-ye-shche-misce-lagidniy-ukrajinizaciji-poyasnyuye-movniy-ombudsmen-interv-yu-304453/?_gl=1*bpt0gs*_ga*NjQ2ODE0NDgwLjE3MTM3NzUxMDE.*_ga_6ELQ7YCNBS*MTcyOTc0OTU0NC4xMzAuMS4xNzI5NzQ5NTQ2LjU4LjAuMA..)

*Khudozhnytsia Yuliia Petushynska v ramkakh mystetskoi aktsii oblyla chervonoii farboiu Monument Slavy.* 14.10.2024: <https://poltava.to/news/78431/>

*Khymiak O. Ne tolko Reihan: nardep predlahaet narysovat v Kyjeve mural Trampu.* 06.11.2024: <https://focus.ua/ukraine/677314-vybory-v-ssha-v-kieve-predlagayut-narisovat-mural-trampu>

*Kobernyk K. Dev'ianosto naukovtsiv z usoho svitu pereosmysliuiut i pyshut novu istoriiu Ukrainy na try miliony slov. Yakoiu вона bude — rozkazuie ideoloh proiektu istoryk*

Timothy Snyder. 16.09.2024: <https://babel.ua/texts/110868-dev-yanosto-naukovciv-z-usogo-svitu-pereosmislyuyut-i-pishut-novu-istoriyu-ukrajini-na-tri-milyoni-sliv-yakoyu-vona-bude-rozkazuye-ideolog-projektu-istorik-timoti-snayder>

*Komentar rechnyka MZS Georgiia Tykhogo shchodo vyslovliuvan Premier-ministra Slovenskoi Respubliky.* 09.09.2024: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-rechnyka-mzs-georgiia-tyhogo-shchodo-vislovlyuvan-premyer-ministra-slovackoyi-respubliki>

*Komentar MZS do Dnia pam'iaty zhertv holodomoriv.* 23.11.2024: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-mzs-do-dnya-pamyati-zhertv-golodomoriv>

*Komentar MZS do rokovyn trahedii Babynoho Yaru.* 29.09.2024: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-mzs-do-rokovin-trahediyi-b-yaru>

*Komentar MZS shchodo Dnia pam'iaty ukrainsiv — zhertv prymusovoho vyseleennia u 1944–1951 rokakh.* 08.09.2024: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-mzs-shchodo-dnya-pamyati-ukrayinciv-zhertv-primusovogo-viseleennia-u-1944-1951-rokah>

*Komentar MZS shchodo nepravdyvykh zvyuvachen OON v nibyto obmezhenii Ukrainoiu relihiinykh svobod.* 02.01.2025: <https://mfa.gov.ua/news/komentar-mzs-shchodo-nepravdivih-zvinuvachen-oon-v-nibito-obmezhenii-ukrayinoyu-religijnih-svobod>

*Komitet z pytan humanitarnoi ta informatsiinoi polityky protiv vyizne zasidannia u Poltavi.* 18.10.2024: [https://www.rada.gov.ua/news/news\\_kom/254745.html](https://www.rada.gov.ua/news/news_kom/254745.html)

*Komunikat Instytutu Pamięci Narodowej.* 28.11.2024: <https://archiwum.ipn.gov.pl/pl/dla-mediow/komunikaty/205347,Komunikat-Instytutu-Pamieci-Narodowej.html>

Konyk A. *“Hlyboka shana do yoho podvyhu.” Na Donechchyni vidkryly stelu na chest Dmytra “Da Vinchi” Kotsiubaila.* 01.11.2024: [\[podvigu-na-doneccini-vidkryli-stelu-na-chest-dmitra-da-vinci-kocubajla/\]\(https://suspilne.media/donbas/870743-gliboka-sana-do-jogo-podvigu-na-doneccini-vidkryli-stelu-na-chest-dmitra-da-vinci-kocubajla/\)](https://suspilne.media/donbas/870743-gliboka-sana-do-jogo-</a></p>
</div>
<div data-bbox=)

Korolenko O. *Mer Pavlohrada Vershy-na zaiaviv, shcho nardepy shche raz sprobuiut pereimenuvaty misto.* 04.11.2024: <https://vidomo.media/ukr/city-life/1730711271-mer-pavlograda-vershina-zayaviv-shcho-nardepi-shche-raz-sprobuiut-pereymenuvaty-misto>

Kotubei-Herutska O. *Den vyzvolennia Ukrainy vid fashystykykh zaharbnykiv — chomu tsia data gruntuietsia na radianskomu naratyvi pro Drihu svitovu.* 03.11.2024: <https://suspilne.media/culture/867349-den-vizvolenna-ukraini-vid-fasistskih-zaharbnykiv-comu-ca-data-gruntuetsia-na-radianskomu-naratyvi-pro-drugu-svitovu/>

Kotubei-Herutska O. *“Vidalosia zberehty stalist instytutsii”:* Anton Drobovych pro 5 rokiv na posadi holovy Ukrainskoho instytutu natspam'iaty. 07.01.2025: <https://suspilne.media/culture/914605-vdalosa-zberegti-stalist-institucii-anton-drobovic-pro-5-rokiv-na-posadi-golovi-ukrainskogo-institutu-nacpam'iaty/>

Kotsiuba O. *Superechka navkolo pereimenuvannia mista: Pavlohradska miskrada podala pozov na Instytut Natsionalnoi pam'iaty.* 24.09.2024: <https://vidomo.media/ukr/events/1727193696-superechka-navkolo-pereymenuvannia-mista-pavlogradskamiskrada-podala-pozov-na-institut-natsionalnoyi-pam-yati>

Krutyakova T. *V Poltave pamyatnik Pushkinu zamenili neozhidannoju installacijej: lyudi udivleny.* 03.11.2024: <https://news.telegraf.com.ua/mestnyiy/2024-11-03/5884484-v-poltave-pamyatnik-pushkinu-zamenili-neozhidannoy-installatsiyey-lyudi-udivleny-foto>

*Kyivski litsei zdaly na pererobku 1,3 tonny rosiiskoi literatury dlia pidtrymky ZSU.* 27.11.2024: <https://kmr.gov.ua/uk/content/kyivski-liceiy-zdaly-na-pererobku-13-tonny-rosiyskoyi-literatury-dlya-pidtrymky-zsu>

Lavruk Yu. *U Kharkovi demontuvaly pamiatnykypersonazhamromanu “12stiltisv”.*

21.09.2024: <https://espreso.tv/kultura-u-kharkovi-demontovali-pamyatniki-personazham-romanu-12-stiltsiv>

*Lesia Hasydzhak vziala uchast u Ocolinskii zustrichi.* 12.09.2024: <https://holodomor-museum.org.ua/news-museji/lesia-hasydzhak-vziala-uchast-u-ocolinskij-zustrichi/>

Lutsenko Ye. *U zlochyni henotsydu naivazhche dovesty namir: intervii z Leseiu Hasydzhak pro doslidzhennia Holodomoru i robotu z ditmy.* 24.11.2024: <https://suspilne.media/culture/624839-u-zlocini-genocidu-najvazce-dovesti-namir-interviu-z-leseu-gasidzak-pro-doslidzhenna-golodomoru-i-robotu-z-ditmi/>

Martynovych Yu. *Nardep – “sluga” Kamelchuk napysav zaiavu pro vykhid z partii cherez pereimenuvannia Chervonograda.* 19.09.2024: <https://zahid.espreso.tv/polityka-nardep-sluga-kamelchuk-napisav-zayavu-pro-vikhid-z-partii-cherez-pereimenuvannia-chervonograda>

Matiash T. *Epiphanius na Pokrovu sluzhyv u Lvovi v oblachenni z vizerunkom, yak na “vyshyvantsi Bandery”.* 01.10.2024: [https://lb.ua/society/2024/10/01/637649\\_epifaniy\\_pokrovu\\_sluzhiv\\_lvovi.html](https://lb.ua/society/2024/10/01/637649_epifaniy_pokrovu_sluzhiv_lvovi.html)

*Memorial slavy: prostir (ne)pamiati. Informatsiinyi zvit pro poshukovo-ekshumatsiinyi doslidzhennia mista pokhovan na Yevropeiskii ploshchi u m. Vinnytsia (berezen – traven 2023 roku). Adaptovana versiia / Ist. dovidka ta nauk. konsult. O.Iu. Fedoryshen, S.A. Hula; avt. zvituv O.M. Kozak; Muzei Vinnytsi, KP LOR «DOLiA». Vinnytsia, 2024.* [https://drive.google.com/file/d/1hr7WZoDz2bGlviQZbUye1-9U-Oemmgfh9/view?fbclid=IwY2xjawGaZWbleHRuA2FlbQIxMAABHeSj3tp2VsQYN1jh7mNT1X-yNC0FXpz-P6o0y-O41b9z-gOPsQWYblT85ng\\_aem\\_Ke3l-CPSFMdGtCszGjtlrgg](https://drive.google.com/file/d/1hr7WZoDz2bGlviQZbUye1-9U-Oemmgfh9/view?fbclid=IwY2xjawGaZWbleHRuA2FlbQIxMAABHeSj3tp2VsQYN1jh7mNT1X-yNC0FXpz-P6o0y-O41b9z-gOPsQWYblT85ng_aem_Ke3l-CPSFMdGtCszGjtlrgg)

Menshykova Ye., Novosel O., Medianyuk T. *Zlatopil zamist Pervomaiskoho, Berestyn zamist Krasnohrada: shcho mery tsykh mist kazhut pro pereimenuvannia.* 19.09.2024: <https://suspilne.media/kharkiv/839631-zlatopil-zamist-pervomajskogo-berestin-za->

[mist-krasnograda-so-meri-cih-mist-kazut-pro-perejmenuvanna/](https://suspilne.media/kharkiv/839631-zlatopil-zamist-pervomajskogo-berestin-za-mist-krasnograda-so-meri-cih-mist-kazut-pro-perejmenuvanna/)

*Misto Ivana Kotliarevskoho, Symona Petliury, Marusi Churai: Komitet Verkhovnoi Rady Ukrainy proviv vyizne zasidannia v Poltavi.* 18.10.2024: [https://kompkd.rada.gov.ua/news/main\\_news/76413.html](https://kompkd.rada.gov.ua/news/main_news/76413.html)

Moroz K., Kovalchuk O. *“Pereimenuvannia ne na chasi”, – zhyteli sela Razine u Zhytomyrskii oblasti proty zminy nazvy.* 13.09.2024: [https://suspilne.media/zhytomyr/835665-perejmenuvanna-ne-na-casi-ziteli-sela-razine-u-zitomirskij=-oblasti-proti-zmini-nazvi/?fbclid=IwY2xjawFSwzxleHRuA2FlbQIxMQABHZedOcp2AxU4HoI5dn75JCqsh3C7qZMs-qP-d5nTaoAB9p8YY-CYG-MGqcw\\_aem\\_YAqxc\\_aS3w7zn-0sngdU9hA](https://suspilne.media/zhytomyr/835665-perejmenuvanna-ne-na-casi-ziteli-sela-razine-u-zitomirskij=-oblasti-proti-zmini-nazvi/?fbclid=IwY2xjawFSwzxleHRuA2FlbQIxMQABHZedOcp2AxU4HoI5dn75JCqsh3C7qZMs-qP-d5nTaoAB9p8YY-CYG-MGqcw_aem_YAqxc_aS3w7zn-0sngdU9hA)

*Mural na stini Lutskoho SIZO: pro koho vin i navishcho.* 28.11.2024: <https://www.volyn-news.com/news/all/mural-na-stini-lutskoho-sizo-pro-koho-vin-i-navishcho/>

*My maiemo ne dopustyty, shchob khtos u sviti zasumnivaesia u stiikosti vsiiei Ukrainy – Shchorichne Poslannia Prezydenta do Verkhovnoi Rady.* 19.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/mi-mayemo-ne-dopustiti-shob-htos-u-sviti-zasumnivavsvya-u-sti-94497>

*My tochno znaiemo, yak bahato mozhe dosiahty hlobalna yednist – vystup Prezydenta Ukrainy pid chas plenarnoho zasidannia Samitu maibutnoho.* 23.09.2024: <https://www.president.gov.ua/news/mi-tochno-znayemo-yak-bahato-mozhe-dosyagti-globalna-yednist-93417>

*Mykola Tochytskyi zustrivsia z predstavnykamy Svitovoho konhresu ukrainsiv.* 09.09.2024: <https://www.kmu.gov.ua/news/mykola-tochytskyi-zustrivsia-z-predstavnykamy-svitovoho-konhresu-ukrainsiv>

*Na kakom yazyke obshchayutsya ukraincy: rezul'taty novogo oprosa.* 14.11.2024: <https://society.comments.ua/news/developments/na-kakom-yazyke-obshchayutsya-ukraincy-rezultaty-novogo-oprosa-748662.html>

*Na rossijsko-belorusskom forumе predložili priznat' genocidom Volynskuju reznyu.* 03.10.2024: <https://tass.ru/obschestvo/22036039>

*Na stene doma, gde žhil. V Kieve sozdali mural, posvyashchennyj pavshemu zashchitniku Maksimu Bordusyu.* 31.10.2023: <https://life.nv.ua/socium/mural-pavshemu-maksimu-bordusyu-poyavilsya-na-stene-ego-doma-50462764.html>

*Nakaz MKSK "Pro vyznannia takymy, shcho ne pidlihaiut zanesenniu do Derzhavnogo reiestru nerukhomykh pamiatok Ukrainy, obektiv kulturnoi spadshchyny".* 05.11.2024: [https://mcsc.gov.ua/wp-content/uploads/2024/11/778\\_nakaz.pdf](https://mcsc.gov.ua/wp-content/uploads/2024/11/778_nakaz.pdf)

*Nardep Vyatrovich raskritikoval Polshu: vspomnil sobytija nachala 20 veka.* 20.09.2024: [https://antikor.ua/ru/articles/725171-nardep\\_vyatrovich\\_raskritikoval\\_poljshu\\_vspomnil\\_sobytija\\_nachala\\_20\\_veka](https://antikor.ua/ru/articles/725171-nardep_vyatrovich_raskritikoval_poljshu_vspomnil_sobytija_nachala_20_veka)

*Natsionalna rada Shveitsarii vyznala Holodomor genotsydom.* 25.09.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/nacionalna-rada-shveycariyi-vyznala-golodomor-genotsydom>

*Noskov V. "Tsoho khochut liudy. Ya ne dyskutuvatymu pro tse", — Gololobov pro skandal iz pereimenuvanniam vulyts u Malodanylivskii hromadi.* 25.11.2024: [https://radio.nakypilo.ua/podcast/czogo-hochut-lyudy-ya-ne-dyskutuvatymu-pro-cze-gololobov-pro-skandal-iz-pereimenuvanniam-vulycz-u-malodanylivskij-gromadi/?\\_gl=1\\*cqa-a0q\\*\\_ga\\*MTA3MzAzNjc1OC4xNzZMzMEzZMjk3\\*\\_ga\\_EGX0R3B9ZV\\*M-TczMzAxMzI5Ny4xLjEuMTczMzAxMzY1Mi42MC4wLjE3ODg0MDE2ODY](https://radio.nakypilo.ua/podcast/czogo-hochut-lyudy-ya-ne-dyskutuvatymu-pro-cze-gololobov-pro-skandal-iz-pereimenuvanniam-vulycz-u-malodanylivskij-gromadi/?_gl=1*cqa-a0q*_ga*MTA3MzAzNjc1OC4xNzZMzMEzZMjk3*_ga_EGX0R3B9ZV*M-TczMzAxMzI5Ny4xLjEuMTczMzAxMzY1Mi42MC4wLjE3ODg0MDE2ODY)

*Noskov V. Skandal iz pereimenuvanniam vulyts u Malodanylivskii hromadi.* 30.11.2024: <https://nakypilo.ua/teksty/pereimenuvannia-vulyts-u-malodanylivskii-hromadi/>

*Oleksandr Chupak: "... Moskva vpade, koly my budemo naimenshe toho ochikuvaty."* 16.01.2025: <https://svoboda.org.ua/news/oleksandr-chupak-moskva-vpade-koly->

[my-budemo-najmenshe-togo-ochikuvaty/277843/](https://svoboda.org.ua/news/oleksandr-chupak-moskva-vpade-koly-my-budemo-najmenshe-togo-ochikuvaty/277843/)

*Olena Kovalska, zastupnytsia kerivnyka Ofisu Prezidenta: Kulturna diplomatiia — stratehichni instrument u borotbi z rosiiskoiu agresieiu.* 25.11.2024: <https://www.ukrinform.ua/rubric-culture/3930705-olena-kovalska-zastupnica-kerivnika-ofisu-prezidenta.html>

*Olena Zelenska: Poshyrennia znan pro Ukrainu — tezh vazhlyva forma protystoiannia agresoru.* 25.09.2024: <https://www.president.gov.ua/news/olena-zelenska-poshyrennia-znan-pro-ukrayinu-tezh-vazhlyva-f-93489>

*Olena Zelenska: Potribno ne prosto hovoryty u sviti pro ukrainske, a y vidmezhovuvaty svoie vid rosiiskoho.* 08.10.2024: <https://www.president.gov.ua/news/olena-zelenska-potribno-ne-prosto-govoriti-u-sviti-pro-ukray-93725>

*Olena Zelenska: V Ukrainy ta Portuhalii spilni tsimosti: liudske zhyttia ta istorychna spravedlyvist.* 23.10.24: <https://www.president.gov.ua/news/olena-zelenska-v-ukrayini-ta-portugaliyi-spilni-cinnosti-lyu-94005>

*Opanasenko O. Ponad tysyachu relihii-nykh hromad pereishly do PCU pislia vtorhnennia Rosii. Naibilshe — na Khmelnychchyni.* 04.10.2024: <https://babel.ua/news/111411-bilshe-tisyachi-religijnyh-gromad-pereyshli-do-pcu-pislya-vtorgnennya-rosiji-naybilshe-na-hmelnichchini>

*Opytani Instytutom viiskovi pidtrymaly 10 pryntsyviv memorializatsii rosiisko-ukrainskoi viiny.* 13.11.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/opytani-instytutom-viyskovi-pidtrymaly-10-pryncypiv-memorializatsiyi-rosiysko-ukrayinskoyi-viyny>

*Panych O. Volynska trahediia: henotsyd chy antykolonialne povstannia? 28.11.2024: https://espresso.tv/poglyad-volinska-tragediya-genotsid-chi-antikolonialne-povstannya*

*Pashkevych Yu. Na auktsioni prodaly zalysky pamiatnyka z pahorba Slavy u Rivnomu za maizhe visim milioniv hryven.* 30.10.2024:

<https://suspilne.media/rivne/869109-na-aukcioni-prodali-zaliski-pamatnika-z-pagorba-slavi-u-rivnomu-za-majze-visim-miljoniv-griven/>

*Poltavska bytva: istoriia bez rosiiskyykh mifiv — novyi etap dekolonizatsii v Ukraini.* 18.10.2024: <https://mcs.gov.ua/news/pol-tavska-bytva-istoriya-bez-rosijskyh-mifiv-novyy-etap-dekolonizacziyi-v-ukrayini-2/>

*Ponad 25 tysiach ob'ektiv toponimii pereimenovano — pershi ofitsiini dani shchodo realizatsii dekolonizatsiinoho zakonu.* 27.11.2024: <https://uin.gov.ua/pres-centr/novyny/ponad-25-tysyach-obyektiv-toponimiyi-pereymenovano-pershi-oficiyni-dani-shchodo-realizaciyi-dekolonizaciyngo-zakonu>

Portnikov V. *Ukrainska bilshist.* 22.09.2024: [https://zbruc.eu/node/119501?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAAAR0caaoPPPvSJmxcXcznRf-Vxh7tABKco8ytW659CH3qcHLEEbEdQxGads\\_aem\\_p87YAIQUBfM4ZdmbvhYHw](https://zbruc.eu/node/119501?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTEAAAR0caaoPPPvSJmxcXcznRf-Vxh7tABKco8ytW659CH3qcHLEEbEdQxGads_aem_p87YAIQUBfM4ZdmbvhYHw)

*Postanova Kabinetu Ministriv Ukrainy vid 29 zhovtnia 2024 r. № 1236 “Pro vnesennia zmin do zrazkiv ta opysiv namohylnykh sporud ta memorialnykh tablychok, shcho ustanovliuutsia na terytorii Natsionalnoho viiskovoho memorialnoho kladovyshcha”.* 29.10.2024: <https://www.kmu.gov.ua/npas/pro-vnesennia-zmin-do-zrazkiv-ta-opysiv-namohylnykh-sporud-ta-memo-a1236>

*Postanova Verkhovnoho Sudu u skladi kolehii suddiv Kasatsiinoho administratynoho sudu. Sprava № 420/6880/23.* 01.10.2024: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/122007760>

*Pravda — tse svoboda y bezpeka; zaklykaiu svit diznavatysia pravdu pro Krym — Olena Zelenska pid chas vystupu v mezhakh Krymskoi platfomy.* 11.09.2024: <https://www.president.gov.ua/news/pravda-ce-svoboda-j-bezpeka-zaklykayu-svit-diznavatysia-prav-93173>

*Premiér: Antifašizmus musí byť základom vzdelávacieho programu.* 09.09.2024: <https://www.teraz.sk/slovensko/>

[premier-antifaszizmus-musi-byt-zakl/821070-clanok.html](https://www.president.gov.ua/news/premier-antifaszizmus-musi-byt-zakl-821070-clanok.html)

*Premier-ministr pryvitav pratsivnykiv Ukrainskoho radio zi 100-richchiam vid zasnuvannia.* 15.11.2024: <https://www.kmu.gov.ua/news/premier-ministr-pryvitav-pratsivnykiv-ukrainskoho-radio-zi-100-richchiam-vid-zasnuvannia>

*Premier-ministr vziav uchast u zakhodakh do Dnia pamiati zhertv Holodomoru.* 23.11.2024: <https://www.kmu.gov.ua/news/premier-ministr-vziav-uchast-u-zakhodakh-dodnia-pamiati-zhertv-holodomoru>

*Prezydent ta persha ledi vshanuvaly pamiat zhertv holodomoriv v Ukraini.* 23.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/prezident-ta-persha-ledi-vshanuvali-pamyat-zhertv-golodomori-94629>

*Prezydent ushanuvav pamiat polehlykh zakhysnykiv i zakhysnyts Ukrainy.* 01.10.2024: <https://www.president.gov.ua/news/prezident-ushanuvav-pamyat-poleglyh-zahisnykiv-i-zahisnic-uk-93601>

*Prezydent ushanuvav pamiat ukrainsiv, yaki zahynuly pid chas Revoliutsii Gidnosti.* 21.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/prezident-ushanuvav-pamyat-ukrayinciv-yaki-zaginuli-pid-chas-94573>

*Prezydent ushanuvav pamiat zhertv Babynoho Yaru.* 29.09.2024: <https://www.president.gov.ua/news/prezident-ushanuvav-pamyat-zhertv-babinogoyaru-93577>

*Prokuratura bada sprawę majątku wiceministra. “Jest to atak polityczny”.* 30.09.2024: <https://www.polsatnews.pl/wiadomosc/2024-09-30/wladyslaw-teofil-bartoszewski-w-graffiti-poniedzialek/>

*Pryntsypy memorializatsii rosiisko-ukrainskoi viiny ohovoryly na kruhlomu stoli v Ukrainformi.* 22.10.2024: <https://uin.gov.ua/pres-centr/novyny/pryncypy-memorializaciyi-rosiysko-ukrayinskoyi-viiny-obgovoryly-na-kruglomu-stoli-v-ukrinformi>

*Pryvitannia Holovy Verkhovnoi Rady Ukrainy Ruslana Stefanchuka z Dnem Gidnosti*

*ta Svobody!* 21.10.2024: <https://www.rada.gov.ua/news/Top-novyna/255786.html>

Prokopchuk I. *Vsi maiut rozmozliaty ukrainskoiu, — mer Ivano-Frankivska Ruslan Martsinkiv pro zaprovadzhenia moznoi inspektsii.* 11.01.2025: <https://versii.if.ua/novunu/movna-inspektsia-martsinkiv/>

Pyshnyy A. *Shag — ukrainska avtentychna moneta abo “Unikalne naime-nuvannia, yakoho ne znaie nikhto”.* 03.09.2024: <https://www.pravda.com.ua/columns/2024/09/3/7473237/>

*Rekomendatsii Komitetu Verkhovnoi Rady Ukrainy z pytan humanitarnoi ta informat-siinoi polityky za rezultatamy rozghliadu pytannia “Stan realizatsii zakonodavstva pro dekolonizatsiiu (v chastyni pamiatok kulturnoi spadshchyny) ta perehliad reiestriv nerukhomoi kulturnoi spadshchyny, shcho mistiat symvolu rosiiskoi imperskoi polityky.”* 31.10.2024: <https://i1.poltava.to/uploads/2024/11/04/67287d279e096.pdf>

Remyk Kaldash I. *“Ukrainska bude movoiu elit, a rosiiska — movoiu marhinalu.” Olek-sii Hnatkovskiy — pro ochyshchennia natsii, psykhyv sered aktoriv i ryzyk prohraty viinu.* 03.11.2024: [https://news.obozrevatel.com/ukr/show/oleksij-gnatkovskij-pro-rol-dovbusha-vijnu-yak-ochischennya-ukraintsv-i-vazhlyvist-vischoi-osviti.htm#goog\\_rewarded](https://news.obozrevatel.com/ukr/show/oleksij-gnatkovskij-pro-rol-dovbusha-vijnu-yak-ochischennya-ukraintsv-i-vazhlyvist-vischoi-osviti.htm#goog_rewarded)

*Report on the human rights situation in Ukraine. 1 September to 30 November 2024.* 31.12.2024: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/countries/ukraine/2024-12-31-pr41-ukraine-en.pdf>

*Rozmezhuvaty ideolohichni klishe ta komemoratsiiu: UINP proviv ekspertnyi kruhlyi stil “Yak nam pamiataty viinu v Afganistani.”* 04.12.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/rozmezhuvaty-ideolohichni-klishe-ta-komemoraciyu-uinp-proviv-ekspertnyy-kruglyy-stil-yak-nam-pamyataty-viynu-v-afganistani>

*Rozporiadzhennia— Rozporiadzhennia “Pro vnesennia zmin do rozporiadzhennia nachalnyka oblasnoi viiskovoi administratsii vid 26.07.2024 №273-r «Pro pereimenuvannia*

*obiektiv toponimii».* 17.10.2024: [https://www.mk.gov.ua/ua/oda/order/?doc\\_id=18110](https://www.mk.gov.ua/ua/oda/order/?doc_id=18110)

*Ruslan Stefanchuk: my budemo robyty vse dlia toho, shchob ves svit znav, shcho Krym — tse Ukraina, Krym maie pravo na svoiu dumku, a krymskotatarskyi narod maie pravo zhyty u svoii vlasnii domivtsi.* 23.10.2024: <https://www.rada.gov.ua/news/Top-novyna/254853.html>

Rusyn M. *Na Zakarpatti zalysylosia demon-tuvaty 75 obiektiv radianskoho ta rosiiskoho mynuloho.* 24.09.2024: <https://suspilne.media/uzhhorod/843015-na-zakarpattizalysilosa-demontuvaty-75-obektiv-radanskoho-ta-rosijskogo-minulogo/>

Rybalska A. *U Kyievi shukaiut novi rishennia z memorializatsii viiny: pereimenuvannia vulyts na chest viiskovykh pryzyupnyly.* 26.11.2024: <https://suspilne.media/kyiv/888701-u-kyievi-sukaut-novi-risenna-z-memorializacii-vijni-perejmenuvanna-vulic-na-cest-vijskovih-prizupinili/>

*“Salviamo il patrimonio culturale di Odesa”.* 21.10.2024: [https://www.ilfoglio.it/esteri/2024/10/21/news/-salviamo-il-patrimonio-culturale-di-odessa--7071816/?fbclid=IwY2xjawGFg6hleHRuA2FlbQIxMAABHTsuZjRWtegvdrvukUyrVAwDH E3lb8j7QvXIuDojBfFpFz5pEdgkam3-qA\\_aem\\_5nU2qR6GpQ3sjTcDrigZTQ](https://www.ilfoglio.it/esteri/2024/10/21/news/-salviamo-il-patrimonio-culturale-di-odessa--7071816/?fbclid=IwY2xjawGFg6hleHRuA2FlbQIxMAABHTsuZjRWtegvdrvukUyrVAwDH E3lb8j7QvXIuDojBfFpFz5pEdgkam3-qA_aem_5nU2qR6GpQ3sjTcDrigZTQ)

Shvets L. *Zabuly pro «smittievi baky» — Kiper pro manipuliatsii z pereimenuvanniamy v Odesi.* 28.09.2024: <https://odesa.novyny.live/zabuly-pro-smittievi-baki-kiper-pro-manipuliatsiyi-z-pereimenuvanniami-v-odesi-202773.html>

*Sikorski: nie ustapimy w sprawie ekshumacji ofiar zbrodni wolynskiej.* 11.10.2024: <https://tvn24.pl/polska/wolyn-sikorski-nie-ustapimy-w-sprawie-ekshumacji-ofiar-zbrodni-st8130006>

*Sikorski o sprawie Macierewicza. “Trzeba przerwać ten chocholi taniec”.* 04.11.2024: <https://tvn24.pl/polska/antoni-macierewicz-dzialalnosc-podkomisji-smolenskiej-radoslaw-sikorski-komentuje-st8165272>

*Siohodni den tykh, zavdiaky komu nastaiie zavtra — Prezydent pryvitav zakhysnykiiv i zakhysnyts Ukrainy.* 01.10.2024: <https://www.president.gov.ua/news/sogodni-den-tih-zavdyaki-komu-nastaye-zavtra-prezident-privi-93605>

Snyder T. *Peace or Partition?* 17.02.2025: [https://snyder.substack.com/p/peace-or-partition?utm\\_source=post-email-title&publication\\_id=310897&post\\_id=157312149&utm\\_campaign=email-post-title&isFreemail=true&r=3agdwz&triedRedirect=true&utm\\_medium=email](https://snyder.substack.com/p/peace-or-partition?utm_source=post-email-title&publication_id=310897&post_id=157312149&utm_campaign=email-post-title&isFreemail=true&r=3agdwz&triedRedirect=true&utm_medium=email)

Sokolova D., Shved O. *Skandal cherez serp i molot: chomu v seli na Cherkashchyni ne dekomunizували stelu.* 03.10.2024: <https://suspilne.media/cherkasy/849857-skandal-cerez-serp-i-molot-comu-v-seli-na-cerkasini-ne-dekomunizували-stelu/>

*Sondaz: Zgoda na ekshumację ofiar rzezi wolyńskiej warunkiem wejścia Ukrainy do UE?* 29.09.2024: <https://www.rp.pl/spoleczenstwo/art41211681-sondaz-zgodana-ekshumacje-ofiar-rzezi-wolynskiej-warunkiem-wejscia-ukrainy-do-ue>

*Spilna istoriia ta maibutnie: do Lavry zavitav Prezydent Lytvy.* 12.09.2024: <https://mcip.gov.ua/news/spilna-istoriya-ta-majbutnye-do-lavry-zavitav-prezydent-lytvy/>

*Spilna zaiava ministriv zakordonnykh sprav Ukrainy ta Respubliki Polshcha Andriia Sybihy ta Radoslava Sikorskoho.* 26.11.2024: <https://mfa.gov.ua/news/spilna-zayava-ministriv-zakordonnih-sprav-ukrayini-ta-respubliki-polszcha-andriya-sibigi-ta-radoslava-sikorskogo>

*Spivrobitnyky UINP vidvidaly ta vshanували mistsia pamiaty polskoho narodu v chotyrokh oblastiakh Ukrainy.* 03.12.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/spivrobitnyky-uinp-vidvidaly-ta-vshanували-mistcia-pamyati-polskogo-narodu-v-chotyroh-oblastyah-ukrayiny>

*Stalo izvestno, skol'ko hramov UPC povredili s nachala vojny.* 28.11.2024: <https://spzh.life/ru/news/83283-stalo-izvestno-skolkokhramov-upts-povredili-s-nachala-vojny>

Sukhan O. *Odesyty zнову vyishly na mitynh proty znosu Pushkina.* 07.10.2024: [https://dilova.com.ua/video-kommentariy/odesyty-znovu-vyishly-na-mityng-proty-znosu-pushkina-video/#google\\_vignette](https://dilova.com.ua/video-kommentariy/odesyty-znovu-vyishly-na-mityng-proty-znosu-pushkina-video/#google_vignette)

*Syla vsiiei nashoi ukrainskoi armii — tse liudy, yaki sluzhat viddano, stiiko — zvernennia Prezidenta.* 18.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/sila-vsiyeyi-nashoyi-ukrayinskoyi-armiyi-ce-lyudiyaki-sluzh-94477>

Szpyrka Ł. *Spór o ekshumacje. “To nie ukraiński IPN podejmuje decyzje”.* 03.10.2024: <https://wydarzenia.interia.pl/kraj/news-spor-o-ekshumacje-to-nie-ukraiński-ipn-podejmuje-decyzje,nId,7828527>

*Taras Kremin pro derusyfikatsiiu knyhovydavnychoi sfery.* 16.10.2024: <https://movambudsman.gov.ua/news/taras-kremin-pro-derusyfikatsiiu-knyhovydavnychoi-sfery>

*Telegram channel “Andriy Yermak”:* <https://t.me/ermaka2022>

*Telegram channel “Dekolonizatsiia. Ukraina.”:* <https://t.me/DecolonizationUkraine>

*Telegram channel “Ganul.”:* <https://t.me/Ganul2024>

*Telegram channel “Tryna Vereshchuk.”* 08.10.2024: [https://t.me/vereshchuk\\_iryyna/2502](https://t.me/vereshchuk_iryyna/2502)

*Telegram channel “Istoriia ta pamiat.”:* [https://t.me/uinp\\_gov](https://t.me/uinp_gov)

*Telegram channel “Maks Buzhanskiy.”* 28.10.2024: <https://t.me/MaxBuzhanskiy/17030>

*Telegram channel “Mykhailo Podolyak”:* [https://t.me/M\\_Podolyak](https://t.me/M_Podolyak)

*Telegram channel “ОЕОУ | ОЕОУ | UJCU”:* <https://t.me/UJCUkraine/685>

*Telegram channel “Ostap Drozdov.”* 20.09.2024: <https://t.me/OstapDrozdovOfficial/3529>

*Telegram channel “Sluzhba bezpeky Ukrainy.”* 28.10.2024: <https://t.me/SBUkr/13230>

*Telegram channel “Toi samyi Kukharchuk.”* URL: <https://t.me/SlipioCkUa>

Tereshchuk H. *Ukraina dozvolyla ekshumatsiiu zhertv Volynskoi trahedii. Reaktsii na spilnu zaiavu ochilnykiv MZS Ukrainy ta Polshchi*. 27.11.2024: [https://www.radiosvoboda.org/a/ekshumatsiy-volyn-vijna-poshuk-gertvy/33217996.html?fbclid=IwY2xjawG0ceFleHRuA2FlbQIxMQABHUJO4ghtZ-4EppNujNvs2wj9HR8P\\_uBq0X5RtiNHUub29Y6eRGPntno4jPQ\\_aem\\_7UFzbiS8x6XiKohsvKvOJg](https://www.radiosvoboda.org/a/ekshumatsiy-volyn-vijna-poshuk-gertvy/33217996.html?fbclid=IwY2xjawG0ceFleHRuA2FlbQIxMQABHUJO4ghtZ-4EppNujNvs2wj9HR8P_uBq0X5RtiNHUub29Y6eRGPntno4jPQ_aem_7UFzbiS8x6XiKohsvKvOJg)

Timothy Snyder: *“Ukrainci vidkynuly radianskiy heroizm i neobkhidnist strazhdaty.” Interviu vziata Kateryna Shchotkina*. 16.12.2024: <https://zn.ua/ukr/UKRAINE/timoti-snajder-ukrajintsi-vidkinuliradjanskij-herojizm-i-neobkhidnist-strazhdati.html>

Tkach M. *Memorialnyi kompleks zlovzhyvanniam vladouiu efektyvnykh menedzheriv*. 02.09.2024: <https://www.pravda.com.ua/rus/columns/2024/09/2/7473154/>

U Huliaipoli vidnovyly pamiatnyk Nestora Makhna: *symvol voli povernuvsia dodomu*. 12.09.2024: <https://gylyajpole.city/articles/380277/u-gulyajpoli-vidnovili-pamyatnik-nestora-mahna-simvol-voli-povernuvsia-dodomu>

U Kyievi Prezydent zustrivsia z ambasadorom UNITED24 istorikom Timothy Snyderom. 10.09.2024: <https://www.president.gov.ua/news/u-kyievi-prezydent-zustrivsia-z-ambasadorom-united24-istorik-93125>

U Kyievi startovala fotodokumentalna vystavka *“Vyzvolennia? Okupatsiia!” pro ahresiiu totalitarnykh rezhymiv*. 25.09.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/u-kyievi-startovala-fotodokumentalna-vystavka-vyzvolennya-okupaciya-pro-agresiyu-totalitarnykh-rezhymiv>

U Kyievi vidkrylas vulychna vystavka, prysviachena spadshchyni Rusi. 02.09.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/u-kyievi-vidkrylas-vulychna-vystavka-prysvyachena-spadshchyni-rusi>

U Kyievi vidkrylasia vystavka *“Heroi nashykh vulyts”, prysviachena pamiaty Heroiv rosiisko-ukrainskoi viiny*. 23.10.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/u-kyievi-vidkrylasia-vystavka-heroi-nashykh-vulyts-prysviachena-pamiaty-heroiv-rosiisko-ukrainskoi-viiny>

vidkrylasya-vystavka-geroyi-nashykh-vulyts-prysvyachena-pamyati-geroyiv-rosiysko-ukrayinskoyi-viiny1

U Kyievi vidkryly memorialnu doshku Vasylu Stusu. 15.11.2024: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/11/15/164470/>

U Kyievi vidznachat Den ukrainskoho kino ta yuvilei Dovzhenka. 11.09.2024: <https://www.ukrinform.ua/rubric-culture/3904528-u-kyievi-vidznachat-den-ukrainskogo-kino-ta-uvilej-dovzhenka.html>

U Lvivskii hromadi pereimenuvaly shche 6 vulyts. 28.11.2024: <https://city-adm.lviv.ua/news/society/public-sector/304551-u-lvivskii-hromadi-pereimenuvaly-shche-6-vulyts>

U Lvovi na fasadi litseiu № 75 vstanovyly memorialnu doshku Iryni Farion. 26.09.2024: [https://varta1.com.ua/news/u-lvovi-na-fasadi-litseiu-75-vstanovyly-memorialnu-doshku-iryni-farion\\_386098.html](https://varta1.com.ua/news/u-lvovi-na-fasadi-litseiu-75-vstanovyly-memorialnu-doshku-iryni-farion_386098.html)

U Lvovi vidkryly horelief skulptoru, komandyru USS Mykhailu Havrylku. 06.09.2024: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/09/6/164273/>

U Lvovi vidkryly memorialnu tablytsiu Iho-riu Yukhnovskomu. 01.09.2024: <https://loda.gov.ua/news/114076>

U Lvovi vidkryly memorialnu tablytsiu istoryku Ivanu Krypiakevychu. 01.10.2024: <https://lvivoblrada.gov.ua/news/u-lvovi-vidkrili-memorialnu-tablicyu-istoriku-ivanu-krypiakevichu>

U lystopadi prypyneno rozpovsiudzhennia maizhe 800 naimenuvan vydavnychoi produktsii, poviazanoi z derzhavoiu-agresorom. 02.12.2024: <https://comin.gov.ua/news/u-lystopadi-prypyneno-rozpovsiudzhennia-maizhe-800-naimenuvan-vydavnychoi-produktsii-poviazanoi-z-derzhavoiu-ahresorom>

U PACE vyznaly Holodomor 1932–1933 rokov v Ukraini henotsydom ukrainskoho narodu. 03.10.2024: [https://kompkd.rada.gov.ua/news/main\\_news/76393.html](https://kompkd.rada.gov.ua/news/main_news/76393.html)

U Poltavi pereimenuvaly vulytsi ta Studentskyi park v pamiat pro shistokh polehlykh

*ukrainskykh voiniiv*. 04.10.2024: <https://poltava.to/news/78295/>

*U Rakhovi planuiut perenesty mohylu komunista Oleksy Borkaniuka z tsentru mista*. 14.10.2024: <https://www.uzhgorodka.uz.ua/61395.html>

*U romashkovomu poli z kotom na rukakh. U Kyievi ziauyvsia mural, na yakomu zobrazeni y ochilnyk GUR Kyrylo Budanov*. 12.10.2024: <https://life.nv.ua/ukr/art/noviy-mural-z-kirilom-budanovim-z-yavivsvya-na-podoli-v-kiyevi-yogonamalyuvali-sestri-feldman-50457940.html>

*U stolitsi vyznachyly shche 47 pamiatnykh obiektiv y elementiv ozdoblennia, yaki pidliahaiut usunenniu z publichnogo prostoru mista*. 21.11.2024: [https://kyivcity.gov.ua/news/u\\_stolitsi\\_viznachili\\_shche\\_47\\_pamyatnikh\\_obyektiv\\_y\\_elementiv\\_ozdoblennya\\_yaki\\_pidlyagayut\\_usunennyu\\_z\\_publichnogo\\_prostoru\\_mista/](https://kyivcity.gov.ua/news/u_stolitsi_viznachili_shche_47_pamyatnikh_obyektiv_y_elementiv_ozdoblennya_yaki_pidlyagayut_usunennyu_z_publichnogo_prostoru_mista/)

*U Skhidnytskii TH perepokhovaly ostanky 93 osib z dvokh radianskykh mohyl*. 01.11.2024: <https://cutt.ly/CeXyq4Cc>

*U stolitsi zminyly nazvy shche 13 miskykh obiektiv*. 19.09.2024: [https://kyivcity.gov.ua/news/u\\_stolitsi\\_zminili\\_nazvi\\_shche\\_13\\_miskikh\\_obyektiv/](https://kyivcity.gov.ua/news/u_stolitsi_zminili_nazvi_shche_13_miskikh_obyektiv/)

*U Tsentralnomu miskomu parku Vinnytsi vstanovyly pamiatnyk Mykoli Leontovychu*. 01.10.2024: <https://vezha.ua/u-tsentralnomu-miskomu-parku-vinnytsi-vstanovyly-pam-yatnyk-mykoli-leontovychu-foto/>

*Ukraina ne torhuie svoieiu zemleiu i ne kydaie svoikh liudei – vystup Prezydenta pid chas chetvertoho samitu mizhnarodnoi Krymskoi platformy*. 11.09.2024: <https://www.president.gov.ua/news/ukrayina-ne-torguye-svoyeyu-zemleiu-i-ne-kidaye-svoyih-lyude-93153>

*Ukraina robyt use dlia vidnovlennia eks-humatsii, – Drobovych*. 24.11.2024: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/11/24/164492/>

*Ukraini potribni vasha fakhovist i khorobrist – Prezydent pryvitav voiniiv inzhe-*

*nernykh viisk*. 04.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/ukrayini-potribni-vasha-fahovist-i-horobrist-prezident-privi-94245>

*“Ukrainska istoria: hlobalna initsiatyva”: u proiekti nazvaly imena 90 doslidnykiv ta 70 tem, yaki ti budut vyvchaty protiahom trokh rokiv*. 12.09.2024: <https://zn.ua/ukr/CULTURE/ukrajinska-istorija-hlobalna-initsiativa-u-proiekti-nazvali-90-doslidnykiv-ta-70-tem-jaki-ti-budut-vivchati-protjahom-trokh-rokiv-.html>

*Ukrainska mova yak kliuch do natsionalnoi bezpeky: eksperty obhovoryly rol derzhavnoi movnoi polityky ta kulturnoi diplomatii v umovakh viiny*. 12.11.2024: <https://mesc.gov.ua/news/ukrayinska-movayak-klyuch-do-nacjonalnoyi-bezpeky-eksperty-obgovoryly-rol-derzhavnoyi-movnoyi-polityky-ta-kulturnoyi-dyplomatiyi-v-umovah-viiny/>

*“Ukrainska – mova vilnykh liudei!”: do Dnia ukrainskoi pysemnosti ta movy UINP prezentuie novyi istorychnyi rolyk*. 27.10.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/ukrayinska-mova-vilnyh-lyudey-do-dnya-ukrayinskoyi-pysemnosti-ta-movy-uinp-prezentuye-novyy-istorychnyy-rolyk>

*Ukrainskyi instytut natsionalnoi pam'iaty planuie provedennia poshukovykh robit zhertv Volynskoi trahedii u vidpovid na zvernennia polskykh hromadian*. 01.10.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/ukrayinskyi-instytut-nacionalnoyi-pamyati-planuye-provedennya-poshukovykh-robit-zhertv-volynskoyi-tragediyi-u-vidpovid-na-zvernennya-polskykh-gromadyan-onovleno-pereklad-polskoyu-movoyu>

*Ukrainci shchodnia dovodiut svoieiu smilyvistiu, svoieiu stiikistiu, shcho mozhut zupynyty Rosiiu – zvernennia Prezydenta*. 16.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/ukrayinci-shodnya-dovodyat-svoyeyu-smilivistyu-svoyeyu-stijk-94449>

*Urochyste vidkryttia pohruddia Mykoli Mikhnovskomu*. 06.11.2024:

<https://www.istpravda.com.ua/short/2024/11/6/164446/>

*Uriad shkvalyv Stratehiiu veteranskoj polityky na period 2030 roku.* 29.11.2024: <https://mva.gov.ua/presenter/category/86-novini/uryad-shvaliv-strategiu-veteranskoj-politiki-na-period-2030-roku>

*Utverdzhennia ukrainskoj movy ye kliuchovym chynnykom nashoi peremohy u viini, — Upovnovazhenyi.* 26.09.2024: <https://mova-ombudsman.gov.ua/news/utverdzhennia-ukrainskoj-movy-ye-kliuchovym-chynnykom-nashoi-peremohy-u-viini-upovnovazhenyi>

*V Cherkassah vandaly razrisovali pamyatnik geroyam rossijsko-ukrainskoj vojny.* 12.09.2024: <https://regionews.ua/rus/news/cherkasskaya/1726149974-v-cherkassah-vandaly-razrisovali-pamyatnik-geroyam-rossijsko-ukrainskoj-voyny>

*V kozhnomu zakladi vyshchoi osvity maie buty studentskyi movnyi ombudsmen, — Taras Kremin.* 24.10.2024: <https://mova-ombudsman.gov.ua/news/v-kozhnomu-zakladi-vyshchoi-osvity-maie-buty-studentskyi-movnyi-ombudsmen-taras-kremin>

*V Nykolaeve pereymenuiut eshche 49 ulyts y pereulkov, chtoby ustranyt dublyrovanye nazvanyi.* 29.11.2024: <https://news.pn/ru/public/318513>

*V Odesi na mitynh proty pereimenuvannia vulyts vyishly 10 liudei.* 30.09.2024: <https://www.ukrinform.ua/rubric-regions/3911198-v-odesi-na-miting-proti-pereimenuvanna-vulic-vijsli-10-ludej.html>

*V Odesi znovu «prykrasyly» bahatoznachnym napysom pamiatnyk marshalovi Malynovskomu — fotofakt.* 26.11.2024: [https://odessa-life.od.ua/news/v-odesse-snova-ukrasili-mnogoznachitelnoj-nadpisyu-pamyatnik-marshalu-malinovskomu-fotofakt?fbclid=IwY2xjawGy9EVleHRuA2FlbQIxMQABHWO5du83z584acW3Srl\\_hsV2bfxPQBaf3KEMDEmFzLzHCJXRte8ds9dggz\\_aem\\_gQ2akdl1RleVGtbi-gY3LQ](https://odessa-life.od.ua/news/v-odesse-snova-ukrasili-mnogoznachitelnoj-nadpisyu-pamyatnik-marshalu-malinovskomu-fotofakt?fbclid=IwY2xjawGy9EVleHRuA2FlbQIxMQABHWO5du83z584acW3Srl_hsV2bfxPQBaf3KEMDEmFzLzHCJXRte8ds9dggz_aem_gQ2akdl1RleVGtbi-gY3LQ)

*Vandaly spliundruvaly mohyly viiskovykh na Lychakivskomu tsvyntari u Lvovi.*

20.10.2024: <https://www.istpravda.com.ua/short/2024/10/20/164398/>

Vasylyk O., Dymnich N. *U seli Sadzava na Frankivshchyni ekshumuvaly reshtky radianskoj rozvidnytsi Vereshchahinoi.* 20.09.2024: <https://suspilne.media/ivano-frankivsk/840943-u-seli-sadzava-na-frankivsini-eksgumuvali-restki-radanskoj-rozvidnici-veresaginoi/>

*Vazhlyvo obiednuvaty zusyllia z mizhnarodnymi partneramy zadlia zberezhennta kulturnoi identychnosti ta natsionalnoi spadshchyny Ukrainy, — Mykola Tochyt-skyi.* 20.09.2024: <https://www.kmu.gov.ua/news/vazhlyvo-obiednuvaty-zusyllia-z-mizhnarodnymi-partneramy-zadlia-zberezhennta-kulturnoi-identychnosti-ta-natsionalnoi-spadshchyny-ukrainy-mykola-tochyt-skyi>

*Verkhovna Rada Ukrainy pereimenuvala Chervonohrad u Sheptytskyi.* 19.09.2024: <https://lvivoblrada.gov.ua/news/verhovna-rada-ukrajini-pereimenuvala-chervonograd-u-sheptyckii>

*Verkhovna Rada Ukrainy pereimenuvala misto Yuzhnoukrainsk Mykolaivskoi oblasti na misto Pivdennoukrainsk ta misto Yuzhne Odeskoj oblasti na misto Pivdenne.* 09.10.2024: [https://komsamovr.rada.gov.ua/news/main\\_news/84912.html](https://komsamovr.rada.gov.ua/news/main_news/84912.html)

*Verkhovna Rada Ukrainy pereimenuvala 327 naselenykh punktiv ta 4 raiony, nazvy yakykh mistiat symvoliku rosiiskoi imperskoj polityky abo ne vidpovidaiut standartam derzhavnoi movy.* 19.09.2024: [https://komsamovr.rada.gov.ua/news/main\\_news/84843.html](https://komsamovr.rada.gov.ua/news/main_news/84843.html)

*Verkhovnyi Sud pidtverdyv, shcho UPTs ne maie prava korystuvatys Spaso-Preobrazhenskyim soborom u Chernihovi.* 26.11.2024: <https://mcs.gov.ua/news/verhovnyj-sud-pidtverdyv-shho-upcz-ne-maye-prava-korystuvatys-spaso-preobrazhenskyim-soborom-u-chernigovi/>

*“Veteranskyi den” na Uriadi: Pohodzheno vazhlyvi zakonodavchi zminy shchodo potreb i harantii veteraniv ta yikhnykh simei.* 22.11.2024: <https://www.kmu.gov.ua/news/veteranskyi-den-na-uriadi>

pohodzheno-vazhlyvi-zakonodavchizminy-shchodo-potreb-i-harantii-veteraniv-ta-ikhnikh-simei

*Vidkryttia INDEX: Timothy Snyder i Serhiy Zhadan — pro dokumentuvannia i vzaiedoiu.* 10.09.2024: <https://city-adm.lviv.ua/news/culture/303256-timoti-snaider-taserhii-zhadan-vidkryly-u-lvovi-institut-dokumentuvannia-i-vzaiemodii>

*Vidnovlennia istorichnoi spravedlyvosti: Natsionalnyi bank initsiiue zminu nazvy monety “kopiika” na “shag”.* 02.09.2024: <https://bank.gov.ua/ua/news/all/vidnovlennia-istorichnoi-spravedlivosti-natsionalniy-bank-initsiyue-zminu-nazvimoneti-kopiika-na-shah>

*Vitannia Prezydenta Ukrainy osobovomu skladu voiennoi rozvidky Ukrainy.* 07.09.2024: <https://www.president.gov.ua/news/vitannya-prezidenta-ukrayini-osobovomu-skladu-voyennoyi-rozv-93065>

*Vitannia Prezydenta voenam Desantno-shturmovykh viisk Zbroinykh Syl Ukrainy.* 21.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/vitannya-prezidenta-voinam-desantno-shturmovih-vijsk-zbrojn-94545>

*Volodymyr Zelenskyy pospilkuvavsia zi studentamy zakladiv vyshchoi osvity Colombii.* 15.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/volodimir-zelenskij-pospilkuvavsia-zi-studentami-zakladiv-vi-94445>

*Vystup Holovy Verkhovnoi Rady Ukrainy Ruslana Stefanchuka na Tretomu Parla-mentskomu samiti Mizhnarodnoi Krymskoi platformy (m. Riga, 24 zhovtnia 2024 roku).* 24.10.2024: <https://www.rada.gov.ua/news/Top-novyna/254875.html>

*Vystup Prezydenta na vidkrytti Memorialu pamiaty zhertv genotsydu krymskotatarskoho narodu.* 11.09.2024: <https://www.president.gov.ua/news/vistup-prezidenta-na-vidkrytti-memorialu-pamyati-zhertv-geno-93133>

*Vyznannia svitom deportatsii krymskotatarskoho narodu aktom henotsydu pidkreslyt nevidiemne pravo korinnoho narodu Ukrainy na samovyznachennia ta stane dodatkovoiu pidtrymkoiu terytorialnoi tsilisnosti*

*nashoi derzhavy, — Oleksandr Korniyenko vziav uchast u zustrichi predstavnykiv Riikohu Estonii ta Verkhovnoi Rady Ukrainy.* 25.09.2024: <https://www.rada.gov.ua/news/Top-novyna/253915.html>

*“Yak trahediia Holodomoru rezoniuie v suchasni viini”: naukovtsi obhovoryly istoriiu, pamiat ta vyklyky siohodennia.* 21.11.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/yak-tragediya-golodomoru-rezonuye-v-suchasniy-viyni-naukovci-obgovoryly-istoriyu-pamyat-ta-vyklyky-sogodennya>

*Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen.* URL: <https://reyestr.court.gov.ua>

*Za chas roboty nashoi prohramy “Zerno z Ukrainy” vzhe 20 milioniv liudei vdalosia vriatuvaty vid holodu — vystup Prezydenta na Tretii mizhnarodni konferentsii Grain from Ukraine.* 23.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/za-chasroboti-nashoyi-programi-zerno-z-ukrayini-vzhe-20-mil-94633>

*Zaproshuiemo vziaty uchast v obhovorenni tseremonialu khvylyny movchannia.* 29.11.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/zaproshuyemo-vzyaty-uchast-v-obgovorenni-ceremonialu-hvylyny-movchannya>

*Zayavlenie Rijigikogu “Priznanie massovoj deportatsii krymskih tatar 1944 goda aktom genocida”.* 16.10.2024: <https://www.riigikogu.ee/wpcms/wp-content/uploads/2024/02/Zayavlenie-Rijigikogu-Priznanie-massovoj-deportatsii-krymskih-tatar-1944-goda-aktom-genotsida-RU.pdf>

*Zberezhennia ukraïnskoi istorii ta dukhovnosti: u Sofii Kyivskii obhovoryly vplyv doby Yaroslava Mudroho.* URL: 07.11.2024. <https://mcs.gov.ua/news/zberezhennya-ukrayinskoyi-istoriyi-ta-duhovnosti-u-sofiyi-kyivskij-obgovoryly-vplyv-doby-yaroslava-mudrogo/>

*Zhadan S. Volodymyr Viatrovych: “Tsia viina povertaie natsii i natsionalnu istoriiu v poriadok dennyi”.* 20.11.2024: [https://lb.ua/news/2024/11/20/645921\\_volodimir\\_vyatrovich\\_tsya\\_viyna.html?fbclid=IwY2xjawGq61lleHRuA2FlbQIxMQABHa3sk](https://lb.ua/news/2024/11/20/645921_volodimir_vyatrovich_tsya_viyna.html?fbclid=IwY2xjawGq61lleHRuA2FlbQIxMQABHa3sk)

5G9jB08-W5bYEpEt6zRN9HrBCsvE1M  
WT9jqEzkC8R95M82LEbWHAW\_aem\_  
nqmOyn\_eyHKZ3cBZGQsjKQ

Zhelezniak H. *U Sloviansku zruinuvaly pamiatnyk pysmennyku Antonu Chekhovu*. 21.10.2024: <https://suspilne.media/donbas/862649-u-sloviansku-zrujnuvali-pamatnik-pismenniku-antonu-cehovu/>

Zhoden velykyi investor ne vyishov z oblasti pid chas povnomasshtabnoi viiny — holoza Zhytomyrskoi OVA. Tekst: Dmytro Koshovyi. 05.09.2024: <https://interfax.com.ua/news/interview/1011848.html>

003788 // *Proiekt rishennia Vykonavchoho komitetu Odeskoi miskoi rady "Pro pryznachennia Upravlinnia kapitalnoho budivnytstva Odeskoi miskoi rady zamovnykom proiektuvannia demontazhu (perenesennia, vyluchennia) z publichnoho prostoru pamiatnykiv, pamiatnykh znakiv, yikh okremykh elementiv u m. Odesi"*. 23.09.2024: <https://omr.gov.ua/ua/acts/projects/committee/206043/>

10 pryntsyypiv memorializatsii. Yakoiu mozhe buty pamiat pro vijnu. 07.10.2024: <https://uinp.gov.ua/memorializaciya/9-pryncypiv->

memorializaciyi-yakoyu-mozhe-butypamyat-pro-vijnu

34 zradnyky Ukrainy pozbavleni derzhavnykh nahorod Ukrainy: Prezydent pidpy-sav vidpovidnyi ukaz. 22.11.2024: <https://www.president.gov.ua/news/34-zradniki-ukrayini-pozbavleni-derzhavnih-nagorod-ukrayini-94617>

89% ukraintsiiv pidtrymuit derzhavnu polityku pamiat: kliuchovi dani sotsiolohii vid UINP. 25.10.2024: <https://uinp.gov.ua/pres-centr/novyny/89-ukrayinciv-pidtrymuyut-derzhavnu-polityku-pamyatiklyuchovi-dani-sociologiyi-vid-uinp>

510 rokiu triumfu nad Moskvoiu vidznachyly v Kyievi! 09.09.2024: <https://www.cbc.org.ua/post/510-%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%96%D0%B2-%D1%82%D1%80%D1%96%D1%83%D0%BC%D1%84%D1%83-%D0%BD%D0%B0%D0%B4-%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%BE%D1%8E-%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B2-%D0%BA%D0%B8%D1%94%D0%B2%D1%96>

# ХРОНИКА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ. РОССИЯ. СЕНТЯБРЬ-ОКТАБРЬ 2024. ПАМЯТНИКИ

**Аннотация:** Монументальная историческая политика осени 2024 года продолжает следующие тренды: 1) Религиозно-монархические памятники претворяют идею «традиционных скреп». Серийно производятся памятники князю Владимиру Крестителю, которого льстецы отождествляют с его тезкой-президентом; памятники князю Александру Невскому иллюстрируют современный антизападный курс, именуемый «поворотом на Восток»; святые князь Петр и его супруга Февронья, олицетворяют в путинской России семью и верность. Монархический ряд продолжают памятники князьям/царям-рюриковичам и императорам-романовым. Ряд святых заканчивается «новомучениками», претерпевшими от большевиков. Это великая княгиня Елизавета Федоровна, патриарх Тихон, архиепископ Лука (В. Ф. Войно-Ясенецкий). Примечательно, что при открытии памятников трем упомянутым жертвам советских репрессий никто не упоминал, кто же были их мучители. И это не случайно. Правящие ныне «силовики» отождествляют себя с советскими предшественниками из «госбезопасности». Поэтому воздвигаются памятники Дзержинскому, Щелокову и «разведчикам»; 2) Другая тенденция, идущая «сверху», — это памятники ВОВ, устанавливаемые один за другим накануне 80-летия Победы. Культ победы над нацизмом бессовестно эксплуатируется режимом как оправдание путинского вторжения в Украину, якобы с целью борьбы против «укронацистов». Значительное число осквернений подобных памятников, большей частью молодыми людьми, свидетельствует, что пропаганда в духе «можем повторить» находит все меньше понимания у потенциальных «призывников»; 3) Следующий момент монументальной политики инициирован «снизу». Это уже сотни памятников жертвам «СВО», прежде всего, в селах, поселках и малых городах. Не сумев остановить этот процесс, власть решила его возглавить. На торжественных церемониях обязательно присутствует местное начальство, которое стремится настроить ритуалы на волну героического мифа. «Народные массы» лишены собственного «языка описания». Тем не менее, даже сквозь репортажи цензурных СМИ прорывается скорбь по загубленным жизням; 4) Данный тренд — это памятники тем, кто сражался против московских «ордынцев». И здесь не только герои «антиколониальной» борьбы татар, башкир, тувинцев, бурятов и эвенков, но и русские «сепаратисты» вроде князей Олега Рязанского и Михаила Тверского. Это, пока еще, смутное свидетельство

того, что на «местах» недовольны политикой московского «центра», высасывающего из них последние соки.

**Ключевые слова:** Владимир Креститель, Александр Невский, Петр и Февронья, великая княгиня Елизавета Федоровна, патриарх Тихон, архиепископ Лука, Держинский Щелоков, Великая отечественная война, «Специальная военная операция», Олег Рязанский, Михаил Тверской.

**Автор:** Эрлих Сергей Ефроимович, доктор исторических наук, главный редактор журнала «Историческая экспертиза». Email: [istorexorg@gmail.com](mailto:istorexorg@gmail.com)

## **S. E. Ehrlich**

CHRONICLE OF RUSSIAN POLITICS OF HISTORY: (SEPTEMBER–OCTOBER 2024).  
MONUMENTS

**Abstract:** Monumental historical politics in autumn 2024 include following trends: 1) Religious and monarchical monuments embody the idea of “traditional values.” Among them are monuments to Prince Vladimir the Baptist, whom the flatterers identify with his namesake Putin; monuments to Prince Alexander Nevsky illustrating the modern anti-Western course, called “turning to the East;” the Prince Peter and his wife Fevronya symbolise family values in Putin's Russia. The principle of authoritarian rule is represented by long list of monuments to princes, kings and emperors. Some monuments are dedicated to the “new martyrs” who suffered at the hands of the Bolsheviks. These are Grand Duchess Elizabeth Fyodorovna, Patriarch Tikhon, Archbishop Luke (V. F. Voino-Yasenetsky). It is noteworthy that at the unveiling of the monuments to the three mentioned victims of Soviet repressions, no one mentioned who their tormentors were. And this is not accidental. The ruling group of “siloviks” identify themselves with their Soviet predecessors from state security services. That is why they erect monuments to Dzerzhinsky, Shchelokov and people from the Soviet intelligence; 2) Another trend initiating by government includes monuments to the Great Patriotic War being erected one after another on the eve of the 80th anniversary of the Victory. The cult of victory over Nazism is shamelessly exploited by the regime as justification for Putin's invasion of Ukraine, allegedly to fight against the “Ukronazis.” The significant number of desecrations of such monuments committed mostly by young people shows that the propaganda in the spirit of ‘we can do it again’ finds less and less understanding among potential “conscripts;” 3) The next moment of monumental politics is initiated ‘from below’. Hundreds of monuments to the victims of the ‘Special Military Operation’ have been erected first of all in villages and small towns. Unable to stop this process, the authorities decided to lead it. The solemn ceremonies are necessarily attended by the local authorities, who try to tune the rituals in accordance to the heroic myth templates. Masses are deprived of their own “language of description”. Nevertheless, even the reports of the censored media reflect mourning for ruined lives of relatives, friends and neighbors; 4) There is a lot of monuments to those who fought against the Moscow “colonizers.” Most of them are dedicated to the Tatars, Bashkirs, Tuvinians, Buryats and Evenks heroes of the “anti-colonial struggle.” And some of them glorify

Russian “separatists” like princes Oleg of Ryazan and Mikhail of Tver. These monuments represent vague evidence that some people from Russian provinces are dissatisfied with the policy of the Moscow “centre”, sucking the last juices out of them.

**Keywords:** Vladimir the Baptist, Alexander Nevsky, Peter and Fevronya, Grand Duchess Elizabeth Fyodorovna, Patriarch Tikhon, Archbishop Luke, Dzerzhinsky Shchelokov, Great Patriotic War, “Special Military Operation,” Oleg of Ryazan, Mikhail of Tver.

**Corresponding author:** Ehrlich Serguey Efroimovich, PhD (doctor istoricheskikh nauk), the Chief-Editor of The Historical Expertise. Email: istorexorg@gmail.com

## ПАМЯТНИКИ ЗАРУБЕЖНЫМ ДЕЯТЕЛЯМ И ГЕРОЯМ МИРОВЫХ РЕЛИГИЙ

Упомянуты 13 монументов: 6 новых,  
6 проектов и одно осквернение.

### Монументальный поворот на Восток

Три памятника напрямую относятся к теме религиозных скреп «государствообразующего», согласно официальной терминологии Кремля, русского народа (Указ 8.05.2024):

В Чебоксарах народу была явлена Богоматерь с младенцем Христом. Скульптор Григорий Потоцкий решил трактовать традиционный сюжет в оригинальном ключе. Но что-то с авторским замыслом пошло не так и в итоге вышло, что мать послужила распятием для казни собственного ребенка. Местные жители в шоке от такого «торжества православия» (Маслова 12.11.2024);

Глава Ачинска (Красноярский край) Игорь Титенков живет мечтой одарить местных жителей статуей Георгия Победоносца. Но не радостны лица простых горожан. Они считают, что 23 миллионов рублей должны пойти на решение насущных город-

ских нужд и прозвали проект городского головы «статуей Игорю Бедоносцу» (Глава Ачинска 21.11.2024);

Третий религиозный памятник, посвященный святителю Спиридону Тримифунтскому (около 270—348) особо почитаемому еще в период Древней Руси, открылся в Самаре, благодаря щедрости меценатов (Пудова 25.11.2024).

В Казани накануне саммита БРИКС 22–24 октября, чтобы польстить *господину* Си Цзиньпину, решили срочно установить памятник Конфуцию, перед зданием Казанского университета. Правда китайский лидер церемонию открытия не почтил и прислал лишь заместителя заведующего отделом пропаганды ЦК КПК. Спешка при реализации проекта *ad hoc* привела к тому, что вместо благородного, вроде бронзы или гранита, материала для памятника, подходящего статусу мероприятия, пришлось прибегнуть к заурядному пластику. Ректор университета потом оправдывался, что это не пластик, а высокотехнологичный «искусственный камень» — последний писк монументальной моды (Щепетнева 30.10.2024). Кроме того возник план «Б» мемориального ком-

плимента *товарищу* Си в виде реставрации демонтированного двадцать лет назад бюста основоположника марксизма. Но план не был претворен, возможно, потому что востоковеды предупредили: «Си Цзиньпину памятник может и не понравиться» (*Жура* 11.09.2024).

Также осенью открыли памятники «отцам-основоположникам» двух стран членов БРИКС — индийскому лидеру Махатме Ганди во Владивостоке и «юаровцу» Нельсону Манделе в Москве. Кроме того в Петербурге возник проект памятника индонезийскому диктатору Сукарно — первому президенту страны-партнера БРИКС (*Памятник* 09.11.2024; *Дорофеев* 09.09.2024; *Колокольцев* 17.09.2024).

Вызов этому восточному повороту монументальной политики был брошен в Красноярске, где неизвестные оторвали мизинец у скульптуры «Будда Грядущий», установленной на площади перед Сибирским институтом искусств имени Хворостовского. По мнению местных общественников, повреждение религиозного символа многих китайских и индийских, а также некоторых индонезийских друзей России это не просто хулиганство, а «умышленное осквернение религиозного символа, что вызывает особое возмущение» (*Иванов* 09.09.2024).

#### Низкопоклонство перед Западом

В Воронеже решили бомбить ориентированную на восток скрепу *БРИКС-фэкс-пэкса* и дерзко разместили на набережной инсталляцию,

посвященную одному из символов западного молодежного протеста 1960-х, к тому же еще и «англосаксу» Джону Леннону (*В Воронеже* 13.11.2024). Активисты Общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС) посчитали, что Леннон выступает в данном случае лишь «окном Овертона» через форточку которого враги традиционного общества пытаются протащить памятник уроженцу Воронежа лидеру музыкального коллектива «Сектор Газа» Юрию Хою (Клинских), обвиняемому скрепоносцами из РВС в сатанизме. Аргументом в пользу конспирологической теории о том, что Леннон всего лишь обеспечивает дискурсивное прикрытие, т.е. как бы выступает на разогреве у Хоя, служит в частности такой неопровержимый аргумент: «В 1967 году группа The Beatles, лидером которой являлся Джон Леннон, выпустила альбом „Оркестр клуба одиноких сердец Сержанта Пеппера“. Особое внимание обращает на себя коллаж [на обложке], на котором <...> среди прочих <...> изображен английский мистик, черный маг и сатанист Алистер Кроули» (*В Воронеже* 14.11.2024). В контексте многополярного расстройтва логики активистов РВС дежурная критика от автора хита всех времен и народов «Плот»: «Известный российский певец и композитор Юрий Лоза раскритиковал в пух и прах памятник Джону Леннону, установленный в Воронеже на набережной Чуева», — выглядит слишком пресной, чтобы ей уделять внимание (*Марков* 15.11.2024).

Удивительные тенденции обнаруживаются в бывшем Кенигсберге,

казалось давно и надежно защищенном от носителей германской идентичности. Даже в условиях нынешней войны путинского режима с «неонацизмом» память «пруссского» места то и дело прорывается из-под глыб в том числе и в сфере монументальной пропаганды. На странице «Калининградский планетарий им. Ф.В. Бесселя» в социальной сети ВКонтакте появилось обращение к губернатору о содействии в установке «на его историческом месте» памятника математику и астроному Фридриху Вильгельму Бесселю (1784–1846), который жил и умер в ныне самом западном регионе России. Аргумент в пользу реставрации места памяти подданному прусского короля выглядит как скрытая угроза: «Надеемся, что скоро предстоит большая работа в новой истории нашего региона» (Мальшева 24.09.2024). В данном случае необходимость установки нового памятника на старом месте можно объяснять тем, что интернациональный дух науки «веет где хочет», кроме того Блессель был в том числе почетным членом Петербургской академии наук. Но вот другая новость из пока еще Калининграда навевает мелодию «Полета Валькирий». Во дворе местного частного музея «Хранители памяти» появился гранитный постамент для памятника Вильгельму Великому, тому самому под чутким руководством которого милитарист Бисмарк железом и кровью создал Германскую империю. Когда на постаменте возникнет памятник пока неизвестно. Владелец музея коллекционер Владимир Скаржинский ответил журналистам: «Каждому овощу свое время. Информация поступит, не волнуйтесь» (Умузья 17.09.2024).

## ПАМЯТНИКИ ДЕЯТЕЛЯМ ДОПЕТРОВСКОЙ РУСИ

Всего упомянуто 30 памятников относящихся к деятелям и событиям допетровского периода: 11 новых, 10 проектов, 4 реставрации, 2 демонстража, 2 осквернения, 1 перенос.

### Вокруг и около Орды

Недавний всплеск монументальной ресталинизации, возможно, повлияла на дискуссии об установке памятников любимому правителю генералиссимуса, а именно «Ивану Четвертому, прозванному за свою жестокость Васильевичем» (Солахян 29.11.2021). Примечательно, что обсуждения проводились в Казани и в Астрахани, т.е. в столицах двух покоренных Грозным татарских ханств.

В Казани идея по понятным причинам нашла понимание не у всех. Даже москвичи, прокремлевские политологи Сергей Марков и Максим Шевченко, отвечая на вопрос казанского издания, не решились утверждать, что такой памятник необходим в столице Татарстана. Яков Геллер, генеральный директор Агентства по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан предложил *cum grano salis* увековечить в городе Александра Невского в качестве «памятника о покорности Московского улуса Казанскому ханству». А поставить памятник Ивану Грозному «как символ покорения и расширения России», по мнению Геллера, было бы неправильным с татарской «национальной точки зрения». В дан-

ном контексте не столь важно, что Казанское ханство возникло почти на два века позже (1438) смерти Невского (1263), да и Москва в XIII веке не была центром русских земель. Важно, что татарская «национальная точка зрения» не приемлет памятник «русскому оккупанту» Казани. Тем не менее, в ходе опроса на сайте казанского интернет-издания памятник Ивану Грозному стал фаворитом (31%). Ему существенно уступили три других правителя, включенных журналистами в список: Петр I (8%), Екатерина II (11%) и Иосиф Сталин (18%). 2% предложили свои варианты, 30% считают, что никто из вышперечисленных персон недостойн памятника в столице Татарстана (*Можно* 16.11.2024).

В Астрахани, где после завоевания татарский элемент был почти полностью «элиминирован», межрегиональная общественная патриотическая организация «Великая Русская Империя» («ВеРИм») еще в 2019 году выступила с инициативой создания «на площади Ленина культурно-исторического комплекса, посвященного присоединению Астраханского ханства к России, с центральной фигурой в виде Ивана Грозного». Идею подхватил глава совета директоров группы компаний «Царьград», заместитель главы Всемирного Русского Народного Собора Константин Малофеев, заявивший о готовности взять на себя половину расходов. Предложение вызвало бурную дискуссию. Астраханские ученые пришли к выводу, что слухи о царевых зверствах сильно преувеличены. Тем не менее, власти решили отложить вопрос об установке памятника. В 2023 бюст Ивана Грозного в Астра-

хани появился: его изготовили в мастерской предпринимателя-мецената, автора проекта «Аллея Российской Славы» Михаила Сердюкова и передали в дар Координационному совету. На средства ветеранов-десантников изготовили пьедестал. «Сейчас памятник стоит в частном дворе на улице Советской. Десантники считают, что он должен быть установлен на площади Ленина». После долгих колебаний к десанникам присоединился астраханский краевед Александр Маркин. Иван Грозный, по его словам, был жестким политиком, но и времена тогда были суровые. Главное, что царь был собирателем русских земель: «Половина Сибири была освоена в его времена. <...> Несмотря на препятствия, в том числе со стороны иностранцев, которые понимали, что это приведет к созданию великого государства. Поэтому, конечно, памятник нужен» (*Астраханский краевед* 11.11.2024).

А что думают по этому поводу в освоенной при Грозном Сибири?

Установка в Туве уже второго памятника «предку тувинцев», «главному полководцу Чингисхана» Субэдэю, разгромившему русских князей в битве на Калке в 1223 и возглавившему Западный поход Батыя (1236–1242), в результате которого на Руси было установлено ордынское иго, может быть воспринята как полемический ответ сторонникам памятников Иоанну Васильевичу на захваченных им территориях Орды (*Памятник* 24.06.2019; *Памятник* 09.09.2024).

Представители другого сибирского народа, связанного с древними

монголами, — буряты совершили, можно сказать, монументальную экспансию и застолбили на территории «освоенной» русскими Иркутской области место памяти, в виде монумента национальному герою бурятского народа князю Чепчугею, которое «осветили шаманским обрядом». Журналист так описывает деяния национального героя: «В XVII веке он возглавлял военный союз эхиритов, защищая свою землю от набегов казаков. Оказавшись в окружении, Чепчугей <...> сгорел в своей юрте, <...> не допустив, чтобы его взяли живым». Инициатор установки памятника потомственный шаман Борис Хунгеев решил подсластить монументальную пилюлю «старшему брату». Он подчеркнул, что с одной стороны «объединение народов Сибири» московскими захватчиками «происходило непросто, местами встречая сопротивление». Но сегодня совсем другое дело: «Россия — единая страна» (В *Баяндае* 26.09.24). Председатель Совета шаманских общин Иркутской области Александр Амагзаев нашел актуальный аргумент в пользу установки памятника борцу с русскими колонизаторами. Он парадоксальным образом «связал значение памятника с современными событиями»: «Сегодня наши ребята на СВО, и их охраняют духи предков, в том числе Чепчугей» (В *Приангарье* 14.09.2024).

В Бурятии предложили установить памятник еще одному борцу с русскими колонизаторами тунгусскому князю Гантимуру, который искупил свою вину перед царем-батюшкой, так как решил «перейти из китайского подданства в российское, несмотря на то, что ранее активно воевал

с первопроходцами». С инициативой выступила директор центра эвенкийской культуры «Арун» Надежда Шеметова (В *Бурятии* 01.12.2024).

Татарско-булгарская историко-политическая тема получила развитие в Самарской области. Постановление мэрии Жигулевска от 19 ноября 2024 о демонтаже до 6 декабря 2024 памятника болгарскому хану Котрагу (VII в.), который считается предтечей Волжской Булгарии, пока не выполнено (В *Ширяево* 22.11.2024; *Судьбу* 25.02.2025). Памятник был изготовлен на средства болгарского миллионера Ивелина Михайлова и установлен в 2023 году в селе Ширяево, входящем в городской округ Жигулевска, усилиями активистов из самарского культурно-исторического фонда «Булгарское наследие». По мнению оппонентов данного проекта за памятником Котрагу «может стоять только посыл о великоболгарском национализме, о некоем болгарском экуменизме. Причем сегодня нужно понимать, что страна, откуда этот все исходит, то есть Болгария, сегодня России тоже ведь явно недружественная на официальном уровне». Таким образом, самарские «булгаристы», т.е. сторонники отказа от навязанной монгольскими завоевателями татарской идентичности в пользу исконных ценностей Волжской Булгарии, использовали финансовую помощь из натовской Болгарии с целью «борьбы против татарской нации» (За *памятником* 24.04.2023). Но возможно, что причиной постановления о демонтаже стали не соображения исторической политики, а прозаические «терки» самарских чиновников с бывшим руководством, так как установку

монумента одобрил экс-губернатор Самарской области Дмитрий Азаров, распорядившись выделить площадку на Поповой горе. Разрешение на монтаж выдавал бывший глава Росимущества Самарской области Айвар Кинжабаев, который сейчас «находится в СИЗО за незаконную земельную сделку» (В Ширяево 22.11.2024).

#### Центростремительные и центробежные тенденции

Среди центростремительных монументальных проектов преобладает княжеско-религиозный комплекс. Прежде всего, это неперенные Святой равноапостольный князь Владимир (2 упоминания) и Святой благоверный великий князь Александр Невский (3), а также ставшие в путинской России общенациональным символом семьи и верности местночтимые Петр с его верной Февронией (2).

Во Ржеве (Тверская область) решили нешаблонно подойти к теме семьи и верности и объявили ее символами благоверных князя Владимира и княгиню Агриппину Ржевских. Исторических сведений об этих персонажах, живших предположительно в XIII веке, не сохранилось (Тавсия б.д.). О том, что Агриппина была супругой Владимира можно только предполагать. При открытии памятника этой паре утверждалось, что «они являют собой пример любви и преданности друг другу и Родине» (В Ржеве 06.12.2024). Вспоминается совет королевы Виктории, данный дочери перед первой брачной ночью: «Закрой глаза и думай об Англии!».

Это не единственный пример регионализации памяти:

В Рязани в соцсетях продолжается обсуждение установленного летом памятника другому антимосковскому «сепаратисту» Олегу Рязанскому, на мече которого «выгравированы имена выдающихся рязанцев, которые в разное время защищали город» (Соцсети 01.09.2024). Обращает внимание оговорка журналиста «защищали город», косвенно противопоставляющая город стране.

В Твери установили бронзовые барельефы на постамент памятника Михаилу Тверскому, в том числе посвященный Бортеневской битве 1317 года, в ходе которой тверской князь разбил объединенное войско ордынского коллаборанта московского князя Юрия Даниловича и темника Золотой Орды Кавгадыя, вторгшееся в пределы Тверского княжества (В Твери 14.11.2024). Согласитесь, что выбор этого малоизвестного сюжета подразумевает не только память о далеком прошлом, но и живой местный рессентимент: «Как мы дали этим москвичам!»;

В шести населенных пунктах велась речь о памятниках их основателям, жившим в период расширения Московского царства в XVI–XVII веков:

В Пензе ремонтируют памятник Первопоселенцу, установленный на сохранившемся фрагменте Засечной черты Московского государства и открытый в память о 600-летию Куликовской битвы (В Пензе 19.09.2024). Его изначальный «мессидж» явно несет центростремительный импульс;

Памятник первопроходцу Ерофею Хабарову в городе не им основанным, но носящим его имя, был установлен в 1958 как символ триумфального шествия России в направлении Тихого океана. Сегодня постамент, на котором установлен памятник первопроходцу, «в верхней части трескается и разрушается» (*Эксперты* 10.09.2024). В этом сообщении при желании можно усмотреть символику конца Московской орды;

А в Архангельске, похоже, решили обыграть этот же символизм в виде демонтажа памятного знака в честь указа Ивана Грозного от 4 марта 1583 об основании города. Горожане гадают, куда пропал установленный в 2013 гранитный памятник, выполненный в виде книги. В пресс-службе городской администрации не смогли оперативно ответить на этот вопрос (*На набережной* 06.09.2024).

Новые монументальные проекты уже самим фактом нацеленности на поиск местных корней подспудно «отстраиваются» от Москвы:

В Набережных Челнах (Татарстан) обсуждают проект памятника елабужским крестьянам, переселившимся на левый берег Камы в 1626 году: «Этот памятник мог бы стать символом нашей любви к своей истории, символом доброты и единения, напоминанием о деяниях наших предков, которые искали новое место для жизни» (*Мухаметдинова* 25.11.2024). «Своя история» в данном случае история своей местности;

В Шадринске (Курганская область) горожане обсуждают в соцсетях

установку памятника «отцу-основателю», то ли помору, то ли казаку Юрию Никифоровичу Малечкину, который в 1662 году направил тобольскому воеводе прошение о создании острога и слободы на месте брошенной промысловой заимки Ефима Шадрина. В городской администрации ответили, что «проект будет реализован при наличии финансирования» (В Шадринске 27.10.2024);

В Артемовском Свердловской области собирают средства на памятник казаку Егорше Кожевину, который получил здесь участок земли в 1685. Инициатор проекта движим местным патриотизмом: «Возможно, что в этот момент он произнес такие слова: “Добра земляца! Тут строить дома и жить нам!”. Наши далекие предки “услышали” этот наказ и вот уже более 300 лет он исполняется» (*Горбунов* 16.04.2024). «Домашность» авторского замысла подчеркивается тем, что в композицию включена «милота» в виде «собаки — верного друга Егорши, назовем ее Бобик» (*Татарина* 18.09.2024).

Примечательный проект памятника Кирику Новгородцу, который незадолго до смерти пребывал в тени национальной памяти, реализуется в Великом Новгороде. Обращает внимание, что в сообщении об этом подчеркивается как национальный масштаб «первого известного русского математика, древнерусского книжника и мыслителя», так и причастность Кирика, «прославившего наш город» к истории Новгорода (*На новой* 09.11.2024).

## ПАМЯТНИКИ ДЕЯТЕЛЯМ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Всего упомянуты 83 памятника: 42 новых, 20 проектов и 21 ранее установленный памятник.

Почти половина памятников — 39 (из них 17 новых и 10 проектов) посвящены политическим фигурам и событиям политики.

### Императоры и члены императорской фамилии

Популярна царская тема. Упомянуты 9 памятников царям: Петру I (2 памятника), Елизавете, Петру III, Екатерине II (2), Александру I (3).

Некоторые из этих памятников были упомянуты в скандальном контексте:

Депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга, лидер фракции «Новые люди» Дмитрий Павлов предложил перенести из Москвы в Петербург несостоявшегося цере-телевского мореплавателя Колумба, к которому пришлось прикрутить голову самодержавного «мореплавателя и плотника» и установить монструозную композицию по течению явно несоразмерной ей речки Яузы (*Титаева* 25.11.2024). Это произошло после того как «данайский дар» любимого скульптора бывшего московского мэра Лужкова «последовательно отвергли Нью-Йорк, Балтимор, Майами, Колумбус и Форт-Лодердейл» (*Грядет* 09.11.1998). Похоже, что у ряженных российской псевдополитики больше не остается возможностей напоминать о своем существовании, кроме выдвижения

нелепых мемориальных инициатив. Голодная до не подпадающих под «Закон о фейках» новостей «свободная пресса» обсуждала новость на все лады. Да и у питерских депутатов наконец-то появилась возможность выразить свою «гражданскую позицию», критикуя затратный проект по переносу уродца: «Москвичи его, скорее всего, с удовольствием отдадут. Но за чей счет банкет?», — саркастически вопрошала депутатка Ирина Иванова (*Разумовская* 27.11.2024);

Новость о памятнике «дщери Петровой» в Калининградской области: «В Балтийске потребовали отмыть от помета памятник императрице Елизавете» (*В Балтийске* 12.11.2024), — не может не вызывать в памяти засиженный мухами портрет императора Франца-Иосифа из бессмертного романа Ярослава Гашека;

Третий скандал с царским памятником разразился в Бурятии, где установили скульптуру Екатерины II, которая вручает официальный указ об учреждении института лам первому главе российских буддистов. «Имперцам» бросилось в глаза «принижение» фигуры царицы в сравнении с Пандито Хамбо ламой Заяевым. По их мнению, тем самым «непонятно, кто тут вообще главный». «Известный общественник», заслуженный артист Бурятии Александр Турчанинов-Родин, убежден, что «по законам скульптурного искусства и традициям, глава государства никогда не изображался ростом ниже своего подданного». Сносить монумент «великодержавники» не планируют, но «осадок» у них «все равно остается» (*Родионов* 13.09.2024).

На открытие памятника основателю Казанского университета Александру I, приуроченное к 220-летию учебного заведения, прибыл министр науки и высшего образования Валерий Фальков (*Глава минобрнауки* 22.11.2024). Александр Павлович, по сообщению казанского издания, стал первым императором, «заполучившим» памятник в Казани (*На зависть* 12.11.2024). На торжественной церемонии ждали раиса Татарстана Рустама Минниханова, но мероприятие состоялось без запланированного участия официальных лиц республики (*Глава минобрнауки* 22.11.2024). Такой демарш раиса в отношении федерального министра во многом объясняется отношением татарской общественности к «русским колонизаторам». Одним из тех, кто не может одобрить историческую политику ректора университета, является главный редактор журнала «Туган жир» Дамир Исхаков, который считает установку памятника императору «проявлением в Татарстане имперского сознания». Ему вторит художник и архитектор Ильгиз Ханов: «Я не знаю, что Александр I сделал для Татарстана (университет, похоже, не в счет — С.Э.). Я думаю, что лучше устанавливать памятники Марджани, Тукаю, Урманче». И лишь директор казанской школы «СОЛНЦЕ» Павел Шмаков осмеливается плыть против татарского этнического течения: «Я считаю, что инициатива насчет памяти Александру I правильная. Его роль в создании Казанского университета гигантская» (*Можно* 16.11.2024). Это столкновение имперских и этнических нарративов исторической политики свидетельствует, что «дружба народов» в РФ не является чем-то безусловным.

Еще четыре памятника посвящены членам царской семьи:

Два из них установили супруге Александра II императрице Марии Александровне к ее 200-летию: в подмосковном Одинцово и в оккупированном Крыму в Ливадии (*Губернатор* 21.09.2024; *В Ливадии* 28.09.2024). Одинцовский памятник, в церемонии открытия которого участвовал губернатор Московской области Андрей Воробьев, изображает императрицу в сопровождении сыновей Сергея и Павла Александровичей. Почему из восьми детей императрицы выбрали этих двоих в публикациях, посвященных церемонии открытия, не объясняется. Возможно потому, что они были младшими в императорской семье. Но может причина в том, что оба пали жертвами революционеров;

В столице при участии мэра Сергея Собянина открыли памятник уже упомянутому сыну Марии Александровны и Александра II великому князю Сергею Александровичу Романову, ставшему московским генерал-губернатором, и его супруге великой княгине Елизавете Федоровне (*Баканов* 01.11.2024). Скульптурная группа работы Георгия Франгуляна была оценена комментаторами как «оскорбляющая художественный вкус и чувство прекрасного». Некоторые даже сравнивали ее с печально известной статуей Аленки, «напугавшей жителей Воронежа» (*Липатова* 18.09.2024);

В Башкирии при установке памятника той же Елизавете Федоровне, выступающей в данном случае в статусе святой преподобномученицы, речь

держал раис автономной республики Радий Хабиров. Он только упомянул, не конкретизируя, что преподобомученица «человек трагической судьбы», а в справке молодежного башкирского издания уточнили, что великая княгиня была «зверски убита 18 июля 1918 в Пермской губернии», но не уточнили, кто именно ее убил (*Радий Хабиров* 29.11.2024). Непонятно, чем вызвано это стремление не поминать всуе убийц-большевиков.

### Верные государевы слуги и смутьяны

Упоминаются 21 памятник верным слугам государевым, в их числе 11 новых и 6 проектов.

3 памятника гражданским чиновникам: М. М. Сперанскому, князю А. М. Горчакову и Западно-сибирскому генерал-губернатору Г. Х. Гасфорду. Последний был генералом от инфантерии и участвовал во многих войнах империи. Примечательно, что «памятник Любочке», так его именуют омичи, второй супруге (была и третья) генерал-губернатора Гасфорда Л. Ф. Львовой, сестре автора гимна «Боже царя храни» А. Ф. Львова, был установлен еще в 1999 (*Статуя* 24.07.2024). Т. е. памятник генерал-губернатору собираются установить как дополнение к местной «милооте», в качестве, прежде всего, «мужа знаменитой Любочки, чья бронзовая фигура на Любинском проспекте стала символом нашего города» (*Сергеев* 02.10.2024).

В Арзамасе решили увековечить пристава В. Ф. Данилова, которому был поручен надзор за сосланным в этот

город в 1902 неблагонадежным писателем Горьким. «Буревестник» писал по поводу «некого полицианта Данилова» Чехову: «Всего только пристав, захотел показать мне, сколь он сильный человек на земле арзамасской». Что именно местные власти хотели сказать установкой такой «милоты»? В местном Литературном музее предпочли говорить об этом загадками: «Существует поверье, если потерять фрагмент какого-либо "счастливого" памятника, то человек обретет удачу. Как думаете, какая часть пристава Данилова будет отполирована до блеска?» (*Памятник* 29.11.2024).

Упомянуты памятники знаменитым военачальникам: Румянцеву, Ушакову (2 памятника), Суворову (2), Кутузову (2), а также герою войны 1812 года генерал-лейтенанту Ивану Дорохову (2). Примечательно, что в Екатеринбурге отвергли предложение активистов местного суворовско-нахимовского кадетского клуба, которые хотели приурочить установку памятника генералиссимусу к его 295-летию и 80-летию победы в Великой Отечественной войне. У одного из членов городской топонимической комиссии вызвала сомнения «необходимость памятника Суворову, который никогда не бывал в Екатеринбурге». Председатель же комиссии мотивировал отказ тем, что в сквере, куда предлагали водрузить памятник, и так уже установлены два монумента и поэтому «чередa памятников» смотрелась бы «не очень хорошо» (*Калинин* 22.11.2024). Т. е. мы видим региональное противодействие общенациональной повестке.

Кроме монументов полководцам-победителям осенью были открыты

памятники героям трех войн: Крымской, Русской-японской и Первой мировой, — в которых Российская империя потерпела поражение.

В оккупированном Крыму в 2025 собираются установить монумент Суздальскому пехотному полку. Кроме того там отреставрировали еще до революционный памятник Владимирскому мушкетерскому полку. Оба полка участвовали в битве при Альме 8 (20) сентября 1854. Открытие приурочили к 170-летию этого проигранного русской армией сражения, о котором в солдатской песне, ее авторство приписывается Л.Н. Толстому, говорится: «Как восьмого сентября // Мы за веру и царя // От француз ушли. // И так храбро отступали, // Что всех раненых бросали // Умирать в степи» (*Срезневский 1925*). На открытии присутствовал владимирский губернатор Александр Авдеев, который прибег к рискованному сравнению: «События тех дней перекликаются с сегодняшними. Тогда коалиция Великобритании, Османской империи, Сардинского королевства и Франции напала на русский Крым. В наше время такую же попытку разорвать, разъединить Россию делает НАТО. Западу не удавалось это прежде, не получится и сейчас» (*Авдеев 06.09.2024*). Глава оккупационной администрации Крыма Сергей Аксенов сказал на поле проигранного сражения: «Мы всегда выходим с честью из испытаний, так или иначе». Правда, не уточнил как именно иначе. И заключил свой спич парадоксальным образом: «Если взять историю нашу всю предыдущую, только кровью добывали победы, отстаивали территории, отстаивали суверенитет. Поэтому спа-

сибо нашим воинам-победителям» (*В Крыму 06.09.2024*).

Также в оккупированном Крыму обсуждается дата установки памятника Г.П. Потемкину, которые не только «считается инициатором *присоединения* (курсив мой — С.Э.) Севастополя и Крыма к России в 1783 году», но еще и «основателем Черноморского флота» (*В Севастополе 02.10.2024*). А вот депутат Госдумы Анжелика Глазкова (фракция КПРФ), которая уже прославилась несколькими инициативами в области исторической политики, подняла руку на последнего командующего Черноморским флотом Российской империи адмирала Колчака. Она обратилась к иркутскому губернатору Игорю Кобзеву с просьбой снять памятник этому контрреволюционеру, «военному преступнику» и «палачу своего народа», на что тот ответил, что мемориал Колчаку установили по решению общественности «как ученому, популярному исследователю и адмиралу» (*Глазкова б.д.; Депутат 18.10.2024*).

Упомянуты 4 памятника «смутьянам», установленные еще в советское время. Три из них — это реставрируемые памятники первой русской революции 1905–1907. Скандал разразился вокруг конкурса на изображение на 1000 рублевой купюре. 16 октября 2023 Банк России презентовал новый дизайн купюры, на обороте которой были в частности изображены достопримечательности Казани — Башня Сююмбике и Музей истории государственности татарского народа и Республики Татарстан. Музей располагается в здании бывшей церкви, с которой в советское время сняли кресты. Изо-

бражение православного храма без крестов вызвало возмущение скрепных патриотов и неодобрительные комментарии представителей РПЦ и членов Совета Федерации (В ЦБ 27.10.2024). Активисты православного движения «Сорок Сороков» призывали СК и Генпрокуратуру проверить руководителей Центробанка по статье о возбуждении ненависти и вражды. Банк России пообещал провести работу над ошибками и даже избрал для этого игру в демократию, объявив голосование на своем сайте, в котором приняли участие более 700 тысяч граждан. Жители Башкирии проявили повышенную активность и долгое время в конкурсе лидировал уфимский памятник герою башкирского народа и борцу с русским царизмом Салавату Юлаеву (ЦБ назвал 12.12.2024). Это в очередной раз вызвало возмущение имперских скрепоносцев. Они обвинили председателя Центробанка Набиуллину в том, «Эльвира Сахипзадовна, уроженка Уфы, решила продавить изображение на тысячерублевке башкирского повстанца Салавата Юлаева». После этого, в результате то ли протестного голосования имперских «лоялистов», то ли не раз обкатанных в РФ технологий получения нужного властям результата народного волеизъявления путем «накруток», «мятежника сдвинули на четвертое место как бы ни старались отдельные этнократы». Конспирологи все еще обеспокоены тем, что «глава ЦБ сделала оговорку: мол, на купюре могут изобразить несколько символов. Какие-то на первом плане, какие-то в качестве микрорисунков. Короче говоря, не мытьем, так катанием председатель Банка России все же хочет протащить Юлаева».

В этой же публикации сообщается, что едва не произошла чудовищная ошибка: «На банкноте мог быть человек, воевавший против Российской империи в разгар тяжелейшей для нас русско-турецкой войны 1768–1774 годов», т.е. агент зарубежных врагов России, которого Пушкин «именовал не иначе как "злодеем"» (Провокация 13.12.2024).

## ПАМЯТЬ О ЛЮДЯХ И СОБЫТИЯХ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА

Упоминаний таких памятников слишком много по понятной причине, в советское время их ставили в большом количестве и большинство из них дошли до наших дней. Поэтому в данном разделе будут анализироваться преимущественно новые памятники (117) и проекты (69) упомянутые в СМИ осенью 2024. Кроме того зафиксированы 26 случаев осквернения памятников событиям и деятелям советского периода.

В числе этих 186 монументов (91 из них посвящены конкретным персонам) доминируют 93, посвященные ВОВ (86) и т.н. локальным конфликтам (7). 46 памятников посвящены деятелям культуры, религии, науки и спорта. На третьем месте (25) — политики. 16 — «корпоративные» памятники, посвященные различным отраслям экономики и «красным директорам».

## ВОВ

Память о ВОВ доминирует на вновь воздвигнутых и проектируемых мемориалах (86), посвященных

советскому периоду. Среди них лишь 25 «персональных», т.е. память о ВОВ носит преимущественно «обобщающий» характер символов Победы.

Лишь пять памятников посвящены героям национального пантеона: участнице «Молодой гвардии» Ульяне Громовой, татарскому поэту Мусе Джалилю, маршалу Г.К. Жукову, летчику А.И. Покрышкину. Джалилю в связи с 80-летием гибели посвящены два памятника, причем оба установлены за пределами Татарстана — в Курганской и Челябинской областях — по инициативе Всемирного конгресса татар, что может быть расценено как элемент этнической мемориальной экспансии (*Памятник поэту 17.09.2024; Ивановичева 10.11.2024*).

Большинство персональных памятников (15) посвящены землякам. 10 из них — герои Советского Союза, а 4 земляка носили генеральские звания:

В двух случаях речь идет о скромных памятниках на могилах местных жителей — ветеранов войны. В Первоуральске (Свердловская область) понадобилось вмешательство прокуратуры, чтобы установить памятник на могиле участницы ВОВ (*Замгенпрокурора 04.09.2024*);

В Усть-Лабинске (Краснодарский край) в 2021 торжественно перезахоронили найденные поисковиками в Ростовской области останки местного жителя Ивана Чижа, родственников которого разыскать не удалось. Несмотря на то, что на торжественном захоронении «присутствовали

главы района и города, депутаты, Совет ветеранов, представители казначества, духовенства», героя «с почестями похоронили... в проходе между рядами на старой “Аллее Славы”, при въезде на кладбище». Без ухода могила уже к 2024 приобрела заброшенный вид. Редакция местного интернет-издания выступила с инициативой «ходатайствовать перед главой города о перезахоронении останков воина на Аллее Героев. Там, где похоронены погибшие бойцы СВО. Потому что павшие на поле битвы должны лежать рядом, плечом к плечу, в первых рядах, а не в проходах между чужими могилами» (*Кто научит 17.09.2024*). Почему солдат ВОВ должен быть перезахоронен «там, где похоронены погибшие бойцы СВО» журналисты не объяснили. На публикацию отозвалась «предприниматель Ксения Черных», готовая за свой счет соорудить достойный памятник. С «Аллеей героев СВО» не вышло, так как там можно устанавливать только «большие, красивые, дорогие, стоимостью порядка 500–700 тысяч рублей» памятники «определенного размера, цвета, похожей архитектурной формы». Госпожа Черных не могла пойти на столь большие затраты. Было найдено компромиссное решение перезахоронить останки Ивана Чижа «слева от Аллеи Героев», там где «расположены захоронения бойцов ЧВК “Вагнер” и тех воинов СВО, которых близкие <...> отказались хоронить на самой Аллее» (*Начальник 20.09.2024*). Факт наличия на кладбище и отдельной аллеи, и второго места захоронения «воинов СВО» свидетельствует, что в городе с населением 39 050 человек (2023 год), уже погибли минимум несколько десятков человек;

В селе Онохино (Тюменская область) установили памятник комбайнеру Павлу Авдееву, который пропал без вести в 1942. В 2019 поисковики обнаружили его останки под Балаклавой (оккупированная территория Украины) (*В Тюменском районе* 06.10.2024).

Три памятника были установлены на *местах гибели героев*. Причем два из них — на месте гибели летчиков Николая Грунина и Сергея Фадеева, останки которых были обнаружены поисковиками в разных местах Ленинградской области в 2020 году (*Под Всеволожском* 09.09.2024; *Памятник* 28.10.2024).

Еще два памятника планируют открыть *в местах, где герои воевали*:

Осетинская община собирается воздвигнуть в Волгограде памятник национальному герою осетинского народа, дважды герою Советского Союза генералу-кавалеристу И. А. Плиеву (*В Волгограде* 20.11.2024);

В Новочеркасске (Ростовская область) РВИО планирует установить памятник герою Советского Союза генералу Я. Г. Крейзеру, чьи войска освободили город в 1942 (*К весне* 31.10.2024).

Среди 61 «обобщающего» памятников ВОВ самая большая группа (17) посвящена местным героям, как павшим на войне, так и вернувшимся с победой домой. Все эти памятники располагаются на территориях советского тыла. Практически во всех случаях на памятниках представлены списки: отдельно павших и вы-

живших земляков. Вот типичное сообщение (деревня Налобино Красноярского края): «На монументе высечены фамилии 73-х погибших налобинцев. Подсчитано, что свои головы в боях за Родину сложили 67,6 процента призванных местных мужчин. Рядом на памятнике — имена 35-ти воинов, вернувшихся с фронта» (*В рыббинской деревне* 21.09.2024). Списки выживших обычно короче списков погибших.

Вторая по численности (12) группа памятников также расположена в бывшем советском тылу. Шесть из них посвящены советским воинам и труженикам тыла, а еще шесть — исключительно труженикам тыла, причем четыре из них (во Владимире, в Вологде, в Бологом Тверской области и в Дзержинске Нижегородской области) посвящены учрежденному Государственной думой в 2019 почетному званию «города трудовой доблести». На сайте Череповца под рекламой службы по контракту («3 600 000 в год, 1 200 000 единовременно») сообщается о продолжении проекта «Стена памяти» с фотографиями героев, который можно считать монументальной версией «Бессмертного полка»: «Можно приносить фотографии родных, которые участвовали в войне, были тружениками тыла, застали войну в детстве» (*В парке* 09.07.2024).

10 памятников-символов установлены на местах гибели, обычно это места боев. Здесь во многих случаях не только имена погибших неизвестны, но и не всегда установлена их численность. По поводу открытия памятника воинам в исчезнувшей в результате «оттока населения» деревне

Рог (Псковская область) отмечается: «Сколько здесь полегло — не знает никто: цифры настолько разнятся, что мы не озвучиваем их. Поиски погибших продолжаются и продолжают» (*Открытие* 22.09.2024).

Упоминаются также два памятника, установленные на местах гибели мирного населения:

Это вагон-памятник на станции Гмелинская (Волгоградская область): «2 октября 1942 года во время фашистской бомбардировки погибли солдаты и мирное население. <...> После бомбежки на площади образовалась огромная воронка, в которой позднее были похоронены все погибшие» (*В Волгоградской области* 26.09.2024);

«Общественно-политическая газета Новопокровского района» сообщает, что «в сентябре 1942 года фашистскими захватчиками, оккупировавшими станицу Новопокровскую, были расстреляны десятки советских граждан». Местные краеведы «19 лет назад», т.е. в 2005 году, поставили «на указанном очевидцами месте <...> скромный крест и гробничку с надписью» (*Открыли памятник* 12.09.2024). Обращает внимание, что надпись на «гробничке», увенчанной православным крестом, и публикация «Сельской газеты» умалчивают, что 28 из расстрелянных были евреями, замаскированными советским эвфемизмом «советские граждане» (*Шульман* б.д.).

Несмотря на то, что, по мнению одного из региональных чиновников, «ложные эгоистические моральные принципы, транслируемые нам Западом, обличаются и отходят на задний

план, вперед выдвигаются исконно русские духовно-нравственные идеалы» (*В парке* 14.11.2024), в России постепенно прививается западная традиция ставить общие памятники солдатам всех войн. Осенью появилось шесть памятников такого рода:

Так в Новой Деревне (Липецкая область) торжественно открыли мемориал «Воинская доблесть» со скульптурой Георгия Победоносца в центре: «Семь рельефов вокруг рассказывают о ключевых сражениях нашей Родины за последнее тысячелетие, включая СВО» (*Памятник* 13.11.2024);

В Чувашии эту память поколений решили конкретизировать и создали мемориал, который увековечивает память более чем 1100 человек. Но его главная особенность заключается в том, что список павших начинается с 1780-х годов: «Это подчеркивает долгую историю героизма и самоотверженности жителей села. В этих списках те, кто сражался против врагов русской земли: турок, французов, персов, англичан, японцев, австро-германцев, чехословаков, поляков, басмачей, финнов, румын, мадьяр, итальянцев, бандеровцев и многих-многих других вплоть до современности. Такой временной охват делает этот памятник уникальным, так как ни в одном другом месте страны нет подобных мемориалов, охватывающих столь длительный период времени» (*Новый Чуваш-Карамалинский памятник* 07.11.2024);

В Нижнеудинске напоминают, что «нынешняя эпоха — время, когда особенно важно помнить нашу ратную историю». Поэтому здесь собирают-

ся вспомнить «не только о сегодняшнем дне, а всей нашей обозримой истории: участники Первой Мировой войны, Великой Отечественной, воины-интернационалисты в Афганистане и Сирии, участники антитеррористических операций и, конечно, СВО» (*Памятник воинам-землякам* 23.09.2024);

Памятник воинам, погибшим в Великой Отечественной, локальных войнах и СВО, открыли в Новомихайловке (Алтайский край) (*Памятник воинам* 17.09.2024);

На территории сельского клуба в Малых Арбатах (Республика Хакасия) торжественно открыли памятник «не только воинам ВОВ, но и локальных войн, а также специальной военной операции, в которой уже погибло несколько арбатцев» (*На юге Хакасии* 16.10.2024);

В селе Абызово (Чувашия) перенесли к дому культуры новый памятник неизвестному солдату ВОВ. Но местные жители решили сохранить старое место памяти, соорудив мемориал, который «стал символом признательности всем матерям и вдовам, чьи сыновья защищали Родину». В центре изображена мать с ребенком, опирающаяся на каску советского солдата времен ВОВ. По бокам от нее сооружены символические знаки десантников и пограничников (*Симикова* 25.10.2024).

7 памятников, посвящены т.н. локальным конфликтам, под которыми в первую очередь подразумевается введение «ограниченного военного контингента» в Афганистан (1979–1989):

Один из них воздвигнут в память о Валерии Востротине на его родине в городе Касли (Челябинская область). «Золотую звезду Героя СССР получил в 1988 году за самоотверженную службу в Афганистане, где он был дважды ранен. Кроме того, участвовал в различных военных операциях, которые несли решающую роль для страны» (*Махнина* 31.10.2024);

Остальные памятники носят «обобщающий характер». Инициатива обычно принадлежит «местным воинам-афганцам» (*В Палехе* 04.10.2024). Но тема понимается шире. Так в Биробиджане насчитали 35 локальных войн, в которых погибли «17 наших земляков». За основу скульптуры солдата взят «образ Николая Косникова — первого нашего земляка, погибшего в Афганистане» (*14 ноября* 14.11.2024);

В селе Сизябске (Республика Коми) состоялось открытие нового памятника воинам-интернационалистам, «погибшим при исполнении воинского долга в мирное время за пределами Отечества и в локальных войнах после 1945 года по настоящее время». Остается неясным понимается ли в данном случае «СВО» в качестве локальной войны «настоящего времени» (*Памятник воинам-интернационалистам* 08.09.2024).

В ряде случаев в понятие «локальных войн и вооруженных конфликтов» прямо включается и «СВО»:

На открытии памятника «героическим орловцам» в Змиёвке местный губернатор сказал: «Мы гордимся славными сынами Орловщины — теми, кто в этот день и час ведет бой

с врагом на огневых рубежах СВО. Среди них — жители Свердловского района. Они мужественно и героически сражаются за мир и свободу России, благополучие родного края, за своих детей и близких» (*Гончарова* 29.10.2024);

В Севске (Брянская область) памятник назвали замысловато: «Памяти павших и во славу живых участников локальных войн, вооруженных конфликтов и специальных военных операций с честью исполнивших свой долг» (*В Севске* 13.11.2024). Похоже, что упоминание «СВО» во множественном числе сделано с прицелом на будущее.

Массовым явлением стало осквернение памятников ВОВ (20 случаев).

Некоторым доставляет удовольствие реализация «намерения справить нужду», как поступил «ранее неоднократно судимый» уроженец Якутии, оказавшийся во Владивостоке рядом с памятником Рихарду Зорге (*Мужчина* 19.09.2024). В Нефтекамске (Башкортостан) подростки под аплодисменты товарищей помочились на БТР-80, который находится в сквере Победы возле мемориала, посвященного жителям города, «погибшим в горячих точках», по соседству с мемориалами в честь Великой Отечественной войны и «героям СВО» (*В Башкирии* 11.09.2024).

Обычным баловством становится осквернение вечного огня:

В башкирском городе Учалы неизвестный повредил газовую горелку, «из-за чего огонь потух» (*Ахметзянов* 12.09.2024);

Неизвестно в каком состоянии находился неизвестный из Башкортостана, но гражданин, арестованный на месте преступления в парке «Мемориал Победы» в Улан-Удэ, который «бросил в Вечный огонь похоронный венок и цветы», был пьян (*Мужчина* 09.09.2024);

Жительница Сочи (Краснодарский край), также находившаяся «в состоянии алкогольного и наркотического опьянения», бросила в вечный огонь мемориального комплекса «Братская могила советских воинов» четыре мусорных пакета, «чем причинила повреждения в виде налипания пластика и пепла на мемориальную звезду, засорения газовой форсунки» (*Жительница* 09.09.2024);

В городе Чудово (Новгородская область) два молодых человека подожгли искусственные цветы, возложенные к мемориалу «Вечный огонь». Новгородское издание напоминает, что это не первый подобный случай на территории области (*В Чудове* 03.09.2024);

В Киришах (Ленинградская область) осенью 2024 следствие обвинило в реабилитации нацизма двух местных жителей: «Ночью 26 июня, находясь <...> в парке Победы, молодые люди использовали для приготовления продуктов Вечный огонь» (*В Киришах* 26.09.2024).

У правоохранителей в ряде случаев возникает гипотеза, что осквернителей подстрекали из-за рубежа:

В городе Енакиево (оккупированная территория Украины) сотрудники следственного комитета задержали

несовершеннолетнюю девушку за «осквернение мемориала памяти погибшим в годы Великой Отечественной войны»: она прикурила сигарету от вечного огня и сожгла венки. Судя по тому, что расследование «под личный контроль» взял глава следственного комитета России Александр Бастрыкин, «органы» заподозрили «украинский след» (В оккупированной 12.09.2024);

В Улан-Удэ горожанин осквернил бюст Героя Советского Союза С.Н. Орешкова якобы по заданию от неизвестного, с которым вступил в переписку в интернете: «За это улан-удэнец пообещали вознаграждение в валюте» (Константинов 12.09.2024).

Нет уверенности, что осквернитель из Улан-Удэ руководствовался стремлением подзаработать, но корыстные соображения явно сыграли ведущую роль в случае «ранее судимого за оборот наркотиков 37-летнего жителя Адыгеи», который спилил и украл бронзовые сабли и ружья с мемориального комплекса «Расстрельный угол», посвященного жертвам Гражданской войны, на краснодарском Всесвятском кладбище (В Краснодаре 02.07.2024). До этого тот же преступник оторвал и украл звезду из цветного металла с монумента «Ради жизни на земле», посвященного ВОВ, в том же Краснодаре (В Краснодаре 03.07.2024).

Осквернению подвергаются и памятники средствам передвижения периода ВОВ:

В селе Раевский (Башкирия) местный парк отдыха, где установлен

бронетранспортер как символ доблести и отваги советских солдат, стал жертвой вандализма: «Посетители парка превратили боевую машину в мусорный контейнер, заполнив ее внутреннее пространство пустыми банками, бутылками и прочими отходами» (В Альшеевском районе 13.09.2024);

Мурманчане обратили внимание на то, что мемориал «Подвигу бойцов оленно-транспортных батальонов — защитников Советского Заполярья в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов» подвергся «нападению вандалов» (Хорей 11.09.2024).

С другой стороны физический и моральный урон памятникам ВОВ наносят водители:

В Дмитрове (Московская область) автомобиль каршеринга «протаранил» памятные плиты, установленные в память тружеников тыла и детей войны напротив мемориала «Вечный огонь» (Пятикрестовская 26.09.2024);

В Воронеже водитель «иномарки» совершил ночной таран ограждения у памятника Славы (Момент 08.09.2024);

В Тихорецке (Краснодарский край) два восемнадцатилетних водителя автомобилей ВАЗ-2115 «гоняли по площади с памятником воинам-освободителям» (Оскорбительная выходка 16.09.2024).

Это не единственный случай, когда места памяти используются для веселых игр на свежем воздухе:

В Георгиевске (Ставропольский край) дети используют памятник погибшим воинам ВОВ в качестве игровой площадки (*Видимо* 16.09.2024);

В Звенигороде (Московская область) один из двух школьников, которые катались на самокатах вокруг памятника воинам Великой Отечественной войны, извинился перед жителями за свой поступок (*Дорофеева* 23.09.2024).

Заметно, что осквернителями часто становятся нынешние и недавние школьники. Возможно, что навязчивое патриотическое воспитание в ходе принудительных «Разговоров о важном» дает эффект, противоположный задуманному.

## Культура

По понятным причинам в этой группе (46) преобладают памятники персонам (39). Выделяются герои публичных зрелищ (16): 9 спортсменов и 7 актеров. Это, явно, произошло под влиянием современного шоу-бизнеса. В советское время спортсмены и актеры в официальном дискурсе шли за писателями (7) и деятелями искусства (5). Наука (10) представлена прежде всего космосом (7), который традиционного включал военную составляющую.

К этой группе примыкает символ лженауки — проект памятника НЛО в Воронеже. Экс-кандидат в воронежские мэры и председатель Совета отцов России Андрей Згонников решил привлечь внимание санитаров заявлением о том, что факт посадки НЛО в Южном парке в 1989 году

был подтвержден ТАСС и исследован «специалистами Секции по изучению аномальных явлений НТО РЭС имени Попова вместе с представителями КГБ и МВД СССР» (*Должны* 29.10.2024).

Новая тенденция — это 5 памятников двум религиозным деятелям советского периода:

В Новочеркасске (Ростовская область), Рязани и в оккупированном Симферополе установили памятники архиепископу Луке (Валентину Феликсовичу Войно-Ясенецкому). В Новочеркасске и Рязани бюсты-клоны были установлены в рамках проекта «Аллея российской славы», где «уже увековечено более 500 имен знаменитых граждан Отечества» в виде более 2000 «бюстов, памятников и памятных знаков на территории России и за рубежом» (*Сердюков* б.д.). Симферопольский бюст святителю Луке является оригинальным произведением (*В Симферополе* 30.09.2024). Ни в одной из трех публикаций об открытии памятников не упоминается, что «выдающийся хирург и богослов» провел 11 лет в сталинских лагерях;

К 100-летию кончины патриарха Тихона установлены памятники в Великих Луках (Псковская область) и в Москве. И в этом случае в публикациях не сообщается каким преследованиям патриарх подвергался после 1917.

К теме культуры советского периода не просто присоседить тему «СВО». Но кремлевскому златоусту Александру Хинштейну это удалось. На открытии памятника А.Н. Толстому

нынешний врио губернатора Курской области «отметил, что сегодня, когда идет специальная военная операция, как никогда важны примеры настоящих патриотов» (В Самаре 07.09.2024).

## Политика

Из 25 памятников — 20 персональных.

Хотя Ленин уже давно не живет всех героев национального пантеона, но еще не позабыт окончательно:

В Ноябрьске (ЯНАО) на митинге в честь годовщины большевистской революции местные коммунисты потребовали у городской администрации выделить место под памятник Ильичу. Но праздничная риторика не получила развития. На запрос журналистов в пресс-службе мэрии ответили: «От представителей КПРФ не поступало обращение о выделении места для установки бюста Владимира Ленина» (Князев 20.11.2024);

А вот в Тобольске коммунистическое слово и дело не разошлись. Здесь Ильич восстал из пепла при финансовой поддержке лично товарища Зюганова. Коммунистический ресурс сообщает: «До перестройки в Тобольске было два памятника В.И. Ленину. <...> Ретивые демократы в начале 90-х снесли памятники. <...> Но, история не терпит пустоты. <...> У памятника, который появился в Тобольске, есть своя история. В 1952 году он был установлен в Тюмени. <...> В лихие девяностые памятник незаметно исчез и был

обнаружен активистами КПРФ на складе вторчермета только в этом году. Памятник выкупили, доставили в Тобольск, где отреставрировали» (В Тобольске 11.11.2024). При установке не выдержали стропы и памятник упал, лишившись двух пальцев, которые обещали вскоре приварить (Кушнир 05.11.2024).

С другой стороны, памятники Ленину привлекают осквернителей:

В Волгограде, как сообщает кричащий заголовок местного издания: «Забота о ягодицах довела вандалов до погрома стенда о самом большом памятнике Ленину в мире». Речь идет о том, что «неизвестные разбили информационный стенд перед самым высоким памятником Ленину. Не менее шокирует цель такого поступка — отдыхающие у Волги решили из него сделать себе подстилку, на которой можно посидеть на бетонном постаменте» (Забота 19.09.2024);

В Егорьевске (Московская область) «на памятнике вождя СССР» исчезла табличка с надписью. Местные жители беспокоятся, что это первый шаг к демонтажу ставшего безымянным памятника Ленину, так как «несколько лет назад один из городских монументов вождя пролетариата исчез из центра города и появился в пригороде, неподалеку от бензоколонки» (Рецер 11.09.2024);

В поселке Модин (Саратовская область) «скульптуре Владимира Ленина отломали голову и руку». Глава муниципального образования написала опровержение, в котором говорится, что «арматура в памятнике

проржавела, а на спине была трещина, и это вызвало разрушение». Т.е. модинский Ильич по мнению главы местной власти умер по «естественным» причинам. Однако жители утверждают, что «ночью слышали шум и то, что памятник "долбили и ломали"» (В саратовском поселке 29.08.2024).

Осенью в Вологде, в Находке (Приморский край) и в деревне Хорабыр (Чувашия) установили памятники Сталину:

В Находке бюст вождя воздвигнут на частной территории перед горкомом КПРФ. На церемонию открытия прибыл первый заместитель Зюганова Юрий Афонин, который увязал ВОВ и «СВО»: «Фашизм может быть побежден только социализмом. <...> Сейчас мы снова защищаем мир от безумия, которое, казалось, никогда не должно было возродиться. И снова одержим Победу!» (В Находке 02.11.2024);

Вологодский памятник открывал лично губернатор Георгий Филимонов, который «на всякий случай» в тот же день возложил цветы к памятнику жертвам политических репрессий (Венкина 21.12.2024). Ростовая скульптура была «легализована» как часть музейной композиции «Вологодская ссылка», которую здесь отбывал в 1911–1912 будущий друг физкультурников. С критикой вологодского губернатора, не называя его по имени, выступил «полезный еврей» Кремля, «правозащитник», член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Александр Брод, который прибег к *ultima ratio* автори-

тарных режимов — к ссылке на мнение вождя: «А вот президент умеет говорить правду о нашей общей истории, какой бы горькой она ни была. Объясняя свое отношение к Сталину американскому кинорежиссеру Оливеру Стоуну, Владимир Путин отметил, что мы не должны забывать все ужасы сталинизма, связанные с концлагерями и уничтожением миллионов соотечественников» (Брод 23.10.2024). «Иудею» возразила автор кандидатской диссертации «Современные теологические и философские трактовки образа Иуды Искарриота» Светлана Замлелова. В азарте полемики она поставила под сомнение компетентность президента РФ: «Ну, во-первых, президент — не историк, президента могут дезинформировать. А во-вторых, в апреле 2010 года В.В. Путин сказал о Катыни так: “Сталин <...> совершил этот расстрел, исходя из чувства мести”. А в апреле 2024 года ФСБ рассекретила архив, и все узнали, что Геббельс-то, оказывается, врал, и поляков расстреляли нацисты, а вовсе не Сталин с Берией» (Замлелова 11.11.2024). «Все узнали» — это хорошая мина при шулерской игре «гебни». Профессиональные историки считают, что опубликованные документы т.н. «комиссии Бурденко» доказывают только одно, что комиссия всеми силами старалась фальсифицировать данные проведенного ей «расследования» (Пахалюк 15.04.2024);

В Чувашии на руководителя местного отделения КПРФ, который, позавбыв «умеренность и аккуратность», решил действовать в явочном порядке, возбудили два административных дела: одно по статье «организация

либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о его проведении» (за торжественную акцию по случаю открытия монумента), а другое по статье «самоуправство» (за самовольную установку памятника и использование земли под монументом) (*На руководителя* 15.11.2024).

Предложения установить памятник «генералиссимусу Победы» в связи с ее восьмидесятилетним юбилеем в Барнауле, в Новосибирске, а также на Поклонной горе в Москве пока не нашли понимания. С обоснованием необходимости памятника на Поклонной выступил профессор ВШЭ Иосиф Дискин. Он не просто рифмует ВОВ и «СВО», но и считает, что путинское вторжение в Украину на самом деле является отражением западной агрессии: «Уже третий раз в истории России объединенный Запад пробует нас на прочность, на верность заветам предков, отцов и дедов. <...> В такой общественной атмосфере было бы нравственным изъятием просто взять и вырвать Верховного Главнокомандующего из всеобщего празднования юбилея Великой Победы» (*Дискин* 17.11.2024).

На фоне растущего внимания к памяти организатора Голодомора и Большого террора установка памятника жертвам сталинизма в Нижневартовске воспринимается едва ли не как «чудовищная ошибка» местных властей (*В Нижневартовске* 10.10.2024). Прежний мемориал, открытый в 2015, в 2023 был разрушен подростками (*В Нижневартовске* 26.09.2023).

Устанавливая памятники Дзержинскому, спецслужбистская фракция

правлящей касты «силовиков» метит символическое пространство:

Депутат Государственной думы Султан Хамзаев выступил с предложением вернуть железного Феликса на Лубянку. Пока это предложение не получило поддержки, но годом ранее уменьшенная копия лубянского истукана была установлена в Ясенево перед штаб-квартирой Службы внешней разведки (*Жеребцов* 14.10.2024);

Еще одну уменьшенную копию воздвигли перед зданием УФСБ в Борисоглебске (Воронежская область) (*В Борисоглебске* 21.09.2024);

В подмосковной Балашихе на территории дивизии имени Дзержинского была установлена оригинальная девятиметровая фигура небесного трона воинской части. Скульптор так охарактеризовал концепцию памятника: «Дзержинский у меня изображен в шинели, фуражке и с газетой "Правда" в руке, что символично — правда в борьбе с преступностью была за ним» (*К 100-летию* 04.09.2024).

С Дзержинским рифмуются памятники другим «силовикам» советского периода: скандально известному руководителю МВД эпохи «застоя» Николаю Щелокову (Петербург), одному из главных организаторов советской атомной программы, генерал-полковнику Борису Ванникову (Москва), разведчикам Николаю Леонову (Скопин, Рязанская область) и Виталию Нуйкину (Барнаул). По поручению Путина в Екатеринбурге был установлен памятник правовету Вениамину Яковлеву, который, будучи с 2005

по 2018 советником, как многоразового президента РФ, так и его местоблюстителя, «внес большой вклад в развитие демократических основ Российской Федерации» (*Памятник* 04.09.2024).

Заслуживает упоминания еще один ностальгический памятник «Комсомольцам всех поколений» (Большой Камень, Приморский край): «В центре памятного знака изображен молодой и решительный комсомолец, дерзко выходящий в наше время из стены монолитной памяти прошлых лет, хранящей в себе ордена, полученные ВЛКСМ за подвиги, совершенные в годы гражданской и Великой Отечественной войн, а также за успехи в социалистическом строительстве». В памятник по советскому обычаю заложена капсула времени с письмами для потомков: «Спустя 44 года, 29 октября 2068 года, в преддверии 150-летнего юбилея комсомола, нынешние и будущие жители Большого Камня извлекут капсулу и прочитают послание. Живая нить поколений останется крепкой до тех пор, пока в наших сердцах будет гореть светлый огонь» (*Памятник* 10.10.2024). Это уникальный случай, когда ностальгия бывших комсомольских работников по годам юности, которые стали одними из главных бенефициаров развала СССР, получила чисто советское монументальное воплощение.

## Экономика

Меньше всего (16) памятников посвящены экономике, главной ценности советской идеологии. Из них только четыре — памятники мест-

ным руководителям производства. Преобладает техника, переведенная в статус монумента: самолет, вертолет, танк, трактор, автобус, пожарная машина, грузовик, прицепной грейдер. Отраслевые памятники посвящены работникам атомной промышленности, нефтяникам, строителям, текстильщикам.

## ПАМЯТЬ О ПЕРИОДЕ РФ

Удалось найти упоминания о 206 новых памятниках и проектах. Преобладающая тема (122) памятники СВО.

### Памятники «СВО»

122 памятника «СВО» (только 27 из них посвящены персонам) распределяются следующим образом: 31 (3 проекты) в селах и поселках, 61 (17 проектов) в районных центрах и городах регионального подчинения, 30 (17 проектов) в центрах регионов. Обращает внимание, что в региональных «столицах» долго запрягают, здесь больше проектов, чем открытых памятников. Ситуация с «памятниками СВО» в небольших населенных пунктах позволяет предположить, что там в большей степени проявилась народная инициатива, опередившая всегда неторопливый «административный ресурс».

Инициаторами и, часто, «инвесторами» становятся «родственники погибших военнослужащих», «матери и жены наших защитников» (*В Мари-Турекском районе* 19.10.2024; *Школьники* 28.11.2024). Другая группа «инициаторов» — «участники

боевых действий» в Афганистане, Чечне, Сирии (*Саратовский военный* 24.09.2024). В Челябинской области инициатором, «спонсором» и автором памятника «стал обычный житель, который своими руками сварил из металла фигуру современного защитника Отечества»: «Аркадий Исаев начал работу над памятником на собственные средства, а когда молва о его задумке разошлась по соцсетям и СМИ, многие начали присылать деньги на скульптуру» (*В Челябинской области* 06.09.2024). Финансовую помощь оказывают местные власти и партия власти «Единая Россия». В небольших населенных пунктах родственники погибших, соседи, предприниматели, «общественники» и власть часто объединяют мемориальные усилия (*В Долгодеревенском* 17.09.2024).

Среди участников церемоний открытия «персональных» памятников и общих памятников-символов: «официальные лица, <...> военнослужащие, друзья и семья Героя», «участники специальной военной операции, члены их семей, кадеты, ветераны боевых действий, а также представители органов власти, ветеранских и общественных организаций». Во многих случаях в «воспитательных целях» на церемонии зовут школьников, обычно они стоят в почетном карауле (*В Самарской области* 09.11.2024; *В Челябинской области* 06.09.2024; *Мемориальная доска* 18.11.2024).

Ритуал открытия подобных памятников большей частью повторяет советские образцы памяти о павших в Великой отечественной войне: почетный караул, митинг, минута молчания,

исполнение государственного гимна, оружейный салют, торжественный марш взвода почетного караула, возложение цветов. Новое, по сравнению с советскими временами, это хорошо забытая «скрепа» православия в виде «чина освящения и заупокойной литии» (*Первый в области* 26.09.2024). Православный обряд порой незаметно перетекает в сеанс магии: «Протоиерей Андрей Стадник, окропивший памятник святой водой, призвал собравшихся молиться за воинов. И эта общая молитва — минутка утром, минутка перед сном — станут мощным оружием, способным сохранить жизни и здоровье ребят на фронте» (*И скорой* 14.11.2024). Но это не обязательный элемент ритуала. Встречается и ритуальный «креатив»: «Местные жители высадили на этом месте 35 голубых елей — столько лет исполнилось бы бойцу»; «Коллеги Сергея по такси и другие водители протяжно посигналили в память о нем» (*Памятник участнику* 12.09.2024; *Погибшего* 22.09.2024).

Памятники ставят не только людям, но и зверям:

Сыктывкарец Андрей Мухин вместе со своим псом Сарматом дважды ездил в «зону СВО». Пес погиб, «защищая хозяина». Хозяин решил увековечить его память: «Помогли дрессировщики братья Запашные. Они нашли скульптора и собрали деньги, бросив клич среди родственников и друзей. <...> Нужную сумму в полмиллиона рублей удалось собрать за час» (*В Сысольском районе* 03.09.2024);

В рабочем поселке Средний (Иркутская область) «по инициативе

школьников и общественных организаций» установили памятник «Четвероногий герой специальной военной операции и Великой Отечественной войны» в виде собаки, сидящей на гусенице взорванного танка возле пограничного знака. Т.е. и в зооверсии «СВО» приравнивается ВОВ. Мэр Усольского района Виталий Матюха предложил «персонализировать» четвероногого героя и локализовать «нараене» новое место памяти: «Мое предложение дать кличку собаке — Донбасс — школьники поддержали. Теперь скульптура названа в честь собаки, которая спасла наших бойцов из Большой Елани (село в Усольском районе — С.Э.) в зоне проведения специальной военной операции, собака погибла, но память о ней будет жить» (В Усольском районе 16.09.2024);

Кроме боевых псов увековечена в бронзе и мирная жертва «СВО» — кенгуру Гранди, погибшая при обстреле Белгородского зоопарка 19 марта 2024: «Гранди была ручной, невероятно милой и дружелюбной. Мы нежно любили ее и хотим, чтобы память о ней навсегда осталась в наших сердцах и в нашем уютном парке», — написали в телеграм-канале зоопарка (Дискейн 20.03.2024; В зоопарке 28.11.2024). В данном случае мемориальная «милота», установленная в «нашем уютном парке», преследует ту же цель, что и включение псов-героев «СВО» в контекст ВОВ — убедить монументальными средствами, что «наше дело правое и враг будет разбит».

В контексте «СВО» устанавливаются и памятники на тему «где вы были восемь лет»:

В Харцызске (оккупированная территория Украины) на открытии памятника «Героям необъявленной войны» лидер «ДНР» Денис Пушилин отметил: «Десять лет назад началась история героической защиты Донбасса, и все эти годы бойцы Республики самоотверженно отстаивают свой край и всю Россию в борьбе с противником. Именно благодаря их отваге жители региона выстояли и теперь живут в большой стране». В очередной раз формулируется уравнение ВОВ=«СВО»: «Пушилин напомнил, что недалеко от установленного памятника находится еще один — Братская могила советских воинов. И как почитают подвиги дедов и прадедов, победивших в годы Великой Отечественной войны, точно так же жители Донбасса должны помнить и чтить героизм нынешних защитников Отечества» (Дмитриева 12.06.2024);

Тема «героической защиты Донбасса» получает мемориальное воплощение за его пределами. В Нижневартовске (ХМАО) открыли памятник «Защитникам Донбасса», который «занял свое достойное место на Аллее Памяти». Инициаторы этого проекта — «участник боевых действий и общественный деятель» Михаил Пинигин, а также взявший на себя все расходы «известный российский волонтер» Сергей Паршиков — не объясняют почему память о «защитниках ДНР» увековечена с помощью копии скульптуры «Солдат и девочка» мемориала «Вежливые люди», установленного в столице оккупированного Крыма (В Нижневартовске 05.10.2024);

В Саратове памятник «героям Донбасса» собираются установить на

одноименной площади, которая до 2022 носила идеологически чуждое имя «Совета Европы» (*Литвиненко 18.11.2024*).

Тему «СВО» также ассоциируют с различными гендерными (матери и жены) и социальными (казаки) группами:

В оккупированном Крыму решили установить бронзовый памятник «в центре — фигура матери, за которой стоят плечом к плечу ее сыновья», как «дань уважения всем матерям героев специальной военной операции». Министр внутренней политики, информации и связи «Республики Крым» Альберт Куршатов объяснил концепцию эксплуатации чувства благоговейного отношения к матери: «Те героические поступки, которые совершают ребята на фронте, заложены матерью, заложены семьей» (*Памятник Мать Героя 20.11.2024*);

Эту же тему на встрече с матерями участников специальной военной операции предложил спикер дагестанского парламента Заур Аскендеров: памятник Матери «будет символизировать дань уважения всем дагестанским матерям, духовные ценности дагестанских народов, красоту, любовь и верность» (*Заур Аскендеров 22.11.2024*);

В Иваново открыли памятник «Женщинам защитников Отечества», под которыми подразумеваются матери и жены (*В Иваново 22.11.2024*);

В Краснодарском крае открыли мемориал «казакам-добровольцам, погибшим при выполнении боевых

задач в зоне СВО»: «После молебна и минуты молчания в память о погибших на СВО казаках, новобранцы приняли присягу, а некоторые из них дали клятву верности казачеству, пополнив Кубанское казачье войско» (*В станице Раевской 26.09.2024*). По понятным причинам в репортаже местного СМИ не упоминается, что кубанские казаки, до недавних пор говорившие на языке идентичном украинскому, — это в значительной мере потомки запорожцев, переселенных Екатериной II с Днепра на Кубань с целью ликвидации перманентного «майदानа» Запорожской сечи в 1775. Торжественное открытие мемориала приурочили к отправке очередного отряда бойцов казачьего подразделения на передовую. Поэтому власти заинтересованы в том, чтобы «своя своих не познаша».

Представители различных родов войск также связывают памятники своей корпорации с путинским вторжением в Украину:

Открытие памятника танкистам на острове Кунашир (Сахалинская область) не обошлась без упоминания тех, кто «сейчас решает задачи в зоне СВО» (*Памятник воинам-танкистам 08.09.2024*);

Таков и памятник ВДВ в Богучаре (Воронежская область): «Это — дань уважения участникам СВО, выполняющим боевые задачи на фронте, борющимся за мир» (*При поддержке 27.09.2024*);

То же говорилось на открытии памятника «воинам внутренних войск» в Нурлате (Татарстан), чьи сослуживцы «принимают участие

в специальной военной операции, отстаивая интересы нашей Родины» (Садькова 02.11.2024).

Другой тип группового памятника «СВО» — это однокашники:

Проект монумента воинам-героям выпускникам Новосибирского высшего военного командного ордена Жукова училища предложил Депутат Государственной думы РФ Дмитрий Савельев: «Сейчас многие из них с героизмом исполняют свой воинский долг в ходе специальной военной операции» (Депутат 19.09.2024);

В школе №7 имени генерала Карбышева в городе Оха (Сахалинская область) воздвигли мемориал «Аллея героев», в связи с тем, что «по трагическому стечению обстоятельств среди павших на полях сражений охинцев больше всего выпускников именно этой школы». В своем выступлении мать одного из погибших на полях сражений «СВО» вспомнила ВОВ: «Они пошли по стопам дедов и прадедов». Педагог-психолог школы и по совместительству активист движения «Оха — фронту» мотивировала своих подопечных «встать на защиту своей страны» в нужный момент. Право открыть Аллею Героев было предоставлено участнику «СВО», «добровольцу Донбасса с 2015 года», который перерезал ленточку со словами: «За русский Донбасс! За Россию!» (В охинской школе 13.09.2024);

В Арсеньеве (Приморский край) инициатором мемориала во дворе школы №1, четыре выпускника которой «погибли на СВО», стал ученик 11 класса. Согласно проекту памятника «три

журавля уносят вверх прямые линии. Это отсылка к строкам поэта Расула Гамзатова из песни про погибших в годы Великой Отечественной. Со временем она стала символом памяти всех воинов». Школьный памятник не о триумфе, но о скорби: «Многие во время открытия памятника не могли сдержать слез, выражали скорбь» (Перевалов б.д.).

Тема жертв «в зоне СВО» звучит при установке памятников «однопольчанам»:

В Комсомольске-на-Амуре (Хабаровский край) состоялось торжественное открытие мемориала в память о 12 сотрудниках ОМОН «Ураган», погибших 20 июля 2022 года при выполнении боевого задания в «районе проведения специальной военной операции», которые «отдали свои жизни, защищая народ Донбасса от неонацизма, его бесчеловечных последствий, и до конца остались верны долгу» (Памятник 14.10.2024);

В Клинцах (Брянская область) открыли памятник летчикам, которые погибли в небе над городом 13 мая 2023 года. При этом журналист сообщает: «Минобороны России официально не подтвердило информацию о падении двух вертолетов Ми-8, бомбардировщика Су-35 и истребителя Су-35 в Брянской области 13 мая» (В Клинцах 21.09.2024). Как в таких обстоятельствах было получено разрешение на установку памятника, «выдающего» военную тайну, понять невозможно;

В Балтийске открыли памятник в честь моряков с большого десант-

ного корабля «Минск», погибших 13 сентября 2023 года, когда Севастопольский морской завод, в котором «Минск» стоял в сухом доке, был обстрелян ракетами (*Памятник* 13.09.2024);

Красноярцы решили увековечить память «однополчан»-земляков не дома, а на «освобожденной от укронацистов» территории: «Хотим сделать мемориал на территории ДНР ребятам, мобилизованным из Красноярского края, которые служили в полку 1439, освобождали ДНР и погибли при выполнении боевых задач. Эскиз придумали сами, на нем мы увековечим фамилии наших земляков» (*Единая Россия* 19.11.2024).

К теме памятников «однополчанам» относятся и формально «персональные» монументы Евгению Пригожину и Дмитрию Уткину, изготовляемые методом клонирования. Летом 2024 два таких памятника воздвигли в Петербурге и в Краснодарском крае (*Эрлик* 2024: 497):

Осенью один из «клонов» был установлен в Самарской области на кладбище в селе Николаевка: «Памятник отцам лучшей штурмовой пехоты в мире — “Первому” и “Девятому” — установили там, где захоронены “музыканты”, верные сыны России, отдавшие жизнь за Родину» (*Под Самарой* 02.09.2024). Т.е. фактически это памятник не только двум неосторожным игрокам с ручной гранатой, как описал гибель руководителей ЧВК верховный главнокомандующий, но также их погибшим в битвах с «неонацистами» подчиненным (*Абшиев* 7.10.2023);

Точно также на Гусинобродском кладбище в Новосибирске «торжественно открыли» мемориальный комплекс частной военной компании «Вагнер»: «На его территории находятся не только могилы погибших на СВО бойцов ЧВК и памятный знак, но и памятник основателю ЧВК “Вагнер” Евгению Пригожину и военному командиру группы Дмитрию Уткину» (*В Новосибирске* 10.11.2024);

В подмосковном Воскресенске памятник погибшим землякам-«вагнерам» установили на публичной территории без согласования с городской администрацией. Представители власти предложили активистам «перенести мемориал на частную территорию» (*Власти* 20.09.2024). Новостей, что это требование было выполнено, обнаружить не удалось.

Персональных памятников в большинстве случаев были удостоены военнослужащие, получившие посмертно звание Героя России либо Орден мужества. Начальство на церемониях открытия воспроизводит героический нарратив. Обычно это делается языком канцелярита. Общим элементом этих мертвенных риторических конструкций является указание, что подвиг погибшего героя вечно останется живым примером самопожертвования для новых поколений:

«Мы в крае много делаем для того, чтобы подвиги Героев не были забыты. Вместе со всей страной участвуем и организовываем (так! — С.Э.) патриотические мероприятия, митинги и концерты в памятные даты,

проводим уроки мужества в школах, организовываем мемориалы» (губернатор Алтайского края Виктор Тобенко) (*Памятники* 15.11.2024);

«Подвиг Жаргала Баировича, его решительность и отвага в деле защиты нашей страны является истинным символом героизма и патриотизма для всех нас» (глава республики Бурятия Алексей Цыденов) (*В бурятском городке* 01.10.2024);

«Вся жизнь Виталия Владимировича была связана с защитой нашей Родины, народа и интересов страны. Пройдут столетия и этот памятник будет напоминать о героическом прошлом нашей страны и героическом прошлом нашего многонационального народа» (заместитель председателя правительства Республики Бурятия Иван Альхеев) (*Герою России* 14.11.2024);

«Короткая жизнь и подвиг Константина станут для всех нравственным уроком, уроком долга и чести, а память о нем будет жить в сердцах всех, кто знал его» (глава администрации Кумылженского района Волгоградской области Валерий Денисов) (*Под Волгоградом* 27.09.2024).

На этом фоне выделяется попытка главы Мордовии Артема Здунова привнести «живинку»: «Время сейчас непростое. Это время, когда обострилась борьба добра со злом. Григорий Александрович оказался на стороне добра и отдал за это свою жизнь, за всех нас, за мирную жизнь в Мордовии». В этом апокалиптическом описании битвы «добра со злом» не объясняется каким образом путинское вторжение в Украину обеспечило

«мирную жизнь Мордовии». Из космоса религиозных идей глава региона возвращается на грешную землю и вспоминает, что русский богатырь «увлекался гиревым спортом»: «Это исконно русский вид спорта, который имеет в нашей стране богатые традиции». Предлагается возродить ежегодное проведение Чемпионата Мордовии по гиревому спорту и присвоить ему имя Героя России Григория Александровича Слугина. И как вишенка на риторическом торте, сопоставление двух великих уроженцев «малой родины»: «Село Баево, которое еще недавно было известно как родина великого мордовского скульптора Степана Эрзы, теперь прославил своим воинским подвигом и его уроженец Григорий Александрович Слугин» (*Пиняев* 14.09.2024).

Родственники и близкие со «слезами на глазах» благодарят присутствующих за то, что те разделяют их боль (*Герою России* 14.11.2024; *На Театральной площади* 17.09.2024). Но присутствие начальства подавляет язык скорби и замещает его героическим нарративом:

«Он воспитал новых Героев, сейчас они отважно сражаются и гордятся своим отцом-командиром» (жена офицера) (*Герою России* 14.11.2024);

«Он понимал, что может погибнуть в любую минуту. И когда я много раз говорила, что не переживу этого, он отвечал: “Мам, а кто будет защищать мою Родину? Я принимал присягу, я не имею права”» (мать офицера) (*На Театральной площади* 17.09.2024);

«Я не раз выполнял с Гришей боевые задания. Это грамотный, ответственный

ный боец, настоящий друг и боевой товарищ» (коллега офицера) (*Пиняев* 14.09.2024).

В СМИ уже оформилась биографическая схема, включающая описание последнего подвига героя. Многие, прежде всего офицеры, имели опыт участия в прежних «локальных конфликтах» особенно в Сирии, которая стала местом боевого крещения для нескольких «героев СВО»: «Поляков дважды побывал в Чечне во время контртеррористической операции. <...> Полгода он находился в Сирии в качестве советника. <...> Во время попытки захвата власти в Казахстане бригада Полякова сделала все, чтобы не произошло государственного переворота» (*Памятник Герою России* 12.09.2024). Солдаты попадали в «зону проведения СВО» разными путями: «в сентябре 2022 года <...> ушел добровольцем», «призван на военную службу в рамках частичной мобилизации в сентябре 2022 года», «осенью 2023 года <...> заключил контракт на прохождение военной службы для участия в российской СВО» (*Памятник Герою России* 12.09.2024; *Зозулина* 28.11.2024; *Кокорина* 18.09.2024; *В Путятинском округе* 13.09.2024).

Описание подвига, центральными элементами которого являются милосердное спасение товарищей и безжалостное уничтожение «противника», «врагов», «националистов», «укроналистов» — это апофеоз героического мифа:

«Во время выполнения задачи подразделение Артема Пономаренко подверглось массированному артиллерийскому обстрелу и налету

ударных БПЛА противника. <...> Артем Пономаренко лично руководил эвакуацией раненых, сам, под обстрелом кассетными боеприпасами, вытащил троих боевых товарищей из горящей машины и оказал им первую помощь» (*В Самарской области* 09.11.2024);

«В марте 2022-го Радислав Хугаев со своими сослуживцами попал в засаду. Двое его товарищей были ранены. Радислав сам оказал им первую медицинскую помощь. Понимая, что враги уже близко, он выбежал им навстречу с высоко поднятым осетинским флагом, который всегда хранил у сердца. Тем самым вызвал огонь на себя и спас остальных» (*В Южной Осетии* 26.09.2024);

«В ходе оборонительных операций в Херсонской области под умелым и уверенным командованием капитана Магомедова его подразделение успешно отразило множество атак численно превосходящих сил врага, спасая жизни своих товарищей. Несмотря на постоянное обстреливание и риск для жизни, офицер лично уничтожил огнем из противотанкового ракетного комплекса десятки единиц бронетехники националистов, включая танки и пулеметные расчеты» (*Ваисова* 21.09.2024);

«Когда <...> противник начал ожесточенное наступление, начальник штаба батальона гвардии капитан Слугин завязал на себя управление огнем артиллерии и выдвинулся в сектор главного удара противника, чтобы оказать помощь командиру роты в подавлении наступления врагов. Благодаря умелым действиям уроженца Мордовии войска

укронацистов понесли значительные потери, и они начали отступать. Гвардии капитан до последнего навел артиллерию на убегающего противника» (Пиняев 14.09.2024).

Если в российском нарративе «герои СВО» выступают в облике святого рыцаря Георгия, то в украинских СМИ они по понятным причинам отождествляются с драконом-убийцей и его прислужниками-коллаборантами:

«В оккупированном Мариуполе установили бюст так называемого “Героя ДНР” Владимира Фролова. <...> Захватчики утверждают, что он участвовал в “освобождении” города. Оккупанта ликвидировали в марте 2022 года в бою на комбинате имени Ильича. В оккупированном Мариуполе систематически устанавливаются памятники российским убийцам. А украинские памятные места и муралы уничтожают, чтобы русифицировать город и насадить искривленную историю событий 2022 года» (В Мариуполе 16.09.2024);

«Ольга Качура — известная коллаборантка и предательница, которая с 2014 года воевала против Украины на стороне “ДНР”. Летом 2022 года ее ликвидировали, а теперь на ее могиле поставили памятник. В Донецке эту особу очень чтят за “службу Родине”, и это странно, ведь она родилась в украинском Донецке и предала свою настоящую Родину» (Струс 28.11.2024).

От героических нарративов российской и украинской пропаганды разительно отличается интервью с братом одного из погибших, выдер-

жанное в жанре волшебной сказки. Отличие последней от героического мифа состоит в том, что ее цель — не погибнуть в битве с врагом-чудищем, спасая отечество, но вернуться с добычей домой. В данном случае добыча — это, прежде всего, жизнь.

На Аллее доблести, которую власти Петербурга отвели под захоронения «погибших в зоне спецоперации горожан» на Белоостровском кладбище, выделяется ростовая бронзовая скульптура Романа Боровикова, изображенного в полной боевой выкладке с автоматом в руках. Памятник по заказу семьи погибшего делал скульптор, который участвовал в создании в 2016-м монумента «Вежливым людям» в оккупированном Симферополе. Все это заставляет подозревать, что члены семьи обуреваемы милитаристскими настроениями.

Но рассказ старшего брата — Сергея опровергает это предположение: «Политикой, ходом спецоперации мы особо не интересовались. Ну так, новости читали. Но в целом начало СВО его жизнь не особо изменило». Братья с «началом СВО» не испытывали патриотического подъема и пытались жить прежней жизнью. Роман строил, по словам старшего брата, «колоссальные» планы, в частности подумывал, что в его возрасте уже следовало бы и «семьей обзавестись».

Дальше все пошло как в черном анекдоте: «— Почему нас везут на фронт? — Не знаю, я политикой не интересуюсь». 27 сентября 2022 обоим братьям пришла повестка. «Идти или не идти» — такой вопрос, по воспоминаниям старшего брата,

промелькнул у Романа. Но Боровиковы решили идти. На сборах по боевой подготовке и «слаживанию» в Каменке (Ленинградская область) «было очень сложно — атмосфера в части стояла тяжелая. На второй день мы вышли на плац, получили оружие, и у сослуживца случился сердечный приступ — он скончался». Роман заболел и попал в госпиталь. В это время у Сергея сказались «черепно-мозговая травма и потеря зрения» и его удивительным образом «отправили домой», а Роман после госпиталя поехал на фронт.

При этом командиры в Каменке их обманывали: «Не бойтесь, вы поедете на третью линию и будете обеспечивать порядок в городах на освобожденных территориях». Позже Роман решил «из-за ребят», с которыми «еще с Каменки стали как родные», подписать контракт на службу в «добровольческом штурмовом подразделении Минобороны»: «Из их подразделения только двое отказались, остальные подписали контракт». Старшина пообещал, что «они будут только “зачисткой” заниматься». Т.е. в конце 2022 «ребята» еще верили, что можно подзаработать в относительно безопасных условиях.

Но что-то пошло не так... «Последний раз с ним говорила мама — вечером 6 марта она позвонила ему, чтобы поздравить с днем рождения. Младшему сыну Боровиковых исполнилось 29 лет. Вечером 6 марта Рома с сослуживцами отпраздновал свой последний день рождения. А в ночь на 7 марта 2023 года <...> они отправились на штурм. Из них троих («ребят», которые познакомились

на сборах и решили подписать контракт — С.Э.) выжил только Игорь — благодаря ему Рома оказался здесь. Игорь тащил тело три-четыре километра до базы». Т.е. нет гарантии, что тело не оставят на поле боя.

Теперь все трое «ребят» лежат рядом: «Рядом с могилой Ромы похоронили и Артема. Даты рождения у ребят отличаются на три года — Артем старше, а день смерти — совпадает. Спустя четыре месяца появилась и третья могила: в начале мая 2023 года погиб третий друг — Игорь Ким. Ему был 31 год».

А вот как на практике осуществился лозунг «Никто не забыт»: «Помимо установленного семьей монумента на кладбище, в военкомате Выборгского района в память о Роме и Артеме сделали информационный стенд. Жизнь ребят уместили в пять коротких абзацев. Брат жалуется, что в школе, где они учились, пока не удастся установить мемориальную доску в память о Боровикове-младшем». Как Сергей понял из разговора с администрацией, там ссылаются на то, что Роман совершил «недостаточный подвиг». Память о павших борцах с «неонацистами» сохраняется только в их семьях: «Родители навещают могилу младшего сына каждые выходные. Сергей тоже старается “не пропадать” и раз в несколько недель приносит к памятнику красные розы. Здесь они нередко пересекаются с вдовой Артема и мамой Игоря. Но с каждым визитом Сергей замечает все больше людей — таких же, как и он, родственников погибших. А места на кладбище становится все меньше» (Даиси, Дмитриева 19.11.2024). В этом рассказе напрочь отсутствуют

элементы официального шаблона: «Героически отдали свои жизни за Родину, ушли в бессмертие и стали образцом для будущих поколений». Видимо, по этой причине мнение народное редко попадает в СМИ в непосредственном героическом мифом виде.

Оригинальный «памятник участнику специальной военной операции», где персона становится символом, установлен в деревне Бывалка Ельнинского района Смоленской области: «Его прообразом стал уроженец этих мест Максим Богарев, который ушел добровольцем в зону боевых действий и пал, исполняя гражданский долг. Монумент также посвящен ельнинским ветеранам боевых действий и героям-интернационалистам, погибшим в локальных войнах» (*Гапоненко* 18.10.2024). По той же схеме «человек-символ» возник «памятник бойцам СВО» в Курске, который был задуман «еще до нападения ВСУ» на регион. Но установить его получилось, «ровно спустя месяц после печального для соловьиного края и всей страны события». Прототипом стал образ младшего лейтенанта с позывным «Ода». «Царствие Небесное... Он погиб под харьковским направлением. А выражение лица, я думаю, все-таки присутствует его здесь» (*В Курском сквере* 13.09.2024). Такая «персонализация» общего символа нравится не всем. В это же время в том же Курске выбирали проект другого памятника «воинам, погибшим в ходе СВО». Во время конкурса сама идея выразить общее через реальные прототипы подверглась критике: «Эти проекты памятников вообще слишком натуралистичны, авторы явно задались

целью сделать копии с фотографий, а ведь настоящий памятник должен быть прежде всего символическим, нести определенную идею» (*В Курске* 24.09.2024).

Памятники-символы получают разнообразные воплощения. В одних случаях это «собираемый образ простого солдата, человека из глупинки» (*В Приморье* 22.11.2024).

Порой они получают замысловатое толкование:

«Его щит создает образ защиты и спокойствия мирной жизни. Верхние вертикальные треугольные плоскости символизируют стойкость бойцов и торжество нашей правды. Наклонная прорезь внутри ниши отождествляет скорбь по не вернувшимся» (*В МОУ* 01.03.2025);

«Символ “Z” означает “За победу”, “V” — “Сила в правде” и “Задача будет выполнена”, знак “O” — “Отважные”» (*В поселке Мордово* 19.10.2024);

«Памятник выполнен как стела в форме щита с бронзовой буквой Z. В основании памятника расположены шлем воина-штурмовика и гильза от противотанкового снаряда, из которой произрастает роза, являющаяся символом вечной жизни» (*Боровиков* 09.11.2024).

В большинстве случаев памятники-символы посвящаются «всем землякам — защитникам Родины», «воинам-землякам» (*При поддержке* 03.09.2024; *Памятник воинам-землякам* 23.09.2024). Чаще всего подчеркивается, что речь идет именно о по-

гибших: «Открыли памятник воинам, погибшим при исполнении воинского долга»; «Память об участниках СВО, павших на полях сражений»; «Вечная память павшим при выполнении задач в специальной военной операции»; «Памятник в честь воинов, погибших в военной спецоперации на Украине и на защите от диверсий противника российских территорий» (В *Октябрьском* 10.11.2024; В *Долгодеревенском* 17.09.2024; В *поселке Мордово* 19.10.2024; *Жители Сызрани* 04.09.2024). Под «диверсией противника» явно понимается украинский плацдарм в Курской области. В ряде случаев упоминаются также и живые участники: «Памятник в честь живых и павших бойцов в ходе специальной операции на Украине» (*Саратовский военный* 24.09.2024). Вместе с «героями СВО» поминаются и участники «других локальных конфликтов»: «Этот памятник можно по праву назвать народным. <...> Он посвящен как участникам специальной военной операции, других локальных конфликтов, так и павшим героям»; «Памятник участникам локальных войн и конфликтов позднего СССР и современной России» (*Пронькина* 09.09.2024; В *Севске* 15.11.2024). Это расширение «места памяти» позволяет предположить, что число участников «локальных конфликтов» в небольших населенных пунктах было не столь велико в сравнении числом «павших героев СВО», чтобы ставить им отдельные памятники.

Памятники «СВО» настойчиво включаются в контекст ВОВ: «Здесь наши деды и прадеды насмерть сражались с нацистами. И наша задача — сохранить память о тех событиях, отдать дань уважения и почтения

нынешним защитникам Отечества» (*При поддержке* 03.09.2024).

Начальство в своих речах особенно усердствует в ходе церемоний открытия «памятников СВО», подчеркивая «связь времен»:

«Ведь откровенные параллели двух войн не заметит сегодня лишь слепой. Начали когда-то — доделываем сегодня. И снова жертвуем при этом дорогим — жизнями наших ребят» (глава Кизильского района Челябинской области Александр Селезнев) (*И скорой* 14.11.2024);

«Враг будет разбит, победа будет за нами», — повторяет за В. М. Молотовым (обращение 22 июня 1941) заместитель председателя правительства Камчатского края Роман Василевский (*Памятник* 26.09.2024);

Пребывавший в тот момент в статусе депутата Государственной Думы Александр Хинштейн подчеркнул на открытии памятника в Самаре, что «нынешние герои специальной военной операции — потомки воинов Великой Победы. Тех, кто в свое время шел из Куйбышева на фронт. Такое проявление эстафеты поколений является лучшим средством от потери исторической памяти, свидетельствующее о том, что наш дух непобедим» (*Боровиков* 09.11.2024);

В Челябинске губернатор Алексей Текслер, открывая памятник под названием «Защитникам Отечества», подчеркнул: «Этот памятник — знак признательности уже нынешнему поколению героев, неразрывная связь поколений от героев Великой Отечественной войны к героям

специальной военной операции. <...> Как и в годы Великой Отечественной войны, у нас в Челябинской области куется победа над врагом, все общество сплотилось ради такой необходимой победы» (*В Челябинской области* 06.09.2024);

Параллели в двух войнах усматривает не только начальство, но и жители деревни Мизиново (Московская область): «У нас в деревне есть памятник воинам, павшим в Великой Отечественной войне, мы просим о благоустройстве территории и увековечивании памяти тех, кто погиб на СВО» (*Кравцов* 23.09.2024).

Связь времен проявляется не только в речах, но и в композиции памятников:

В Хакасии воздвигли памятник «Дед и внук в одном строю», где рядом стоят пожилой солдат ВОВ и молодой «участник СВО» (*Дед и внук* 27.11.2024);

Мемориал в Химках также «лицетворяет связь поколений». Он представляет собой фигуры двух воинов — «героя Великой Отечественной войны и бойца СВО»: «Советский солдат как бы поддерживает российского военного, сражающегося за честь и свободу своей Родины». Внизу постамента надпись: «Сохраняя прошлое — защищаем будущее!» (*Первый мемориал* 08.09.2024).

Другой способ сближения — расположение «по смежности»:

В Хакасии к памятнику «погибшим воинам Великой Отечественной войны» пристроили «мемориальную

стелу, посвященную бойцам СВО» (*Евельсон* 12.09.2024);

В Бийске установят памятный знак «воинам-бийчанам, погибшим в зоне специальной военной операции»: «Памятник появится справа от мемориального комплекса, который посвящен воинам-бийчанам, погибшим в годы Великой Отечественной войны» (*В Бийске* 27.09.2024).

Темы ВОВ и СВО объединяется не только в пространстве, но и во времени:

В Саранске «памятник в честь участников специальной военной операции» будет открыт «к юбилею Победы» (глава Мордовии Артем Здунов) (*В Саранске* 27.11.2024);

«К 80-летию Победы» будет приурочено, по словам губернатора Амурской области Василия Орлова, открытие аналогичного памятника в Благовещенске (*Василий Орлов* 28.09.2024);

В Красноуфимске (Башкирия) открытие «памятника воинам специальной военной операции» решили приурочить к другой памятной дате — 22 июня 2025. С учетом того, что на памятнике собираются разместить списки погибших земляков выбор Дня скорби представляется уместным. Обращает внимание оригинальная «мнемоническая логистика»: «Имена погибших будут размещены на вкладных гранитных плитах, которые крепятся к стеле на съемных болтах» (*Сегодня* 01.11.2024). Т.е. предполагается, что к 22 июня 2025 «СВО» не закончится и список погибших придется расширить.

Производится также монументальное включение «СВО» в более широкий контекст патриотической истории:

«На фоне флага и герба России стоит солдат с оружием в руках, рядом с ним карта страны и меч Александра Невского — как символ Победы» (*При поддержке* 03.09.2024);

Владимирский губернатор Александр Авдеев предложил создать аллею памятников, посвященную 1000-летней истории владимирской земли, где предлагается увековечить «таких личностей, как Илья Муромец, Дмитрий Пожарский, Александр Суворов и героев спецоперации» (*У кого-то гордости не хватает* 05.10.2024);

В городе Обь (Новосибирская область) «неизвестные вредители» залили черной краской мурал с портретами воинов — защитников Отечества, на котором «изображены защитники Отечества времен становления Руси, в годы Великой Отечественной войны и современный боец» (*Мурал* 04.09.2024);

В Благовещенске готовят составную композицию: «В центре монумента установят скульптуры солдата времен Великой Отечественной войны, красноармейца в буденовке и современного военнослужащего. А по бокам появится два барельефа с изображениями русских воинов разных эпох» (*Василий Орлов* 28.09.2024). Неожиданное для нынешней эпохи «белогвардейских» симпатий появление «красноармейца в буденовке» возможно объясняется тем, что памятник «амурчанам-защитникам

Отечества» создается в Студии имени Митрофана Грекова Минобороны России, где вполне мог завалиться «неликвид» советских времен.

Некоторые памятники носят далеко не триумфальный характер:

«Памятник герою СВО представляет собой изображение разрушенной стены дома, в проеме окна которой горит свеча. Рядом расположена скульптура раненого бойца, сидящего с гранатой в руке» (*Шкляр* 01.11.2024);

«Когда в район пришел первый груз 200 из СВО, это был наш земляк из Усть-Чульского сельского совета Владимир Боргояков, я решил, что надо на мемориальном комплексе установить памятник участникам СВО и увековечить наших защитников, кто уже не вернется живым домой» (глава администрации Аскизского района Хакасии Абрек Челтыгмашев) (*Шагнувшие* 02.11.2024);

Белгородцы выбрали эскиз памятника «Сердце Белгорода», посвященного «погибшим при теракте 30 декабря 2023 года»: «Больше всего голосов отдали за эскиз № 4: ангел, крылья которого приняли форму сердца, уносит погибшего ребенка» (*Белгородцы* 4.10.2024);

Администрация городского поселения «Пушкиногорье» (Псковская область) утвердила порядок создания и содержания воинского захоронения, расположенного на территории поселения на «Всесвятском» гражданском кладбище. Согласно постановлению, на воинском захоронении «будут погребены люди, погибшие

или умершие от ран, контузий, увечий или заболеваний, полученных в ходе выполнения боевых задач» (*Воинское захоронение* 12.11.2024). Наличие «воинского захоронения» свидетельствует, что в городском поселении с 6038 жителями насчитываются как минимум десятки погибших «в ходе выполнения боевых задач».

«На местах» порой проговариваются о числе местных участников «СВО» и потерь:

«Каждый выступающий выразил надежду, что герои нашего времени (из сельсовета на фронт ушло 17 участников СВО) скоро вернутся домой, и их имена также украсят часть комплекса под заголовком “Они вернулись с Победой”» (село Чуваш-Карамалы, Чувашия, 854 жителя) (*Новый Чуваш-Карамалинский памятник* 07.11.2024);

«В настоящее время в зоне специальной военной операции находится более 40 жителей. При выполнении боевых задач четверо отдали свои жизни» (Бирикчульский сельский совет, Хакассия, 2617 жителей) (*Дед и внук* 27.11.2024);

На Аллее Славы в «память о героях <...> высадили 11 рябин» (село Большое Игнатово, Мордовия, 2842 жителя) (*Памятник герою* 12.09.2024);

«Волонтеры перечисляют имена погибших земляков, жителей Новокашпирского — тех, кого знали лично или слышали о них: Леша Фомин, Коля Самохвалов, Янковский Паша, боец Иванов, *другие ребята*. У этого — осталось двое детей, у этого — старенькая мать...» (поселок Ново-

кашпирский в составе Сызрани Самарской области) (*Жители Сызрани* 04.09.2024);

36 имен нанесено на стеле в «Сквере памяти погибших участников спецоперации» в городе Донском Тульской области (63837 жителей) (*В Донском* 31.08.2024).

География и «хронометраж» установки «памятников СВО» демонстрирует, что это в первую очередь «низовой» процесс, который «верхи» были вынуждены поддержать и пытаться возглавить инструментами триумфально-героического нарратива, включением в контекст ВОВ и других героических подвигов русского народа. Но даже контролируемая властями пресса не в состоянии скрыть, что для жителей сел, рабочих поселков и небольших городов героический нарратив во многих случаях «нерелевантен». Для них памятник «СВО» — это, прежде всего, место скорби о непонятно ради чего погибших родственниках и земляках. Не имея своего языка «массы» подлаживаются под фальшивый язык власти, но из под монументальных глыб «героического мифа» прорываются искренние интонации народной «волшебной сказки»: «Жил у нас в поселке хороший человек, Петя Никульшин. Он ушел на СВО, сражался, не жалея себя — его собирались даже представить к Герою России, но Петр погиб. И сколько таких, как он?» (*Жители Сызрани* 04.09.2024).

Памятники «СВО» оскверняются наряду с памятниками ВОВ:

В Сердобском районе неизвестный сжег могилу майора, участника спец-

операции и орденосца Дмитрия Петунина (*В Сердобском районе* 08.09.2024);

В Батайске (Ростовская область) местное СМИ дало слово матери «погибшего в зоне спецоперации 22-летнего певчего хора Троицкого храма лейтенанта Ярослава Елешева»: «В очередной раз приехала на могилу сына, а деревья и кусты цветов, которые я сажала, были вырваны с корнем. Это не первый случай вандализма. Весной на могиле сына украли хоругвь и сломали древко от флага. На днях тоже сломали древко от флага инженерных войск. И это не ветер. Это чьи-то больные руки. Почему люди не боятся ни Божьего, ни людского суда? Почему на святых местах творится беспредел? Мой сын защищал и меня и Родину, кто теперь защитит его могилу? Кто защитит меня?» (*Васнецова* 10.09.2024). Ни сама мать, ни журналистка, увы, не чувствуют, что уголовный лексикон («беспредел») диссонирует с «хоругвью» и «Божьим судом»;

Telegram-канал «Кепка Пригожина» опубликовал видео с извинениями «двух мужчин» избитых до крови, которые якобы облили краской памятник создателю ЧВК Вагнер Евгению Пригожину и вложили ему в руку секс-игрушку. В подписи к видео говорится, что они за деньги выполняли «заказ украинских кураторов» (*Двух мужчин* 13.09.2024).

### Профессиональные корпорации

Им посвящено 22 памятника. Преобладают медики (8). Это связано, прежде всего, с эпидемией ковида, пер-

выми жертвами которого стали люди в белых халатах:

В Петербурге почтили память восьмидесяти медиков погибших во время эпидемии: «Они отдали свои жизни в тот страшный период, спасали нас, спасали город, спасали страну», — сказал на открытии памятника депутат Законодательного собрания, руководитель фракции «Единая Россия» Павел Крупник (*12 свечей* 25.10.2024);

В Архангельске памятник снабдили надписью: «Светя другим, сгораю сам». Это объясняется тем, что «в процессе спасения жизней и борьбы за здоровье пациентов» медики «сами отдают свои силы и здоровье» (*Светя другим* 22.11.2024);

В Оренбурге губернатор Денис Паслер поставил в заслугу медикам достойный ответ на два вызова современности: «Пандемия коронавируса, СВО — наши медики достойно справляются со всеми вызовами» (*В Оренбурге* 03.09.2024).

Необычный памятник появился в Волгограде. Это аллегория «Вперед и вверх» в виде трех альпинистов. На вершине композиции установлена скульптура, изображающая Юрия Краснова — «инструктора по альпинизму и туризму, покорившего все горные вершины нашей страны. Отметим, что многие волгоградцы помнят его как талантливого хирурга» (*Не просто* 09.10.2024). Но, похоже, что концепция не ограничивается медицинской и альпинистской тематикой. Есть версия, что памятник посвящен «успешным людям» (*Смотрим, как в Волгограде* 23.09.2024).

Четыре памятника посвящены преподавателям, два — пожарным, по одному — работникам ЖКХ, железнодорожникам, лесникам. Обращает внимание «первый в России памятник программисту», воздвигнутый в Ижевске: «На памятнике изображен бородатый IT-специалист в наушниках, который стоит у рабочего стола рядом с креслом. На самом столе находятся монитор, клавиатура, мышка, кружка, кот и мини-версия памятника ижевским оружейникам. Последняя деталь отсылает к истории Ижевска и означает преемственность поколений». Известный прием «картина в картине» здесь получил творческое воплощение, в виде «мини-памятника» (Лактюшин 23.09.2024).

## Политика

Среди 14 памятников политикам и политическим событиям выделяются памятники трагическим моментам постсоветской истории:

В Северной Осетии установили точную копию итальянского монумента «Немой крик», оригинал которой появился в 2006 году в Сан-Марино: «Открытие памятника приурочено к 20-летию со дня страшной трагедии в Беслане, когда террористы ворвались в школу 1 сентября и захватили заложников. Тогда погибло 334 человека» (Копию монумента 01.09.2024);

В Ульяновске возникла идея памятника «Защитникам морских рубежей всех поколений». В городе, отстоящем далеко от моря, ее рождение связано с 15-летием испарившейся

из национальной памяти трагедии, когда 13 ноября 2009 года на 31-м арсенале ВМФ в Ульяновске во время работ по утилизации боеприпасов произошло возгорание пороха, что привело к взрывам около 120 тонн снарядов. Погибли 10 военнослужащих. Было повреждено 450 многоквартирных и более 1,5 тысяч частных домов, а также весь жилой фонд военного городка (15 лет 13.11.2024);

В Южной Осетии (окупированная территория Грузии) установили памятник Гарику Догузову, который в 1992 «создал отряд самообороны из двенадцати односельчан» и тогда же погиб в бою с «грузинскими захватчиками». На церемонии открытия руководитель непризнанной республики Алан Гаглоев не преминул указать, что «СВО» завершает ВОВ и что Догузов остается примером «настоящего патриотизма» в тот момент, когда «многие югоосетинские ребята находятся в зоне боевых действий на Украине»: «Если не остановить фашизм там, то в будущем он придет и в наши дома. Мы не сомневаемся в том, что снова одержим победу над нацизмом» (В Южной Осетии 20.09.2024).

Курьезом в условиях путинской России выглядит установка в Краснодаре памятника в честь 30-летнего юбилея избирательной системы РФ. Председатель избирательной комиссии края Алексей Черненко на церемонии открытия отметил, что «с каждым годом выборы проходят на все более высоком уровне»: «Делается все, чтобы выборы проходили легитимно, честно, комфортно и безопасно» (Памятник в честь 20.11.2024).

И еще один примечательный мемориальный «проект». ООО «Главпиар» (9 лет на рынке, продвигали «Бургер-кинг») решило «попиарить» себя и через официальный сайт Президента России обратилось с предложением наградить Дональда Трампа за победу на американских выборах: «Данный шаг поможет в укреплении отношений между странами и созданию благоприятного фона для решения текущих задач». Предлагается: «Объявить 2025 год годом Трампа в России»; «Временно переименовать станцию метро Баррикадная в Трампускую. Она находится рядом с американским посольством. И тем самым мы символически уберем баррикады в отношениях»; «Подарить Трампу русского робота из Сколково, запрограммированного повторять “Ты великолепен”. Дональд Трамп не лишен эго и тщеславия. Его это расположит к России еще больше. Уверен, он поставит робота в Овальном кабинете»; Поставить в Москве памятник «Золотого короля твиттов» (*Путину предложили 12.11.2024*). Сомнительно, что 12 ноября 2024 в «Главпиаре» знали, что грядет «в-о-о-т, новый поворот» в российском отношении к президенту «пиндосов». Но их «доля шутки» стала реальностью при очередной «смене вех» кремлевской пропаганды.

## Культура

Среди упомянутых в СМИ новых памятников и их проектов, посвященных деятелям культуры (21), много фигур известных в национальном масштабе. Это певцы Александр Градский, Вилли Токарев, Юрий Хой («Сектор Газа»), поэт Борис

Рыжий, актер Кирилл Лавров, автор «Бандитского Петербурга» Андрей Константинов, кинорежиссер Сергей Соловьев, патриарх Алексей II, хирург Святослав Федоров, активистка Елизавета Глинка.

Идея памятника исполнителю «колхозного панка» Юрию Хою в Воронеже нравится не всем. «Как себя позиционирует эта группа — “сделан из шприцов, из ханки и плана. Из бутылок и стакана”. Фактически, что мы продвигаем, чему мы способствуем?» — заявил председатель правления воронежского отделения Союза дизайнеров России Евгений Барсуков. Ему возражает общественник Илья Наумов, считающий, что творчество «Сектора Газа» имеет непреходящее воспитательное значение: «Смотрите, все песни пронизаны поучительными какими-то мотивами. И в конце — мораль. Не курите, пацаны. Слушайте маму! Это музыка на все времена. Сказать по-честному, я и сына на это подсаживаю» (*В Воронеже 19.12.2024*).

## «Милота»

Большая группа трогательных, а также забавных памятников (21) устанавливается в регионах с целью привлечения туристов.

Так в Вологде в рамках проекта «Туристический код центра города» решили построить восемь скульптур, которые «призваны подчеркнуть уникальную идентичность города и привлечь туристов». Начало положила ностальгическая композиция о прекрасном советском пломбире «Девочка с мороженым». Среди других

запланированных арт-объектов: «Песняры», «Темноглазая», «Почтальон», «Гармонист», «Вологодское масло», «Свадьба» и «Букет» (*У вологодского лакомства* 02.09.2024).

Большая часть «милоты» — это памятники животным. Стандартная тема собаки (4) и «кошечки» (2). Кроме того героями становятся крупные хищники лев и медведь, а также птицы: утки, лебедь, чибис. Два памятника посвятили комару.

Трагический памятник жертве неосторожного обращения с хищниками собираются установить в оккупированном Крыму: «Леокадия Перевалова была загрызена львами при кормлении животных. По предварительной версии она, несмотря на большой опыт работы, не закрыла задвижку на разделяющей помещение двери» (*Загрызенной работнице* 25.10.2024).

В Пермском крае появился уже второй памятник инопланетянину. Местный умелец Леонид Вилесов «хочет построить в импровизированном парке еще и летающую тарелку. Но на нее нет финансирования — все арт-объекты мужчина создает за свой счет» (*Еще один памятник* 30.10.2024).

В Казани на улице Назарбаева поставили казахский казан, «подарок от руководства Восточно-Казахстанской области» (*В Казани* 11.10.2024).

Эта группа памятников символизирует стремление «не замечать» войну, свойственное многим российским гражданам, которые «политикой не интересуются», пока их или их близких не отправляют на фронт.

## ИТОГИ

Монументальная историческая политика осени 2024 года продолжает прежние тренды:

1) Один из ведущих — это претворяющий идею «традиционных скреп» религиозно-монархический комплекс. В его рамках возникают новые и новые памятники святому равноапостольному князю Владимиру Крестителю, которого льстецы, начиная с патриарха, отождествляют с его тезкой-президентом (*Не бывает* 28.07.2018). Памятники Александру Невскому иллюстрируют современный антизападный курс, именуемый «поворотом на Восток». 12 сентября 2024 в Александро-Невской лавре состоялся «симфоничный» диалог глав светской и церковной властей по поводу святого благоверного ордынского коллаборациониста: «В. Путин: Так что он хранитель российской государственности и, по сути, спаситель русского этноса без всякого преувеличения. <...> Патриарх Кирилл: Да, совершенно верно. И удивительно: не ссорился с ханами, потому что ханам нужны были наши карманы, и дал мощный отпор тевтонцам, потому что им нужны были наши души, разобрался очень тонко в этих врагах и противниках. В. Путин: Точно. И такие отношения, которые он с Ордой выстроил, создавали условия для сохранения русской идентичности. Вот что самое главное» (*Посещение* 12.09.2024). После этого злые языки стали утверждать, что столица «Орды» находится в Ханбалыке (монгольское название Пекина). Третий «серийный» памятник этой группы — «местночтимые» святые Петр

и Февронья, олицетворяющие в путинской России семью и верность. Монархический ряд продолжают памятники князьям/царям/ императорам. Ряд святых заканчивается «новомучениками», претерпевшими от большевиков. Это великая княгиня Елизавета Федоровна, патриарх Тихон, архиепископ Лука (В.Ф. Войно-Ясенецкий). Примечательно, что при открытии памятников упомянутым жертвам советских репрессий никто не упоминал, кто же были их мучители. И это не случайно. Правящие ныне «силовики» отождествляют себя с советскими предшественниками из «госбезопасности». Поэтому воздвигаются памятники Дзержинскому, Щелокову и «разведчикам»;

2) Другая тенденция, идущая «сверху», — это памятники ВОВ, устанавливаемые один за другим накануне 80-летия Победы. Культ победы над нацизмом бессовестно эксплуатируется режимом как оправдание путинского вторжения в Украину, якобы с целью борьбы против «укронацистов». Значительное число осквернений подобных памятников, большей частью молодыми людьми, свидетельствует, что пропаганда в духе «можем повторить» находит все меньше понимания у потенциальных «призывников»;

3) Следующий феномен монументальной политики инициирован «снизу». Это уже сотни памятников жертвам «СВО», прежде всего, в селах, поселках и малых городах. Не сумев остановить этот процесс, власть решила его возглавить. На торжественных церемониях обязательно присутствует местное начальство, которое стремится настроить

ритуалы на волну героического мифа. «Народные массы» лишены собственного «языка описания». Тем не менее, даже сквозь репортажи подцензурных СМИ прорывается скорбь по загубленным жизням.

4) Данный тренд — это памятники тем, кто сражался против московских «ордынцев». И здесь не только герои «антиколониальной» борьбы татар, башкир, тувинцев, бурятов и эвенков, но и русские «сепаратисты» вроде князей Олега Рязанского и Михаила Тверского. Это, пока еще, смутное свидетельство того, что на «местах» недовольны политикой московского «центра», высасывающего из них последние соки.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

12 свечей 25.10.2024 — *12 свечей на кресте. В петербургской больнице открыли памятник погибшим от ковида медикам.* URL: <https://www.fontanka.ru/2024/10/25/74258258/>

14 ноября 14.11.2024 — *14 ноября в истории ЕАО: открытие памятника участникам локальных войн и военных конфликтов.* URL: <https://eaomedia.ru/news/1892099/>

15 лет 13.11.2024 — *15 лет со дня трагедии на «31-м Арсенале» и новый памятник.* URL: <https://reporter73.tv/2024/11/13/15-%D0%BB%D0%B5%D1%82-%D1%81%D0%BE-%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-31-%D0%BC-%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B5-%D0%B8-%D0%BD/>

Абишев 7.10.2023 — *Абишев Илья. Путин связал гибель Пригожина со взрывом гранаты и кокаином. Что не так с этой версией.* URL: <https://www.bbc.com/russian/articles/cn4859vpz3qo>

Авдеев 06.09.2024 — *Авдеев открыл в Крыму памятник мушкетерам*. URL: <https://chesnok.media/2024/09/06/avdeev-otkryl-v-krymu-pamjatnik-mushketeram/>

Астраханский краевед 11.11.2024 — *Астраханский краевед Александр Марков высказался по поводу памятника Грозному*. URL: <https://punkt-a.info/news/glavnoe/astrakhanskiy-kraeved-aleksandr-markov-vyskazalsya-po-povodu-pamyatnika-groznomu>

Ахметзянов 12.09.2024 — Ахметзянов Артем. *В Башкирии снова осквернили Вечный огонь*. URL: [https://prufy.ru/news/society/157146-v\\_bashkirii\\_snova\\_oskvernili\\_vechnyy\\_ogon/](https://prufy.ru/news/society/157146-v_bashkirii_snova_oskvernili_vechnyy_ogon/)

Баканов 01.11.2024 — Баканов Константин. *Памятник генерал-губернатору Романову и его жене открыли у метро «Третьяковская»*. URL: <https://moskvichmag.ru/gorod/pamyatnik-general-gubernatoru-romanovu-i-ego-zhene-otkryli-u-metro-tretyakovskaya/>

Белгородцы 4.10.2024 — *Белгородцы выбрали эскиз памятника «Сердце Белгорода»*. URL: <https://korocho31.ru/news/obshestvo/2024-10-04/belgorodtsy-vybrali-eskiz-pamyatnika-serdtse-belgoroda-408898>

Боровиков 09.11.2024 — Боровиков Антон. *Около Самарского политеха открыт памятник героям СВО*. URL: <https://samaraonline24.ru/samara/view/okolo-samarskogo-politeha-otkryt-pamatnik-geroam-svo>

Брод 23.10.2024 — Брод Александр. *Коротка память*. URL: <https://lgz.ru/article/korotka-pamyat/>

В Альшеевском районе 13.09.2024 — *В Альшеевском районе Башкирии осквернили памятник воинам*. URL: <https://newsbash.ru/society/accidents/47509-v-bshkirii-oskvernili-pmjatnik-voinm.html>

В Балтийске 12.11.2024 — *В Балтийске потребовали отмыть от помета памятник императрице Елизавете*. URL: <https://ruwest.ru/news/144698/>

В Башкирии 11.09.2024 — *В Башкирии подростки помочились на мемориал погибшим военным. Их друзья сняли это на видео*. URL: <https://ufa1.ru/text/incidents/2024/09/11/74073542/>

В Баяндае 26.09.2024 — *В Баяндае установили памятник князю Чепчугею*. URL: <https://www.ogirk.ru/2024/09/26/v-bajandae-ustanovili-pamjatnik-knjazju-chepchugeju/>

В Бийске 27.09.2024 — *В Бийске установят памятник воинам-бийчанам, погибшим на СВО*. URL: <https://biwork.ru/obsestvo/72822-v-bijske-ustanovat-pamatnik-voinam-bijcanam-pogibsim-na-svo>

В Борисоглебске 21.09.2024 — *В Борисоглебске Воронежской области открыли памятник Феликсу Дзержинскому*. URL: <https://borisoglebsk.rivrn.ru/news/v-borisoglebske-voronezhskoj-oblasti-otkryli-pamyatnik-feliksu-dzerzhinskomu/>

В Бурятии 01.12.2024 — *В Бурятии решается вопрос об установке памятника великому князю звенков и хамниган*. URL: <https://burunen.ru/news/society/133734-v-buryatii-reshaetsya-vopros-ob-ustanovke-pamyatnika-velikommu-knyazyu-evenkov-i-khamnigan/>

В бурятском городке 01.10.2024 — *В бурятском городке Закаменск открыли памятник местному Герою-офицеру*. URL: <https://vostok.today/51673-v-gorode-zakamensk-burjatii-otkryli-pamjatnik-geroju.html>

В Волгограде 20.11.2024 — *В Волгограде откроют памятник дважды Герою СССР Иссе Плиеву*. URL: <https://www.ossetia.tv/2024/11/20/v-volgograde-otkrout-pamiatnik-dvajdy-gerou-sssr-isse-plieru/>

В Волгоградской области 26.09.2024 — *В Волгоградской области установили вагон-памятник на месте фашистской бомбардировки*. URL: <https://v102.ru/news/134829.html>

В Воронеже 13.11.2024 — *В Воронеже появился памятник Джону Леннону*. URL: <https://vrn.dixinews.ru/news/>

obshchestvo/v-voronezhe-poyavilsya-pamyatnik-dzhonu-lennonu-2573864/

В Воронеже 14.11.2024 — В Воронеже на стройке обнаружили памятник Джону Леннону и вспомнили Хоя. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/5dca1e4b>

В Воронеже 19.12.2024 — В Воронеже окончательно отказались от идеи установить памятник Юрию Хояу. URL: <https://vestivrn.ru/news/2024/12/19/voronezhe-okonchatelno-otkazalis-ot-idei-ustanovit-pamyatnik-yuriyu-khoyu/>

В Долгодеревенском 17.09.2024 — В Долгодеревенском появится памятник участникам СВО. URL: <https://sosnovosti.ru/89601-v-dolgoderenskoy-poyavitsya-pamyatnik-uchastnikam-svo/>

В Донском 31.08.2024 — В Донском открыли сквер памяти павших участников СВО. URL: <https://tulapressa.ru/2024/08/v-donskom-otkryli-skver-pamyati-pavshix-uchastnikov-svo/>

В зоопарке 28.11.2024 — В зоопарке Белгорода установили памятник кенгуру, погибшей при обстреле ВСУ. URL: <https://www.belpressa.ru/society/drugoe/64498.html#>

В Иванове 22.11.2024 — В Иванове открыли памятник «Женщинам защитников Отечества». URL: <https://www.ivanovonews.ru/reports/1356721/>

В Казани 11.10.2024 — В Казани на улице Назарбаева поставили казахский казан. URL: [https://www.evening-kazan.ru/obshchestvo/articles/v-kazani-na-ulice-nazarbaeva-postavili-kazaxskii-kazan?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://www.evening-kazan.ru/obshchestvo/articles/v-kazani-na-ulice-nazarbaeva-postavili-kazaxskii-kazan?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com)

В Киришах 26.09.2024 — В Киришах молодые люди предстанут перед судом по обвинению в осквернении мемориального комплекса. URL: <https://vyborg.tv/obshchestvo/v-kirishah-molodye-lyudi-predstanut-pered-sudom-po-obviniyu-v-oskvernenii-memorialnogo-kompleksa/>

В Клинцах 21.09.2024 — В Клинцах открыли памятник военным, погибшим 13 мая 2023 года. URL: <https://www.bragazeta.ru/news/2024/09/21/v-klincah-otkryli-pamyatnik-pogibshim-nad-gorodom-13-maya-2023-goda-letchikam/>

В Краснодаре 02.07.2024 — В Краснодаре вандалы повредили «Расстрельный угол» на Всесвятском кладбище. URL: <https://kuban24.tv/item/v-krasnodare-vandaly-povredili-rasstrelnyj-ugol-na-vsvesvyatskom-kladbishhe>

В Краснодаре 03.07.2024 — В Краснодаре задержали вандала, повредившего монумент «Расстрельный угол». URL: <https://kuban24.tv/item/v-krasnodare-zaderzhali-vandala-povredivshego-monument-rasstrelnyj-ugol>

В Крыму 06.09.2024 — В Крыму открыли памятник к 170-летию Альминского сражения. URL: <https://sev.tv/news/97990.html>

В Курске 24.09.2024 — В Курске выбирают лучший проект памятника воинам, погибшим в ходе СВО. URL: <https://dddkursk.ru/number/1562/new/019557/>

В Курском сквере 13.09.2024 — В Курском сквере волонтеры установили памятник бойцам СВО. URL: <https://takt-tv.ru/takt-novosti/v-kurskom-skvere-volontyery-ustanovili-pamyatnik-bojtsam-svo>

В Ливадии 28.09.2024 — В Ливадии открыли памятник Императрице Марии Александровне. URL: <https://obyektiv.press/news/v-livadii-otkryli-pamyatnik-imperatrice-marii>

В Мари-Турекском районе 19.10.2024 — В Мари-Турекском районе открыли памятник героям СВО. URL: <https://www.marimedia.ru/news/army/item/180644/>

В Мариуполе 16.09.2024 — В Мариуполе установили памятник оккупанту, который захватывал город в 2022 году. URL: <https://novosti.dn.ua/ru/news/380801-v-mariupole-ustanovili-pamyatnik-okkupantu-kotoryj-zahvatyval-gorod-v-2022-godu>

В МОУ 01.03.2025 — В МОУ Рахмановской СОШ открылась «Парта Героя» в память о Николае Гуленкове. URL: <https://pavlovskiyposad.bezformatata.com/listnews/parta-geroya-v-pamyat-o/143153272/>

В Находке 02.11.2024 — В Находке открыли бюст Сталину. В КИРФ надеются, что таких памятников станет больше. URL: <https://rtvi.com/news/v-nahodke-otkryli-byust-stalinu-v-kprf-nadeyutsya-chto-takih-pamyatnikov-stanet-bolshe/>

В Нижневартовске 05.10.2024 — В Нижневартовске установили памятник «Защитникам Донбасса». URL: <https://ugra-tv.ru/news/society/v-nizhnevartovske-ustanovili-pamyatnik-zashchitnikam-donbassa/>

В Нижневартовске 10.10.2024 — В Нижневартовске установили памятник жертвам репрессий. URL: <https://www.svoboda.org/a/v-nizhnevartovske-ustanovili-pamyatnik-zhertvam-repressiy/33153424.html>

В Нижневартовске 26.09.2023 — В Нижневартовске разгромили памятник жертвам политрепрессий. URL: <https://www.sibreal.org/a/memorial/32610067.html>

В Новосибирске 10.11.2024 — В Новосибирске открыли первый в Сибири памятник Пригожину и Уткину. URL: <https://baikal24.ru/text/10-11-2024/007/>

В оккупированной 12.09.2024 — В оккупированной Донецкой области задержали подростка за «осквернение мемориала воинской памяти». URL: <https://zmina.info/ru/news-ru/v-okkupirovannoj-doneczkoj-oblasti-zaderzhali-podrostka-za-oskvernenie-memoriala-voinskoj-pamyati/>

В Октябрьском 10.11.2024 — В Октябрьском открыли памятник бойцам, погибшим при исполнении воинского долга. URL: <https://crimea-news.com/society/2024/11/10/1511295.html>

В Оренбурге 03.09.2024 — В Оренбурге открыли памятник медикам и отремонтированный корпус областной больницы. URL: <https://orenburg.media/?p=267121>

В охинской школе 13.09.2024 — В охинской школе открыли Аллею Героев в память о бывших учениках, погибших в СВО. URL: <https://okha65.ru/news/svo/11906.html>

В Палехе 04.10.2024 — В Палехе хотят установить памятник погибшим воинам. URL: <https://www.ivanovonews.ru/news/1354652/>

В парке 09.07.2024 — В парке Победы построят третий мемориал с фотографиями героев. URL: <https://cherinfo.ru/news/134862-v-parke-pobedy-postroat-tretij-memorial-s-fotografiami-geroev>

В парке 14.11.2024 — В парке Победы построят третий мемориал на 2800 имен героев. URL: <https://cherinfo.ru/news/136819-v-parke-pobedy-postroat-tretij-memorial-na-2800-imen-geroev>

В Пензе 19.09.2024 — В Пензе назвали сроки замены ограды около памятника «Первопоселенец». URL: <https://penzavzglyad.ru/news/170975/v-penze-nazvali-sroki-zameny-ograzy-okolo-pamyatnika-pervoposelenc>

В поселке Мордово 19.10.2024 — В поселке Мордово завершилось строительство памятника погибшим участникам СВО. URL: <https://gazetamordovo.ru/news/society/2024-10-19/v-posyolke-mordovo-zavershilostvoitstvom-pamyatnika-pogibshim-uchastnikom-svo-254294>

В Приангарье 14.09.2024 — В Приангарье установили памятник национальному герою бурятского народа князю Чепчугею. URL: <https://burunen.ru/news/society/132169-v-priangare-ustanovili-pamyatnik-natsionalnomu-geroyu-buryatskogo-naroda-knyazu-chepchugeyu/>

В Приморье 22.11.2024 — В Приморье защитникам посвятили памятник. URL: <https://pobedarf.ru/2024/11/22/v-primore-zashhitnikam-posvyatili-pamyatnik/>

В Путятинском округе 13.09.2024 — В Путятинском округе появился памятник участнику СВО Вячеславу Яблонскому. URL: <https://rg62.info/>

2024/09/13/v-putyatinskom-okrugerouavilsya-pamyatnik-uchastniku-svo-vyacheslavu-yablonskomu/

В Ржеве 06.12.2024 — *В Ржеве открыли и освятили памятник святым благоверным князю Владимиру и княгине Агриппине*. URL: <https://rzhevgrad.ru/news/v-rzheve-otkryli-i-osvyatili-pamyatnik-svyatym-blagovernym-knyazyu-vladimiru-i-knyagine-agrippine/>

В рыбинской деревне 21.09.2024 — *В рыбинской деревне Налобино открыли памятник героям Великой Отечественной войны*. URL: <https://krasrab.ru/news/society/40435>

В Самаре 07.09.2024 — В Самаре открыли сквер с памятником Алексею Толстому. URL: <https://volga.news/article/722509.html>

В Самарской области 09.11.2024 — *В Самарской области торжественно открыли памятник Герою России Артему Пономаренко*. URL: <https://oboz.info/v-samarskoj-oblasti-torzhestvenno-otkryli-pamyatnik-geroyu-rossii-artemu-ponomarenko/>

В Саранске 27.11.2024 — *В Саранске установят памятник участникам СВО*. URL: <https://info-rm.com/lenta/societyru/v-saranske-ustanovyat-pamyatnik-uchastnikam-svo/>

В саратовском поселке 29.08.2024 — *В саратовском поселке скульптуре Ленина отломали голову и руку*. URL: <https://www.vzsar.ru/news/2024/08/29/v-saratovskom-poselke-skylptyre-lenina-otlomali-golovy-i-ryky.html>

В Севастополе 02.10.2024 — *В Севастополе возвращаются к идее установки памятника основателю Черноморского флота*. URL: <https://sevastopol.su/news/v-sevastopole-vozvrashchayutsya-k-idee-ustanovki-pamyatnika-osnovatelyu-chernomorskogo-flota>

В Севске 13.11.2024 — *В Севске установили памятник погибшим бойцам вооруженных конфликтов*. URL: [https://newsbryansk.ru/fn\\_1574453.html](https://newsbryansk.ru/fn_1574453.html)

В Севске 15.11.2024 — *В Севске Брянской области открыли памятник участникам боевых действий*. URL: <https://guberniya.tv/obshhestvo/292407>

В Сердобском районе 08.09.2024 — *В Сердобском районе хулиган сжег могилу участника СВО*. URL: [https://www.penzainform.ru/news/crime/2024/09/08/v\\_serdobskom\\_rajone\\_huligan\\_szheg\\_mogilu\\_uchastnika\\_svo.html](https://www.penzainform.ru/news/crime/2024/09/08/v_serdobskom_rajone_huligan_szheg_mogilu_uchastnika_svo.html)

В Симферополе 30.09.2024 — *В Симферополе открыли памятник святителю Луке*. URL: <https://kianews24.ru/news/v-simferopole-otkrili-pamyatnik-svyati/>

В станции Раевской 26.09.2024 — *В станции Раевской открыли памятник, посвященный погибшим на СВО казакам*. URL: <https://kuban24.tv/item/v-stanitse-raevskoj-otkryli-pamyatnik-posvyashhennyj-pogibshim-na-svo-kazakam>

В Сысольском районе 03.09.2024 — *В Сысольском районе установили новый памятник псу-герою Сармату*. URL: <https://www.bnkomi.ru/data/news/175561/>

В Твери 14.11.2024 — *В Твери устанавливают бронзовые барельефы на постамент памятника Михаилу Тверскому*. URL: <https://xn-----6kcalbbrfn0iijf7msb.xn--plai/news/obshchestvo/v-tveri-ustanavlivayut-bronzovye-barelefy-na-postament-pamyatnika-mikhailu-tverskomu/>

В Тобольске 11.11.2024 — *В Тобольске торжественно открыли памятник В.И. Ленину*. URL: <https://kprf.ru/party-live/regnews/230097.html>

В Тюменском районе 06.10.2024 — *В Тюменском районе установили памятник участнику Великой Отечественной войны*. URL: <https://t-l.ru/369222.html>

В Усольском районе 16.09.2024 — *В Усольском районе установили памятник собакам-героям СВО и Великой Отечественной войны*. URL: <http://www.irk.ru/news/20240916/monument/>

В ЦБ 27.10.2024 — *В ЦБ пообещали представить новый дизайн тысячерублевой купюры в 2024 году.* URL: <https://finance.mail.ru/2023-10-27/v-cb-poobeschali-predstavit-novyy-dizayn-tysyachrublevoy-kupury-v-2024-godu-58391192/gallery/9178924/>

В Челябинской области 06.09.2024 — *В Челябинской области открыли два памятника защитникам Отечества — один из них под Магнитогорском.* URL: <https://www.verstov.info/news/society/v-chelyabinskoy-oblasti-otkryli-dva-pamyatnika-zashchitnikam-otechestva-odin-iz-nikh-pod-magnitogorsk>

В Чудове 03.09.2024 — *В Чудове два парня осквернили мемориал «Вечный огонь».* URL: <https://53news.ru/novosti/v-chudove-dva-parnya-oskvernili-memorial-vechnyj-ogon.html>

В Шадринске 27.10.2024 — *В Шадринске планируют установить памятник основателю города.* URL: <https://oblast45.ru/publication/69896>

В Ширяево 22.11.2024 — *В Ширяево с площадки Поповой горы демонтируют памятник хану Котрагу.* URL: <https://63.ru/text/world/2024/11/22/74368229/>

В Южной Осетии 20.09.2024 — *В Южной Осетии увековечили имя защитника Отечества Гарика Догузова.* URL: <https://cominf.org/node/1166558846>

В Южной Осетии 26.09.2024 — *В Южной Осетии открыли памятник погибшему в зоне СВО Радиславу Хугаеву.* URL: <https://iryston.tv/v-yuzhnoj-osetii-otkryli-pamyatnik-pogibshemu-v-zone-svo-radislavu-hugaevu/>

Вайсова 21.09.2024 — *Вайсова Зухра. Сергей Меликов участвовал в открытии памятника Герою РФ Исрафилу Магомедову.* URL: <https://golosstepi.ru/lenta-novostej/119745/>

Василий Орлов 28.09.2024 — *Василий Орлов в Москве оценил модель будущего памятника амурчанам-защитникам Отечества.* URL: <https://ampravda.ru/2024/09/28/vasilijj-orlov-v-moskve->

[ocenil-model-budushchego-pamjatnika-amurchanam-zashchitnikam-otechestva](#)

Васнецова 10.09.2024 — *Васнецова Анна. В Батайске осквернили могилу участника спецоперации.* URL: <https://batayskgorod.ru/v-batajske-oskvernili-mogilu-uchastnika-speczoperaczii/>

Венкина 21.12.2024 — *Венкина Екатерина. В Вологде губернатор открыл памятник Сталину.* URL: <https://www.dw.com/ru/v-vologde-gubernator-otkryl-pamatnik-stalinu/a-71132732>

Видимо 16.09.2024 — *«Видимо, стало скучно»: реставрируемый памятник воинам ВОВ испортили дети в Георгиевском округе.* URL: <https://bloknot-stavropol.ru/news/vidimo-stal-skuchno-restavriremyy-pamyatnik-vojn-1773708>

Власти 20.09.2024 — *Власти Воскресенска согласуют с активистами перенос памятника «вагнерам».* URL: <https://riamo.ru/news/obschestvo/vlasti-voskresenska-soglasujut-s-aktivistami-perenos-pamjatnika-vagneram/>

Воинское захоронение 12.11.2024 — *Воинское захоронение погибших в ходе спецоперации создадут в Пушкинских Горах.* URL: <https://pln-pskov.ru/vln/society/536564.html>

Гапеенко 18.10.2024 — *Гапеенко Анатолий. Под Ельней открыли памятник участнику спецоперации.* URL: [https://smolensk-i.ru/voennaya-operacziya-na-ukraine/pod-elnej-otkryli-pamyatnik-uchastniku-speczoperaczii\\_567020](https://smolensk-i.ru/voennaya-operacziya-na-ukraine/pod-elnej-otkryli-pamyatnik-uchastniku-speczoperaczii_567020)

Герою России 14.11.2024 — *Герою России Виталию Сукуеву открыли памятник в родном Джидинском районе.* URL: <https://asiais.ru/society/84050.html>

Глава Ачинска 21.11.2024 — *Глава Ачинска ищет «инвесторов» для статуи Игорю Бедоносцу за 23 млн рублей.* URL: <https://zapad24.ru/news/territory/109590-glava-achinska-ischet-investorov-dlja-statui-igorju-bedonoscu-za-23-mln-rublej.html>

Глава минобрнауки 22.11.2024 — Глава минобрнауки РФ и ректор КФУ открыли в Казани памятник Александру I. URL: <https://m.business-gazeta.ru/news/655074>

Глазкова б.д. — Глазкова, Анжелика Егоровна. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_%D0%90%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0\\_%D0%95%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%90%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%95%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0)

Гончарова 29.10.2024 — Гончарова Анастасия. В Зми евке открыли памятник участникам локальных войн и вооруженных конфликтов. URL: [https://regionorel.ru/novosti/society/v\\_zmiyevke\\_otkryli\\_pamyatnik\\_uchastnikam\\_lokalnykh\\_voyn\\_i\\_vooruzhyennykh\\_konfliktov/](https://regionorel.ru/novosti/society/v_zmiyevke_otkryli_pamyatnik_uchastnikam_lokalnykh_voyn_i_vooruzhyennykh_konfliktov/)

Горбунов 16.04.2024 — Горбунов В.И. Сбор средств на памятник Егорше Кожевину — первопоселенцу. URL: <https://artmuzei.ru/novosti/media/2024/4/16/sbor-sredstv-na-pamyatnik-egorshe-kozhevinu-pervoposelentsu/>

Грядет 09.11.1998 — Грядет карибский культурный кризис. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/204947>

Губернатор 21.09.2024 — Губернатор Воробьев открыл памятник императрице Марии Александровне в Одинцово. URL: <https://riamoa.ru/news/kultura/gubernator-vorobev-otkryl-pamjatnik-imperatritse-marii-aleksandrovne-v-odintsovo/>

Даиси, Дмитриева 19.11.2024 — Даиси Павел, Дмитриева Дарья. «Начало СВО его жизнь не особо изменило» — кому стоит бронзовый памятник на Белоостровском кладбище. URL: <https://mr-7.ru/articles/2024/11/19/nachalo-svo-ego-zhizn-ne-osobo-izmenilo-komu-stoit-bronzovyi-pamiatnik-na-beloostrovskoe-kladbishche>

Двух мужчин 13.09.2024 — Двух мужчин, которые якобы облили краской памятник Пригожину, избили и заставили извиняться на камеру. URL: <https://>

[www.currenttime.tv/a/pamyatnik-prigozhinu/33119301.html](http://www.currenttime.tv/a/pamyatnik-prigozhinu/33119301.html)

Дед и внук 27.11.2024 — Дед и внук в одном строю. В Хакасии открыли необычный памятник героям. URL: <https://adi19.ru/news/105644-ded-i-vnuk-v-odnom-strou-v-hakasii-otkryli-neobycnyj-pamatnik-geroam>

Депутат 18.10.2024 — Депутат Госдумы от Алтая требует от губернатора снести памятник Колчаку в Иркутске. URL: <https://www.asfera.info/news/127137-deputat-gosdumy-ot-altaa-trebuuet-ot-gubernatora-snesti-pamatnik-kolcaku-v-irkutske>

Депутат 19.09.2024 — Депутат Дмитрий Савельев предложил создать в Новосибирске монумент памяти героям-выпускникам НВВКУ. URL: <https://4s-info.ru/2024/09/19/deputat-dmitrij-savelev-predlozhit-sozdat-v-novosibirske-monument-pamyati-geroam-vypusknikam-nvvku/>

Дискейн 20.03.2024 — Дискейн Елена. В белгородском зоопарке от обстрелов погибла кенгуру Гранди. URL: <https://fonar.tv/news/2024/03/20/v-belgorodskom-zooparke-ot-obstrelov-pogibla-kenguru-grandi>

Дискин 17.11.2024 — Дискин Иосиф. Названо, почему к 80-летию Победы надо поставить памятник Сталину на Поклонной горе. URL: <https://mirtesen.ru/dispute/43954007436/Nazvano-pochemu-k-80-letiyu-Pobedy-nado-postavit-pamyatnik-Stal>

Дмитриева 12.06.2024 — Дмитриева Ирина. Памятник «Героям необъявленной войны» открыли в Харькове в День России. URL: <https://www.donetsk.kp.ru/online/news/5851417/>

Должны 29.10.2024 — «Должны знать, кто спас Воронеж». Памятник НЛО предложили установить в парке. URL: [https://moe-online.ru/news/city/1204734?utm\\_source=copyrust](https://moe-online.ru/news/city/1204734?utm_source=copyrust)

Дорофеев 09.09.2024 — Дорофеев Михаил. В Москве открыли памятник

президенту Южно-Африканской Республики Нельсону Манделе. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/v-moskve-otkryli-pamyatnik-prezidentu-yuzhno-afrikanskoj-respubliki-nelsonu-mandele.html>

Дорофеева 23.09.2024 — Дорофеева Наталья. *Подросток, осквернивший памятник в Звенигороде, принес свои извинения.* URL: <https://regions.ru/zvenigorod/proisshestviya/podrostok-oskvernivshiy-pamyatnik-v-zvenigorode-prines-svoizivneniya>

Евельсон 12.09.2024 — Евельсон Даяна. *Памятник погибшим воинам реконструировали в Усть-Абаканском районе.* URL: <https://ctv7.ru/news/kultura-i-sport/pamyatnik-pogibshim-voinam-rekonstruirovali-v-ust-abakanskom-rajone.html>

Единая Россия 19.11.2024 — «Единая Россия» поможет в установке памятника участникам СВО на Донбассе. URL: <https://sibnovosti.ru/news/438873/>

Еще один памятник инопланетянину появился в Пермском крае. URL: <https://www.sobaka.ru/prm/city/city/190906>

Жеребцов 14.10.2024 — Жеребцов Генрих. *В Госдуме предложили восстановить памятник Дзержинскому в Москве на Лубянке.* URL: <https://newsland.com/post/7845968-v-gosdume-predlozhili-vosstanovit-pamyatnik-dzerzhinskomu-v-moskve-na-lubyanke>

Жители Сызрани 04.09.2024 — Жители Сызрани решили увековечить память земляков, погибших на СВО, и поставить им памятник. URL: <https://www.syzran-small.ru/news-87805>

Жительница 09.09.2024 — Жительница Сочи выкинула пакеты с мусором в Вечный огонь. URL: <https://www.livekuban.ru/news/proisshestviya/zhitelnica-sochivykinula-pakety-s-musorom-v-vechnyy-ogon>

Жура 11.09.2024 — Жура Евгений. *Где в Казани поставят памятник философу*

Карлу Марксу? URL: <https://m.business-gazeta.ru/video/647561>

За памятником 24.04.2023 — «За памятником Котрагу может стоять только посыл о великоболгарском национализме». URL: <https://kazanfirst.ru/articles/612307>

Забота 19.09.2024 — Забота о ягодицах довела вандалов до погрома стенда о самом большом памятнике Ленину в мире. URL: <https://bloknot-volgograd.ru/news/zabota-o-yagoditsakh-dovela-vandalov-dopogroma-st-1774597>

Загрызенной работнице 25.10.2024 — Загрызенной работнице зоопарк поставят памятник, о который можно сломать зубы. URL: <https://argumenti.ru/society/2024/10/924290>

Замгенпрокурора 04.09.2024 — Замгенпрокурора в УрФО помог поставить памятник ветерану. URL: <https://pervo.ru/pervouralsk/society/75346-zamgenprokurora-v-urfo-pomog-postavit-pamjatnik-veteranu.html>

Замлелова 11.11.2024 — Замлелова Светлана. *Народ вправе знать.* URL: <https://lgz.ru/article/narod-vprave-znat/>

Заур Аскендеров 22.11.2024 — Заур Аскендеров предложил установить в Дагестане памятник Матери. URL: <https://lezgigazet.ru/archives/396035>

Зозулина 28.11.2024 — Зозулина Анастасия. *В Острогжске открыли памятник герою СВО Александру Петрякову.* URL: <https://portalvonezh.ru/news/obschestvo/v-ostrogzhske-otkryli-pamjatnik-geroyu-svo-aleksandru-petrjakovu.html>

И скорой 14.11.2024 — ...И скорой нам победы! URL: <https://kizilvest.ru/20241114-i-skoroj-nam-pobedy/>

Иванов 09.09.2024 — Иванов Дмитрий. *В Красноярске осквернили статую Будды.* URL: <https://runews24.ru/krasnoyarsk/09/09/2024/v-krasnoyarske-oskvernili-statuyu-buddy>

Иванычева 10.11.2024 — Иванычева Ольга. *Василь Шайхразиев: Мы никому не позволим переписывать историю Великой Отечественной войны.* URL: <https://kazved.ru/news/vasil-saixraziev-my-nikomuu-ne-pozvolim-perepisvat-istoriyu-velikoi-otecestvennoi-voiny-5876584>

К 100-летию 04.09.2024 — *К 100-летию Дивизии им. Дзержинского был установлен памятник главному чекисту страны.* URL: <https://www.gazetametro.ru/articles/k-100-letiju-divizii-im-dzerzhinskogo-byl-ustanovlen-pamjatnik-glavnomu-chekistu-strany-04-09-2024>

К весне 31.10.2024 — *К весне 2025 года в Новочеркасске планируют открыть памятник Якову Григоревичу Крейзеру.* URL: <https://novochvedomosti.ru/novosti-novocherkasska-2/k-vesne-2025-goda-v-novocherkasske-planiruyut-otkryt-pamyat-yakovu-grigorevichu-krejzeru/>

Калинин 22.11.2024 — Калинин Александр. *В Екатеринбургe не согласовали памятник Суворову, зато увековечат художника Воловича.* URL: <https://fedpress.ru/news/66/society/3349914>

Князев 20.11.2024 — Князев Олег. *Коммунисты ЯНАО поставили ультиматум властям города.* URL: <https://ura.news/news/1052845853>

Кокорина 18.09.2024 — Кокорина Елена. *Погибшему герою СВО поставили памятник в районе Бурятии.* URL: <https://gazeta-n1.ru/news/society/139481/>

Колокольцев 17.09.2024 — Колокольцев Михаил. *В Петербурге планируют установить памятник первому президенту Индонезии Сукарно.* URL: <https://78.ru/news/2024-09-17/v-peterburge-planiruyut-ustanovit-pamyatnik-pervomu-prezidentu-indonezii-sukarno>

Константинов 12.09.2024 — Константинов Андрей. *В Улан-Удэ осквернителью бюста Героя войны добавили статью.* URL: <https://gazeta-n1.ru/news/incidents/139280/>

Копию монумента 01.09.2024 — *Копию монумента «Немой крик» установили в Беслане к 20-летию трагедии.* URL: <https://life.ru/p/1684282>

Кравцов 23.09.2024 — Кравцов Дмитрий. *В деревне Мизиново установят памятник погибшим на СВО бойцам.* URL: <https://regions.ru/lospetrovsky/obs/v-derevne-mizinovo-ustanovyat-pamyatnik-pogibshim-na-svo>

Кто научит 17.09.2024 — *Кто научит Родину любить?* URL: [https://ustlabinfo.ru/news/2024-09-17-ulybaemsa-i-mashem/](https://ustlabinfo.ru/news/2024-09-17-ulybaemsa-i-mashem-/)

Кушнир 05.11.2024 — Кушнир Анна. *В Тобольске установили памятник Ленину с отбитыми пальцами.* URL: [https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-tobolske-ustanovili-pamyatnik-lenina-s-otbitymi-paltsami\\_412131/](https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-tobolske-ustanovili-pamyatnik-lenina-s-otbitymi-paltsami_412131/)

Лактюшин 23.09.2024 — Лактюшин Никита. *В России появился первый памятник программисту.* URL: <https://hi-tech.mail.ru/news/115153-v-rossii-poyavilsya-pervyj-pamyatnik-programmistu/>

Липатова 18.09.2024 — Липатова Александра. *В окружении скульптора Франгуляна отреагировали на скандал с памятником супругам Романовым.* URL: <https://absatz.media/news/90854-v-okruzhenii-skulptora-frangulyana-otreagirovalina-skandal-s-pamyatnikom-suprugam-romanovym>

Литвиненко 18.11.2024 — Литвиненко Павел. *Вслед за заправкой для электромобилей на площади Героев Донбасса собираются установить новый памятник.* URL: <https://nversia.ru/news/vsled-za-zapravkoj-dlya-elektromobilej-na-ploshchadi-geroev-donbassa-sobirayutsya-ustanovit-novyy-pamyatnik/>

Мальшева 24.09.2024 — Мальшева Анастасия. *Калининградские общественники предложили установить памятник Бесселю на его историческом месте.* URL: <https://klops.ru/kaliningrad/2024-09-24/304835-kaliningradskie-obshchestvenniki-predlozhili-ustanovit-pamyatnik-besselyuna-ego-istoricheskom-meste>

Марков 15.11.2024 — Марков Андрей. *Юрий Лоза раскритиковал памятник Джону Леннону в Воронеже*. URL: <https://news.mail.ru/society/63657422/>

Маслова 12.11.2024 — Маслова Елизавета. *Чебоксарцы в ужасе от новой скульптуры в «Амазонии»: «Страшнее памятника не видела нигде»*. URL: <https://pg21.ru/news/102144>

Махнина 31.10.2024 — Махнина Анна. *В Каслях установят памятник Герою Советского Союза Валерию Востротину*. URL: <https://www.1obl.ru/news/o-lyudyakh/v-kaslyakh-ustanovyat-pamyatnik-geroyu-sovetskogo-soyuza-valeriyu-vostrotinu/>

Мемориальная доска 18.11.2024 — Мемориальная доска герою СВО Михаилу Яковлеву появилась в Выборгском районе. URL: <https://lentv24.ru/index.php/memorialnaya-doska-geroyu-svo-mihailu-yakovlevu-poyavilas-v-vyborgskom-rajone.htm>

Михаил Пинигин 16.03.2024 — Михаил Пинигин: *«Сегодня мы выбираем президента и определяем путь развития страны»*. URL: <https://mvremya.ru/article/24025/>

Можно 16.11.2024 — *«Можно поставить памятник Грозному как символ расширения России. Но с национальной точки зрения...»* URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/654430>

Момент 08.09.2024 — *Момент тарана ограждения у Памятника Славы иномаркой попал на видео в Воронеже*. URL: <https://bloknot-voronezh.ru/news/moment-tarana-ograzhdeniya-u-pamyatnika-slavy-inom-1771028>

Мужчина 09.09.2024 — *Мужчина сжег похоронный венок и цветы в Вечном огне в Улан-Удэ*. URL: <https://www.infpol.ru/265539-muzhchina-szheg-pokhoronnyu-venok-i-tsvety-v-vechnom-ogne-v-ulan-ude/>

Мужчина 19.09.2024 — *Мужчина, осквернивший памятник, принес извинения*. URL: <https://primpress.ru/article/116257>

Мурал 04.09.2024 — *Мурал с защитниками Отечества испортили вандалы под Новосибирском*. URL: <https://vn.ru/news-mural-s-zashchitnikami-otechestva-isportili-vandaly-pod-novosibirskom/>

Мухаметдинова 25.11.2024 — Мухаметдинова Эльвира. *Известный краевед поддержал идею создания памятника основателям Челнов*. URL: <https://chelnyizvest.ru/news/city/izvestnyi-kraeved-podderzal-ideiu-sozdaniia-pamiatnika-osnovateliyam-celnov>

На зависть 12.11.2024 — *На зависть Петру I и Екатерине II: первым императором, «заполучившим» памятник в Казани, стал Александр I*. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/654011>

На набережной 06.09.2024 — *На набережной в Архангельске пропал один из памятников*. URL: <https://29.ru/text/gorod/2024/09/06/74057279/>

На новой 09.11.2024 — *На новой выставке представят 22 эскиза памятника Кирику Новгородцу*. URL: <https://53news.ru/novosti/na-novoj-vystavke-predstavlyat-22-eskiza-pamyatnika-kiriku-novgorodczu.html>

На руководителя 15.11.2024 — *На руководителя отделения КППФ в Чувашии возбудили административные дела за установку бюста Сталина*. URL: <https://www.idelreal.org/a/na-rukovoditelya-otdeleniya-kprf-v-chuvashii-zaveli-administrativnye-dela-za-pamyatnik-stalinu/33203076.html>

На Театральной площади 17.09.2024 — *На Театральной площади установили мемориальную доску в память о саратовском герое*. URL: <https://saratov24.tv/news/na-teatralnoy-ploshchadi-ustanovili-memorialnuyu-dosku-v-pamyato-saratovskom-geroe/>

На юге Хакасии 16.10.2024 — *На юге Хакасии современная композиция в виде звезды светится даже ночью*. URL: <https://19rusinfo.ru/obshchestvo/79819-na-yuge-khakasii-sovremennaya->

kompozitsiya-v-vide-zvezdy-svetitsya-dazhe-nochyu

Начальник 20.09.2024 — *Начальник усть-лабинского МБУ «Город» и Ксения Черных осмотрели место будущей могилы «забытого героя».* URL: <https://ustlabinfo.ru/news/2024-09-20-nachalnik-ust-labinskogo-mbu-gorod-i-kseniya-chernykh-osmotreli-mesto-budushchey-mogily-zabytogo-ger/>

Не бывает 28.07.2018 — *«Не бывает случайностей»: патриарх Кирилл указал на совпадение имен крестителя Руси и президента РФ.* URL: <https://m.business-gazeta.ru/news/390227>

Не просто 09.10.2024 — *Не просто альпинист: историю скульптуры «Вперед и вверх!» раскрыли в Волгограде.* URL: <https://novostivolgograda.ru/news/2024-10-09/ne-prosto-alpinist-istoriyu-skulptury-vpered-i-vverh-raskryli-v-volgograde-5216617>

Новый Чуваш-Карамалинский памятник 07.11.2024 — *Новый Чуваш-Карамалинский памятник охватил три века истории защиты Отечества.* URL: <https://aur-vesti.info/articles/obshchestvo/2024-11-07/novyy-chuvash-karamalinskiy-pamyatnik-ohvatil-tri-veka-istorii-zaschity-otechestva-3999791>

Оскорбительная выходка 16.09.2024 — *Оскорбительная выходка: водители «ВАЗов» гоняли по площади с памятником воинам.* URL: <https://www.vkpress.ru/life/oskorbitelnaya-vykhodka-voditeli-vazov-gonyali-po-ploshchadi-s-pamyatnikom-voinam/?id=178910>

Открыли памятник 12.09.2024 — *Открыли памятник жертвам фашистской оккупации.* URL: <https://selgazeta.ru/selskaya-gazeta/lenta-novostey/obshchestvo/otkryili-pamyatnik-zhertvam-fashistskoj-okupatsii.html>

Открытие 22.09.2024 — *Открытие памятника воинам Великой Отечественной войны состоялось в Себежском районе.* URL: <https://informpskov.ru/news/461096.html>

Памятник 09.11.2024 — *Памятник Махатме Ганди установили во Владивостоке.* URL: <http://trud-ost.ru/?p=922614>

Памятник 04.09.2024 — *Памятник выдающемуся юристу открыли в Екатеринбургe.* URL: <https://www.obltv.ru/news/pamyatnik-vydayushchemusya-yuristu-otkryli-v-ekaterinburge>

Памятник 09.09.2024 — *Памятник главному полководцу Чингисхана установили в Тыве.* URL: <https://burunen.ru/news/society/132027-pamyatnik-glavnomu-polkovodtsu-chingiskhana-ustanovili-v-tyve/>

Памятник 10.10.2024 — *Памятник «Комсомольцам всех поколений» установят в Большом Камне.* URL: <https://primamedia.ru/news/1840524/>

Памятник 13.09.2024 — *Памятник погибшим морякам БДК «Минск» открыли в Балтийске.* URL: <https://ruwest.ru/news/143293/>

Памятник 13.11.2024 — *Памятник Георгию Победоносцу установили под Липецком.* URL: [https://moe-lipetsk.ru/news/society/1206265?utm\\_source=corupast](https://moe-lipetsk.ru/news/society/1206265?utm_source=corupast)

Памятник 14.10.2024 — *Памятник погибшим бойцам ОМОН «Ураган» открыли в Комсомольске-на-Амуре.* URL: <https://amurmedia.ru/news/1868933/>

Памятник 24.06.2019 — *Памятник «Субедей-маадыр».* URL: <https://xn--80adihlp9be0f.xn--p1ai/?p=6728>

Памятник 26.09.2024 — *Памятник участникам СВО открыли в поселке Сокоч на Камчатке.* URL: <https://retropavlovskkamchatskiy.bezformata.com/listnews/pamyatnik-uchastnikam-svo-otkrili/136942509/>

Памятник 28.10.2024 — *Памятник летчику-истребителю Сергею Фадееву установлен в Ленобласти.* URL: <https://www.allmedia.ru/PressRelease/PressReleaseShow.asp?ID=774495&from=media>

Памятник 29.11.2024 — *Памятник приставу В.Ф. Данилову*. URL: [https://vk.com/wall-218631946\\_1183](https://vk.com/wall-218631946_1183)

Памятник в честь 20.11.2024 — *Памятник в честь 30-летия избирательной системы Кубани установили в Краснодаре*. URL: <https://kuban24.tv/item/pamyatnik-v-chest-30-letiya-izbiratelnoj-sistemy-kubani-ustanovili-v-krasnodare>

Памятник воинам 17.09.2024 — *Памятник воинам, погибшим в Великой Отечественной, локальных войнах и СВО, открыли в Новомихайловке (Алтайский р-н)*. URL: <https://abakan-news.ru/pamyatnik-voinam-pogibshim-v-velikoj-otechestvennoj-lokalnyh-vojnah-i-svo-otkryli-v-novomihajlovke-altajskij-r-n/>

Памятник воинам-землякам 23.09.2024 — *Памятник воинам-землякам открыли в Нижнеудинске*. URL: <https://snews.ru/news/pamyatnik-voinam-zemlyakam-otkryli-v-nizhneudinske>

Памятник воинам-интернационалистам 08.09.2024 — *Памятник воинам-интернационалистам установили в Ижемском районе*. URL: <https://komionline.ru/news/pamyatnik-voinam-internatsionalistam-ustanovili-v-izhemskom-rajone>

Памятник воинам-танкистам 08.09.2024 — *Памятник воинам-танкистам открыли на Кунашире*. URL: <https://astv.ru/news/society/2024-09-08-pamyatnik-voinam-tankistam-otkryli-na-kunashire>

Памятник герою 12.09.2024 — *Памятник герою СВО открыли в Большеигнатовском районе Мордовии*. URL: [https://nta-pfo.ru/news/jkh/2024/news\\_697100/](https://nta-pfo.ru/news/jkh/2024/news_697100/)

Памятник Герою России 12.09.2024 — *Памятник Герою России, жителю донского края Сергею Полякову открыт в Кабардино-Балкарии*. URL: <https://don24.ru/special/pamyatnik-geroyu-rossii-zhitelyu-donskogo-kрая-sergeyu-polyakovu-otkryt-v-kabardino-balkariie.html>

Памятник Мать Героя 20.11.2024 — *Памятник «Мать Героя» планируют уста-*

*новить в Симферополе*. URL: <https://sevastopol.bezformata.com/listnews/pamyatnik-mat/139216693/>

Памятник поэту 17.09.2024 — *Памятник поэту Мусе Джалилю появится в Шадринске*. URL: <https://oblast45.ru/publication/68839>

Памятник участнику 12.09.2024 — *Памятник участнику СВО Айнуру Сафуллину открыли в Бугульминском районе*. URL: <https://kazanfirst.ru/regions/pamyatnik-uchastniku-svo-ajnurusafullinu-otkryli-v-bugulminskom-rajone>

Памятники 15.11.2024 — *Памятники двум Героям России открыли в Алтайском крае*. URL: <https://www.interfax-russia.ru/siberia/main/pamyatniki-dvum-geroyam-rossii-otkryli-v-altayskom-krae>

Пахалюк 15.04.2024 — *Пахалюк Константин. Катинская конспирология на марше*. URL: <https://novayagazeta.eu/articles/2024/04/15/katynskaia-konspirologiia-na-marshe>

Первый в области 26.09.2024 — *Первый в области мемориал бойцам СВО торжественно открыли в Выбутах*. URL: <https://pln-pskov.ru/society/531957.html>

Первый мемориал 08.09.2024 — *Первый мемориал защитникам Отечества открыли в Химках*. URL: <https://www.mobrep.ru/reports/135799#:~:text=%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8B%D0%B9%20%D0%BC%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%D0%9E%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D0%BB%D1%81%D1%8F,%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%B8%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D1%83%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%B9%20%D0%A0%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D1%8B>

Перевалов б.д. — Перевалов Вадим. *В Арсеньеве во дворе школы №1 открыли памятник выпускникам, погибшим на СВО.* URL: <https://otvprim.tv/v-arsenevevo-dvore-shkoli-1-otrili-pamyatnik-ypusknikom-pogibshim-na-svo>

Пиняев 14.09.2024 — Пиняев Валентин. *В мордовском селе Баево открыли памятник Герою России Григорию Слугину.* URL: <https://izvmor.ru/novosti/obshchestvo/v-mordovskom-sele-baevotkryli-pamyatnik-geroyu-rossii-grigoriyusluginu/>

Погибшего 22.09.2024 — *Погибшего на СВО Сергея Макаричева похоронили в саратовском селе под оружейные залпы и гудки машин.* URL: <https://saratov-news.net/politics/2024/09/22/574853.html>

Под Волгоградом 27.09.2024 — *Под Волгоградом установили памятник герою СВО Константину Зоткину.* URL: <https://gorvesti.ru/society/pod-volgogradom-ustanovili-pamyatnik-geroyu-svo-konstantinu-zotkinu-176832.html>

Под Всеволожском 09.09.2024 — *Под Всеволожском появился памятник защитнику Ленинградского неба Николаю Грунину.* URL: <https://lentv24.ru/pod-vsevolozskom-poyavilsya-pamyatnik-zashhitniku-leningradskogo-nebanikolayu-gruninu.htm>

Под Самарой 02.09.2024 — *Под Самарой открыли памятник основателю ЧВК “Вагнер” Евгению Пригожину.* URL: <https://tlt1.ru/18256>

Посещение 12.09.2024 — *Посещение Свято-Троицкой Александро-Невской лавры.* URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/75090>

При поддержке 27.09.2024 — *При поддержке «Единой России» в Богучаре Воронежской области появился памятник десантникам.* URL: <https://er.ru/activity/news/pri-podderzhke-edinoj-rossii-v-boguchare-voronezhskoj-oblasti-poyavilsya-pamyatnik-desantnikom>

При поддержке 03.09.2024 — *При поддержке единороссов в парке села Хлевное в Липецкой области установили памятник участникам СВО.* URL: <https://er.ru/activity/news/pri-podderzhke-edinorossov-v-parke-sela-hlevnoe-v-lipeckoj-oblasti-ustanovili-pamyatnik-uchastnikom-svo>

Провокация 13.12.2024 — *Провокация Набиуллиной. Салават Юлаев на 1000 рублей — вызов единству России.* URL: <https://cont.ws/@artut.pirogov/2937962>

Пронькина 09.09.2024 — Пронькина Валерия. *Памятник участникам военных конфликтов установили в деревне Гауф в Омской области.* URL: <https://vesti-omsk.ru/video/pamyatnik-uchastnikom-voennyh-konfliktov-ustanovili-v-derevne-gauf-v-omskoj-oblasti/>

Пудова 25.11.2024 — Пудова Татьяна. *В Самаре открыли памятник святителю Спиридону Тримифунтскому.* URL: <https://sovainfo.ru/news/v-samare-otkryli-pamyatnik-svyatitelyu-spiridonu-trimifuntskomu/>

Путину предложили 12.11.2024 — *Путину предложили наградить Трампа за победу на президентских выборах.* URL: <https://glavpr.ru/2024/11/12/trump/>

Пятикрестовская 26.09.2024 — Пятикрестовская Ольга. *Неизвестный водитель «протаранил» памятник в центре Дмитрова.* URL: <https://regions.ru/dmitrov/proisshestvija/neizvestnyy-voditel-protaranil-pamyatnik-v-tsentre-dmitrova->

Радий Хабиров 29.11.2024 — *Радий Хабиров: В Башкирии установили памятник русской святой.* URL: <https://mgazeta.com/news/novosti/2024-11-29/radiy-habirov-v-sele-nikoloberezovka-otkryli-pamyatnik-svyatou-prepodobnomuchenits-4030683>

Разумовская 27.11.2024 — Разумовская Надежда. *Депутат ЗакСа предложил перенести памятник Петру I с московской набережной в Петербург.* URL: <https://kurort-news.ru/2024/11/27/deputatzaksa-predlozhit-perenesti-pamyatnik->

petru-i-s-moskovskoi-naberezhnoi-v-peterburg

Рецер 11.09.2024 — Рецер Елена. *В Егорьевске исчезли надписи с памятника Ленину*. URL: <https://regions.ru/egorievsk/proisshestviya/v-egorevske-ischezli-nadpisi-s-pamyatnika-leninu>

Родионов 13.09.2024 — Родионов Дмитрий. *В Бурятии вспыхнул скандал из-за роста Екатерины*. URL: <https://gazeta-n1.ru/news/society/139289/>

Руслан Кухарук 10.11.2024 — *Руслан Кухарук посетил Аллею Памяти в Нижневартовске, которую установили по инициативе жителей*. URL: <https://informugra.ru/news-external/gazeta-varta/ruslan-kukharuk-posetil-alleyu-pamyati-v-nizhnevarovske-kotoruyu-ustanovili-po-initsiative-zhiteley/>

Садыкова 02.11.2024 — Садыкова Гузель. *В Нурлате торжественно открыли памятник воинам внутренних войск*. URL: <https://nurlat-tat.ru/news/novosti/v-nurlate-torzestvenno-otkryli-pamiatnik-voenam-vnutrennix-voisk>

Саратовский военный 24.09.2024 — *Саратовский военный установил памятник в честь живых и павших воинов СВО*. URL: <https://saratov24.tv/news/saratovskiy-voennyu-ustanovil-pamyatnik-v-chest-zhivykh-i-pavshikh-voinov-svo/>

Светя другим 22.11.2024 — *«Светя другим, сгораю сам»*. Памятник медикам появился в Архангельске. URL: <https://region29.ru/2024/11/22/67405e75aba03c98ff53c8b2.html>

Сегодня 01.11.2024 — *Сегодня в Красноуфимске состоится презентация проекта памятника воинам специальной военной операции*. URL: <https://ksk66.ru/2024/11/01/%D1%81%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D0%B2-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%83%D1%84%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B5-%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B8%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%BF%D1%80/>

Сергеев 02.10.2024 — Сергеев Александр. *В Омске установят памятник мужу Любочки*. URL: <https://omskgazeta.ru/all-news/v-omske-ustanovjat-pamjatnik-muzhu-ljubochki/>

Сердюков б.д. — *Сердюков Михаил Леонидович*. URL: <https://aloslav.ru/serdyukov-mihail-leonidovich/>

Симилова 25.10.2024 — Симилова Полина. *В Чувашии появился памятник матери с ребенком благодаря вкладу местных жителей*. URL: <https://pg21.ru/news/101480>

Смотрим, как в Волгограде 23.09.2024 — *Смотрим, как в Волгограде открывали памятник успешным людям «Вперед и вверх»*. URL: <https://v1.ru/text/gorod/2024/09/21/74118575/>

Солахян 29.11.2021 — Солахян Павел. *Правда ли, что в энциклопедии Larousse сказано, будто Иван Грозный был прозван Васильевичем за свою жестокость?* URL: <https://provereno.media/blog/2021/11/29/pravda-li-cto-v-enciklopedii-larousse-skazano-cto-ivan-grozniy-byl-prozvan-vasilyevichem/>

Соцсети 01.09.2024 — *Соцсети: горожане высказались о новом памятнике Олегу Рязанскому*. URL: <https://rg62.info/2024/09/01/soczseti-gorozhane-vyskazalis-o-novom-pamyatnike-olegu-ryazanskomu/>

Срезневский 1925 — Срезневский В.И. *К вопросу о принадлежности Л.Н. Толстому севастопольских песен* // Литературная мысль. — Л. : Мысль, 1925. — Т. III. — С. 387—392.

Статуя 24.07.2024 — *Статуя «Люба» в Омске*. URL: <https://www.tourister.ru/world/europe/russia/city/omsk/placeofinterest/28432>

Струс 28.11.2024 — Струс Галина. *Воевала на стороне «ДНР» с 2014 года: как выглядит могила террористки-предательницы Ольги Качуры*. URL: <https://news.telegraf.com.ua/novosti-rossii/2024-11-28/5888168-voyuvala-na-botsidnr-z-2014-roku-yak-viglyadae-mogilateroristki-zradnitsi-olgi-kachuri>

Судьбу 25.02.2025 — *Судьбу памятника хану Котрагу в Ширяево решит суд*. URL: <https://volga.news/article/742941.html>

Таисия б.д. — Таисия, монахиня. *Благодарный князь Владимир и благоверная княгиня Агриппина, Ржевские чудотворцы (XIII в.)*. URL: <https://www.sedmitza.ru/lib/text/437459/>

Татаринаова 18.09.2024 — Татаринаова Екатерина. *Артемовицы, соберем средства на памятник Егорше!* URL: <https://vestart.ru/grand/12822-sobiraem-sredstva-na-pamyatnik-egorshe-dokazhem-na-dele-chto-artemovskij-luchshij.html>

Титаева 25.11.2024 — Титаева Татьяна. *Памятник Петру I предложили отдать Петербургу для курорта «Горская»*. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7327162>

У вологодского лакомства 02.09.2024 — *У вологодского лакомства появился свой памятник*. URL: <https://runews24.ru/vologda/02/09/2024/u-vologodskogo-lakomstva-poyavilsya-svoj-pamyatnik>

У кого-то гордости не хватает 05.10.2024 — *«У кого-то гордости не хватает». Авдеев ответил противникам установки памятников*. URL: <https://chesnok.media/2024/10/05/u-kogo-to-gordosti-ne-hvataet-avdeev-otvetil-protivnikam-ustanovki-pamyatnikov/>

У музея 17.09.2024 — *У музея «Хранители памяти» появился постамент памятника Вильгельму Великому*. URL: <https://www.newkaliningrad.ru/news/briefs/community/24105534-u-muzeya-khraniteli-pamyati-poyavilsya-postament-pamyatnika-vilgelmu-velikommu-foto.html>

Указ 8.05.2024 — *Указом Владимира Путина русский народ официально признан государствообразующим в России*. URL: <https://topcor.ru/47235-ukazom-vladimira-putina-russkij-narod-oficialno-priznan-gosudarstvoobrazujuschim-v-rossii.html>

Хорей 11.09.2024 — *Хорей варварски отломан: Северяне возмущены состоянием памятника бойцам оленетранспортных*

*батальонов*. URL: <https://nord-news.ru/news/2024/09/11/?newsid=169204>

ЦБ назвал 12.12.2024 — *ЦБ назвал победителя голосования за новый дизайн купюры в P1 тыс.* URL: <https://rtvi.com/news/czb-nazval-lidera-golosovaniya-za-novyj-dizajn-kupyury-v-%E2%82%BD1-tys/>

Шагнувшие 02.11.2024 — *Шагнувшие в бессмертие: в Аскизе открыли памятник участникам СВО*. URL: <https://19rusinfo.ru/obshchestvo/81181-shagnuvshie-v-bessmertie-v-askize-otkryli-pamyatnik-uchastnikam-svo>

Шкляр 01.11.2024 — Шкляр Виктория. *В подмосковном Ногинске открыли пробирающийся до дрожи памятник герою спецоперации*. URL: [https://ugra-news.ru/article/v\\_podmoskovnom\\_noginske\\_otkryli\\_probirayushchiy\\_do\\_drozhi\\_pamyatnik\\_geroyam\\_spetsoperatsii/](https://ugra-news.ru/article/v_podmoskovnom_noginske_otkryli_probirayushchiy_do_drozhi_pamyatnik_geroyam_spetsoperatsii/)

Школьники 28.11.2024 — *Школьники Тверской области собрали деньги на памятник участникам СВО*. URL: <https://toptver.ru/lenta/shkolniki-tverskoj-oblasti-sobrali-dengi-na-pamyatnik-uchastnikam-svo/>

Шульман б.д. — Шульман Александр. *Холокост в России*. URL: <https://www.evrey.com/sitep/think/arkhiv.php3?menu=367>

Щепетнева 30.10.2024 — Щепетнева Мария. *В Казани поставили памятник Конфуцию*. URL: <https://bigasia.ru/v-kazani-postavili-pamyatnik-konfucziyu/>

Эксперты 10.09.2024 — *Эксперты назвали причину разрушения части памятника Ерофею Хабарову*. URL: <https://todaykhv.ru/news/culture/77358/>

Эрлих 2024 — Эрлих С. Е. *Хроника исторической политики: Россия. Июнь–август 2024 // Историческая экспертиза. 2024. № 3. С. 472–530.*

## REFERENCES

*12 svechej na kreste. V peterburgskoj bolnice odkryli pamyatnik pogibshim ot kovida medikam*. URL: <https://www.fontanka.ru/2024/10/25/74258258/>

14 noyabrya v istorii EAO: otkrytie pamyatnika uchastnikam lokalnyh vojn i voennyh konfliktov. URL: <https://eaomedia.ru/news/1892099/>

15 let so dnya tragedii na «31-m Arsenale» i novyj pamyatnik. URL: <https://reporter73.tv/2024/11/13/15-%D0%B%D0%B5%D1%82-%D1%81%D0%BE-%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-31-%D0%BC-%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B5-%D0%B8-%D0%BD/>

Abishev Ilya. Putin svyazal gibel Prigozhina so vzryvom granaty i kokainom. Chto ne tak s etoj versiej. URL: <https://www.bbc.com/russian/articles/cn4859vpz3qo>

Ahmetzyanov Artem. V Bashkirii snova oskvernili Vechnyj ogon. URL: [https://prufy.ru/news/society/157146-v\\_bashkirii\\_snova\\_oskvernili\\_vechnyy\\_ogon/](https://prufy.ru/news/society/157146-v_bashkirii_snova_oskvernili_vechnyy_ogon/)

Astrahanskij kraeved Aleksandr Markov vyskazalsya po povodu pamyatnika Groznomu. URL: <https://punkt-a.info/news/glavnoe/astrakhanskiy-kraeved-aleksandr-markov-vyskazalsya-po-povodu-pamyatnika-groznomu>

Avdeev otkryl v Krymu pamyatnik mushketeram. URL: <https://chesnok.media/2024/09/06/avdeev-otkryl-v-krymu-pamjatnik-mushketeram/>

Bakanov Konstantin. Pamyatnik general-gubernatoru Romanovu i ego zhene otkryli u metro «Tretyakovskaya». URL: <https://moskvichmag.ru/gorod/pamyatnik-general-gubernatoru-romanovu-i-ego-zhene-otkryli-u-metro-tretyakovskaya/>

Belgorodcy vybrali eskiz pamyatnika «Serdce Belgoroda». URL: <https://korocho31.ru/news/obshestvo/2024-10-04/belgorodtsy-vybrali-eskiz-pamyatnika-serdtse-belgoroda-408898>

Borovikov Anton. Okolo Samarskogo politeha otkryt pamyatnik geroyam SVO. URL: <https://samaraonline24.ru/samara/view/>

okolo-samarskogo-politeha-otkryt-pamatnik-geroam-svo

Brod Aleksandr. Korotka pamyat. URL: <https://lgz.ru/article/korotka-pamyat/>

CB nazval pobeditelya golosovaniya za novyj dizajn kupyury v 1 tys. URL: <https://rtvi.com/news/czb-nazval-lidera-golosovaniya-za-novyj-dizajn-kupyury-v-%E2%82%BD1-tys/>

Daisi Pavel, Dmitrieva Darya. «Nachalo SVO ego zhizn ne osobo izmenilo» — komu stoit bronzovyy pamyatnik na Beloostrovskom kladbische. URL: <https://mr-7.ru/articles/2024/11/19/nachalo-svo-ego-zhizn-ne-osobo-izmenilo-komu-stoit-bronzovyy-pamiatnik-na-beloostrovskoe-kladbishche>

Ded i vnuk v odnom stroyu. V Hakasii otkryli neobychnyj pamyatnik geroyam. URL: <https://adi19.ru/news/105644-ded-i-vnuk-v-odnom-strou-v-hakasii-otkryli-neobychnyj-pamatnik-geroam>

Deputat Dmitrij Savelev predlozhit sozdat v Novosibirske monument pamyati geroyam-vypusknikam NVVKU. URL: <https://4s-info.ru/2024/09/19/deputat-dmitrij-savelev-predlozhit-sozdat-v-novosibirske-monument-pamyati-geroyam-vypusknikam-nvvku/>

Deputat Gosdumy ot Altaya trebuet ot gubernatora snesti pamyatnik Kolchaku v Irkutske. URL: <https://www.asfera.info/news/127137-deputat-gosdumy-ot-altaa-trebuet-ot-gubernatora-snesti-pamatnik-kolchaku-v-irkutske>

Diskejn Elena. V belgorodskom zooparke ot obstrelov pogibla kenguru Grandi. URL: <https://fonar.tv/news/2024/03/20/v-belgorodskom-zooparke-ot-obstrelov-pogibla-kenguru-grandii>

Diskin Iosif. Nazvano, pochemu k 80-letiyu Pobedy nado postavit pamyatnik Stalinu na Poklonnoj gore. URL: <https://mirtesen.ru/dispute/43954007436/Nazvano-pochemu-k-80-letiyu-Pobedyi-nado-postavit-pamyatnik-Stal>

Dmitrieva Irina. Pamyatnik «Geroyam neobyavlennoj vojny» otkryli v Harcyzske v Den

Rossii. URL: <https://www.donetsk.kp.ru/online/news/5851417/>

«Dolzhny znat, kto spas Voronezh». Pamyatnik NLO predlozhili ustanovit v parke. URL: [https://moe-online.ru/news/city/1204734?utm\\_source=copypast](https://moe-online.ru/news/city/1204734?utm_source=copypast)

Dorofeev Mihail. V Moskve otkryli pamyatnik prezidentu Yuzhno-Afrikanskoj Respubliki Nelsonu Mandele. URL: <https://historyrussia.org/sobytiya/v-moskve-otkryli-pamyatnik-prezidentu-yuzhno-afrikanskoj-respubliki-nelsonu-mandele.html>

Dorofeeva Natalya. Podrostok, oskvernivshij pamyatnik v Zvenigorode, prines svoi izvineniya. URL: <https://regions.ru/zvenigorod/proisshestiya/podrostok-oskvernivshiy-pamyatnik-v-zvenigorode-prines-svoi-izvineniya>

Dvuh muzhchin, kotorye yakoby oblili krajskoj pamyatnik Prigozhinu, izbili i zastavili izvinyatsya na kameru. URL: <https://www.currenttime.tv/a/pamyatnik-prigozhinu/33119301.html>

«Edinaya Rossiya» pomozhet v ustanovke pamyatnika uchastnikam SVO na Donbasse. URL: <https://sibnovosti.ru/news/438873/>

Eksperty nazvali prichinu razrusheniya chasti pamyatnika Erofeyu Habarovu URL: <https://todaykhv.ru/news/culture/77358/>

Erlih S. E. Hronika istoricheskoy politiki: Rossiya. Iyun–avgust 2024 // Istoricheskaya ekspertiza. 2024. № 3. S. 472–530.

Eshe odin pamyatnik inoplanetyaninu poyavilsya v Permskom krae. URL: <https://www.sobaka.ru/prm/city/city/190906>

Evelson Dayana. Pamyatnik pogibshim voynam rekonstruirovali v Ust-Abakanskom rajone. URL: <https://ctv7.ru/news/kultura-i-sport/pamyatnik-pogibshim-voinam-rekonstruirovali-v-ust-abakanskom-rajone.html>

Gapeenko Anatolij. Pod Elnej otkryli pamyatnik uchastniku specoperacii. URL: [https://smolensk-i.ru/voennaya-operaciya-na-ukraine/pod-elnej-otkryli-pamyatnik-uchastniku-specoperacii\\_567020](https://smolensk-i.ru/voennaya-operaciya-na-ukraine/pod-elnej-otkryli-pamyatnik-uchastniku-specoperacii_567020)

Geroyu Rossii Vitaliyu Sukuevu otkryli pamyatnik v rodnom Dzhidinskom rajone. URL: <https://asiains.ru/society/84050.html>

Glava Achinska ishet «investorov» dlya statui Igoryu Bedonoscu za 23 mln rublej. URL: <https://zapad24.ru/news/territory/109590-glava-achinska-ischet-investorov-dlja-statui-igorju-bedonoscu-za-23-mln-rublej.html>

Glava minobrnauki RF i rektor KFU otkryli v Kazani pamyatnik Aleksandru I. URL: <https://m.business-gazeta.ru/news/655074>

Glazkova, Anzhelika Egorovna. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_%D0%90%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0\\_%D0%95%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B%D0%B0%D0%B7%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%90%D0%BD%D0%B6%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%95%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0)

Goncharova Anastasiya. V Zmiyovke otkryli pamyatnik uchastnikam lokalnyh vojn i vooruzhyonnyh konfliktov. URL: [https://regionorel.ru/novosti/society/v\\_zmiyevke\\_otkryli\\_pamyatnik\\_uchastnikam\\_lokalnykh\\_voyn\\_i\\_vooruzhyennykh\\_konfliktov/](https://regionorel.ru/novosti/society/v_zmiyevke_otkryli_pamyatnik_uchastnikam_lokalnykh_voyn_i_vooruzhyennykh_konfliktov/)

Gorbunov V.I. Sbor sredstv na pamyatnik Egorshe Kozhevину — pervoposelencu. URL: <https://artmuzei.ru/novosti/media/2024/4/16/sbor-sredstv-na-pamyatnik-egorshe-kozhevину-pervoposelentsu/>

Gryadet karibskij kulturnyj krizis. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/204947>

Gubernator Vorobev otkryl pamyatnik imperatrice Marii Aleksandrovne v Odincove. URL: <https://riamo.ru/news/kultura/gubernator-vorobev-otkryl-pamjatnik-imperatritse-marii-aleksandrovne-v-odintsovo/>

Horej varvarski otloman: Severyane vozmu-sheny sostoyaniem pamyatnika bojcama olednortnyh batalonov. URL: <https://nord-news.ru/news/2024/09/11/?new-sid=169204>

Ivanov Dmitrij. V Krasnoyarske oskvernili statuyu Buddy. URL: <https://runews24.ru/krasnoyarsk/09/09/2024/v-krasnoyarske-oskvernili-statuyu-buddy>

Ivanycheva Olga. *Vasil Shajhraziev: My nikomu ne pozvolim perepisivat istoriyu Velikoj Otechestvennoj vojny*. URL: <https://kazved.ru/news/vasil-saixraziev-my-nikomu-ne-pozvolim-perepisivat-istoriyu-velikoi-otechestvennoi-voiny-5876584>

*K 100-letiyu Divizii im. Dzerzhinskogo byl ustanovlen pamyatnik glavnomu chekistu strany*. URL: <https://www.gazetametro.ru/articles/k-100-letiju-divizii-im-dzerzhinskogo-byl-ustanovlen-pamyatnik-glavnomu-chekistu-strany-04-09-2024>

*K vesne 2025 goda v Novochoerkasske planiruyut otkryt pamyatnik Yakovu Grigorevichu Krejzeru*. URL: <https://novochvedomosti.ru/novosti-novochoerkasska-2/k-vesne-2025-goda-v-novochoerkasske-planiruyut-otkryt-pamyat-yakovu-grigorevichu-krejzeru/>

Kalinin Aleksandr. *V Ekaterinburge ne soglasovali pamyatnik Suvorovu, zato uvekovechat hudozhnika Volovicha*. URL: <https://fedpress.ru/news/66/society/3349914>

Knyazev Oleg. *Kommunisty YaNAO postavili ultimatum vlastyam goroda*. URL: <https://ura.news/news/1052845853>

Kokorina Elena. *Pogibshemu geroyu SVO postavili pamyatnik v rajone Buryatii*. URL: <https://gazeta-n1.ru/news/society/139481/>

Kolokolcev Mihail. *V Peterburge planiruyut ustanovit pamyatnik pervomu prezidentu Indonezii Sukarno*. URL: <https://78.ru/news/2024-09-17/v-peterburge-planiruyut-ustanovit-pamyatnik-pervomu-prezidentu-indonezii-sukarno>

Konstantinov Andrej. *V Ulan-Ude oskvernitel'nyu byusta Geroya vojny dobavili statyu*. URL: <https://gazeta-n1.ru/news/incidents/139280/>

*Kopiyu monumenta «Nemoj krik» ustanovili v Beslane k 20-letiyu tragedii*. URL: <https://life.ru/p/1684282>

Kravicov Dmitriy. *V derevne Mizinovo ustanovyat pamyatnik pogibshim na SVO bojcjam*. URL: <https://regions.ru/lospetrovsky/ob->

[s/v-derevne-mizinovo-ustanovyat-pamyatnik-pogibshim-na-svo](https://regions.ru/lospetrovsky/ob-s/v-derevne-mizinovo-ustanovyat-pamyatnik-pogibshim-na-svo)

*Kto nauchit Rodinu lyubit?* URL: <https://ustlabinfo.ru/news/2024-09-17-ulybamsya-i-mashem/>

Kushnir Anna. *V Tobolske ustanovili pamyatnik Lenina s otbitymi palcami*. URL: [https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-tobolske-ustanovili-pamyatnik-lenina-s-otbitymi-paltsami\\_412131/](https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/v-tobolske-ustanovili-pamyatnik-lenina-s-otbitymi-paltsami_412131/)

Laktyushin Nikita. *V Rossii poyavilsya pervyj pamyatnik programmistu*. URL: <https://hi-tech.mail.ru/news/115153-v-rossii-poyavilsya-pervyj-pamyatnik-programmistu/>

Lipatova Aleksandra. *V okruzhenii skulptora Frangulyana otreagirovali na skandal s pamyatnikom suprugam Romanovym*. URL: <https://absatz.media/news/90854-v-okruzhenii-skulptora-frangulyana-otreagirovali-na-skandal-s-pamyatnikom-suprugam-romanovym>

Litvinenko Pavel. *Vsled za zapravkoj dlya elektromobilej na ploschadi Geroev Donbassa sobirayutsya ustanovit novyj pamyatnik*. URL: <https://nversia.ru/news/vsled-za-zapravkoj-dlya-elektromobilej-na-ploschadi-geroev-donbassa-sobirayutsya-ustanovit-novyj-pamyatnik/>

Mahnina Anna. *V Kaslyah ustanovyat pamyatnik Geroyu Sovetskogo Soyuza Valeriyu Vostrotinu*. URL: <https://www.1obl.ru/news/o-lyudyakh/v-kaslyakh-ustanovyat-pamyatnik-geroyu-sovetskogo-soyuza-valeriyu-vostrotinu/>

Malysheva Anastasiya. *Kaliningradskie obshestvenniki predlozhili ustanovit pamyatnik Besselyu na ego istoricheskom meste*. URL: <https://klops.ru/kaliningrad/2024-09-24/304835-kaliningradskie-obschestvenniki-predlozhili-ustanovit-pamyatnik-besselyu-na-ego-istoricheskom-meste>

Markov Andrej. *Yurij Loza raskritikoval pamyatnik Dzhonu Lennonu v Voronezhe*. URL: <https://news.mail.ru/society/63657422/>

Maslova Elizaveta. *Cheboksarcy v uzhasah ot novej skulptury v «Amazonii»: «Strashnee*

*pamyatnika ne videla nigde*». URL: <https://pg21.ru/news/102144>

*Memorialnaya doska geroyu SVO Mihailu Yakovlevu poyavilas v Vyborgskom rajone*. URL: <https://lentv24.ru/index.php/memorialnaya-doska-geroyu-svo-mihailu-yakovlevu-poyavilas-v-vyborgskom-rajone.htm>

*Mihail Pinigin: «Segodnya my vybiraem prezidenta i opredelyaem put razvitiya strany»*. URL: <https://mvremya.ru/article/24025/>

*«Mozhno postavit pamyatnik Groznomu kak simvol rasshireniya Rossii. No s nacionalnoj tochki zreniya...»* URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/654430>

*Moment tarana ograzhdeniya u Pamyatnika Slavy inomarkoj popal na video v Voronezhe*. URL: <https://bloknot-voronezh.ru/news/moment-tarana-ograzhdeniya-u-pamyatnika-slavy-inom-1771028>

*Muhametdinova Elvira. Izvestnyj kraeved podderzhal ideyu sozdaniya pamyatnika osnovatelyam Chelnov*. URL: <https://chelny-izvest.ru/news/city/izvestnyi-kraeved-podderzhal-ideyu-sozdaniya-pamyatnika-osnovatelyam-celnov>

*Mural s zashitnikami Otechestva isportili vandaly pod Novosibirskom*. URL: <https://vn.ru/news-mural-s-zashitnikami-otechestva-isportili-vandaly-pod-novosibirskom/>

*Muzhchina szheg pohoronnyj venok i cvety v Vechnom ogne v Ulan-Ude*. URL: <https://www.infpol.ru/265539-muzhchina-szheg-pokhoronnyj-venok-i-tsvety-v-vechnom-ogne-v-ulan-ude/>

*Muzhchina, oskvernivshij pamyatnik, prines izvineniya*. URL: <https://primpress.ru/article/116257>

*Na naberezhnoj v Arhangelske propal odin iz pamyatnikov*. URL: <https://29.ru/text/gorod/2024/09/06/74057279/>

*Na novoj vystavke predstavlyat 22 eskiza pamyatnika Kiriku Novgorodcu*. URL: <https://53news.ru/novosti/na-novoj-vystavke-predstavlyat-22-eskiza-pamyatnika-kiriku-novgorodcu.html>

*Na rukovoditelya otdeleniya KPRF v Chuvashii vzbudili administrativnye dela za ustanovku byusta Stalina*. URL: <https://www.idelreal.org/a/na-rukovoditelya-otdeleniya-kprf-v-chuvashii-zaveli-administrativnye-dela-za-pamyatnik-stalinu/33203076.html>

*Na Teatralnoj ploshadi ustanovili memorialnuyu dosku v pamyat o saratovskom geroe*. URL: <https://saratov24.tv/news/na-teatralnoj-ploshchadi-ustanovili-memorialnuyu-dosku-v-pamyat-o-saratovskom-geroe/>

*Na yuge Hakasii sovremennaya kompozitsiya v vide zvezdy svetitsya dazhe nochyu*. URL: <https://19rusinfo.ru/obshchestvo/79819-na-yuge-khakasii-sovremennaya-kompozitsiya-v-vide-zvezdy-svetitsya-dazhe-nochyu>

*Na zavist Petru I i Ekaterine II: pervym imperatorom, «zapoluchivshim» pamyatnik v Kazani, stal Aleksandr I*. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/654011>

*Nachalnik ust-labinskogo MBU «Gorod» i Kseniya Chernyh osmotreli mesto budushej mogily «zabytogo geroya»*. URL: <https://ustlabinfo.ru/news/2024-09-20-nachalnik-ust-labinskogo-mbu-gorod-i-kseniya-chernyh-osmotreli-mesto-budushchey-mogily-zabytogo-ger/>

*«Ne byvaet sluchajnostej»: patriarh Kirill ukazal na sovpadenie imen krestitelya Rusi i prezidenta RF*. URL: <https://m.business-gazeta.ru/news/390227>

*Ne prosto alpinist: istoriyu skulptury «Vpered i vverh!» raskryli v Volgograde*. URL: <https://novostivolgograda.ru/news/2024-10-09/ne-prosto-alpinist-istoriyu-skulptury-vpered-i-vverh-raskryli-v-volgograde-5216617>

*Novyj Chuvash-Karamalinskij pamyatnik ohvatil tri veka istorii zashity Otechestva*. URL: <https://aur-vesti.info/articles/obshchestvo/2024-11-07/novyj-chuvash-karamalinskij-pamyatnik-ohvatil-tri-veka-istorii-zashity-otechestva-3999791>

*Oskorbitelnaya vyhodka: voditeli «VAZov» gonyali po ploshadi s pamyatnikom voenam*. URL: <https://www.vkpress.ru/life/oskorbitelnaya-vyvodka-voditeli-vazov-gonyali-po-ploshchadi-s-pamyatnikom-voenam>

bitelnaya-vykhodka-voditeli-vazov-gonyali-po-ploshchadi-s-pamyatnikom-vo-inam/?id=178910

*Otkryli pamyatnik zhertvam fashistskoj okkupacii.* URL: <https://selgazeta.ru/selskaya-gazeta/lenta-novostey/obschestvo/otkryili-pamyatnik-zhertvam-fashistskoj-okupatsii.html>

*Otkrytie pamyatnika voenam Velikoj Otechestvennoj vojny sostoyalos v Sebezhskom rajone.* URL: <https://informpskov.ru/news/461096.html>

Pahalyuk Konstantin. *Katynskaya konspirologiya na marshe.* URL: <https://novayagazeta.eu/articles/2024/04/15/katynskaia-konspirologiia-na-marshhe>

*Pamyatnik «Komsomolcam vseh pokolenij» ustanovyat v Bolshom Kamne.* URL: <https://primamedia.ru/news/1840524/>

*Pamyatnik «Mat Geroya» planiruyut ustanovit v Simferopole.* URL: <https://sevastopol.bezformata.com/listnews/pamyatnik-mat/139216693/>

*Pamyatnik «Subedej-maadyr».* URL: <https://xn--80adihlp9be0f.xn--p1ai/?p=6728>

*Pamyatnik Georgiyu Pobedonoscu ustanovili pod Lipeckom.* URL: [https://moe-lipetsk.ru/news/society/1206265?utm\\_source=-copypast](https://moe-lipetsk.ru/news/society/1206265?utm_source=-copypast)

*Pamyatnik geroem 12.09.2024 — Pamyatnik geroem SVO otkryli v Bolsheignatovskom rajone Mordovii.* URL: [https://nta-pfo.ru/news/jkh/2024/news\\_697100/](https://nta-pfo.ru/news/jkh/2024/news_697100/)

*Pamyatnik Geroyu Rossii, zhitelyu donskogo kraya Sergeyu Polyakovu otkryt v Kabardino-Balkarii.* URL: <https://don24.ru/special/pamyatnik-geroyu-rossii-zhitelyu-donskogo-kraya-sergeyu-polyakovu-otkryt-v-kabardino-balkariike.html>

*Pamyatnik glavnomu polkovodcu Chingishana ustanovili v Tyve.* URL: <https://burunen.ru/news/society/132027-pamyatnik-glavnomu-polkovodtsu-chingishkana-ustanovili-v-tyve/>

*Pamyatnik letchiku-istrebiteleyu Sergeyu Fadeevu ustanovlen v Lenoblasti.* URL: <https://>

[www.allmedia.ru/PressRelease/PressReleaseShow.asp?ID=774495&from=media](http://www.allmedia.ru/PressRelease/PressReleaseShow.asp?ID=774495&from=media)

*Pamyatnik Mahatme Gandi ustanovili vo Vladivostoke.* URL: <http://trud-ost.ru/?p=922614>

*Pamyatnik poetu Muse Dzhililyu poyavitsya v Shadrinske.* URL: <https://oblast45.ru/publication/68839>

*Pamyatnik pogibshim bojcam OMON «Uragan» otkryli v Komsomolske-na-Amure.* URL: <https://amurmedia.ru/news/1868933/>

*Pamyatnik pogibshim moryakam BDK «Minsk» otkryli v Baltijske.* URL: <https://ruwest.ru/news/143293/>

*Pamyatnik pristavu V.F. Danilovu.* URL: [https://vk.com/wall-218631946\\_1183](https://vk.com/wall-218631946_1183)

*Pamyatnik uchastnikam SVO otkryli v posyolke Sokoch na Kamchatke.* URL: <https://petropavlovskkamchatskiy.bezformata.com/listnews/pamyatnik-uchastnikam-svo-otkrili/136942509/>

*Pamyatnik uchastniku SVO Ajnuru Safullinu otkryli v Bugulminskom rajone.* URL: <https://kazanfirst.ru/regions/pamyatnik-uchastniku-svo-ajnur-u-safullinu-otkryli-v-bugulminskom-rajone>

*Pamyatnik v chest 30-letiya izbiratelnoj sistemy Kubani ustanovili v Krasnodare.* URL: <https://kuban24.tv/item/pamyatnik-v-chest-30-letiya-izbiratelnoj-sistemy-kubani-ustanovili-v-krasnodare>

*Pamyatnik voenam, pogibshim v Velikoj Otechestvennoj, lokalnyh vojnah i SVO, otkryli v Novomihajlovke (Altajskij r-n).* URL: <https://abakan-news.ru/pamjatnik-voenam-pogibshim-v-velikoj-otechestvennoj-lokalnyh-vojnah-i-svo-otkryli-v-novomihajlovke-altajskij-r-n/>

*Pamyatnik voenam-internacjonalistam ustanovili v Izhemskom rajone.* URL: <https://komionline.ru/news/pamyatnik-voenam-internacjonalistam-ustanovili-v-izhemskom-rajone>

*Pamyatnik voenam-tankistam otkryli na Kunashire.* URL: <https://astv.ru/news/socie>

ty/2024-09-08-pamyatnik-voinam-tanki-stam-otkryli-na-kunashire

*Pamyatnik voenam-zemlyakam otkryli v Nizhneudinske.* URL: <https://snews.ru/news/pamyatnik-voinam-zemlyakam-otkryli-v-nizhneudinske>

*Pamyatnik vydayushemusya yuristu otkryli v Ekaterinburge.* URL: <https://www.obltv.ru/news/pamyatnik-vydayushchemusya-yuristu-otkryli-v-ekaterinburge>

*Pamyatniki dvum Geroyam Rossii otkryli v Altajskom krae.* URL: <https://www.interfax-russia.ru/siberia/main/pamyatniki-dvum-geroyam-rossii-otkryli-v-altajskom-krae>

Perevalov Vadim. *V Arseneve vo dvore shkoly №1 otkryli pamyatnik vypusknikom, pogibshim na SVO.* URL: <https://otvprim.tv/v-arseneve-vo-dvore-shkoli-1-otkrili-pamyatnik-vipusknikom-pogibshim-na-svo>

*Pervyj memorial zashitnikom Otechestva otkryli v Himkah.* URL: <https://www.mobrep.ru/reports/135799#:~:text=%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8B%D0%B9%20%D0%BC%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BC%20%D0%9E%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D1%80%D1%8B%D0%BB%D1%81%D1%8F,%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%B8%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D1%83%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%B9%20%D0%A0%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D1%8B>

*Pervyj v oblasti memorial bojam SVO torzhestvenno otkryli v Vybutah.* URL: <https://pln-pskov.ru/society/531957.html>

Pinyaev Valentin. *V mordovskom sele Baevo otkryli pamyatnik Geroyu Rossii Grigoriyu Sluginu.* URL: [https://izvmor.ru/novosti/obshchestvo/v-mordovskom-sele-baevo-](https://izvmor.ru/novosti/obshchestvo/v-mordovskom-sele-baevo-otkryli-pamyatnik-geroyu-rossii-grigoriyu-sluginu/)

[otkryli-pamyatnik-geroyu-rossii-grigoriyu-sluginu/](https://izvmor.ru/novosti/obshchestvo/v-mordovskom-sele-baevo-otkryli-pamyatnik-geroyu-rossii-grigoriyu-sluginu/)

*Pod Samaroj otkryli pamyatnik osnovatelyu ChVK "Vagner" Evgeniyu Prigozhinu.* URL: <https://tlt1.ru/18256>

*Pod Volgogradom ustanovili pamyatnik geroyu SVO Konstantinu Zotkinu.* URL: <https://gorvesti.ru/society/pod-volgogradom-ustanovili-pamyatnik-geroyu-svo-konstantinu-zotkinu-176832.html>

*Pod Vsevolzhskom poyavilsya pamyatnik zashitniku Leningradskogo neba Nikolayu Gruninu.* URL: <https://lenty24.ru/pod-vsevolzhskom-poyavilsya-pamyatnik-zashitniku-leningradskogo-neba-nikolayu-gruninu.htm>

*Pogibshego na SVO Sergeya Makaricheva pohoronili v saratovskom sele pod oruzhejnye zalpy i gudki mashin.* URL: <https://saratov-news.net/politics/2024/09/22/574853.html>

*Poseshchenie Svyato-Troickoj Aleksandro-Nevskoj lavry.* URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/75090>

*Pri podderzhke «Edinoj Rossii» v Boguchare Voronezhskoj oblasti poyavilsya pamyatnik desantnikom.* URL: <https://er.ru/activity/news/pri-podderzhke-edinoj-rossii-v-boguchare-voronezhskoj-oblasti-poyavilsya-pamyatnik-desantnikom>

*Pri podderzhke edinorossovo v parke sela Hlevnoe v Lipeckoj oblasti ustanovili pamyatnik uchastnikom SVO.* URL: <https://er.ru/activity/news/pri-podderzhke-edinorossovo-v-parke-sela-hlevnoe-v-lipeckoj-oblasti-ustanovili-pamyatnik-uchastnikom-svo>

Pronkina Valeriya. *Pamyatnik uchastnikom voennykh konfliktov ustanovili v derevne Gauf v Omskoj oblasti.* URL: <https://vesti-omsk.ru/video/pamyatnik-uchastnikom-voennykh-konfliktov-ustanovili-v-derevne-gauf-v-omskoj-oblasti/>

*Provokatsiya Nabiullinoy. Salavat Yulaev na 1000 rublej — vyzov edinstvu Rossii.* URL: <https://cont.ws/@artut.pirogov/2937962>

Pudova Tatyana. *V Samare otkryli pamyatnik svyatitelyu Spiridonu Trimifunskommu.*

URL: <https://sovainfo.ru/news/v-samare-otkryli-pamyatnik-svyatitelyu-spiridonu-trimifunskomu/>

*Putinu predlozhili nagradit Trampa za pobedu na prezidentskih vyborah.* URL: <https://glavpr.ru/2024/11/12/trump/>

Pyatikrestovskaya Olga. *Neizvestnyj voditel «protaranil» pamyatnik v centre Dmitrova.* URL: <https://regions.ru/dmitrov/proisshestviya/neizvestnyy-voditel-protaranil-pamyatnik-v-tsentre-dmitrova->

*Radij Habirov: V Bashkirii ustanovili pamyatnik russkoj svyatoj.* URL: <https://mgazeta.com/news/novosti/2024-11-29/radiy-habirov-v-sele-nikolo-berezovka-otkryli-pamyatnik-svyatoy-prepodobnomuchenits-4030683>

Razumovskaya Nadezhda. *Deputat ZakSa predlozhil perenesti pamyatnik Petru I s moskovskoj naberezhnoj v Peterburg.* URL: <https://kurort-news.ru/2024/11/27/deputat-zaksa-predlozhil-perenesti-pamyatnik-petru-i-s-moskovskoi-naberezhnoi-v-peterburg>

Recer Elena. *V Egorovske ischezli nadpisi s pamyatnika Leninu.* URL: <https://regions.ru/egorievsk/proisshestviya/v-egorevske-ischezli-nadpisi-s-pamyatnika-leninu>

Rodionov Dmitrij. *V Buryatii vspyhnu skandal iz-za rosta Ekateriny.* URL: <https://gazeta-n1.ru/news/society/139289/>

*Ruslan Kuharuk posetil Alleyu Pamyati v Nizhneartovske, kotoruyu ustanovili po iniciative zhitelej.* URL: <https://informugra.ru/news-external/gazeta-varta/ruslan-kukharuk-posetil-alleyu-pamyati-v-nizhneartovske-kotoruyu-ustanovili-po-initiative-zhiteley/>

Sadykova Guzel. *V Nurlate torzhestvenno otkryli pamyatnik voiam vnutrennih vojsk.* URL: <https://nurlat-tat.ru/news/novosti/v-nurlate-torzestvenno-otkryli-pamiatnik-voinam-vnutrennix-voisk>

*Saratovskij voennyj ustanovil pamyatnik v chest zhicyh i pavshih voinov SVO.* URL: <https://saratov24.tv/news/saratovskiy-voennyj-ustanovil-pamyatnik-v-chest-zhicyh-i-pavshih-voinov-svo/>

*ennyj-ustanovil-pamyatnik-v-chest-zhivykh-i-pavshikh-voinov-svo/*

*Segodnya v Krasnoufimske sostoitsya prezentaciya proekta pamyatnika voiam specialnoj voennoj operacii.* URL: <https://ksk66.ru/2024/11/01/%D1%81%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8F-%D0%B2-%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%83%D1%84%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B5-%D1%81%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B8%D1%82%D1%81%D1%8F-%D0%BF%D1%80/>

*Serdyukov Mihail Leonidovich.* URL: <https://aloslav.ru/serdyukov-mihail-leonidovich/>

Sergeev Aleksandr. *V Omske ustanovyat pamyatnik muzhu Lyubochki.* URL: <https://omskgazeta.ru/all-news/v-omske-ustanovjat-pamyatnik-muzhu-ljubochki/>

*Shagnumshie v bessmertie: v Askize otkryli pamyatnik uchastnikam SVO.* URL: <https://19rusinfo.ru/obshchestvo/81181-shagnumshie-v-bessmertie-v-askize-otkryli-pamyatnik-uchastnikam-svo>

Shepetneva Mariya. *V Kazani postavili pamyatnik Konfuciyu.* URL: <https://bigasia.ru/v-kazani-postavili-pamyatnik-konfuciyu/> Shklyar Viktoriya. *V podmoskovnom Noginske otkryli probirayushij do drozhi pamyatnik geroyam specoperacii.* URL: [https://ugra-news.ru/article/v\\_podmoskovnom\\_noginske\\_otkryli\\_probirayushchij\\_do\\_drozhi\\_pamyatnik\\_geroyam\\_spetsoperatsii/](https://ugra-news.ru/article/v_podmoskovnom_noginske_otkryli_probirayushchij_do_drozhi_pamyatnik_geroyam_spetsoperatsii/)

*Shkolniki Tverskoj oblasti sobrali dengi na pamyatnik uchastnikam SVO.* URL: <https://toptver.ru/lenta/shkolniki-tverskoj-oblasti-sobrali-dengi-na-pamyatnik-uchastnikam-svo/>

Shulman Aleksandr. *Holokost v Rossii.* URL: <https://www.evrey.com/sitep/think/arkhiv.php3?menu=367>

Simikova Polina. *V Chuvashii poyavilsya pamyatnik materi s rebenkom blagodarya*

*ukladu mestnykh zhitelej*. URL: <https://pg21.ru/news/101480>

*Smotrim, kak v Volgograde otkryvali pamyatnik uspešnym lyudyam «Vpered i vverh»*. URL: <https://v1.ru/text/gorod/2024/09/21/74118575/>

*Socseti: gorozhane vyskazalis o novom pamyatnike Olegu Ryazanskomu*. URL: <https://rg62.info/2024/09/01/socseti-gorozhane-vyskazalis-o-novom-pamyatnike-olegu-ryazanskomu/>

Solahyan Pavel. *Pravda li, chto v enciklopedii Larousse skazano, budto Ivan Groznyj byl prozvan Vasilevichem za svoyu zhestokost?* URL: <https://proveren.media/blog/2021/11/29/pravda-li-chto-v-enciklopedii-larousse-skazano-chto-ivan-groznyj-by-l-prozvan-vasilyevichem/>

Sreznevskij V.I. *K voprosu o prinadlezhnosti L.N. Tolstomu sevastopolskih pesen // Literaturnaya mysl. — L. : Mysl, 1925. — T. III. — S. 387–392.*

*Statuya «Lyuba» v Omske*. URL: <https://www.tourister.ru/world/europe/russia/city/omsk/placeofinterest/28432>

Strus Galina. *Voevala na storone «DNR» s 2014 goda: kak vyglyadit mogila terroristki-predatelnicy Olgi Kachury*. URL: <https://news.telegraf.com.ua/novosti-rossii/2024-11-28/5888168-voyuvala-na-botsi-dnr-z-2014-roku-yak-viglyadae-mogila-terroristki-zradnitsi-olgi-kachuri>

*Sudbu pamyatnika hanu Kotragu v Shiryaevo reshil sud*. URL: <https://volga.news/article/742941.html>

*«Svetya drugim, sgorayu sam»*. *Pamyatnik medikam poyavilsya v Arhangel'ske*. URL: <https://region29.ru/2024/11/22/67405e75aba03c98ff53c8b2.html>

*Taisiya, monahinya. Blagovernij knyaz Vladimir i blagovernaya knyaginya Agrippina, Rzhenskije chudotvorcy (XIII v.)*. URL: <https://www.sedmitza.ru/lib/text/437459/>

Tatarinova Ekaterina. *Artemovcy, soborem sredstva na pamyatnik Egorshel*. URL: <https://vestart.ru/grand/12822-sobiraem-sredstva-na-pamyatnik-egorshel-doka->

[zhem-na-dele-chto-artemovskij-luchshij.html](https://vestart.ru/grand/12822-sobiraem-sredstva-na-pamyatnik-egorshel-dokazhem-na-dele-chto-artemovskij-luchshij.html)

Titaeva Tatyana. *Pamyatnik Petru I predlozhili odat Peterburgu dlya kurorta «Gorskaya»*. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7327162>

*«U kogo-to gordosti ne hvataet»*. *Avdeev otvetil protivnikam ustanovki pamyatnikov*. URL: <https://chesnok.media/2024/10/05/u-kogo-to-gordosti-ne-hvataet-avdeev-otvetil-protivnikam-ustanovki-pamyatnikov/>

*U muzeya «Hraniteli pamyati» poyavilsya postament pamyatnika Vilgelmu Velikomu*. URL: <https://www.newkalininingrad.ru/news/briefs/community/24105534-u-muzeya-khraniteli-pamyati-poyavilsya-postament-pamyatnika-vilgelmu-velikomu-foto.html>

*U vologodskogo lakomstva poyavilsya svoj pamyatnik*. URL: <https://runews24.ru/vologda/02/09/2024/u-vologodskogo-lakomstva-poyavilsya-svoj-pamyatnik>

*Ukazom Vladimira Putina russkij narod oficialno priznan gosudarstvoobrazuyushim v Rossii*. URL: <https://topcor.ru/47235-ukazom-vladimira-putina-russkij-narod-oficialno-priznan-gosudarstvoobrazujuschim-v-rossii.html>

*V Alsheevskom rajone Bashkirii oskvernili pamyatnik voenam*. URL: <https://newsbash.ru/society/accidents/47509-v-bshkirii-oskvernili-pamyatnik-voenam.html>

*V Baltijske potrebovali otmyt ot pomyota pamyatnik imperatrice Elizavete*. URL: <https://ruwest.ru/news/144698/>

*V Bashkirii podrostki pomochilis na memorial pogibshim voennym. Ih družya snyali eto na video*. URL: <https://ufa1.ru/text/incidents/2024/09/11/74073542/>

*V Bayandae ustanovili pamyatnik knyazyu Chepchugeyu*. URL: <https://www.ogirk.ru/2024/09/26/v-bajandae-ustanovili-pamyatnik-knyazyu-chepchugeju/>

*V Bijske ustanovyat pamyatnik voenam-bijchanam, pogibshim na SVO*. URL: <https://biwork.ru/obsstvo/72822-v-bijske->

-ustanovat-pamatnik-voinam-bijcanam-pogibsim-na-svo

*V Borisoglebske Voronezhskoj oblasti otkryli pamyatnik Feliksu Dzerzhinskomu.* URL: <https://borisoglebsk.rivrn.ru/news/v-borisoglebske-voronezhskoj-oblasti-otkryli-pamyatnik-feliksu-dzerzhinskomu/>

*V Buryatii reshaetsya vopros ob ustanovke pamyatnika velikomu knyazyu evenkov i hamnigan.* URL: <https://burunen.ru/news/society/133734-v-buryatii-reshaetsya-vopros-ob-ustanovke-pamyatnika-velikomu-knyazyu-evenkov-i-khamnigan/>

*V buryatskom gorodke Zakamensk otkryli pamyatnik mestnomu Geroyu-oficeru.* URL: <https://vostok.today/51673-v-gorode-zakamensk-burjatii-otkryli-pamjatnik-geroju.html>

*V CB poobeshali predstavit novyj dizajn tsysyacherublevoy kupyury v 2024 godu.* URL: <https://finance.mail.ru/2023-10-27/v-cb-poobeschali-predstavit-novyy-dizayn-tsysyacherublevoy-kupyury-v-2024-godu-58391192/gallery/9178924/>

*V Chelyabinskoj oblasti otkryli dva pamyatnika zashitnikam Otechestva — odin iz nih pod Magnitogorskom.* URL: <https://www.verstov.info/news/society/v-chelyabinskoy-oblasti-otkryli-dva-pamyatnika-zashchitnikam-otechestva-odin-iz-nikh-pod-magnitogors>

*V Chudove dva parnya oskvernili memorial «Vechnyj ogon».* URL: <https://53news.ru/novosti/v-chudove-dva-parnya-oskvernili-memorial-vechnyj-ogon.html>

*V Dolgoderenskome poyavitsya pamyatnik uchastnikam SVO.* URL: <https://sosnovosti.ru/89601-v-dolgoderenskome-poyavitsya-pamyatnik-uchastnikam-svo/>

*V Donskom otkryli skver pamyati pavshih uchastnikov SVO.* URL: <https://tulapressa.ru/2024/08/v-donskom-otkryli-skver-pamyati-pavshix-uchastnikov-svo/>

*V Ivanove otkryli pamyatnik «Zhenshinam zashitnikov Otechestva».* URL: <https://www.ivanovonews.ru/reports/1356721/>

*V Kazani na ulice Nazarbaeva postavili kazahskij kazan.* URL: [https://www.evening-kazan.ru/obshchestvo/articles/v-kazani-na-ulice-nazarbaeva-postavili-kazahskii-kazan?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://www.evening-kazan.ru/obshchestvo/articles/v-kazani-na-ulice-nazarbaeva-postavili-kazahskii-kazan?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com)

*V Kirishah molodye lyudi predstanut pered sudom po obvineniyu v oskvernenii memorialnogo kompleksa.* URL: <https://vyborg.tv/obshchestvo/v-kirishah-molodye-lyudi-predstanut-pered-sudom-po-obvineniyu-v-oskvernenii-memorialnogo-kompleksa/>

*V Klincah otkryli pamyatnik voennym, pogibshim 13 maya 2023 goda.* URL: <https://www.bragazeta.ru/news/2024/09/21/v-klincah-otkryli-pamyatnik-pogibshim-nad-gorodom-13-maya-2023-goda-letchikam/>

*V Krasnodare vandaly povredili «Rasstrelnyj ugol» na Vsesvyatskom kladbishhe.* URL: <https://kuban24.tv/item/v-krasnodare-vandaly-povredili-rasstrelnyj-ugol-na-vsvesvyatskom-kladbishhe>

*V Krasnodare zaderzhali vandala, povredivshego monument «Rasstrelnyj ugol».* URL: <https://kuban24.tv/item/v-krasnodare-zaderzhali-vandala-povredivshego-monument-rasstrelnyj-ugol>

*V Krymu otkryli pamyatnik k 170-letiyu Alminskogo srazheniya.* URL: <https://sev.tv/news/97990.html>

*V Kurske vybirayut luchshij proekt pamyatnika voiam, pogibshim v hode SVO.* URL: <https://dddkursk.ru/number/1562/new/019557/>

*V Kurskom skvere volontyory ustanovili pamyatnik boycam SVO.* URL: <https://takt-tv.ru/takt-novosti/v-kurskom-skvere-volontyery-ustanovili-pamyatnik-boycam-svo>

*V Livadii otkryli pamyatnik Imperatrice Marii Aleksandroevne.* URL: <https://obyektiv.press/news/v-livadii-otkryli-pamyatnik-imperatrice-marii>

*V Mari-Turekskom rajone otkryli pamyatnik geroyam SVO.* URL: <https://www.marimedia.ru/news/army/item/180644/>

*V Mariupole ustanovili pamyatnik okkupantu, kotorij zahvatyval gorod v 2022 godu.* URL: <https://novosti.dn.ua/ru/news/380801-v-mariupole-ustanovili-pamyatnik-okkupantu-kotorij-zahvatyval-gorod-v-2022-godu>

*V MOU Rahmanovskoj SOSh otkrylas «Parta Geroya» v pamyat o Nikolae Gulenkove.* URL: <https://pavlovskiyposad.bezformata.com/listnews/parta-geroya-v-pamyat-o/143153272/>

*V Nahodke otkryli byust Stalinu. V KPRF nadeyutsya, chto takih pamyatnikov stanet bolshe.* URL: <https://rtvi.com/news/v-nahodke-otkryli-byust-stalinu-v-kprfnadeyutsya-chto-takih-pamyatnikov-stanet-bolshe/>

*V Nizhneartovske razgromili pamyatnik zhertoam politrepressij.* URL: <https://www.sibreal.org/a/memorial/32610067.html>

*V Nizhneartovske ustanovili pamyatnik «Zashitnikam Donbassa».* URL: [https://ugra-tv.ru/news/society/v-nizhneartovske-ustanovili-pamyatnik-zashitnikam\\_donbassa/](https://ugra-tv.ru/news/society/v-nizhneartovske-ustanovili-pamyatnik-zashitnikam_donbassa/)

*V Nizhneartovske ustanovili pamyatnik zher-tvam repressij.* URL: <https://www.svoboda.org/a/v-nizhneartovske-ustanovili-pamyatnik-zhertvam-repressiy/33153424.html>

*V Novosibirskje otkryli pervyj v Sibiri pamyatnik Prigozhinu i Utkinu.* URL: <https://baikal24.ru/text/10-11-2024/007/>

*V ohinskoj shkole otkryli Alleyu Geroev v pamyat o byvshih uchenikah, pogibshih v SVO.* URL: <https://okha65.ru/news/svo/11906.html>

*V okkupirovannoj Doneckoj oblasti zaderzhali podrostka za «oskvernenie memoriala voinskoj pamyati».* URL: <https://zmina.info/ru/news-ru/v-okkupirovannoj-doneckoj-oblasti-zaderzhali-podrostka-za-oskvernenie-memoriala-voinskoj-pamyati/>

*V Oktyabrskom otkryli pamyatnik bojam, pogibshim pri ispolnenii voinskogo dolga.* URL: <https://crimea-news.com/society/2024/11/10/1511295.html>

*V Orenburge otkryli pamyatnik medikam i otremonirovannyj korpus oblastnoj bolnicy.* URL: <https://orenburg.media/?p=267121>

*V Palehe hotyat ustanovit pamyatnik pogibshim voenam.* URL: <https://www.ivanovonews.ru/news/1354652/>

*V parke Pobedy postroyat tretij memorial na 2800 imen geroev.* URL: <https://cherinfo.ru/news/136819-v-parke-pobedy-postroat-tretij-memorial-na-2800-imen-geroev>

*V parke Pobedy postroyat tretij memorial s fotografiyami geroev.* URL: <https://cherinfo.ru/news/134862-v-parke-pobedy-postroat-tretij-memorial-s-fotografiyami-geroev>

*V Penze nazvali sroki zameny ogrady okolo pamyatnika «Pervoposelenec»* URL: <https://penzavzglyad.ru/news/170975/v-penze-nazvali-sroki-zameny-ogrady-okolo-pamyatnika-pervoposelenec>

*V poselke Mordovo zavershilos stroitelstvo pamyatnika pogibshim uchastnikam SVO.* URL: <https://gazetamordovo.ru/news/society/2024-10-19/v-posyolke-mordovo-zavershilos-stroitelstvo-pamyatnika-pogibshim-uchastnikom-svo-254294>

*V Priangare ustanovili pamyatnik nacional-nomu geroyu buryatskogo naroda knyazyu Chepchugeyu.* URL: <https://burunen.ru/news/society/132169-v-priangare-ustanovili-pamyatnik-natsionalnomu-geroyu-buryatskogo-naroda-knyazyu-chepchugeyu/>

*V Primore zashitnikam posvyatili pamyatnik.* URL: <https://pobedarf.ru/2024/11/22/v-primore-zashitnikam-posvyatili-pamyatnik/>

*V Putyatinskom okruge poyavilsya pamyatnik uchastniku SVO Vyacheslavu Yablonskomu.* URL: <https://rg62.info/2024/09/13/v-putyatinskom-okruge-poyavilsya-pamyatnik-uchastniku-svo-vyacheslavu-yablonskomu/>

*V rybinskoj derevne Nalobino otkryli pamyatnik geroyam Velikoj Otechestvennoj vojny.* URL: <https://krasrab.ru/news/society/40435>

*V Rzhеve otkryli i osvyatili pamyatniksvyatym blagovernym knyazyu Vladimiru i knyagine Agrippine.* URL: <https://rzhevgrad.ru/news/v-rzheve-otkryli-i-osvyatili-pamyatnik-svyatym-blagovernym-knyazyu-vladimiru-i-knyagine-agrippine/>

*V Samare otkryli skver s pamyatnikom Aleksеyу Tolstomu.* URL: <https://volga.news/article/722509.html>

*V Samarskoj oblasti torzhestvenno otkryli pamyatnik Geroyu Rossii Artemu Ponomarenko.* URL: <https://oboz.info/v-samarskoj-oblasti-torzhestvenno-otkryli-pamyatnik-geroyu-rossii-artemu-ponomarenko/>

*V Saranske ustanovyat pamyatnik uchastnikam SVO.* URL: <https://info-rm.com/lenta/societyru/v-saranske-ustanovyat-pamyatnik-uchastnikam-svo/>

*V saratovskom poselke skulpture Lenina otlomali golovu i ruku.* URL: <https://www.vzsar.ru/news/2024/08/29/v-saratovskom-poselke-skylptyre-lenina-otlomali-golovy-i-ryky.html>

*V Serdobskom rajone huligan szheg mogilu uchastnika SVO.* URL: [https://www.penzainform.ru/news/crime/2024/09/08/v\\_serdobskom\\_rajone\\_huligan\\_szheg\\_mogilu\\_uchastnika\\_svo.html](https://www.penzainform.ru/news/crime/2024/09/08/v_serdobskom_rajone_huligan_szheg_mogilu_uchastnika_svo.html)

*V Sevastopole vozvrashayutsya k idee ustanovki pamyatnika osnovatelyu Chernomorskogo flota.* URL: <https://sevastopol.su/news/v-sevastopole-vozvrashayutsya-k-idee-ustanovki-pamyatnika-osnovatelyu-chernomorskogo-flota>

*V Sevske ustanovili pamyatnik pogibshim bojcam vooruzhennyh konfliktov.* URL: [https://newsbryansk.ru/fn\\_1574453.html](https://newsbryansk.ru/fn_1574453.html)

*V Sevske Bryanskoj oblasti otkryli pamyatnik uchastnikam boevyh dejstvij.* URL: <https://guberniya.tv/obshhestvo/292407>

*V Shadrinske planiruyut ustanovit pamyatnik osnovatelyu goroda.* URL: <https://oblast45.ru/publication/69896>

*V Shiryaevo s ploshadki Popovoj gory demontiruyut pamyatnik hanu Kotragu.* URL: <https://63.ru/text/world/2024/11/22/74368229/>

*V Simferopole otkryli pamyatnik svyatitelyu Luke.* URL: <https://kianews24.ru/news/v-simferopole-otkryli-pamyatnik-svyati/>

*V stanice Raevskoj otkryli pamyatnik, posvyashennyj pogibshim na SVO kazakam.* URL: <https://kuban24.tv/item/v-stanitse-raevskoj-otkryli-pamyatnik-posvyashennyj-pogibshim-na-svo-kazakam>

*V Sysolskom rajone ustanovili novyj pamyatnik psu-geroyu Sarmatu.* URL: <https://www.bnkom.ru/data/news/175561/>

*V Tobolske torzhestvenno otkryli pamyatnik V.I. Leninu.* URL: <https://kprf.ru/party-live/regnews/230097.html>

*V Tveri ustanavlivayut bronzovye barelefy na postament pamyatnika Mihailu Tverskomu.* URL: <https://xn----6kcalbbrfn0iijf7msb.xn--p1ai/news/obshchestvo/v-tveri-ustanavlivayut-bronzovye-barelefy-na-postament-pamyatnika-mikhailu-tverskomu/>

*V Tyumenskom rajone ustanovili pamyatnik uchastniku Velikoj Otechestvennoj vojny.* URL: <https://t-l.ru/369222.html>

*V Usolskom rajone ustanovili pamyatnik sobakam-geroyam SVO i Velikoj Otechestvennoj vojny.* URL: <http://www.irk.ru/news/20240916/monument/>

*V Volgograde otkroyut pamyatnik dvazhdy Geroyu SSSR Isse Plievu.* URL: <https://www.ossetia.tv/2024/11/20/v-volgograde-otkrou-pamiatnik-dvajdy-gerou-sssr-isse-plievu/>

*V Volgogradskoj oblasti ustanovili vagon-pamyatnik na meste fashistskoj bombardirovki* URL: <https://v102.ru/news/134829.html>

*V Voronezhe na strojke obnaruzhili pamyatnik Dzhonu Lennonu i vspomnili Hoya.* URL: <https://rossaprimavera.ru/news/5dca1e4b>

*V Voronezhe okonchatelno otkazalis ot idei ustanovit pamyatnik Yuriyu Hoyu.* URL: <https://vestivrn.ru/news/2024/12/19/v-voronezhe-okonchatelno-otkazalis-ot-idei-ustanovit-pamyatnik-yuriyu-khoyu/>

*V Voronezhe pouavilsya pamyatnik Dzhonu Lennonu* URL: <https://vrn.dixinews>

ru/news/obshchestvo/v-voronezhe-  
poyavilsya-pamyatnik-dzhonu-  
lennonu-2573864/

*V Yuzhnoj Osetii otkryli pamyatnik pogibshemu v zone SVO Radislavu Hugaevu.* URL: <https://iryston.tv/v-yuzhnoj-osetii-otkryli-pamyatnik-pogibshemu-v-zone-svo-radislavu-hugaevu/>

*V Yuzhnoj Osetii uvekovechili inya zashitnika Otechestva Garika Doguzova.* URL: <https://cominf.org/node/1166558846>

*V zooparke Belgoroda ustanovili pamyatnik kenguru, pogibshiej pri obstrele VSU.* URL: <https://www.belpressa.ru/society/drugoe/64498.html#>

*Vaisova Zuhra. Sergej Melikov uchastvoval v otkrytii pamyatnika Geroyu RF Israfilu Magomedovu.* URL: <https://golosstepi.ru/lenta-novostej/119745/>

*Vasilij Orlov v Moskve ocenil model budushogo pamyatnika amurchanam-zashitnikam Otechestva.* URL: <https://ampravda.ru/2024/09/28/vasilij-orlov-v-moskve-ocenil-model-budushchego-pamyatnika-amurchanam-zashitnikam-otechestva>

*Vasnevova Anna. V Batajske oskvernili mogilu uchastnika specoperacii.* URL: <https://bataysk-gorod.ru/v-batajske-oskvernili-mogilu-uchastnika-specoperacii/>

*Venkina Ekaterina. V Vologde gubernator otkryl pamyatnik Stalinu.* URL: <https://www.dw.com/ru/v-vologde-gubernator-otkryl-pamatnik-stalinu/a-71132732>

*«Vidimo, stalo skuchno»: restavriruemyj pamyatnik voenam VOV isportili deti v Georgievskom okruge.* URL: <https://bloknotstavropol.ru/news/vidimo-stalo-skuchno-restavriruemyy-pamyatnik-voin-1773708>

*Vlasti Voskresenska soglasuyut s aktivistami perenos pamyatnika «vagneram».* URL: <https://riamo.ru/news/obshchestvo/vlasti-voskresenska-soglasuyut-s-aktivistami-perenos-pamyatnika-vagneram/>

*Voinskoe zahoronenie pogibshih v hode specoperacii sozdatut v Pushkinskih Gorah.* URL: <https://pln-pskov.ru/vln/society/536564.html>

*«Za pamyatnikom Kotragu mozhet stoyat tolko posyl o velikobolgarskom nacionalizme».* URL: <https://kazanfirst.ru/articles/612307>

*Zabota o yagodicah dovela vandalov do pogroma stenda o samom bolshom pamyatnike Leninu v mire.* URL: <https://bloknotvolgograd.ru/news/zabota-o-yagoditsakh-dovela-vandalov-do-pogroma-st-1774597>

*Zagryzhennoj rabotnice zooparka postavlyat pamyatnik, o kotoryj mozžno sloimat zuby.* URL: <https://argumenti.ru/society/2024/10/924290>

*Zamgenprokurora v UrFO pomog postavit pamyatnik veteranu.* URL: <https://pervo.ru/pervouralsk/society/75346-zamgenprokurora-v-urfo-pomog-postavit-pamyatnik-veteranu.html>

*Zamlelova Svetlana. Narod vprave znat.* URL: <https://lgz.ru/article/narod-vprave-znat/>

*Zaur Askenderov predlozhit ustanovit v Dagestane pamyatnik Materi.* URL: <https://lezgigazet.ru/archives/396035>

*Zherebcov Genrih. V Gosdume predlozhili vosstanovit pamyatnik Dzerzhinskomu v Moskve na Lubyanke.* URL: <https://newsland.com/post/7845968-v-gosdume-predlozhili-vosstanovit-pamyatnik-dzerzhinskomu-v-moskve-na-lubyanke>

*Zhiteli Syzrani reshili uvekovechit pamyat zemlyakov, pogibshih na SVO, i postavit im pamyatnik.* URL: <https://www.syzran-small.ru/news-87805>

*Zhitelnica Sochi vykinula pakety s musorom v Vechnyj ogon.* URL: <https://www.livekuban.ru/news/proisshestviya/zhitelnica-sochi-vykinula-pakety-s-musorom-v-vechnyy-ogon>

*Zhura Evgenij. Gde v Kazani postavlyat pamyatnik filozofu Karlu Marksu?* URL: <https://m.business-gazeta.ru/video/647561>

*Zozulina Anastasiya. V Ostrogozhske otkryli pamyatnik geroyu SVO Aleksandru Petryakovu.* URL: <https://portalvonezh.ru/news/obshchestvo/v-ostrogozhske-otkryli-pamyatnik-geroyu-svo-aleksandru-petryakovu.html>

# ТРЕБОВАНИЯ К ПУБЛИКАЦИИ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ

Принимаются к рассмотрению оригинальные, ранее не публиковавшиеся тексты на русском и английском языках, объемом не более 1 а. л. Объем публикуемых рецензий не должен превышать 0,5 а. л. Тексты представляются в электронном виде (шрифт текста Times New Roman, 12 кеглем, сноски — 10 кеглем).

Обязательным является указание фамилии, имени и отчества (на русском и английском языках), места работы или учебы в аспирантуре/докторантуре, ученого звания и степени, адреса электронной почты и номера контактного телефона.

Тексты статей должны быть снабжены аннотацией на русском и англий-

ском языках (не менее 150–200 слов), перечнем ключевых слов (10–15).

Сноски к тексту — постраничные, нумерация сквозная по всему тексту. Текст не должен быть форматирован, нельзя использовать автоматические переносы слов.

Библиографический аппарат разделяется на три списка:

- 1) Источники и материалы
- 2) Научная литература
- 3) References

Ссылки на литературу в тексте даются посредством указания фамилии автора и года работы в скобках, при этом номер страницы отделяется двоеточием, а фамилия автора выделяется курсивом (*Петров* 1998: 25).